

UNIVERSITY OF TORONTO



3 1761 01310176 1

**Pannonia Books**  
2 Spadina Road  
Toronto 4, Canada









# MAGYAR KÖZGAZDASÁGI KÖNYVTÁR



A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADEμία  
NEMZETGAZDASÁGI BIZOTTSÁGÁNAK MEGBIZÁSÁBÓL

SZERKESZTI

FÖLDES BÉLA

III.

ACSÁDY: A MAGYAR JOBBÁGYSÁG TÖRTÉNETE

.524.7.



1906.

POLITZER-FÉLE KÖNYVKIADÓVÁLLALAT  
BUDAPEST, IV., VERES PÁLNÉ (ZÖLDFÁ) UTCZA 16.

A  
MAGYAR JOBBÁGYSÁG  
TÖRTÉNETE

IRTA  
ACSÁDY IGNÁCZ



T. T. 752.

1906.  
POLITZER-FÉLE KÖNYVKIADÓVÁLLALAT  
BUDAPEST, IV., VERES PÁLNÉ (ZÖLDFÁ) UTCZA 16.



## BEVEZETÉS.

---

A mai magyar állam területe legnagyobb részében lakatlan sivatag volt, midőn ezer évvel ezelőtt (896) Árpád fejedelem ázsiai eredetű lovas népe birtokba vette. Legáldottabb tájait avar pusztaságnak nevezték, az erdélyi és az északkeleti erdős hegyvidék egészen kívül állt a polgárosodás keretén s ez időbeli sorsát áthathatatlan homály borítja. De az államélet ott is, hol a szomszéd németek a Dunántul, a morvák a Dunán innen, a bolgárok délen már kezdték lerakni alapjait, még a legalantibb fokon maradt és a hódító magyarságnak jutott az emlékezetes, egész Közép-Európa sorsára döntő jelentőségű feladat, hogy mai hazájának addig soha együvé nem tartozó részeit politikai egészszé forrassza össze, alkotását vérével és verejtékével megvédje, szüntelen, áldozatos munkájával benépesítse s a nyugati polgárosodás világába bevezesse. Géniuszának legdicsőségesebb alkotásai közé tartozik ebbeli munkája, melylyel az egész művelt emberiségnek hasznos szolgálatot tett s önálló állami lételének elévülhetetlen jogczímet szerzett. Hazájának polgárosítása ép úgy örökké ragyogó hőstettei közé tartozik, mint azok a háborúk, azok a szakadatlan véres erőlködések, melyeket megoltalmazásaért, határai kiterjesztéseért és biztosításaért vívott. A mint ezekben külső ellenségei ellen védekezett, úgy küzdött a munka terén örökös, tömördek emberéletet fogyasztó harczeit a vad természet szilajságával, midőn duzzadó erejének tetemes hányadát arra áldozta, hogy irtsa az erdőt, zabolázza a vad vizeket, fölszáritsa a mocsarakat, ingoványokat, lápokot, melyek a dus talajt ellepték. Évszázadról-évszázadra soha sem lankadó erélylyel, zajtalan, de hősi kitartással folytatta e dicső feladatát, melyet ellenséges dulások vagy elemi csapások sokszor szakítottak félbe, úgy, hogy többször elülről kellett kezdenie a munkát. Megtette ezt is; lankadatlan buzgalommal, lelkes önfeláldozással, friss tetterővel látott újra meg újra fenkölt hivatásához s minden-



kább ura lett a vad természetnek. A végtelen rengeteg ölében, az ősvadon távoli hegy-völgyeiben, melyek azelőtt csak pusztító fenevadak csordáinak szolgáltak tanyául, egymás után kisebb-nagyobb községek, telepek, várak, monostorok, templomok, kápolnák, utak, épületek emelkedtek s száz meg százezer munkáskéz kezdte meg a föld holt kincseinek föltárását, a szűz talaj művelés alá vonását, a szántást-vetést, a szőlő-építést, a kertészetet, a marhatenyésztést, a bányászatot, a termelő munka mindenféle ágának üzését. Mindez anyagi jólétet teremtett, az államot nagyszerű erő kifejtésére képesítette, nemzetközi jelentőségre emelte, a társadalmat jó módhoz jutatta, mindkettőt meg bevitte a kor szellemi és művelődési életének világába.

Hogy a magyarság ezer év változataiban megtarthatta a hazát, melyet Árpád fejedelem szerzett, azt nem csupán katonái sike-reinek, hanem ép oly mértékben termelő munkájának köszönhet-e. A czélszerű hadi és politikai intézmények mellett megfelelő nemzeti munkaszervezetet alkotott magának, mely egyrészt sokszorosán hatványozta védelmi képességét, másrészt a hódított föld békés birtokba vételét, fokozatos polgárosítását tette lehetővé. A mint e munkaszervezet fejlődött vagy hanyatlott, a mint a közviszonyok alakulatához képest tökéletesbült vagy megromlott, akképen öregbedett vagy hanyatlott az állam és a társadalom ereje is s azért a munkaszervezet alakulásának és változásának ismerete nemzeti történelmünk ezer éves folyamát fölöttébb tanulságos világításba helyezi. A kettő, az állam s a munkaszervezet a legbensőbb kapcsolatban állanak egymással s az egyiknek virágzása vagy romlása a legközvetlenebbül visszahat a másikra. Legujabban egy nagy munkában irtam meg a magyar birodalom ezer éves történetét,<sup>1)</sup> melyet most — de teljesen önállóan — azzal akarok kiegészíteni, hogy multunk okleveles emlékeinek alapján megrajzolom a magyar nemzet egyik legfontosabb alkatelemének, a mezőgazdasággal és állattenyésztéssel foglalkozó, később jobbágnak nevezett s számra nézve legnagyobb rétegének jogi és gazdasági állapotait, a mint az évszázadok folyamán ki- és átalakultak. E néprétegek multja szintén színgazdag, érdekfeszítő hősköltemény, a fáradságos munka és a sikerkoronázta önfeláldozás, gyakran a szenvedések komoran megható epopeája, mely áldozatban és eredményben nem marad el nemze-

<sup>1)</sup> A magyar birodalom története. Két kötetben. Kiadja az Athenaeum, Budapest 1903. és 1904.

tünk harcziás rétegeinek haza-fentartó tevékenysége mellett, mert ép oly közvetlen hatást gyakorolt a magyarság fenmaradására, mint az uralkodó osztály működése.

Az ezer esztendő változatos folyamát átölelő anyagot, a jobbagyintézmény történelmi fejlődésének megfelelően, négy főcsoportba foglaltam össze. Az első összeesik az Árpádok dicső uralkodásának korával s a honfoglalással kezdődve 1301-ig, az Árpádok kihaltáig terjed. Mint az egész államéletben, akképen a nemzeti munkaszervezet megalakulásában is ez a magvetés, az első alakulás időszaka. Hosszu vándorlások után ülte meg a magyar nép mai hazáját s habár kalandozásai közben kezdett a földműveléssel is megismerkedni, maga nem foglalkozott vele s nem volt az agrarviszonyoknak megfelelő munkaszervezete. Mint vallását s a megtelepedés igényelte más közintézményét, úgy a munkaszervezetet is új hazájában alkotta meg azon benyomások alatt, melyek közé itt jutott, azon minták szerint, melyeket részben itt talált, részben a nyugati szomszéd államokban látott. Ez addig ismeretlen minták hatása alatt kezdte az új magyar állam a saját földbirtokjogát rendezni, a területén élő munkáselem jogállapotát és gazdasági teendőit, viszonyát az államhoz, egyházhoz s azon föld tulajdonosaihoz, kiknek jószágán élt, törvényesen szabályozni. Nagy és bonyolult munka volt ez, mely századokig eltartott s melynek eredménye mindinkább az volt, hogy a magyar nemzet gazdaságilag is belépett a keresztény Europa közösségébe s gazdasági intézményei lassankint ugyanazon elvi alapokon épültek föl, mint a nyugati országokban.

Az Árpádok kihaltával ez a fejlődés odáig jutott, hogy a társadalomban már megvoltak mindazon tényezők, melyek a magyar munkaszervezet teljes eleurópaisodásához megkívántattak, csakhogy intézményekké még ki nem jegeczesedtek. Ez csak a XIV. században történt, mikor az uralkodó és munkásrétegek jogilag végkép külön váltak s amaz a rendiség, ez meg a jobbagyság neve alatt egymástól a törvény és a szokás érczfalával elzárt néposztályllyá fejlődött. A XIV. és XV. század folyamán a magyar munkásnép azon nagy tömege, mely vidéken élt s földesuri hatalom alatt állt, jogai és kötelességei tekintetében ugyanazon elvek szerint kormányoztatott, mint Európa más művelt országaiban. Az a rétege, mely egykor rabszolga volt, mindinkább összeolvadt azzal, mely kezdetől fogva megőrizte egyéni szabadságát. Idővel azonban az uralkodó rendiség új meg új terhekkel rakta meg a jószágain élő jobbagy-

népet, miből éles osztályellentétek, több ízben véres osztályharcok támadtak, melyeket a győztes urak végül 1514-ben, mikor az elgyöngült királyi hatalom jobbággyvédő politikáját nem érvényesíthette többé, a jobbágyság röghöz kötésére, helotizálására használtak.

Az államfentartó munkásnép sorsának e megrontását nyomon követte a török vész, a magyar birodalom ketté, csakhamar három részre oszlása, mely a magyar munkaszervezet történetében ismét új és szomorú korszakot nyitott. A jobbágynép érezte meg a legfájdalmasabban az állami önállóság elvesztét. Sorsa mindegyik területen, melyre hazája szétszakadt, másképp alakult ugyan, de mindenütt egyformán siralmassá vált, mert az örökös háborukban az állam nem törődhetett az ő érdekei védelmével. A földesuri hatalom a nemzeti romlás e rettenetes idejében, teljes korlátlan-sággal nehezedett rája s az 1711-ig terjedő ezen harmadik korszak valamint a magyar nemzet ezer esztendei életének, akképen munkásnépeinek is legszomorubb időszaka, melyből számban, vagyonban, erkölcsi és jogállás tekintetében megfogyatkozva, megrontva került ki.

Ellenben a negyedik korszak a jobb idők hajnalhasadásának és napkeltének ideje. Egy új honfoglalást végzett ez időben a hazai munkásnép, betelepítette, visszafoglalta a magyar földnek a két százados háborukban elpusztult minden tájékát. E dicső munkája szükségképen meghozta gyümölcsét erkölcsi és jogi tekintetben is minthogy a munkásnép adta az adót és a katonát, az állam nem nézhette többé közönyösen sorsát, hanem előbb bátortalanul tapogatózva, azután céltudatos erélylyel beleszólt az ur és a jobbággy közti viszonyba s a munkást biztosítani igyekezett földesurának kizsákmányoló önkénye ellen. Beköszöntött a jobbággyvédelem kora, a korona beavatkozása a szegény, elnyomott munkásrétegek javára. A XVIII. században a földesuri osztály erős aktív és passzív ellenállást fejtett ki e törekvések ellen s a hol alkalma nyílt, hátráltatta, megghiusította azokat. De a XIX. században a küzdő felek szerepet cseréltek. A királyi hatalom lett a haladás ellensége, míg a nemzeti munkaszervezet gyökeres és modern szellemű reformjának legnemesebb előharczói a magyar rendiségből kerültek ki. Írók, költők, lánglelkű államférfiak hirdették egyre hathatósabban az egy-séges magyar nemzet megalakításának szükségét, minek egyik előfeltétele a jobbággyintézmény megszüntetése volt. Bármint erőlködött a királyi hatalom e törekvések megghiusításán, a magyarság

dicső vezérei az 1847/8-iki országgyűlés törvényeiben megvalósították politikai eszményeiket s törvényes uton, a király hozzájárulásával eltörölték a jobbágyságot s a vele kapcsolatos jogi intézményeket. Ez ideig vezetem le az eseményeket, melyek elfogulatlan megrajzolásához történelmünk minden kútfejét, nemcsak a nyomtatásban megjelenteket, hanem részben a levéltárakban levőket, melyekből sokat már régebbi pénzügy- és gazdaságtörténelmi műveimben felhasználtam, áttanulmányoztam. Igaz, hogy ez utóbbiak óriási anyagából, melynek értékesítése első sorban a helyi monographusok hivatása, aránylag csak keveset merithettem, mert feldolgozásukhoz nem egy, hanem száz történetíró ereje is csekély lenne. De mindenestre belőlök is használhattam annyit, a mennyire mulhatatlanul szükségem volt. Munkám szűkre szabott terjedelménél fogva első sorban arra kellett szorítkoznom, hogy a törvényes fejlődés menetét megvilágítsam, másrészt a kútfők alapján bemutassam, minő gyakorlati valósulást nyert a törvény az egyes korszakokban s minő hatást gyakorolt az anyagi polgárosodás menetére. E végből átvizsgáltam a hozzáférhető anyag minden felhasználható részét<sup>1)</sup> s az eredményeket elfogulatlanul a modern európai szaktudomány segédeszközeinek és módszereinek megfelelően igyekeztem földolgozni. Azt hiszem, hogy a nemzeti munkaszervezet fokozatos fejlődésének, jobbágyintézménynyé való kialakulásának s az intézmény időnkénti változásainak rajzából ezer éves nemzeti életünk folyamának ismeretéhez sok és lényeges tanuság merithető, melyeknek a socialpolitikus is hasznát veheti.

---

<sup>1)</sup> A közlevéltárainkban őrzött óriási anyagról áttekintést nyújt a *Halász-Mandello* szerkesztésében megjelent Közgazdasági Lexikon II. kötetében a Jobbágyság Története című cikkemhez (II. 232.) és az Urbércikkhez (III. 596–7.) csatolt ismertetés. Ugyanott s a Gazdaságtörténet című cikkemnél (I. 733.) megtalálható a kérdésre vonatkozó bibliographia is.





ELSŐ KÖNYV.

A gazdasági munkaszervezet az Árpádok  
korában.



## ELSŐ FEJEZET.

### A mezőgazdasági munkaszervezet általános fejlődése.

A mezőgazdaság az ember legelső ősfoglalkozása, valamint az iparosságnak legrégibb alakja s a polgárosodás csecsemő korában az állattenyésztéssel kezdődött. Mikor a népesség szaporodásával az állattenyésztés már nem birta a tömegeket kellően élelmezni, táplálni, a kénytelenség a talaj megmunkálására, a föld termő erejének kiaknázására kényszeríté az embert. Ezzel megindult a tulajdonképeni mezőgazdaság,<sup>1)</sup> melynek fejlődése az idők folyamán a népek társadalmi viszonyait és közszervezetét minden elemében gyökeresen át meg átalakította. Első sorban az addigi nomadizáló életmódnak vetett véget s állandóan megtelepítette, a megmunkált földhöz kötötte a lakosságot. Tanyák, falvak, községek keletkeztek, melyek határait, egymás iránti jogait és kötelességeit közérvényesen szabályozni kellett, mi szükségképen bizonyos közhatalom keletkezésére vezetett s halaszthatatlanná tette, hogy e hatalom kezelőinek hivatását és ügykörét meghatározzák. Megalakult az állam, melynek keretében a mezőgazdaság társadalmi jelentősége még élesebben előtérbe lépett. Ő volt az a foglalkozás, mely a föld megművelését, valamint a hasznos háziállatok tenyésztését üzte; az ő körébe tartozott gyümölcs-tenyésztés, borászat, kertészet, erdészet, vagyis ő állította elő azon állati és növényi termékeket, melyekből a lakosság táplálkozott s melyek a többi foglalkozások, első sorban a ruházati ipar számára szükségesek. A polgárosodás bizonyos fokán ugyanis minden iparos-ság, kézművesség merő mellékfoglalkozás volt, melyet leginkább

---

<sup>1)</sup> Ez eszméket bővebben kifejti *von der Goltz* Tivadar báró: *Geschichte der deutschen Landwirtschaft* I. Bevezetés. Igen sok érdekest mond ugyanerről *Földes* Béla, *Társadalmi Gazdaságtan* két kötetében.

nők üztek, s a városok keletkezéséig általában minden ipart olyan emberek folytattak, kiknek főkeresetül a földművelés szolgált s csak mellékesen üztek valamely mesterséget. Csak később a városi élet és polgárosodás lendülete tette lehetővé az olyan gazdasági elemek alakulását, melyek létele nem a földbirtokon nyugodott, hanem iparos munkával tudták a tisztességes megélhetés eszközeit megszerezni. Addig a mesterember is a legszorosabb kapcsolatban maradt a földműveléssel s minthogy az ipar fejletlensége s a gyáripar teljes hiánya mellett a kereskedelmet szintén a földművelés élelmezte nyers anyaggal, benne összpontosult a termelő munka minden tényezője. Ő állította elő a javakat, ő teremtette és gyarapította az egyéni és a közvagyon, melynek szaporodása volt a polgárosodás további fejlődésének előfeltétele. E mérhetetlen jelentőségének megfelelő vezető szerepre emelkedett az államban is, melyet lehetőleg saját igényeinek, jól felfogott vagy képzelt érdekeihez képest rendezett be s intézményekkel biztosította politikai hatalmát és tulsúlyát. Ez történt minden időben, az ókor összes államaiban, a római birodalomban s folytatódott a római polgárosodás bukása után, midőn a népvándorlás századaiban új népek árasztották el Európa legeslegnagyobb részét s a hol megtelepedtek, a régi gazdasági rend helyére új és tulnyomóan agrár polgárosodást léptettek. Hódítók, katonák voltak, magokhoz ragadták a földet s azt tették a politikai hatalom és jog egyedüli kutfejévé. Megvédelmezését, külső és belső támadások elleni oltalmát s ezzel az ujonnan alapított állam kormányzatának irányítását a saját kizárólagos jogukká tették, ellenben a föld tulajdonképeni megművelését, a vele járó állattenyésztést és az iparos és kereskedői tevékenységet, általában a termelő munkát más elemeknek engedték át, rabszolgáknak vagy önként vállalkozó szegény, de szabad embereknek, kiket jószágaikon megtelepítettek s kik a föld használata fejében szorgalmuk termékének egy részét a földesurnak engedték át. Két különféle jogállású elemből alakult tehát a középkor legnagyobb részében, általában a XIII. század végeig a mezőgazdasági s a hozzátartozó kézműves népesség. Az egyik a rabszolga, a másik a szabad ember. A rabszolga a középkor jogfelfogása szerint, melynek enyhítésén az egyház emberesebb szelleme századokon át csekély eredménynyel fáradozott, nem ment emberszámba s ura éppen úgy bánhatott vele, mint marhájjával, kénye-kedve szerint dolgoztathatta, fenyithette, eladhatta, megölhette, mint bármi más házi állatját. Egy részét udvarában

cselédi szolgálatra rendelte vagy a gazdálkodásban, a házi iparban foglalkoztatta, más részét meg jószágá valamely alkalmas pontján telepítette meg, mert rendesen volt földje elég, ellenben a gyér lakosság mellett szükösen akadt munkás kéz, mely megművelje s a holt tőkének értéket adjon. A népesség a maihoz képest mindenütt szertelenül csekély volt, művelésre alkalmas vagy könnyen azzá tehető föld viszont végtelen mennyiségben állt rendelkezésre. Birtokosának életérdeke sugallotta tehát, hogy munkásokkal hasznosítsa jószágait, melyek különben jövedelmet nem hajtottak. Ennek megfelelően szét kezdte osztani saját rabszolgái közt a földet, megindította a birtok parcellázását, egy-egy rabszolga-családnak olyan külön területet hasított ki, melyet az saját munkáerejével megművelhetett. Másrészt ott, a hol volt benszülött lakosság, voltak régi telepek vagy falvak, ezek lakói a kard joga alapján rabszolgák lettek ugyan, de új földesurok rendesen meghagyta őket ősi telkükön, s mint a maga telepítette nép, akképen a régi lakosok szolgáltatásait is saját kénye-kedve szerint állapította meg. A rabszolga nemcsak elválaszthatatlanul hozzá volt lánczolva (*glebae adstrictus*) a számára kiutalt földterülethez, a telekhez, nemcsak egyéni vagy tulajdonjoga nem volt, hanem családi és gazdasági életében is korlátlanul a telek urától, a földesurtól függött, ki annyi munkát, pénzbeli vagy terményszolgálatot kívánhatott tőle, a mennyit épen akart. Ezek a földesuri szolgálatok határtalanok, korlátlanok voltak, a mint általában földesur és rabszolga viszonyába az állam, a királyi hatalom nem igényelte a beleszólás jogát.

De bármennyi rabszolgával rendelkezett a földesur, első sorban az egyházi vagy világi nagybirtokos, annyi munkáereje sohasem volt, hogy gyakran mértföldekre terjedő jószágainak megművelésére elegendő lett s így birtokából megfelelő hasznot huzhatott volna. A merő naturalgazdaság korában az egyetlen jövedelmező üzlet, mely számára kínálkozott, fekvőségének lehető legnagyobb parcellázása volt s ha nem volt elég rabszolgája, szabad munkásokat kellett a parcellákba ültetnie, mert életérdeke sugallta, hogy minden lehető módon szaporítsa munkáerejét, munkás népeinek számát, hisz ezzel nem csupán jövedelmét, hanem társadalmi tekintélyét, közállását és jelentőségét az államban is fokozta. Nem jószágainak terjedelméről, hanem a rajta élő lakosság számától függött socialis és politikai szereplése, mert a föld maga holt tőke maradt s csupán az élő ember kamatoztathatta, jövedelmeztethette, tehette az anyagi



jólét, a hatalom és befolyás örökké frissen bugyogó kutfejévé. Ebből természetzerűen következett, hogy a földesurnak rabszolgái mellett, a mennyiben erre lehetőség és alkalom nyílt, szabad munkásokat is kellett szereznie s meg kellett próbálnia mindent, hogy önkényt jövő telepéseket gyűjtsön jószágaira. A körülményekhez képest megtette ezt is s a szabad munkással bizonyos szerződési, bérleti viszonyba lépett, mely sokféle volt; szólhatott rövid-hosszu határidőre, egy-két évre, élethossziglan vagy lehetett örök bérletszerű, azaz nemzedékről nemzedékre érvényben maradhatott mindaddig, míg a két fél a szerződés feltételeit megtartotta. Ezek értelmében a földesur a jószágon gazdálkodó munkásnak, a földműves parasztnak, ki bérlő, jogállására nézve pedig a rabszolgával ellentétben szabad ember volt s megtartotta egyéni jogait, a bérletet a szerződésileg megállapított formáság közt felmondhatta. Ezt azonban a paraszt is megtehetette s kötelezettségei teljesítése után távozhatott telkéről; általában szabadon nősülhetett, gyermekeit saját belátása szerint nevelhette olyan pályára, melyre alkalmasaknak találta, vagyonáról meg végrendeletileg szabadon rendelkezhetett. Mindebben különbözött a telkéhez kötött, ura korlátlan hatalmának alávetett rabszolgától, kívül ellentétben őt szabad jogállású (*homo liberae conditionis*), szabad költözésű embernek nevezték.

Ez a szabad költözés, mely végig kíséri a középkori munkafejlődést s a röghöz kötöttséggel szemben külön jogrendszert képviselt, kiváló erkölcsi és polgárosító tényezővé fejlődött, mert önállóságot nyújtott a földművesnek, fölmenté a lealázó kényszer alól, midőn megengedte neki, hogy oda menjen, a hol könnyebben boldogulhat, tehetségeit, munkakedvét belátása szerint értékesítheti, hol tehát kedvezőbb gazdasági helyzetbe juthat. Kitárta a munkás előtt hazája minden vidékét, egy nagy nemzet önérzetes tagjává avatta s ezzel benne is ébren tartotta a nemzeti összetartozandóság tudatát. A rabszolgával szemben az ő életének volt erkölcsi tartalma, mert amaz csak állati életet folytatott, ez ellenben nemzete szellemi kincseinek osztályosa lehetett, habár jogilag nem tartozott az uralkodó, kiváltságos rétegekhez. Csakhogy a földesur érdekében fekvőnek találta, hogy szabad parasztot mindinkább korlátlan uralma alá helyezze, a rabszolga paraszttal lehetőleg egy színvonalra súlyssze, költözése szabadságát korlátolja s így munkaerejét állandóan magának biztosítsa. A szabad ember viszont tudatában volt szabad költözése végtelen jelentőségének s mindent elkövetett, hogy

jogállását a földesur ellenkező törekvéseivel szemben megoltalmazza. Soknak sikerült is ez, ámbar a korszellem sodra, a politikai, a gazdasági és közművelődési viszonyok fejlődésének iránya egyre nehezebbé tette helyzetüket, egyre több és komolyabb veszéllyel fenyegette szabadságukat. E különböző ellentétes érdekek küzdelmeiből alakult ki az idők folyamán a nyugati nemzetek socialgazdasági munkaszervezete. A X. században, midőn az állam s vele a gazdasági élet kizárólag a földön, vagyis agrarius alapokon nyugodott, mert mindenki lehetőleg a földből igyekezett élete fentartásának eszközeit megszerezni, a viszonyokból önkényt következtet, hogy a mennyiben valakinek földjén idegenek is gazdálkodtak, azokat a föld ura mindenképen saját önkényének próbálta alávetni. Erre csak bátorithatta az a tény, hogy földjén csakugyan gazdálkodtak olyanok, a rabszolgák, kik korlátlan hatalma alatt álltak. Megkönnyítette célja elérését a naturalgazdaság s az, hogy a társadalom még alig került ki nomadizálás állapotából. Már tömémentelen telep, falu, község borította ugyan a nyugati keresztény országokat, de Itálián kívül város a maga sajátos gazdasági szervezetével még nem volt sehol. Ellenben katonáskodó birtokos-osztály folyton nagyobb jelentőségre vergődött az államéletben s hatalma nőttön nőtt fölfelé az uralkodóval és lefelé a saját földjén gazdálkodó munkás-tömegekkel szemben. Nemcsak kard volt kezében, melylyel akarátát érvényesíteni tudta. Egyre több jogot csikart ki fejedelmétől a közigazgatás, az igazságszolgáltatás, a rendőri teendők terén s e jogokkal szabad és rabszolga munkásai irányában egyformán saját érdekeinek megfelelően élt. Szaporította terheiket, dolgoztatta őket, fizettetett velők a régi szokásjogon és szerződésen jóval tulmenő mértékben, s végeztéljául azt tűzte ki, hogy a rabszolga és szabad földműves közti jogi különbségeket elenyésztesse s a két munkásréteget egyetlen népelemmé, jobbággyá forrassza össze. Néhol ez már a X. században sikerült, néhol ez a fejlődés már megindult ugyan, de még nem nyert teljes befejezést, ámbar a feudális hatalmak vagyis a katonáskodó földesurak mindenütt teljes erővel e célra törekedtek, de csak a következő évszázadban érték el. Ekkor a szabad és rabszolga munkás mindinkább egy testté, jobbágysággá forradt össze s lehetőleg röghöz kötettett.

Ilyen volt a nyugati kath. országokban a gazdasági munkaszervezet abban az időben, mikor a honfoglaló Árpád vezetése alatt

egy addig ismeretlen lovasnép, a magyarság a Tisza-Duna vidékein megjelent s fegyverrel állandó birtokába vette. Mielőtt azonban e világtörténelmi esemény következményeinek rajzába s a magyar munkaszervezet alkatelemeinek s kifejlődésének ismertetésébe, valamint a jobbágyság megalakulásának s az idők folyamán való változásainak előadásába fognék, egyrészt néhány olyan műszó fogalmáról, melylyel további fejtegetéseimben minduntalan találkozni fogunk, másrészt a legfontosabb régi mértékekről és pénznemekről akarom olvasóimat tájékoztatni.

A jobbágy (latinositva jobagio) szó már az Árpád-korszak okleveleiben előfordul, csakhogymás értelemben, mint később. Századokon át nem a külön foglalkozásu vagy jogállásu munkást, nem az idegen földön gazdálkodó parasztot jelezték vele. Általában azt értették jobbágy alatt, a ki valakivel szemben bizonyos függő vagy szolgálati viszonyban állt, akár volt egyénileg szabad, akár szolgarendű ember. Ennek megfelelően lehettek s voltak jobbágysai igen sokaknak, legelől a királynak, azután az egyházi és világi földbirtokosoknak. Az eddigi kutatások szerint okleveleinkben magyarul a jobbágy szó először 1229-ben fordul elő<sup>1)</sup>, de már akkor nagyon ismert és általánosan használt szó lehetett, mert a servientes in equo proprio (saját lovukon szolgálattevők) magyarázataul az oklevél írója hozzá teszi »vulgo jobbágy« vagyis a mint általánosan, köznyelven, magyarul nevezik jobbágy. Csakhogymás az író a szót nem földműves paraszt értelemben használja, hanem ellenkezőleg más foglalkozásu embert ért alatta. II. Endre király meg éppen egy ugyanazon évi deák oklevelében azt mondja: »összes jobbágysaink tanácsából (consilio omnium jobagionum nostrorum). Itt tehát a király egyenesen főtisztviselőire, kiket magyarul később is jobbágy-uraknak neveztek, célzott. IV. Béla 1237-ben<sup>2)</sup> ugyanigy nevezi nádorát, s

<sup>1)</sup> Zolnai Gyula, Magyar oklevél-szótár 431.

<sup>2)</sup> Pannonhalmi Monographiája I: 294. E nagy vállalatot Erdélyi L. szerkeszti. Eddig megjelent I. kt. A pannonhalmi főapátság története Erdélyi Lászlótól, II. kt. az elsőnek folytatása Sörös Pongrácztól, VII. kt.: A zalavári apátság Füßy Tamástól, VIII. és IX. kt. A bakonybéli apátság Sörös Pongrácztól. A vállalat közös teljes címe: A pannonhalmi Szent Benedek rend története. Rövidség okáért Pannonhalmi Mon. címmel fogom idézni, mert gyakran kell rá utalnom, minthogymás számos eddig ismeretlen gazdaságtörténelmi oklevelet közöl, a már ismert hiányos kiadásu s a különféle oklevéltárakban szétszórt iratokat meg összegyűjtve lehetőleg hibátlanul adja.

udvara főméltóságait s a szó ez értelemben még akkor is divott, mikor már külön, sajátos tartalmat nyert s a jobbágyintézmény jogi és gyakorlati kialakulásával a földesuri hatalom alatt álló munkásnép jelzésére használtatott. Mindazáltal XV. századi magyar nyelvemlékeinkben előfordul a jobbágyur nem jobbágyos földesur értelmében, hanem az ország legelső méltóságai viselőinek jelzéseül. Így használja jóval később Werbőczy István is, midőn jobagiones regni-nek nevezi a zászlósurakat. A régi idők azonban nem következetesek a műszavak használatában s legalább a latin jobagio már a XIII. század óta divott mai napig élő jelentéseiben is. Egészen azonban az Árpádkorban a földesur a munkáselemet, mely jóságain lakott »népeinek« (populi nostri) nevezte s csak I. Károly alatt, a jobbágytság intézményi kialakulása után kezdik általánosan a jobbágyaszt földesuri nép (populi seu jobagiones) jelzésére használni, hogy végül ez értelemben állandó elfogadást nyerjen. Hogy ez ilyen későn történt, annak természetesen oka az, hogy a jobbágytság csak ez időben nyert végleges intézményi kifejlődést. Addig inkább alakulófélben volt. Csak a XIV. században lett a mezőgazdasági munka törvényes intézményévé a jobbágytság (jobagionatus, colonicatus, subditela) s akkor nevezték jobbágynek azt a munkást, a ki idegen földesur telkén ült s első sorban (mert marhatenyésztést, mesterséget, kereskedést is űzhetett vagy napszámos munkával foglalkozhatott) a földesur átengedte telek megmunkálásából fedezte a maga és családja életszükségeit. Ennek megfelelően a paraszt neve jobbágy (jobagio, colonus, tributarius, villicus, a német Unterthan mintájára subditus) lett. Telkét a földesurtól kapta, kinek ellenszolgáltatásul bért fizetett még pedig különböző czimen és módon. Először készpénzben s ez volt a földbér, általában latinul cersus, census agrarius, terragium (szlávul oszip), mely az idők folyamán sokféle czimen szedetett. Divott rendes telekbér, census colonialis, füstpénz, census domalis, költözési díj, census emigrationalis s sok más. Ez az urbéri tartozás készpénzben fizettetett. Kiegészítették a pénzdót a természetbeli szolgálmányok (munera), ajándék, konyhabér, kántorélés s más néven (c. aconalis, az akó bormérték volt, de a bortizedet is értették alatta, c. caponalis tyukadó stb.) s alattuk azon terheket értették, melyekkel a jobbágy a földesur háztartásához járult. Az urbéres tartozások harmadik csoportja a természetbeli munka, a robot (a szláv robotj dolgozni szóból, magyarul — enőnek-eneu — nevezték) vagy szerjálás, azon ingyen munka, melyet

a jobbágy földesura rendeletére igával vagy a nélkül az udvarban vagy majorsági földön, a gazdálkodásban, fuvarozással, hajózással vagy másképen végezni tartozott.<sup>1)</sup>

Ezek a sokféle urbéres szolgálatok kölcsönös egyezség vagy a szokásjog, nem pedig köztörvény alapján állapítottak meg s korán írásba foglaltattak. Lelkiismeretes földesurak, főleg az akkor legokoszerűbben gazdálkodó monostorok hamar gondoskodtak jóságaik pontos összeírásáról s hogy tudják, minő biztos évi jövedelemre számíthatnak, egyszersmind minden egyes község s benne minden egyes jobbágy urbéri tartozásairól. Az ily összeírások urbariumnak (Panteiding, Weisthum) neveztettek s megadták a földesuri tisztnek az irányt, mit szabad az egyes jobbágytól követelnie és mit nem. Földesurnak és jobbágynak egyaránt hasznára vált az ily urbarium, mert amazt jövedelméről, ezt meg kötelezettségeiről tájékoztatta.

Hogy e sokféle kötelezettségnek megfelelhessen, a jobbágy megmunkálás céljából, de nem tulajdonul, hanem haszonélvezetül bizonyos földterületet kapott a földesurtól. E föld magyarul jobbágytelek vagy jobbágyülés nevet visel, de latin okleveleinkben igen sokféle néven jelentkezik. E nevek mansio, mansus, laneus (a német Lehenből, mely földmértéket is jelentett; ez a név magyar lán alakban még XVII. századi iratokban is előfordul), domus, curia. Minde szavakat vegyesen és nem következetesen használták. Eleinte a mansio vagy mansus (házhely) volt nálunk a leggyakoribb s a ház alatt is mansiot értettek. Néhol azonban különbséget tettek mansio és domus vagyis házhely és ház közt, míg végre a XIV. században<sup>1)</sup> a különféle műkifejezések beleolvadtak a telek vagy sessio fogalmába. A mi a jobbágytelket illeti, az három alkatelemből, a tulajdonképeni ház helyből, melyet belső teleknek neveztek s a külső telekből vagyis a művelés alá vetett szántóföldből, rétből, szőlőből valamint bizonyos jogokból állt. A belső telket alkotta egy 1342-iki adat szerint<sup>2)</sup> a lakóház, melléképület és udvar, mely mögött nagy, néhol egy holdnyi kert terült el. Voltak a lakosságnak olyan rétegei, melyek csupán belső telket kaptak, vagy még azt sem, hanem más házában laktak; ezeket zsellérnek (inquilinus) és pedig házas vagy házatlan,

<sup>1)</sup> Nagy Gyula, Sztáray-oklevéltár I. 301. mansiones vulgo teluk dic-tas (1358.), ugyanott 535. : curias, seu mansiones jobagionales integras vulgo thelek vocatas (1394.)

<sup>2)</sup> Nagy Imre, Zala vármegye oklev. I. 402.



más hátán lakó zsellérnek nevezték, s némelyiknek volt valami földje vagy szőleje is.

A belső telek nagyságának megállapítása nem köztörvény útján vagy állami hatóság közbejöttével történt, hanem a helyi viszonyok szerint alakult. Még inkább így fejlődött a művelés céljaira szolgáló külső telek, mely nem volt rendes mérték, nem jelentett meghatározott területet, hanem nagysága a helyi viszonyok, a talaj minősége s más körülmények szerint vidékenként nagyon változott s a gazdasági élet kezdetleges állapotában, mikor föld végtelen bőségben állt rendelkezésre s az üzem is egészen külterjesen folyt, kétségkívül nagyobb lehetett, mint a népesség elszaporodásának s a gazdasági élet föllendülésének korában. De bizonyos, hogy mindig volt annyi, a mennyiből egy család vagy háztartás rendes viszonyok közt megélhetetett s a mennyit ez a család saját erejével megmunkálhattott. E munkát azonban saját marhája nélkül nem végezhetette s a jobbágy szó fogalmában benn van az is, hogy a telek művelője bizonyos számú lovat vagy ökröt — a földművelésben akkor főleg ez utóbbi használtatott — mondhat a magáénak. A jobbágyoknak művelésre átadott terület (*terra sessionalis* vagy *metata*) első sorban a telephez vagy faluhoz legközelebb eső földből került ki. Először is ezt fogták eke alá, nemcsak időnyerés céljából, hogy a gazdának hosszú utat ne kelljen tennie, hanem azért, hogy könnyebben meg lehessen óvni a töméntelen vad pusztítása ellen, mely erdőt, mezőt ellepett. A faluhoz legközelebbi területből az egyes gazdának megfelelő, néha keskeny földszalag jutott, melyhez a gazdálkodás kiterjedésével még egy további darab járult, úgy, hogy a külső telek rendesen nem összefüggő egészet alkotott, hanem a háttár különböző részeiben fekvő kisebb-nagyobb dirib-darabból állt, sőt a kültelkeket nem is állandóan egy és ugyanazon gazda művelte, mert a községek a legtöbbször földközösségben<sup>1)</sup> éltek s évenként nyilvetéssel, sorshuzás útján osztották ki az egyes gazdák közt a művelés alatti külső telkeket. Másrészt az idők folyamán megindult az egységes jobbágytelek felosztása. Az Árpádok korából sok adatunk van ugyan, hogy a fitestvérek osztatlanul folytatták a gazdálkodást, s az atya-nős fiával egy kenyéren élt, úgy, hogy egy háznépben rende-

<sup>1)</sup> A földközösséggel, mely fontos intézmény Szent István idejétől 1848-ig kimutatható földművelésünkben, behatóan foglalkozik *Tagányi Károly*, A földközösség története Magyarországon.

sen több családtag foglaltatott, mint átlag egy családban. De az ifjabb testvérek abban az időben könnyen kaptak telket a töretlen földön vagy az erdőben eszközölt irtásokban (ortoványok), minek folytán még ritkábban fordulhatott elő az egységes jobbágytelek feldarabolása, egy család több tagja közti felosztása. Ez Németségben is csak a XIII. században öltött nagy arányokat, míg nálunk a kis- és nagykapuval hivatalosan csak a XV. században találkozunk. A változások mellett, melyek a telek terjedelmében álltak elő, a telek jogi fogalma az idők folyamán szintén nevezetes bővülést nyert. A telek alatt a jobbágyintézmény teljes kifejlődése korában már nemcsak belsőséget és külsőséget értettek; a földterület mellett belefoglalták azon jogok összességét is, melyek a telkes gazdát az egész határra nézve megillették. Ez a határ jogilag egy egészet alkotott s habár a szántó és a rét a jobbágyok közt akár nyilazás útján, akár állandóan szét volt osztva, maradt annak egy része, a legelő és az erdő közös használatra, sőt voltak közös haszonvételek mint a későbbi időkben mézjárszék, malomjog, korcsmáltatás, 3—6 havi italmérő jog, melyek a telek fogalmába illeszkedtek s melyekben a zsellérek kizárásával csupán a jobbágyok részesedtek. Viszont voltak a jobbágyságra nézve terhes kiváltságok is, mert a szántóföldet illetőleg kényszergazdálkodás állt fenn s a község határozta meg kötelezőleg, mikor és melyik föld használtassék őszi vagy tavaszi vetésre, ugarra, mikor kezdődjék a mezei munka,<sup>1)</sup> vagy a szüret. A határnak azt a részét, melyet a földesur nem darabolt fel telkekre, majorsági birtoknak (allodium), praediumnak meg azt a határt nevezték, melynek területe egészen majorsági föld maradt, ámbár a hozzátartozó községben laktak parasztok, de csak belső telkekkel voltak ellátva.

Már a gazdasági berendezkedés első idejében a telken kívül szabatosabb földmértékek is kezdenek jelentkezni az okiratokban. A legrégebbi nálunk divó földmérték az ekealja (aratrum), mely azonban nyugatról jutott hozzánk s nálunk nem lett egységes, országszerte ugyanazon terjedelmű mérték, hanem a talaj minőségéhez képest változóan alakult. Egészben olyan kiterjedésű földet kell alatta érteni, melyet egy nap alatt egy négyökrös ekével föl lehetett szántani. A XII. század második felében, mikor a föld már értékké vált, az ekealját mindinkább egy kisebb térmérték váltotta

<sup>1)</sup> *Kolozsvári-Óvári.* Magyar jogtörténeti emlékek I. 1. 274.

fel, a hold. Erdélyi László számításai szerint egy ekealja hol 48, hol 100, 120, sőt 150 királyi holdat, egy királyi hold meg 864 királyi ölet vagy mai mértékben 1·896 métert tett.

Bajosabb a régi magyar pénzsláb megállapítása, melyre nézve különböző számításaink vannak. Kováts Ferencz<sup>1)</sup> szerint a magyar honfoglalás korában a nyugati szomszéd országokban a Nagy Károly császár megállapította font (libra) szolgáltat 367 mai gramm súlyban az ezüst pénz verésének alapjául s 1 font tiszta ezüstdől 240 denárt vertek úgy, hogy egy dénárnak valami 1½ gramm súly volt. Nagyobb fizetéseknel azonban a pénzt nem darabszámra adták-vették, hanem mérlegen mérték s eleinte 240 denárt számítottak 1 font tiszta ezüstnek, a dénárokat meg rövid vagy hosszú solidusra osztatták; a rövid solidus 12, a hosszú 30 dénárból állt s az egyikből 20, a másikkól 8 solidus tett egy font ezüstöt. Csakhogy vert pénz aránylag igen kevés volt forgalomban; nagyban divott tehát a veretlen ezüstben, az érczrudakban vagy darabokban való fizetés s egy-egy fontnyi súly ezüstdarab szintén 240 denárt ért. A font mellett csakhamar divatba jött a márka, magyarul gira vagyis a fontnak kétharmadrésze, tehát 160 dénár s Szent István óta nálunk is gira szerint folyt a számítás, mikor 1 dénár abszolút értéke mai koronavalutában valami 33 fillér lehetett. Volt különböző gira, a szerint a hány kisebb egységre, pensára (pénz = 40 dr) oszlott vagyis volt 6 pensás (240 dénáros) és 12 pensás (480 dénáros) gira, mely meg 4 fertóra, 8 félfertóra vagy unciára, 16 latra és 48 pisetre osztatott. Már a XI. században [megkezdődött nálunk a pénzrontás s ennek megfelelően csökkent a dénár értéke. Az Árpádok korának nagy részében kizárólag ezüst volt nálunk a valuta s csak bizánczi, IV. László óta firenzei aranyok keringtek, míg I. Károly király meg nem kezdte a híres magyar körmöczi arany verését, mely azután századokon át előkelő szerepet játszott az európai pénzforgalomban. Azóta a bankókorszakig állandóan kettős, arany és ezüst maradt a magyar állam hivatalos valutája. Kováts számításai szerint a XI—XIII. században egy font tiszta ezüst, a gira kétharmad része mai értékben 120 kor. 82 fillért, egy gira tiszta ezüst 84 kor. 55 fillért tett.

1) Közgazdasági Lexikon III. Pénztörténet.

Az elmondottaktól sokban elütő eredményekre jut Pauler Gyula<sup>1)</sup>, kinek számításai szerint:

1 font tiszta ezüst	=	2	márka	vagy	gira
$\frac{1}{2}$ » » »	=	1	»	»	»
1 gira	=	4	fertó	vagy	8 félfertó
1 fertó » »	=	12	nehezék	(pondus)	
1 font	=	240	dénár		
1 pensa (pénz)	=	30	»		
1 nehezék	=	5	»		
1 dénár	=	18	fillér	mai koronaértékben.	

E szerint mai értékben:

1 font tiszta ezüst vagyis 2 gira	=	86	korona	40	fillér
1 gira vagyis félfont	=	43	»	20	»
1 fertó	=	10	»	80	»
1 félfertó	=	5	»	40	»
1 pensa (30 dr)	=	5	»	40	»
1 dénár	=	—	»	18	»

Melyik a két számítás közül a helyes, azt kideríteni a még csecsemő korát élő magyar metrologia tudományának hivatása.<sup>2)</sup> A későbbi időkre Belházy János<sup>3)</sup> eszközölt ily átszámításokat, melyek szerint koronaértékben a dénár 1463—1516. közt már csak 11·55 mai fillért ért s az érték a pénzromlás következtében folyton csökkenve 1547—53. közt már 8·26 fillér, sőt a XVII. században ezüst tartalmának apadásához képest csupán 2 mai fillér abszolút értéket képviselt. Belházy János egy másik számítása szerint<sup>4)</sup> a magyar forint (100 dr) ezüsttartalma szerint mai koronaértékben ért:

1527—1546. közt	5	korona	12·878	fillért
1547—1576. »	5	»	10·654	»
1576—1581. »	4	»	43·58	»
1582—1609. »	4	»	33·62	»

1) A magyar nemzet története az Árpádok korában I.

2) Pauler számításai ellen állást foglal Kropf Lajos, Magyar Gazdaságtört. Szemle VI. kt.

3) Közölték Az 1896-iki ezredéves kiállítás eredménye című munka VIII. kötetében 478—84.

4) Közvettem Közgazdasági állapotaink a XVI. és XVII. században című munkámban.

Midőn a XVII. században a kinestár a legnagyobb arányokban üzte a pénzromlást, a dénár ezüstartalma egyre csökkent s így a 100 dénárból álló magyar forint (forintost egyáltalában nem vertek, a forint a 100 dénár alapján csupán csak számitási pénz volt) ezüst értékében egész felére devalválódott.

Mindezekben azonban a régi pénzlábnak csupán abszolút értéke van feltüntetve, vagyis az, hogy egy-egy dénárban mennyi volt az ezüst s mennyit ért ez az ezüst mai koronaértékben. A pénz vásárló képessége, relatív értéke vagyis az, hogy ugyanannyi ezüstrrel, mint ma mennyit, többet vagy kevesebbet lehetett-e vásárolni, nincs megvilágítva. Pedig ez a relatív érték szertelenül nagyobb volt a mainál s elvül elfogadhatjuk, hogy mennél távolabb esik tőlünk valamely korszak, annál erősebb volt a pénz vásárló képessége, annál többet lehetett ugyanazon összegen venni, például 1 dénáron, mint ma. Egészben nem nagyon térünk el a valóságtól, ha általános alapul elfogadjuk, hogy a XI—XIII. században 20—25-ször, a XIV—XV. században 15-ször, a XVI. században 12—10-szer a XVII. században 8—5-ször nagyobb volt a pénz vásárló képessége, relatív értéke a mainál, ámbár erre nézve még igen kevés részletes kutatás történt s saját vizsgálataim az utóbb említett két századról<sup>1)</sup> is szűk körben mozognak, mert csupán néhány terményre (buza, rozs, árpa, zab, liszt és korpa) terjednek ki. Mindazáltal legalább hozzávetőleges tájékozást nyújtanak, és így lehetővé teszik, hogy az olvasó a fejtegetéseimben előforduló régi pénznemek mai értékéről megközelítő fogalmat nyerjen.

---

<sup>1)</sup> Közzétettem Közgazdasági áll. a XVI. és XVII. században 31.

## MÁSODIK FEJEZET.

### **A magyar munkaszervezet a honfoglalás korában.**

A mai Magyarország területe a Krisztus születését megelőző századokban már nagy és sokoldalú polgárosodás színhelye volt s akkori lakói, a kelták a gazdasági élet minden ágát, a földművelést, baromtenyésztést, ipart és kereskedést sikeresen üzték. Gazdaságuk irányította reájok a világuralomra törekvő Róma figyelmét, mely meghódította a mai magyar föld nyugati, déli és keleti részeit s gyakorlatilag kipróbált jeles munkaszervezetét itt is meghonosítva nagyban fölvirágoztatta az őstermelés minden ágát, bányászatot, földművelést, kertészetet s már az időben világszerte elterjedt a mai magyar föld csodás termékenységének, természeti kincsekben való kimeríthetetlenségének hire.

A római uralmat azonban a negyedik század végéig teljesen elsöpörte a népvándorlás vihara, melynek egyik főútja éppen mai hazánk volt, s a rajta végigvágáló germán és hunszittya népek romba döntötték Róma nagyszerű kulturalkötéseit. Gepidák, hunok, longobardok, avarok időnként hosszabb pihenőt tartottak ugyan e földön, de mindnyájan csupán katonák voltak s nem tudták a polgárosodás eszközeivel állandó birtokukká tenni. Mikor Nagy Károly frank király és római császár a IX. század első éveiben az avarok országának végét vetett, az egykori Pannoniát, a mai Dunán és Drávántuli részeket közvetve vagy közvetlenül a frank birodalomhoz csatolta, ellenben a többi föld egészen kívül maradt a nyugati polgárosodás világán. A Dunán túl egyes német várak és telepek alakultak s a bajorok, kik a szomszéd osztrák és karantán örgrófságokban mindinkább legyűrték a szláv benszülötteket, behatoltak főleg a mai Sopron- és Vasvármegyékbe, hol erődítmények

védelmé alatt művelni kezdték a földet, melynek mint hódítók uraivá lettek s ott a saját gazdasági rendszerüket és munkaszervezetüket honosították meg. De ez is csak a határok közelében történt. Másutt szláv törzsfőnökök éltek német főuralom alatt, míg a Morvaországhoz közelebb eső északkeleti hegyvidéket a morvák szerezték meg s a fajrokon szláv benszülőtteket hatalniuk alá hajtották. Az északkeleti földön szintén élt szláv lakosság apró törzsekre oszolva s törzsfők vezetése alatt, az avarok maradványai pedig a Duna-Tisza közén huzódtak meg. Ellenben a Temesközben s a szomszédos földön az akkor független dunai Bolgárországból bevándorolt bolgárok tengették törzsfőik kormányzata alatt szegényes életüket. Erdély s az északkeleti országrész e korbeli állapottairól adat egyáltalában nem maradt. Itt is élt, főleg a vizek mentén némi szláv népesség, de a polgárosodás legalantibb fokán. Általában a szláv polgárosodás, még ott is, hol aránylag leginkább fejlődött: a szomszéd Morvaországban, nagyon kezdetleges maradt. A szlávoknak az őskorból származó nyomorult faekéje, melyet két tinó vagy ökör huzott, alig törte föl a földkéreg legfelső rétegét; érczen, vasban még nagy hiányt szenvedtek, apró telepekben laktak s külsejük, ruházatuk megfelelt közállapotaik alacsony színvonalának. Egészben az egykor oly dusan termő talaj ismét a vad természet uralma alá került. A hegyvidéket sűrű erdőség borította; ez messzire benyult a síkságra, melyet töméntelen tó, láp, sár, ingovány, vadviz lepett el. A termelő munka mindenütt a legszűkebb körre szorítkozott, mert a lakosság a német, morva és bolgár uralom alatti részekben egyaránt elenyészően csekély volt. Ehhez járult, hogy a IX. század második felében németek és morvák közt véres tusák támadtak, melyek újabb csapást mértek, főleg az egykori Pannonia, a mai Dunántul csirázni kezdő polgárosodására. Várai és telepei elpusztultak, lakossága leöletett, rabszjira fűzve elhajtatott vagy uttalan erdőkbe, járatlan hegyekbe huzódott vissza.

Ilyen állapotban találta ezt az egykor tejjel-mézszel folyó Kanaánt a magyar nép, midőn dícső vezére, a honalapító Árpád 896. és 906. közt elfoglalta, állandó birtokába vette. A magyarság valószínűleg a középszásiai töröktatár nagy népcsaládból sarjadzott s gazdasági okokból, a megélhetés kényszerűségétől hajtva hagyta ott az őshazát. 840. körül tűnik föl az északi orosz pusztaságon s lép be az európai népek történetébe. A Deneper és Don vidékén, a Fekete és Azóvi tenger közti földön, melyet

vezéréről Elődről (Lebed) Lebediának nevezett, igyekezett magának állandó hazát teremteni, mert nem volt tulajdonképeni vándor, nomád nép, hanem csak a megélhetés kényszere hajtotta a távolba s mihelyt olyan földre akadt, mely boldogulására alkalmasnak látszott, szívesen választotta volna állandó lakóhelyévé. De Lebediát, noha volt vize, legelője, erdeje bőven s délibb részeiben a buza, árpa, szőlő és sok jó gyümölcs is megtermett, a gondviselés nem a magyaroknak szánta. Valami félévszázadig éltek ott s a kazárok-kal és bizanciakkal érintkezve az európai polgárosodás hatása alá kezdtek kerülni. Onnan a viszonyok ellenállhatatlan sodra 885. körül már Árpád fejedelem alatt délibb vidékre, az Alsó-Deneper, Bug, Neszter, Prut és Szeret közti roppant és nagyrészt lakatlan földre, a mai Bukovina, Moldva, Beszarábia területére vitte őket. Ezt az új hazát a sok folyóról Etelköznek vagyis Vizköznek nevezték. Földje termékeny, vízben, legelőben, fában, vadban, halban bővelkedő volt s megfelelt a nép szükségleteinek, mely hosszas vándorlásaiban katona és ímarhatenyésztő néppé fejlődött. Katona és pástorember volt mindenki, katona azért, mert fegyverrel kellett magának a sok ellenség közt utat törnie, a megszállott területet fegyverrel kellett napról-napra szakadatlan harcban oltalmaznia, pástorrá meg azért, mert vándornépek minden vagyona (azért nevezte a magyar még századok multán is a vagyont marháznak) nyájában, méneseiben, gulyáiban, vagyis marhaállományában van. Nem a földművelésből, hanem a marhatenyésztésből merítette táplálkozásának főelemeit. A marha hús, teje nyújtotta legfőbb élelmét, bőre a ruházat főczikkeit s a marhát nemcsak könnyen elszállíthatta, hanem ingóinak főszállító eszközévé is avatta. Maga a magyar férfi élete nagy részét lóháton töltötte, lován csatázott, lóháton ment vadászni s lovával annyira összenőtt, hogy azt mondták róla, hogy lóháton él. Fődeles kocsiaiba, melyen a nőket, gyermekeket és betegeket szállította, ökör és tehén volt fogva s végtelen gulyái és csordái kísérték vándorutjain. A lovon, tehenen, ökrön, bikán, bivalyon kívül voltak tevéi, melyekről még a XII. században is említés történik.

Volt-e a magyarnak vándorlásai közben nagyobb mennyiségű juha, sertése és baromfia, az bizonytalan. De a vándornépeknél tett újabb megfigyelések nyomán valószínű, hogy csak új hazájában való megtelepedése után kezdtek ez állatfajok nagyobb szerepet játszani gazdálkodásában, mert a hosszabb vándorlásra e fajok teljesen al-



kalmatlanok. A juh erdőn, mocsaran nehezen vergődik át, a sertés az erdőben szintén nem követi gazdáját s különben sem volt rá szükség, mert az akkori rengeteget elárasztotta a sok vaddisznó. Így tehát valószínű, hogy a magyar nép fővagyon a honfoglalás előtt csakis lovainak és szarvasmarháinak tömegeiben állt.

E marhaállomány gondozása a katonáskodás mellett a pásztorkodást tette a magyarnak főfoglalkozásává s minthogy a nagybaromcsordák élelmezése komoly és nehéz feladat volt, marhája szükségleteit is számba kellett vennie ama föld megválasztásában, melyen megtelepedett. Másrészt a marhaállományhoz képest kellett a hóditott föld szétosztásának, az egyes törzsek, nemzetségek, családok megtelepedésének is történnie, mi a népben kifejlesztette a gazdasági érdekek iránti érzéket s a jog és a tulajdon sajátosan kifinomult fogalmait. Így a magyar nép már akkor, midőn Etelközben lakott, a polgárosodás bizonyos, részben fölöttébb fejlődött fokára jutott s természetadta dus tehetségeit az a 60—70 év, melyet műveltebb népekkel való érintkezésben töltött, igen nagy mértékben kifejlesztette. Tanult a rendes államéletet folytató kazároktól s a kor legpolgárosultabb államától, a nagyszerű közintézményekkel dicsekvő Bizáncztól, sőt a kisebb, szláv népektől is, melyekkel vándorlásain érintkezésbe jutott. Nemcsak hadakozott, hanem békés érintkezést folytatott, kereskedett velők s e kereskedelem egyik főtárgya a rabszolga volt, mert a magyar már nem ölte le a védtelen hadi foglyot, hanem gazdasági munkára használta vagy kereskedés útján értékesítette. Polgárosodásának fejlettsége nemcsak kitünő, a maga nemében páratlan hadszervezetében tükröződött vissza, melyen egész állami és társadalmi léte nyugodott, hanem megnyilatkozott a gazdasági munkában is, melyben a nő, de különösen a rabszolga vitte a főszerepet. Jogilag a magyar nép alkatelemeit nem különítették el egymástól rendi válaszfalak, hanem minden szabad ember, lett legyen szegény avagy gazdag, egyenjogu tagja volt a nemzeti közösségnek. Viszont azonban egyaránt terhelte a honvédelem kötelessége, míg a termelő munka, a mennyiben nem a szabad ember családjában, a ház asszonyának vezetése alatt folyt, a rabszolgára hárult, ki minden emberi és politikai jog hiján urának korlátlan hatalma alatt állt s a hasznos háziállathoz hasonló bánásmódban részesült. Így a magyar nép két, egymástól jogilag szigoruan elválasztott rétegből, a szabadokból és a rabszolgákból állt s ez utóbbiak közt voltak magyarok is, olyanok, kik szabadságukat büntetésből elvesztették.

Noha Etelköz gazdasági viszonyai megfelelték a magyar nép szükségleteinek, alig tíz évi időzés után onnan is távoznia kellett s a politikai kényszerűség Árpád fejedelmet, minthogy északon már nem kínálkozott megfelelő lakatlan terület, a mai magyar hazába vezette, melynek nagyobb részét, azt, melyet nem áthatlan ösrengeteg borított, mint Erdélyt s az északi felföldet, valami tíz évi küzdelemben véglegesen hatalmába keríté. Az új haza birtokba vételével a magyarságra új, egész Európa sorsára kiható hivatás hárult, az, hogy a dus szellemi és anyagi virágzást, melyet ott egykor Róma alkotott, melyet azonban a népvándorlás századaiban germán és ázsiai népek, részben az öntudatlan bűnösség könnyelműségével halomra döntöttek, helyreállítsa s tovább fejlessze. Uralkodói, nagyrészt mind kiváló eszű, széles látókörű egyéniségek nyomban felismerték e hivatást. Nem mintha tudatosan, logikusan, rendszerbe foglalt s bölcséleti elvekbe öntött program szerint akarták volna ezt a nagy czélt elérni. Sem a nép, sem vezérei nem foglalkoztak elméleti tudománnyal. De elhatározásaikat erős politikai és művelődési ösztön, uralkodásra termett ép gyakorlati ész sugalta, mely hosszas vándorlásaikban, a legkülömbözőbb népekkel való békés és harcias érintkezéseikben, idegen népelemek beolvasztásában s töméntelen idegen szó, fogalom és eszme befogadásában egyre élesebben kifejlődött bennök.

Új hazájokban a talaj egykori gazdagságáról és virágzásáról uton-utfélen eléjük lépő s még romjaikban is nagyszerű emlékek figyelmeztették őket, hogy itt egykor szebb élet folyt, melyet nekik kell megújítaniok. Viszont külföldi tapasztalataik, a bekalandozott nyugati gazdag országokban tett megfigyeléseik hamar reávezették, hogy ezt a nagy czélt megfelelő gazdasági munkaszervezet, korszerű államin-tézmények alkotásával el is érhetik. Még Árpád fejedelem megindította az államszervezés művét s így nemcsak hazát szerzett addig vándorolni kénytelen népének, hanem ő az, a ki hozzáfogott az új viszonyoknak megfelelő intézmények alkotásához, melyek befejezése századokig tartott. A meghódított föld a hódító tulajdonába ment át s Árpád fejedelem osztotta szét az egyes törzsek, nemek, ágak, családok (egykor a családot hadnak nevezték) között. Ekkor niég a szétosztás, az egyes törzsek elhelyezése legelől honvédelmi, katonai szempontokból történhetett, de azért a gazdasági érdek sem maradt tekinteten kívül, főleg ott, a hol némi benszülött lakosság élt. Ez addig sem volt telkének szabad tulajdonosa, hanem csak mívelője

s a föld használatáért törzsfőnökeinek adózott, kik földesurai is voltak. A honfoglalás után a köznép helyzete nem fordult rosszabbra. Árpád és magyarjai nem fosztották meg telkeitől, hanem továbbra is reá bízák azok művelését, csak hogy a földesuri jogokat immár magok gyakorolták s néhol a benszülöttek községeiben vagy a községek mellett ütötték föl régi rabszolgáikkal tanyájakat. Itt tehát a magyarok a nyugaton divó s a jobbhágyságon nyugvó gazdasági munkaszervezet egyik válfajával ismerkedtek meg s az új intézményt egyszerűen elfogadták, vagyis a mennyiben érdekeiknek megfelelt, fölvtették saját intézményeik sorába. Hogy nem rontották meg, hogy a benszülött tömegek csak urat cseréltek, azt jelzi ama tény, hogy századokon át nem lázongtak ellene s nem fogták kezét a magyar állam külső ellenségeivel. Sőt bátran mondhatni, hogy új uraik alatt a benszülöttek helyzete javult, mert a magyar honfoglalók száma aránylag csekély volt s ez a körülmény arra sarkalta őket, hogy új alattvalóikkal emberségesen bánjanak, munkájuk megbecsülésével magukhoz csatolják, részben összeházasodjanak velök s így magukba olvasszák őket. Másfelől a benszülöttek mindinkább eltanulták uraik nyelvét, szokásait, sokan beleszerültek a magyar harcosok s ezzel a szabadok sorába, vagyis az új gazdasági rendszer a magyarosodásnak is hatékony eszközévé vált.

Árpád fejedelem óta belejutott tehát a magyar közszervezetbe a nyugaton divó jobbhágrendszer egy bizonyos válfaja, de természetesen csak oly vidékeken, a hol volt legalább némi benszülött s állandóan megtelepedett, községekben élő lakosság, míg ama földön, melyen kizárólag a honfoglaló nemzetségek telepedtek meg s leginkább nomadizálva legeltették nyájaikat, az ősi munkaszervezet változatlanul maradt. Csak hogy a szerint, a mint a népesség szaporodott, fogyott az ősi munkaszervezetnek alávetett terület is, mert az sokkal kevésbé felelt meg az új haza viszonyainak és gazdasági szükségleteinek, mint az akkor Nyugat-Európában már kifejlett paraszti agrár szervezet. Ez utóbbinak elemei pedig egyre nagyobb számmal jutottak el hozzánk, mert a magyarság a X. század első hetven éve folyamán kisebb-nagyobb lovascapataival örökösen dulta, pusztította szomszédait, bekalandozta Európa legtávolabbi országait s onnan rendesen óriási zsákmánynyal tért haza, melynek legértékesebb része az ember, a hadi fogoly volt. A magyarság, mely a honfoglalás befejeztével további nagyobb területeket már csak termelő munkájával szerezhetett, emberhódításra adta magát, hogy a nagy, de pusztla országot benépe-

sitse. Férfiak, nők, gyermekek, papok és világiak, földművesek, iparosok és kereskedők voltak a hadifoglyok megszámlálhatatlan tömegében, mely a legkülönbözőbb nyelveket beszélte, melyhez azonban a dolog természetéhez képest a nagy többséget a szomszéd, közelebb eső felső-olaszországi, valamint német birodalmi és északi szláv országok szolgáltatták. Ezek a hadi foglyok vagy rabszolgák itthon a legkülönbözőbb munkára alkalmaztattak; egy részök uraik mellett maradt mint cseléd a házi dolog végzésére, mások alkalmas helyeken mint földművesek és iparosok telepítették meg, mert volt föld bőven és általában csak akkor nyert értéket, ha ember ülte meg, míg munkáskéz nélkül értéktelen maradt. Ezen, a nyugatról jövő tömegek számának megítélésére nincs ugyan semmi adat. Annyit azonban mindenesetre mondhatni, hogy a X. század folyamán legalább is megduplázták a lakosság számát, mely szempontból azok a véres külkalandozások, melyek a magyart Európaszerte rettegetté s ennek megfelelően gyűlöltté tették, nemzetünk sorsának alakulatára nagyon előnyösök voltak. Nemcsak munkáskezet, hanem új eszméket is hoztak ide s a töméntelen nyugati rabszolgával a nyugati eszmék importja is roppant arányokban folyt. Ez a rabszolga őskeresztény országokból jött s a pogányok közt is megtartotta keresztény nézeteit, sőt elvitte a magyar családok zárt szentélyébe. Egyengette tehát a hittérítők útját s ő neki is része volt abban, hogy a kereszténység aránylag rövid időben s véresebb belháboruk nélkül magába olvasztotta a pogány ázsiai magyarságot. De a rabszolgaelem mindenféle más európai nézetet, erkölcsi és jogfogalmat hozott magával; másrészt voltak sokféle ismeretei iparban, mesterségben, a föld művelésében, a termelő munkában. Az ő hazájokban már megvolt a jobbágyság intézménye legkülönbözőbb alakjaiban s midőn nálunk foglalkozásuk szerint urokk udvarában vagy külön községekben megtelepítették, munkaszervezetekben, szolgálmányaikban lehetőleg a hazájokból hozott eszméket kezdték érvényre emelni, illetve urokat velők megbarátkoztatni, ki meg szívesen elfogadta, mert reá nézve előnyösök voltak. Az új munkaszervezet természetesen országszerte nem egyformán alakult, néhol meg sem alakult, néhol meg a szerint, a mint a munkásnép többsége német vagy szláv volt, németországi vagy szláv minták szerint kezdett fejlődni. De mindenesetre megindult a nyugati minták szerinti gazdasági szervezkedés, mely minták közül a német enyhébb, a szláv terhesebb volt a munkás tömegekre. De akár német, akár szláv volt a minta, maga az ekképen külföldi eszmék szerint

kialakuló munkaszervezetbe beosztott lakosság jogállására rab-szolga, vagyis telkéhez oda kötött s ura akaratának föltétlenül alá-vetett népréteg maradt. Csakhogy a hagyomány mára X. században, a megkeresztelkedés kora előtti időből emlit önkénytes bevándorlást s állítólag Taksony fejedelem hívására több ezer bányamunkás köl-tözött be s telepedett meg a későbbi bányavárosok vidékén. Kétség-telenül éltek itt zsidók is, ezt X. századi keleti és nyugati írók mondják és bolgár móhamedánok; mindkét felekezet őstermeléssel, valamint külső és belső kereskedelemmel foglalkozott s minthogy a bányászok-kal egyetemben önkényt vándorolt be, természetesen megtartotta egyéni szabadságát, különben nem költözött volna ide. A X. szá-zad végén megvolt tehát a magyar társadalomban mindaz a tényező, mely a nyugati államok socialgazdasági munkaszervezeté-ben már akkor a feudalismus jegyében, intézményileg kezdett ki-alakulni. Megvolt a hódító, főleg a honvédelemmel foglalkozó ka-tonaság, a földbirtok ura, megvolt az egyéni szabadsággal felru-házott szabad munkás s megvolt a rabszolga-tömeg, melynek nagy része. állandóan telkekre telepítettett. Mindez megadta a lehetőséget, hogy lassanként a magyar nemzeti munkaszervezet legalább fölveiben a nyugati államokéhoz hasonlóan fejlődjék. A legnagyobb mértékben elősegítette ezt a római keresztény-ség fölvétele. Mihelyt Géza fejedelem (973—95) egész család-jával a katolikus vallásra tért, a magyar gazdasági élet és intézményei teljesen a nyugati országok eszméinek hatása alá kerültek, mert a kath. egyháznak meg voltak a maga sajátosan kifejlődött jogi és gazdasági fogalmai, melyek az egyházszervezet fokozatos megalkotásával karöltve honosodtak meg nálunk is. Kül-lönösen a szerzetrendekben voltak meg kész eszközei az egész gazdasági élet irányítására, földművelés, marhatenyésztés, halászat, kertészet, ipar és kereskedelem fölvirágoztatására, új és előnyösebb gazdasági módszerek meghonosítására, az erdőirtásra, vizszabá-lyozásra s egyszersmind a gazdasági munkaerő szervezésére. Így Magyarországnak a nyugati keresztény népcsaládba való belépése, a magyarság megkeresztelése gazdasági tekintetben is mérhetetlen jelentőségű eseménynyé nőtt, mert óriási lökést adott a földben elte-metett dus kincsek kiaknázásának s egyszersmind az új és nyugati alapeszméken nyugvó, de azért magyar s a magyarság sajátos egyéniségéhez, új hazája éghajlati, kulturai és természeti viszonyai-hoz alkalmazkodó nemzeti munkaszervezet megteremtésének.

## HARMADIK FEJEZET.

### **A munkás nép Szent István államszervezetében.**

Mint láttuk, csiráikban már a honfoglalás századában megtalálhatók nálunk azon állami és társadalmi tényezők, melyek az ázsiai magyar népnek a nyugati polgárosodásba való beolvadását megindíthatták. I. István a nemzeti királyság s a magyar egyház lángeszű megteremtője tudatosan, tervszerűen siettette ezt a folyamatot, midőn nagyarányu, mindenre kiterjedő reformtevékenységében, mint mondja, a külföld legkiválóbb fejedelmeinek példáját követte. Különösen Nagy Károly frank király és nyugat-római császár lebegett előtte mintául, mert Károly a német birodalom egy részében, az általa megtérített szászok közt hasonló hivatást teljesített, mint két század multán István, a honszerző Árpádok első királyi ivadéka. Nagy Károlyt a XI. században már gazdag irodalom dicsőítette alkotásai, az állam és az egyház, a közművelődés és a közgazdaság terén alapvető jelentőségre emelkedtek s Szent István fegékony lelkét is mélyen befolyásolták. Különösen három irányban haladt Nagy Károly utjain, a magyar egyház szervezésében, a már meglevő várszerkezetnek gyökeres ujjaalkotásában, melylyel ez intézményt az óriási terjedelmű várjóságok s a rajta élő népek kormányzata céljából királyi vármegyévé formálta át s végül a nyugaton divó s az egyéni tulajdonjogon nyugvó új birtokjog, az adományrendszer behozatalában. Mindez alkotásai közvetve és közvetlenül a legnagyobb mértékben befolyásolták a munkás népek s a munkaszervezet fejlődését s nemzetünk és a keresztény világ szociál-gazdasági intézményei közt szoros kapcsolatokat létesítettek.

István király korának és mintaképeinek szellemében a földre fektette állam- és egyházzervezetét. Ezzel végleg oda szegezte népét az új hazához, másrészt a fekvő birtokot tette az új alko-

tásaihoz nélkülözhetetlen bő pénzügyi ellátás kulféjévé. Alakuló félben levő államokban, hol az állandó megtelepedés még csak kezdő korát éli, a közjövödelem főforrása az államjóság, az állam vagy a korona földbirtoka, melynek pénzbeli (Szent István pénzadókat is hozott be, melyek azonban a kezdetleges gazdasági viszonyok s a forgalomban levő vert pénz csekély mennyisége mellett még mellékes szerepet játszottak az államháztartásban), leginkább azonban terménybeli és munkában való jövedelme fedezi a közszükségletet. Föld a csekély lakosság mellett óriás, úgyszólván végtelen mennyiségben állt akkor a király rendelkezésére, ki az ország legeslegnagyobb földesura volt s az maradt századokon át, noha az egyháznak és érdeimes hivéinek bőségesen részt juttatott jószágából. Csakhogy e roppant területek, ez óriási fekvőségek betelepítése és szervezése, vagyis gazdasági kiaknázása óriási nehézségekkel járt, mert a XI. század, sőt az egész középkor népesedési viszonyai gyökeresen eltértek a maiaktól s beható tudományos kutatások kiderítették, hogy Európa legműveltebb államainak akkori népessége a mainak átlag még 10 százalékát is ritkán érte el. Minthogy pedig a magyar államterületnek igen nagy része akkor teljesen lakatlan volt s a lakott vidékeken is mindenütt igen gyér népesség találtatott, a lakosok száma sehol sem állt arányban a föld terjedelmével. Művelésre alkalmas, szűz talaj végtelen bőségben kínálkozott, de nehéz munkával lehetett hasznosítani. Annak a kevésnek, a mi tényleg műveltetett, volt ugyan már értéke, de a többi földnek magának alig. Becsét nem terjedelme vagy minősége, hanem a rajta élő emberek száma adta meg. A lakosság volt az értékes, nem a föld s így a királytól kezdve minden földbirtokosnak legfőbb érdekében állt jószágainak lehető benépesítése, különben nem vehette hasznát. Ennek megfelelően alakult István király népesedési politikája; mindenfelől megnyitotta országa kapuit (akkor csakugyan voltak ily kapuk) az idegeneknek, hogy azt az óriási tőkét, mely a földben felhalmozódott, de ember híján holt töke maradt, forgóvá tegye, hogy életet, értéket adjon neki. Rászorulván a munkás kézre, szívesen fogadta, bárhonnan jött. Nem kívánt tőle egyebet, mint munkaképességet és hajlandóságot, viszont a bevándorló sem kívánt itt többet, mint jogbiztonságot s azt a lehetőséget, hogy házat építhessen, földet szerezhessen, azt művelje, vagy mesterségét, kereskedését folytathassa s az állam abban, a mit becsületes úton szerez, megoltalmazza. Jöttek is telepések szakadatlanul, még pedig önkényt

s nem erőszakkal kellett őket ide hurcolni, mint a külkalandozások idején. Nemcsak munkaerőt, hanem egy kis tőkét is hoztak s a tökeszegény országot ez irányban is gyarapították. Így a bevándorlás nagyban elősegítette az új állam rohamos felvirágzását s európai jelentőségre való vergődését.

A beköltözők első sorban a király földjén, a várjóságokon helyezkedtek el, melyek ezzel politikai, pénzügyi és gazdasági tekintetben főfontosságú tényezőkké emelkedtek s ehhez képest célszerű szervezésük a királyra s az államra egyaránt halaszthatatlan szükségletté vált. E szervezés a fejedelmi korszakból származó s szláv példára alakult várrendszerhez simult, mint a megye (megaszláv neve jelzi. De István király messze néző tekintete már tökéletesebb mintát talált, melynek alapján a meglevő, de kezdetleges intézményt korának színvonalára emelte, hogy magyar népe szükségleteihez idomítva, sajátos magyar nemzeti intézménynyé fejlesztve országának összes lakott vidékeire kiterjessze. A minta, melyet szem előtt tartott, a »frank rendszer« volí, a mint azt a mai tudomány nevezi.<sup>1)</sup>

Egészen régi római alapokon a frankoknál ugyanis a hódítás, telepítés, az államjóságok gazdasági kezelése s vele a közigazgatás és honvédelem körül külön jogszokások képződtek, melyek lényegesen eltértek a többi germán népektől s különösen két főelven nyugodtak. Az egyik az, hogy uratlan föld nincs (a későbbi kifejezés: nulle terre sans seigneur), a másik meg az, hogy minden műveletlen föld a királyé (eremus est causa regis). A királyi vagy állami földbirtokot regnum-nak nevezték, melynek kezelésére és benépesítésére a frank rendszert Nagy Károly császár különösen alkalmassá tette. A királyi javak kezelését mindenütt egy-egy királyi várban (curtis, palatium, pomarium) összpontosította, melynek védelmét a benne vagy a körülötte megtelepedett katonák végezték, kikhez munkás népek járultak. A telepesek a tizedes rendszer szerint csoportosítottak s tizedekre, századokra oszlottak.

A kezelés, gazdálkodás és kormányzat vitelére Nagy Károly szakavatottan készült szabályzatokat (capitulare) bocsátott ki, melyek megszabták, hogy minden község a határhoz képest bizonyos számú lakott telekből álljon, élén bíróval (judex, villicus), ki mellett a helyi viszonyok szerint megfelelő alsó (erdész, lovász, pincze-

<sup>1)</sup> Dr. Rübel a frankokról írt művében behatóan ismerteti.



mester stb., a juniores) és felső (majores) tisztviselő működjk. A földmiveseken és marhatenyésztőkön kívül mindenféle mesterember telepített meg az uradalmakon, melyeknek az akkori viszonyok következtében lehetőleg maguknak kellett összes ipari szükségleteiket előállítaniok. Szabatosan rendezte Nagy Károly az elszámolást és ellenőrzést is s a tisztviselőnek számot kellett sáfárkodásáról tennie, a készletekről leltárt vezetnie, mert időnkint vagy a király maga, vagy biztosai megjelentek a hely színén s megvizsgálták az egyes jószágokat. Ezek jövedelmei (készpénz, termés, iparczikk) szolgáltak a királyi udvartartás, valamint az illető uradalomban élő, de különben szintén telkes várkatonaság ellátására, mely az uralkodónak bármikor és bárki ellen rendelkezésére álló, tehát állandó hadereje főelemét alkotta. Ez a frank rendszer nem csupán a szászokra alkalmaztatott, hanem eljutott a német birodalom keleti tartományaiba, Bajorországba, Ausztriába, a mai Magyarország Dunántuli olyan részeibe, melyek frank-német uralom alatt álltak s ott a németek és szlávok közti harcokban elcsenyévesedve ugyan, de a honfoglalásig fenmaradt. Ismerték továbbá a magyar földre bevándorló német urak és munkások s így a frank rendszerről István a saját országában is tudomást szerezhetett s államszervező munkájában czélszerű például használhatta.

E mintára szervezte az első magyar király a maga uradalmait, még pedig nem a hűbér-, hanem a beneficalis rendszer alapján. E szerint mindenki, a ki az uradalomban megtelepedett, akár a szabadok, akár a nemszabadok osztályához tartozott, ellátásul telket kapott, de csak addig birta, míg a vele járó kötelességeket teljesítette.

Vidékenként az akkori helyi viszonyoknak vagy a honvédelmi szükségleteknek megfelelően az államjavak egy-egy uradalommá egyesítetttek, mely nem mindig alkotott ugyan területileg összefüggő egészet, mert az egyes községek határai közt feküdtek egyházi, adomány- vagy nemzetségi jószágok, de jogilag és gazdaságilag egységesen kormányoztattak. Mindegyiknek középpontja az erődített, fallal övezett, éjjel-nappal gondosan őrzött vár volt s benne székeltek az uradalom főnöke, a király helyettese és kinevezettje, az ispán. A várnak a helyi viszonyokhoz képest földből, fából, kőből épült s árokkal övezett falán belül emelkedtek a király háza, a tisztek és az őrség lakóhelyei, csűr, istálló, gabonaraktár s rendesen volt benne virágos és veteményes kert is. A vár közelében gyak-

ran falu települt, míg a nép többi része az uradalom más alkalmas pontjait ülte meg. A tisztviselők várnagy, hadnagy, százados, tizedes nevet viseltek s nem csupán katonai, hanem birói, közigazgatási, közgazdasági teendőket végeztek. Ez új királyi vármegyében a katonai elem mellett a munkás népesség is megfelelő szervezetet nyert s jogai és kötelességei, pénzben, terményben, munkában való szolgálatai pontosan megállapítottak, a kötelezettségek teljesítésének vezetésére és ellenőrzésére meg megfelelő tiszt.kar alakított. Ezt a munkás népet a várnépek vagy várszolgák gyűjtő neve alá foglalták s noha a latin *jobagio* szó kétségkívül a királyi vármegye megalapításával honosult meg nálunk, még a sokkal későbbi időből való okiratok is nem a munkás, hanem a katonai elem jelzésére használják a *jobbágy* szót. A várkatonaságot nevezik *várjobbágy*ságnak (*jobagiones castri*), a mint a városi élet fejlődésének csecsemő korában a királyi ispán székhelye, a vár viselte a város (*civitas*), őrsége meg a polgár (*civis*) nevet.

Ezek a várnépek, vagyis a munkás elemek sokban, a mennyire a körülmények megkívánták, a katonasághoz hasonló szervezetet nyertek. Minthogy a lakosság szertelenül csekély száma s a közlekedés nehézkes volta mellett minden uradalomnak, vagyis vármegyének lehetőleg magának kellett a saját szükségleteit előállítania, a király a munkás elemet számához és foglalkozásához képest külön falvakba vagy legalább a faluban külön utcába vagy házcsoportha telepítette. Ez azért is előnyös volt, mert a fiu atyjának foglalkozását követvén, az egyfoglalkozásuak közt könnyebben és alaposabban nyerhette kiképzését jövődöbeli hivatásában. Szigorú hivatáskényszer uralkodott akkor s még azután századokon át a művelt világ minden országában s a viszonyok ezt a kényszert nagyon érthetővé tették. Míg éltetésére volt föld elég, a szántóvető fia az eke szarvánál maradt. A vinczellér szőlőművesnek, az erdőőr erdésznek, a méhesgazda méhésznek, a vadász vadásznak nevelte gyermekét, míg erdő és vad elegendő mennyiségben kínálkozott. A pásztorember fia pásztor lett, míg volt marha, melyet őrizzen és volt legelő, a mely eltarthatta. Sőt a marhatenyésztés nagy kiterjedése mellett a pásztorkodásban már meghonosodott a munkaregoszlás s állandó juhász-, lovász-, gulyás-, kondás-családok, illetve telepek alakultak. Épen ugy családi foglalkozás volt mindenféle iparág, kereskedelem, sőt a fürdősség, a harangozóság és énekszerzés is. Ez a viszonyokból folyó hivatás-

kényszer a polgárosodás kezdetleges korában még nem érezte hátrányait s mindenki bele nyugodott sorsába, mely megélhetését biztosította úgy, hogy még két század múltán sem e rendszer, hanem elfajulásai, egyes földesurak tulzott igényei ellen fordultak a munkásnép panaszaival.

Az egyfoglalkozásuk tehát lehetőleg egy-egy faluban csoportosítottak s ha számuk csekély volt, külön utcát vagy házcsoporthoz ülték meg s ott gyakorolták foglalkozásukat. Néhol azonban a földesur legalább az urhéres tartozások teljesítésére a saját udvarába rendelte őket s ott végezték közös dolgozó helyiségben (physalia) vagy műhelyben teendőiket.

A munkás és katonai népesség egyaránt beosztott az új királyi vármegyébe, melyet István kiterjesztetett országának akkori összes tájaira, a Nyitrától délnek a Dunántul Pozsegának huzódó földre, az Alduna mentére, Erdélynek vármegyei területére, valamint az északkeleti felföld egy részére s halálakor (1038) a vármegyék száma valami 45 lehetett. Ellenben a többi föld, főleg az erdőlepte déli, keleti, északi hegyvidék kellő lakosság híján kívül maradt az új polgárosodás világán, mely minden egyes vármegyében hatalmasul működő, életerős szövet nyert. Az új intézmény mindenütt siettetette a nomadizáló népesség megtelepedését, falvak, községek, tanyák alakulását, melyek hamar megváltoztatták a vidék külső képét s elősegítették a termelő munka gyümölcsözőbb üzését, a közvagyonosság gyarapodását.

Közvetve és közvetlenül a gazdasági élet európai irányu fejlesztésének szolgált István király másik nagy alkotása, a római kath. magyar egyház intézményileg való országos szervezése. A szervezett egyház megfeszített munkája az idők folyamán átalakította a közleket, új eszméket, új fogalmakat, új vágyakat és célokat kellett a népben, munkára tanította, a munka értékét, tisztességét, erkölcsi jelentőségét megismertette vele, mire különösen szükség volt, mert hódító nemzetek a történelem tanúsága szerint nem szoktak a munkáért lelkesedni. Ellenkezőleg szabad emberhez illetlennek, lealázónak tartják s szolgálókra bizzák. Sőt ez az ellen-szen leginkább a földművelés ellen szokott fordulni s vándorlásai-ban a magyar épen a földműveléssel barátkozhatott meg legkevésebbé. Egyik főfoglalkozása a marhatenyésztés levén, lassankint e foglalkozás szorosabb kapcsolatokat fűzött ugyan az ember és a föld, utóbb a földművelés közt. De István király korában Szent Gel-

lért püspök szerint a magyar inkább szerette a poharazást, a lovat, az istállót, a hadakozást, mint a termelő munkát, melyhez első sorban az összes közviszonyok átváltozása s ezek közt új vallása kezdte szoktatni. De az egyház, mihelyt intézményileg szervezve volt, nemcsak intéssel, tanítással hatott a magyarra. Az ország minden részében óriási jószágokat nyervén ellátásul a királytól, azokat gazdaságilag is ki kellett aknáznia, ha jó módra akart szert tenni. Embert, munkaerőt kellett szereznie, a gazdálkodás üzemét javítani, hogy a mezélheté.éhez szükséges anyagi eszközöket előteremtse. Tevékenységében kétségtől figyelmebe vette azt a szervezetet, melyek a király a vármegye keretében élő munkáselemeknek adott s a főpapok kicsinyben körülbelül úgy rendezték udvartartásukat, uradalmaik kezelését, mint a korona tette. Csakhogy az egyháznak voltak e téren gazdag személyes tapasztalatai is, melyeket rengeteg ingatlan vagyona kezelésében századokon át a nyugaton gyűjtött. Sőt volt nemcsak gyakorlata, hanem e célra kellően kiképzett közege, szerve a híres Szent Benedek-rendben, mely a valláserkölcsei mellett épen közgazdasági téren, a földművelés, állattenyésztés, iparosság és árucseré fejlesztésében, főleg a IX. és X. században, vezető szerepet játszott a nyugati keresztény világban. A XI. században már átlépte ugyan ebbeli virágzásának delelőjét, de István király a hitélet s a közgazdaság terén egyaránt igénybe vette közreműködését s Pannonhalmán, Pécsváradon, Zala-várott, Bakonybélben, a Veszprémvölgyben (görög benczés apácák) telepítette meg. Magánosok, világi főurak követték példáját s többben alapítottak jószágaikon benczés zárdát, melyek mindegyike messze-menő gazdasági hatást gyakorolt az érdekelt vidékre. A benczés rendnek megvolt a maga külföldön kipróbált gazdasági rendszere. Voltak szabályai a föld művelése s az anyagi munkásság minden ága, a rendi jószágokon élő lakosság vezetése, szolgálatainak szabályozása, a gazdálkodás üzemének javítása, a terméketlén terület munka alá vonása, a mocsarak kiszáritása, az erdők irtása, a ház- és utépítés terén, melyekre nézve külön szakembereket szokott kebelében nevelni. Ezzel monostorai az illető vidék anyagi fölvirágoztatásának nevezetes tényezői lettek s a telepítés, valamint a termelő munka színvonalának emelése körül szintén eredményesen működtek. Vezetésök alatt folyt a termelő munka kiterjedt jószágaikon, melyek eleinte igen csekély lakossággal dicsekedtek. Az egyház ugyanis néha csak földet, néha földet és munkásnépet, kivé-

telesen csak munkásnépet kapott adományul. Így az esztergomi székes káptalan csak a XIII. század óta szerzett nagyobb földbirtokokat s addig másnemű jövedelmekből (tized, vásárjog, révjog stb.) fedezte szükségleteit. Nem gazdálkodott tehát, de azért neki is fölöttébb érdekében állt, hogy azok, kiknek szolgálataiból táplálkozott, kedvező viszonyok közt éljenek. Az ilyenek azonban kevesen voltak s a legtöbb gazdálkodott is, mert nemcsak földet, hanem embert is kapott adományul. Így István király a pécsváradi apátságnak 1116 szolgacsaládöt adományozott, kiket azután az új földesur 41 községben — köztük Szegszárd városa ma is virágzik — telepített meg úgy, hogy az új községek elég népeseek lehettek s egyre-egyre átlag 24—25 család esett. De azért neki is, valamint minden egyházi földesurnak maradt még lakatlan földje busásan s mindegyikre ép oly balaszthatatlan életszükségletté vált a telepítés, mint a királyra a maga vármegyéiben. Nem is szenved kétséget, hogy anyagi erejük és erkölcsi tekintélyök minden eszközét latba vetették, hogy jószágaik dusan termő talajára csábítsák a külföldről beáradó vagy itthon kínálkozó munkás elemeket.

István király egy harmadik emlékezetes reformja a földbirtok s a vele összefüggő viszonyok terén a tulajdonjogban eszközölt igen nevezetes újítás volt, mely a nemzeti munkaszervezet alakulására szintén döntő következményekkel járt. A honfoglaló magyarság csupán az ingó vagyona, mely nála marhából, jószágból, fegyverből, ruházatból, butorból állt, ismerte az egyéni tulajdont, míg a föld, melyet elfoglalt s melyen marháját legeltette, a törzs, az egyes nemzetségek közös tulajdonába jutott. De a X. századi mélyseges változások s az európai eszméknek száz meg száz látható és láthatatlan csatornán való beözönlése a törzs és nemzetségi szervezetet lazítani, gyöngíteni kezdte. Az alsóbb tömegek, a kisebb nyájbirtokosok mindinkább kiváltak köréből s István alatt a királyi hadseregbe lépve az új vármegyében nyerték korszerűbb és hőségesebb anyagi ellátásukat. Ennek következtében a nemzetségi földek nagy részét a király elkobozta, másrészt, noha nem szüntette meg a nemzetségi szervezetet, egy új, akkor modern tulajdonjogi fejleményt, az adománybirtokot hozta be s vele az egyéni tulajdonjogot a földre is kiterjesztette. Az egyéni tulajdon ez új neme azután gyorsan hódított, mert megfelelt az új korszellemnek, a király eszközölte reformoknak, különösen pedig az egyház érdekeinek, mely magánosok részéről csak az egyéni tulajdon

mellett számíthatott nálunk is olyan bő adományokra, minőkkel a nyugaton a hivek ajtatóssága elhalmozta. Minden hozzá járult tehát, hogy elősegítse az egyéni tulajdon jogrendszerének meggyökerezését, mely a föld ura s a föld munkásai közt szorosabb érdek- és érzelmi kapcsolatokat teremtett. Mindazáltal István király korában a birtokjog súlya még mindig az ősfoglaláson (descensus) nyugodott. Ez maradt a legerősebb jogczim, ámbár István a jószágot, melyet érdemes világi hiveinek juttatott, az adománybirtokot, jogczim tekintetében az ősfoglaláson nyugvóval egyenlővé igyekezett tenni. Csakhogy ez csupán a királyi tekintély teljes kifejlődésével sikerült.

Az adománybirtokkal, mely István király alatti kezdte meg nálunk hódító útját (volt mellette pénzen vásárolt birtok is, melyet a későbbi okiratok gyakran emlitenek, mely azonban gazdaságilag nem emelkedett jelentőségre) alakult meg a magyar nagybirtok és pedig első sorban az egyházi, másod sorban a világi. Az egyház mellett érdemes hiveit, udvarának kiváló tisztviselőit, győzelmes hadvezéreit István a bőségesen rendelkezésre álló földből dus adománynyal, néha mértföldekre terjedő területtel jutalmazta, s reájok ruházta azon jogokat is, melyeket maga, mint földesur gyakorolt az ott élő népeken. Csakhogy ez a népesség mindenütt igen csekély volt s ha az adományosnak volt is nagyobb számú rabszolgája, kikkel a jószágon a gazdálkodást megindíthatta, ez a rész, a majorsági föld (allodium) az egész nagy uradalomhoz képest aránylag mindig igen csekély maradt. Ha tehát a többi is hasznosítani akarta, azt kellett tennie, mit a király tett a vármegyében, az egyház tett a maga jószágain, szaporítania kellett a munkaerőt, telepítéseket kellett eszközölnie. Ez azonban neki sikerült legkevésbé, legnehezebben és legkésőbb, mert másik két versenytársa, a király és az egyház e tekintetben sokkal hatékonyabb segélyeszközökkel rendelkezett. Bizonyos azonban, hogy mint udvarát, azt a csekély népességet is, mely jószágain élt, lehetőleg a királyi vármegye mintájára igyekezett szervezni.

A mi Magyarország összlakosságának jogállását illeti, István király sem változtatta meg az ősmagyar hagyományos jogszabályt, mely szerint a magyarság rendi előjogokat nem ismert s a nép csupán szabadokra és rabszolgákra oszlott. Ő oltotta ugyan be a magyar államszervezetbe a rendiség csiráit, sőt az egyház külön jogának megfelelően a papságot az ország első rendjévé tette. De az ő korában, ámbár a szabadok közt a születés, a vagyon, az

érdem és foglalkozás természetesen különbségeket alkotott, előjogot, születési kiváltságot egy szabad réteg a másíknak rovására sem élvezett. Szabad ember előtt nyitva állt minden pálya, minden foglalkozás s a király alkalmazta is őket származásukra való tekintet nélkül a szerint, a mint hasznukat vehette. István királyi gondviselése kiterjedt minden szabad alattvalójára s súlyt fektetett reá, hogy a szabad szülöktől származó honlakos, ha büntetésből, törvény útján el nem vesztette, sértetlenül megtarthassa szabadságát s törvényben mondta ki, hogy szabad embert szolgaságra vetni súlyos bírság alatt tilos. És tilos akkor is, ha az illető felszabadított rabszolga s felszabadítójának halála után az örökös megint rabszolgává akarná tenni. Viszont megkövetelée a szabadoktól, hogy »megőrizték az ő szabadságuk szeplőletlen tisztaságát« házassági összeköttetésekben. Törvényben biztosította számukra, hogy urai legyenek tulajdonuknak, hogy pénzen szerzett vagy adománybirtokait háborítlanul megtarthassák s vagyonukról végrendelkezhesenek. Szabadságuk értéke abban is kifejezést nyert, hogy a ki szabad embert megölt, az vérdíjat (ágdíj) tartozott fizetni, hogy továbbá a szabad ember bűntény esetén enyhébben fenyítetett, mint a rabszolga.

Sőt már Szent István törvényeiben jelentkezik a szabad munkások egy kedvezményesebb, előnyösebb helyzetű rétege, a vendég-nép (hospes, mely szó akkor idegent is jelentett). Ez időben (később már magyar és szláv vendégeket is emlitenek) e név alatt a külföldi, főleg olasz és német bevándorlók értelmesebb, vagyonosabb rétegeire, a jobb képzésű iparos és kereskedő, részben földműves (Csehországban: hospites vel rustici) elemeire alkalmazták e nevet. Ezek a vendégek legelől a király alapította városokba, de más földesurak birtokaira is huzódtak s noha még vegyest éltek a többi munkás lakosokkal, mert a város csak századok múltán fejlődött a polgárság zárt testületévé, bizonyos kiváltságokat, kedvezményeket nyertek, hogy minél könnyebben végezhesék hivatásukat a nemzeti munka szervezetében. Szent István atyailag gondoskodik róluk törvényeiben, melyek kimondják ugyan, hogy a vendég el ne hagyja gazdáját, míg az jól bánik vele, viszont azonban

<sup>1)</sup> Az intelmekben, melyeket fiához intézett s melyeket nem ő irt ugyan, de megfelelnek a kor szellemének és szükségleteinek. Magyar Törvénytár I. kötet. Fordította Nagy Gyula. E fordításból veszem későbbi törvényidézeteimet.

megtiltják, hogy idegen földesur magukhoz édesgesse. Különösen hangsúlyozzák a vendégek és jövevények befogadásának társadalomgazdasági szempontból való hasznos voltát. Adj nekik -- tanácsolja trónja majdani örökösének -- táplálást jóakarattal és tisztességes tartást, hadd éljenek nálad örömestebb, hogysen másutt lakozzanak.

Ellenben a rabszolgára, mint urának merő tulajdonára, Szent István király nem igen terjeszthette ki oltalmát, mert a rabszolgának igazi királya a gazdája volt Európaszerte s az maradt az új magyar-keresztény államszervezetben is.

A megélhetés, a boldogulás milyen föltételeit szabta meg ura a maga rabszolga-népének, az kizárólag az ur belátásától függött s a királyi hatalom, az állam e jogviszony szabályozásába legfőlebb annyiban avatkozott, hogy törvény útján megadta a rabszolgáknak az engedélyt, hogy pénzen megválthassák magokat. Máskülömben az ur korlátlanul rendelkezett rabszolgája testével, munkaerejével, keresetével, életével s olyan munkára alkalmazta, a munkáért akként díjazta, a mint neki tetszett. Az egyház intéssel, jó szóval rabszolgája iránt is emberségesebb bánásmódra igyekezett őt birni, de ez főleg eleinte elvben alig módosította az ur és a szolga közti viszony ridegségét. Több hatással lehetett az urra az a sürgös kereslet, mely a munkaerő piacán nyilvánult s mely a legutolsó rabszolga, férfi vagy nő értékét is nagyban fokozta. A törvény szigorúan büntette ugyan a szökevény rabszolgát s visszaadatta őt tulajdonosának. De kezdetleges, még csak alakuló félben levő közigazgatás mellett a legszigorubb ilyen törvénynek is nehéz érvényt szerezni s az ur egyedül biztos oltalma rabszolgájának szökése ellen mégis csak az emberségesebb bánásmód maradt. Ez többel járult a rabszolga munkaerejének megtartásához minden kényszernél s így föltehető, hogy a munkásnép rabszolga-rétege István király uralkodása idején aránylag kedvező megélhetési viszonyok közt tengette mindenestre küzdelmes napjait. Akár külön községben saját telkein, akár ura házában végezte hivatását, ura nem kívánt tőle szeretlent, mérsékeltbben dolgoztatta s ellátásáról kielégítően gondoskodott. Mindez csak föltevés s abból a négy-öt hiteles oklevélből, mely e korszakból fönmaradt éppenséggel nem igazolható. De számos, kétségkívül eredetileg rabszolga-község gyors felvirágzása, gazdasági megszilárdulása arra vall, hogy e réteg helyzete is eléggé kielégítő volt s hogy a földesurtól vett előnyök és a rabszolgák



részéről teljesített ellenszolgálatok közt ríktó ellentét általában nem foroghatott fenn.

Ép oly kevéssé maradt egykoru adat azon népelemek terheiről és szolgálatairól, melyek földesuri telken gazdálkodtak ugyan, de megtartották egyéni szabadságukat, mely nálunk is a szabad költözés jogával jeleztetett. Egyébiránt kétségtelen, hogy már ez időben voltak a rabszolgák közt is bizonyos kedvezményes helyzetű rétegek, ilyenek a félig felszabadítottak (liberti, libertini), a későbbi okiratokban ühögnek (uhug, uhég, uhog) nevezett egykor pogány, de megkeresztelt telkes rabszolgák, különösen pedig az ugynevezett udvarnokok (udvarnici, conditionarii), ugyanaz a népréteg, melyet külföldön miniszterialisnak neveztek, vagyis az a szolga, a ki urát ennek udvarában, lakásán szolgálta s néha cselédi, néha katonai vagy kormányzati teendőket végzett nevében és jószágain. A király, a királyné, az ispán, az egyházi és világi birtokos a szerint, a mint háztartása fényét emelni óhajtá, kisebb-nagyobb számmal gyűjtött maga köré ilyen udvarnokokat s István király főleg a keresztény hadi foglyokat szívesen rendelte udvarába. Ott az illetőnek jogállása nem változott; rabszolga volt és az is maradt. De ura közelében élt, gyakran érintkezett vele, megnyerhette jóakarátát, könnyebben eszközölhetett ki kedvezményeket, felszabadítását s a királyi udvarban nem egy udvarnok szabadságra, előkelő állásra, jószágra tett szert s történelmi családok alapítója lett. De minden nagybirtokosnak voltak udvarnokai s bizonyos turnusban vonultak be az ur lakóházába, hogy ott az udvart őrizték, fát, vizet hordjanak a konyhába, szekeren vagy taligán fuvaros munkát végezzenek vagy más ilyen szolgálatot tegyenek. Mint későbbi okiratok mondják,<sup>1)</sup> a pannonthalmi monostornak a közel falvakban 290 ház udvarnoka volt, kik közül havonként 25 rendeltetett be szolgálatra.

Nem épen részletes, de legalább általános elvi tekintetben tájékoztató felvilágosítást nyújtanak az egykoru emlékek arra nézve, hogy Szent István államszervezetében a munkás népességhez ki és minő igényeket emelt? Első sorban tette ezt az állam az oltalom fejében, melyben a lakosságot külső és belső ellenség ellen részesítette, másodszor részben az állam engedélyéből az egyház a lelki vigaszért, melyet hiveinek nyújtott s végül harmadszor a föl-

<sup>1)</sup> Pannonh. Mon. I. 544.

desur a földért, a telekért, melyet a maga munkás népeinek haszonélvezetül átengedett.

István király európai adórendszert léptetett birodalmában életbe s ez a rendszer kiterjedt a szabad lakosságra, mert a rab-szolgáért, a ki nem volt jogalany, ura fizette a közadót. Minő volt az új adórendszer, az részleteiben még nincs kiderítve. De voltak pénzadók, köztük a szabadok dénáradoja (*denarii liberorum*)<sup>1)</sup>, mely Kálmán király korában 8 dénárt tett. Ez az adó állami közadó volt s a szabad ember fizette, kit később »*fumarius*«-nak<sup>2)</sup>, magát az adót füstpénznek (*pecuniae fumales*) is nevezték, mert az eredetileg inkább fejadót az idők folyamán házhelyek, kémények vagy füstök (*fumus*) szerint vetették ki. Az egyház irányában a szabad embert szintén kötelezettségek terheltek. István király elrendelte, hogy alattvalói a közönséges egyházjogban rég divó tizedet vagy dézsmát (*decima*) fizessék az egyháznak. Ide vonatkozó törvénye igen rövid, csak az elvet, a fizetés kötelezettségét mondja ki, mi azt jelzi, hogy a nyugati egyházakban kifejlődött szabályokat és szokásokat emelte érvényre a maga országában is. Alattvalói úgy és azon vagyonuk után fizettek tehát tizedet, mint más keresztény országokban. Ott pedig akkor nemcsak a termésre, hanem az ingó vagyonra s jövedelemre is kiterjedt a tizedfizetés kötelezettsége s e korban a tized még az összes szabadok egyházi adója volt, melyet fizetett a királytól kezdve le minden szabad alattvaló, míg a rabszolga-kézen levő vagyonért az urra hárult a fizetés kötelezettsége. Ez az új adó és behajtásának módozata, mely a kezdetleges viszonyok közt sokféle zaklatással járt, súlyos és kellemtelen terhet képviselt s a későbbi mozgalmakban, melyekben a pogányság az új egyház megdöntésére tett kísérletet, a tömegek felizgatására igen sikeres eszköznek bizonyult. A szabadok egy másik törvényben kimondott kötelezettsége a templomépítés volt. Minden falu tarthatott papot, építhetett templomot, ha a lakosok hitbuzgó-sága és jóléte megengedte, de minden 10—10 egymáshoz közelebb eső falunak okvetetlenül kellett alkalmas helyen templomot építenie s lelkésze ellátásáról gondoskodnia. A javadalmazás minimuma 2

1) Előfordul már István király pécsváradi alapító levelében (1015) melynek hitelességét kétségbe vonják ugyan, melynek azonban ez adóra vonatkozó része a későbbi fejleményekből következtetve bele illik a kor, viszonyaiba.

2) IV-ik Béla 1226-iki oklevele.

lakott telekből, 6 ökörből, 3 tehénből, 30 darab apró marhából állt. Ezek azok az ismert köz- és egyházi terhek, melyek a szabad embert s így a szabad munkás elemeket is terhelték. Ellenben arról, hogy a szabad munkás, a ki másnak telkén élt, földesura irányában minő kötelezettségeket teljesített, István királynak sem törvényei, sem számra nézve is szertelenül csekély oklevelei<sup>1)</sup>, magánoklevelek e korból egyáltalában nem maradtak reánk, nem nyújtanak semminemű felvilágosítást. Csupán az tűnik ki belőlök, hogy a király a földdel, melyet eladományozott, a rajta élő szabad és rabszolga lakosságot egyaránt el szokta adományozni, de a szabadok, kiknek az új gazda nem tetszett, tetszésök szerint elköltözhettek eddigi telkeikről. Ellenben a munkáselemek gazdasági csoportosulására, foglalkozás szerinti megoszlására István király oklevelei jellemző világot vetnek. A pécsváradi apátságnak, midőn megalapította, nem adott külön földbirtokot, hanem 120 lovon, 84 tehenen, 1464 juhon, 137 sertésen és 62 kecskén kívül 1116 lakott telket vagy házhelyet, melyek népe foglalkozás szerint, a különben legujabban gyanusnak talált 1015. évi oklevél alapján aránylag sokféleképen oszlott meg. Volt közte:

Szabad katona 200, lovasszolga 156, szekereszolga 409, vinczelér 110, szántóvető 36, méhészt 12, vashányász (tributarii ferri) 20, halász 50, kovács 10, kádár 6, esztergályos 12, sütő 9, szakács 10, fazekas 3, szijgyártó 6, hirnők (pristaldus) 5, ötvös 5, kerékgyártó 8, molnár 3, csordás 13, lovász 3, gulyás 3, kórházi szolga 3, betegápoló 3, harangozó 5, fürdős 6 házhely.

Ez a lakosság 41 faluban települt, melyek Tolnától a mai Buda határáig szanaszét feküdtek s melyek közül Szegszárd és Loniba ma is megvan. Némelyiknek az adománylevél határát is megállapítja, de a kezdetleges viszonyokhoz képest még nagyon kezdetleges módon; itt egy szilfát, amott egy kőbálványt vagy egy más falut jelöl meg határu, de a legtöbbször még ezt sem teszi, hanem egyszerűen fölemlíti az eladományozott község nevét jelölve annak, hogy az egész vidék gazdasági fejlődése még a kezdetnek legelőjén állott.

Uralkodása későbbi folyamán István király a veszprémi benczés (görög) apácáknak, kiknek az előkelőbbek leányainak nevelése körül fontos hivatást szánt, a Balaton vidékén 9 falut (köz-

<sup>1)</sup> Közli *Karácsonyi* János, Szent István király oklevelei.

tük van a mai Szárberény, Szántó, Kenesse, Paloznak) adományozott, melyben 70 lakott telek vagy házhely volt 18 család halászszal, 7 révészszel, 60 lovasszolgával, 3 ácszal, 2 kovácszal, 1 kádárral, 1 esztergályossal és 2 vinczellérrel. Ez oklevél<sup>1)</sup> azért kültösen figyelemre méltó, mert egyenesen utal a lakosság szabad költözésére ámbár kissé sajátos módon, midőn kimondja, hogy a ki nem akar az új földesur, a monostor hatósága alatt maradni, az távozzék telkéről. Itt tehát parancs alakjában van kimondva a távozás, de ez épen nem ellenkezik a szabad költözés főfontosságú jellegével.

Mindkét oklevél mélyen bevilágít a munkásnép akkori foglalkozási viszonyaiba, valamint a gazdasági élet általános alakulatába. Elsősorban szembetűnik a tulajdonképeni földművesek, a szántóvetők csekély száma az eladományozott lakosság sorában. Ez azonban teljesen megfelel a tényleges állapotoknak. Bármennyi föld állt rendelkezésre, bármi bő jutalmat ígért az ország legnagyobb részében a mezei munka, bármennyire terjedt az állandó megtelepedés, maga a földművelés még csak a legszűkebb körben folyt s a magyar királyság még nagyon messze állott attól, hogy földművelési állammá változzék át. Az állattenyésztés maradt a nép főkeresete, ezen nyugodott a magyarság gazdasági létele, míg a földművelés csak a megélhetéshez nélkülözhetetlen gabonamennyiségek előállítására szorítkozott. A marha alkotta a nemzeti vagyon legjelentékenyebb részét s ennek megfelelően, noha Szent István veretett ezüst pénzt is, nem ez, hanem a tinó volt az általános értékmérő. Földesur és munkás egyaránt tartott mindenféle marhát, tehenet, borjut, juhot, kecskét, baromfit, méhet, de kivált lovat és immár sertést is, mert amaz a honvédelem s a közlekedés, ez meg a közéletmezés szempontjából vitt főszerepet s a sok makkos erdő a benne kinálkozó bő és tápláló eleséggel megkönnyítette a sertéstartást. Gulyák, kondák, nyájak, ménesek sokasága lepte el a művelés alá vont vidékeket s ennek megfelelően a munkásnép közt a csordások, lovászok, pásztorok száma aránylag nagy volt. Ellenben igásmarhát a földesur még nem igen tartott, mert munkásnépe saját igájával végezte a majorsági földön is a gazdasági munkát s minden másnemű szolgálatot, mint a szekeres- és lovasszolgák nagy száma jelzi. A földművelésnél már fejlettebb volt, főleg némely vidéken a

<sup>1)</sup> Gyomlai Gyula, Szent István veszprémvölgyi donatiója.

borászat s a pécsváradi apátság hárommennyi vinczellért kapott, mint szántó-vetőt. Fontos szerepet vitt mindenütt a halászat, mert a sok folyó- és állóvizet valósággal megtömte a hal, mely a köz-életelméhez mindig nagyban járult, az új egyház által behozott böjtnapok miatt pedig még jelentősebbé vált. Elégge virágzott a méhészet, nem csupán a méz miatt, melyre minden háztartás rá-szorult, hanem ép oly mértékben a viasz miatt, mely világítási czélokra szolgált s különösen a templomban, az istentisztelet külső fényének emeléséhez kellett. Végül föllünő a különféle iparosok elég nagy száma.

Ellenben arról mélyen hallgatnak a kor okleveles emlékei, mit adott a magyar földesur a maga szabad jobbágynak s minő viszont-szolgáltatokat követelt tőle? Mindkettőre nézve csupán a kor külföldi hasonló viszonyaiból s a későbbi fejleményekből vonhatunk következtetést. A földesur adott a birtokára költöző szabad munkásnak, akármilyen foglalkozásban vállalt nála szolgálatot, bizonyos terjedelmű földet, belső s rendszeren külső telket. A beltelken állt az illető munkás háza, a maga és családja lakóhelye rendszeren fából és nagyon kezdetlegesen építve, mint még sokkal később is mondják, úgy, hogy könnyen szét lehetett szedni s más alkalmasabb helyen összerakni, ha a szükséglet megkívánta. A ház körüli térség egy részét a munkás rendszeren kertté alakította át, veteményes, virágos vagy gyümölcsös kertté, mire buzdította az a körülmény, hogy a kert termékei nem estek tized alá. Ugyancsak a belső telken állt az istálló, csűr s más gazdasági épület, hol a gazda marháját, szekerét, ekéjét, boronáját őrizte, melyekkel gazdálkodását folytatta, mert mindezek saját tulajdonát tették s nem a földesurtól kapta használatra. Abban az időben a keresztény államokban kétféle eke divott, a rómaiaktól származó német s a szláv eke; melyek mindegyike nálunk is meghonosult. Nem egyformán voltak szerkesztve, de lényegileg változatlanul fönmaradtak századokon át s legfőllebb abban javították őket, hogy egyes farészeket vassal pótoltak.

A belsőségen kívül a gazdasági munkás rendszeren, de nem mindig kültelket, külsőséget is kapott vagyis művelésre, szántás-vetésre, legelőre, rétre, bortermelésre alkalmas területet. Ez a kültelek volt a munkás megélhetésének alapja s ez táplálta nagyrészt az iparos munkást is, mert a kezdetleges viszonyok közt iparossága még alig hozott külön jövedelmet. Telkéért, akár csupán belső-

ségből, akár belső és külső telekből állt, a rajta élő munkás meghatározott bért fizetett. Maga a föld földesurának tulajdona maradt s csak haszonélvezete illetve a munkást, a ki hosszabb-rövidebb időre, ez a kölcsönös egyezségtől függött, bérloje volt telkének. Tartozásai kiegyenlítése után fölmondhatta bérletét, sőt azt, a mit az ingatlanra saját vagyonából ráépített, vagy a mit rajta gazdaságilag javított (ház, csűr, gyümölcsfa), mint egyéb ingóját magával vihetett vagy másképen értékesíthette. De a míg a telken élt, földesurának állandó évi bért fizetett, mely kölcsönös megállapodás alapján jött létre s a viszonyok kezdetleges, valamint a pénz szűk volta mellett vagy épen nem, vagy a legkisebb mértékben állt készpénzből, hanem terményből és munkából, az ugynevezett paraszti szolgáltatásokból. Új telepeseinek a földesur, hogy telkeiken gyökeret verhessenek, általában bizonyos számú évre, legalább ez külföldön már ekkor nagyban divott s kétségkívül hozzánk is eljutott, ámbár csak későbbi időből van rá adatunk, teljes adó- illetve szolgáltatmentességet adott. Mikor ez az idő lejárt, az egyes gazda, illetve az egész község megkezdte a rendes szolgáltatást, mely a majorsági föld meghatározott számú területének fölszántásából, bevetéséből, learatásából, a termés behordásából, esetleg becsépléséből, favágásból, fuvarból stb. állt. E végből egyezségileg rendszeren megállapították a heti vagy évi munkanapok számát. Nyáron a mezei munkában s a bortermelesben, télen a cséplésben és a favágásban végezte a telkes gazda a szolgáltatást, mert a szükséglet fában igen nagy volt nemcsak a fűtés, hanem az építkezés céljaira lévén a fa akkor az építkezés főanyaga a munkások, valamint az urak házainál, monumentalis épületeknél, diszes templomoknál és palotáknál egyaránt. Különös foglalkozásához képest mindenki más-más szolgálattal járult a földesuri szükségletekhez. Az ötvös, az ács, a pásztor, a szekeres, a révész, a harangozó a saját módja szerint dolgozott földesurának meghatározott munkanapokon át. A nagy szerepet vivő vadászat és halászat körül alkalmazottak szintén megfelelő munkaerőt biztosítottak földesurok rendelkezésére, ámbár a halászati jogot gyakran nem maga a földesur gyakorolta, hanem halászaik útján, sőt jogát néha bizonyos mennyiségű hal fejében egy-egy falunak adta bérbe. A megállapodásokhoz s az egyes községek helyi viszonyaihoz képest a munkások mindenféle termelésükből is adtak bizonyos részt a földesurnak. Így állati bőrt, sört vagy bort, hizott disznót,

libát, tyukot, tojást, kenyeret, sajtót, melyet a vajnál könnyebben lehetett szállítani, a mi az akkori közlekedési viszonyok mellett figyelemre méltó szempont volt s mely nem is romlott meg oly hamar, másrészt a kedvelt bőjtí eledelek közé tartozott. E sokféle szolgálatok egyikéről sem emlékeznek meg az egykoru s számra fölötté csekély hazai kutatók. De a későbbi viszonyokból teljes biztossággal következtethetjük, hogy már ekkor megvoltak s a földesur jóléte a saját majorságának jövedelmén kívül ilyen, szabad- és szolganépei által eszközölt szolgálatokon nyugodott. Ép úgy következtetni lehet a viszonyokból azt is, hogy a szabad munkás és munkaerő akkori keresett volta mellett a földesur és munkása közti bérszerződés a munkásra nem háritott elviselhetetlen terheket, hanem biztosította az utóbbi számára a tisztességes, emberhez illő megélhetést és bánásmódot s hogy azok az előnyök, melyeket a munkás huzott telkéből, összhangban álltak azokkal a szolgálatokkal, melyeket ez előnyök fejében teljesítenie kellett.

A gazdasági munkaszervezet Szent István király uralkodása idején elég kedvezőnek látszik tehát. A rabszolga rög-höz volt ugyan kötve, a mennyiben telken gazdálkodott vagy jog nélküli házi állatszámba ment, a mennyiben másféle foglalkozásban működött s irányában ura korlátlan, szertelen követeléseket emelhetett. De a szabad ember szabadsága, mely a költözés szabadságának műszavával jelöltetett s a költözésen kívül egyéni jogainak széles körét tartalmazta, törvényesen biztosítva volt. Bérelője volt földjének, alárendeltje, de nem rabszolgája urának, mivel kötelezettségeit önállóan állapította meg s teljesítésök után tetszése szerint bonthatta föl urbéri viszonyát. A földesur a maga népeinek, embereinek nevezte bérelőit, de nem jobbágyainak s velők szemben csak szerződésök keretén belől emelhetett igényt. Így a szabad magyar munkásnép helyzete sokkal kedvezőbb volt, mint Európaszerte, hol már akkor jogelvül szolgált, hogy a földesur parancsol, a telkén lakó paraszt meg engedelmeskedni tartozik. Alapot ad e föltevésnek egyrészt az aránylagos lendület, melyet az új munkaszervezet segélyével a gazdasági élet főleg egyes vidékeken vett, másrészt a külföldi munkások önkénytes és állandó beszivárgása, mely István király idején szakadatlanul folyt s a magyar társadalmat, az állam erejét töméntelen hasznos elemmel gyarapította.

#### IV. FEJEZET.

### A munkaszervezet a XI—XII. században.

Szent István király halála után veszélyes külháborúk mellett véres belmozgalmak zúdultak az ifjú magyar birodalomra. A régi és az új, a pogányság és a kereszténység vívta egymással utolsó nagy harczeit, melyekben az új állami és társadalmi intézmények megdöntésére komoly kísérlet történt. A pogányság vezetői nem annyira vallásos eszmékkel, mint inkább az új adók, első sorban az egyházi tized elleni izgatással igyekeztek a tömegeknek újításokra kevésbbé hajló rétegeit megnyerni. De a kísérlet kudarczot vallott s nem birta Szent Istvánnak életre való és hamar meggyökerezett alkotásait megingatni. Megmaradt az európai szellemű munkaszervezet is s hogy az anyagi életre, a nemzeti vagyonosságra a legüdvösebb hatást tette, arról már megbízható tudósítások tanúságára hivatkozhatunk.

Régi krónikások ugyanis csodálattal eltelve említik, hogy I. Henrik német császár megvert és véginségre jutott seregét a békekötés után (1051) I. Endre király milyen könnyen és dusan ellátta eleséggel, hallal, juh-, ökör- és sertéshussal, borral és kenyérrel, a mit nem tehetett volna, ha az új munkaszervezet be nem válik s gyorsan és bőven rendelkezésére nem bocsátja a szükségeseiket. Ugyanez a király csakhamar (1055) a tihanyi apátság-nak gazdag alapítványt tett »művelt és műveletlen földben, szőlőben, mezei gazdaságban, rabszolgában és rabszolganőben, lóban, ökörben, juhban és sertésben, méhben és ezek őrzőiben«. Az apátság-nak adományozott helységeken volt 20 ekealja föld 110 házhelylyel, 20 vinczellér szőlővel, 20 lovasszolga, 10 halász, 5 kocsis, 3 csordás, 3 juhász, 2 gulyás, 2 méhész, 2 szakács, 2 varga, 2 ko-



vács, 1 ötvös, 2 kádár, 2 molnár malommal, 1 esztergályos, 1 ruhamosó, 1 tímár, 10 rabnő. Összesen, mondja az oklevél, az egyház szolgáltnak házhelye 150.<sup>1)</sup> Terheikről, szolgálati kötelezettségeikről a király nem szól, mert az eladományozottak rabszolgák voltak. Ép úgy hallgatással mellőzi e mozzanatot az az oklevél, melyben eddigi ismereteink szerint magánember először tesz jelentékeny adományt az egyháznak.

1079-ben történt, hogy Guden, I. László király jeles hive a veszprémi káptalannak adományozta paloznaki birtokát<sup>2)</sup> és pedig 5 házhely szolgát, 2 ekealja földet, 11 szőlőt, 20 ökröt, 300 juhot réttel, szántófölddel, gyümölcsfával és erdővel. Ellenben már a szolgálatokra is vet némi világosságot I. Géza királynak négy évvel korábban kelt, állítólag 1075-ből származó, de hitelességében megkérdőjelezett azon oklevele, melylyel a garamszentbenedeki apátságot megalapította. Ez oklevél<sup>3)</sup> az eddig ismertetett formuláréknak megfelelően készült s a többek közt a következőket adományozza az új apátságnak:

1. Szőlős községben 14 házhely (domus) vinczellért ugyanannyi szőlővel, szántó-vetőket és méhészeket 60 ekealja földdel;
2. Tolmács halászfalut a Garamnál;
3. Kovácsi falut; lakói mindenféle szolgálatra kötelesek, melyet az apát csak kíván tőlök.
4. Zsikva földet 16 ekealjával, nagy erdővel és 12 házhely rabszolgával.
5. Taznár besenyő falut 20 ekealjával, nagy erdővel és 10 házhely kerékgyártóval;
6. Udvard földet (Komárommegye a besenyők Udvardján kívül) 20 házhely rabszolgával;
7. Pogrányban 15 házhely szolgát és 16 szőlőt;
8. Ladányban (Bars) 10 házhely szolgát;
9. Kakaton 10 révészt, 3 ekealjával;
10. A naszályi erdőben 1 ötvöst;
11. A Dunántul 20 szőlőt vinczellérrel s 15 ekealjával;
12. Kesztyölczön 7 szőlőt 5 vinczellérrel s 2 ekealjával;

<sup>1)</sup> Az oklevél *Fejér*, Codex dipl. Hung. I. 388—94.

<sup>2)</sup> Az oklevél *Fejérpataky* László, Okl. II. István korából 7—8.

<sup>3)</sup> Közli *Knauz* Nándor, A Garam melletti szentbenedeki apátság I. 23—32.

13. A Vág vidékén Szántófalut 67 ekealjjal, erdővel s 40 házhely kocssal (1158-ban itt már 72 házhely volt);

14. Zsitvatón 11 házhely halászt és 4 ekealja földet;

15. Gégen a Vág mellett 20 házhely halászt;

16. Ártádon, Biharban 120 házhelyet; a lakosok évenként 12 öt éves disznót és 12 pint mézet adnak s télen-nyáron 2—2 lóval szolgálnak az apátnak.

17. Szolnok mellett a Mélyér vizénél 15 házhely rabszolgát;

18. Kaszteken (meg nem állapítható hely) 7 házhelyet, 5 ekealjjal;

19. Bihar mellett földet 20 házhely rabszolgával. Ezek és más helyek szolgálai a földesurnak szénát kaszálnak, boglyába rakják, az urasági épületeket rendben tartják, bort szállítanak, télen az apát két lovát élelmezik;

20. Dubozban a Kőrös mellett 3 házhely szolgát az apát sertéseinek őrzésére.

Az oklevél ismételve említi, hogy az új földesur az adományozott jószágokon, melyek határai nagyon tágasak, bárhol telepíthet lakosokat, mi eléggé jelzi a nagybirtokosok ide vonatkozó törekvéseit s miben, mint legnagyobb birtokos ez időben még mindig a király járt legelől. Másrészt kitűnik az okiratból, hogy az eladományozott községekben már eléggé fejlődött a mezei gazdálkodás különféle ága, ámbár a telepések majdnem mind rabszolgák voltak, kiknek terheit a földesur kénye-kedve szerint állapíthatta meg. Itt tehát a szolgálatok szertelenek voltak s Kovácsfalunál a király egyenesen kimondja, hogy lakosai annyit tartoznak szolgálni, a mennyit földesurok, az apát éppen követel rajtok. Ekkor még e szertelenséget egyrészt a földesur szükségleteinek aránylagos csekélyisége, másrészt a munkaerő értékes volta enyhítette ugyan s a patriarchalis társadalmi élet mellett az ur és szolga viszonya is patriarchalis alapon nyugodott. De a korlátlan hatalom, melyet szolganépein gyakorolt, önkénytelenül is arra vitte a földesurat, hogy e jogát kiterjessze szabad, szegődményes munkásaira, minek nyomaival csakhamar találkozni fogunk. Egyelőre azonban a csekély népesség mellett ur és munkás közt még nem fejlődött ki élesebb érdekellentét s megmaradt közöttük az az összhang, mely a gazdasági élet föllendülésének előfeltétele.

Mint Magyarország egész politikai és polgárosító életében, úgy

a nemzeti munka terén is korszakos jelentőségű I. László király dicsőséges uralkodása, mely külső hódításokkal gyarapította a magyar birodalmat, Erdélyben és a Dráván túl addig nagyobbára lakatlan, erdőlepte területeket vont be a rendes államéletbe, a midőn a vármegyei és egyházi szervezetet reájok is kiterjesztette. László első sorban a tulajdont s a közbiztonságot védelmezte fontos büntetőjogi törvényekkel. A legszigorubbán fenytette a lopást, törvényben rendezte a lopott marha keresését, mit senkinek sem volt szabad gátolni, a tolvajok ártalmatlanná tételére törvényileg szabályozta a levelesítést s igen szigoruan intézkedett azok fenytéséről, kik másnak szolgálját vagy cselédjét magukhoz fogadják. Javitotta a tized fizetésének s behajtásának módját, hogy a világiak részéről örökösen felhangzó panaszokat orvosolja. Büntető törvényei fölöttébb szigoruak különösen a rabszolgák, de a szabadok iránt is. De ha büntette ez utóbbiakat, érdekeikről sem feledkezett meg nemcsak a tizedügy rendezésével. Törvényben mondta ki, hogy »szabadságuk épségben maradjon« a mi azt jelzi, hogy már ez időben veszélyeztetve volt ez a szabadság, melyet László immár a törvényesen felszabadítottaknak is biztosított. Az ő törvényhozásában szintén kidomborodik, hogy a magyar társadalom jogilag ekkor is csak két rétegre oszlott, a szabad és a szolganépre s hogy a király az összes egyházi és világi földesurakkal szemben, kiknek jószágain egyaránt éltek, fentartotta a szabadok eddigi jogállását. Az ő törvénykönyvében (III. 1.) fordul elő a munkásnépre alkalmazva először a »rustici« parasztok szó, valamint az »enő« magyar szó (III. 2.), mely akkor szolgát, szolgálónépet jelentett, míg később általában jobbágyteher, jobbágyi szolgálat, robot értelemben használtatott.

László király uralkodása idejéből fennmaradt a pannonhalmi apátságnak egyik, 1083 körül készült összeírása, mely királyi oklevélbe foglaltatott. Alapításakor, Szent István uralkodása idején az apátságnak csupán 10, a jelzett oklevél keltekor már 30 faluja volt messze kiterjedő jószágain. Ez jelzi a nagy gazdasági lendületet, melyet az apátság jószágai 70—80 év folyamán vettek, mert habár föl is tehető, hogy egyik-másik falut a királytól vagy magánosoktól kapta adományul, a legtöbb kétségkívül új telepítések következtében keletkezhetett.

Szent László oklevele<sup>1)</sup> az apátság következő községeit és

1) Pannonhalma Mon. I. 577—78.; az oklevél szövege 590—92.

pusztáit (praedia) sorolja fel: Pannonia (később Alsók), Himudi (később Nyalka), Ruozti-Hasság (később Ravazd), Weinic (Vének), Weihna (Vénye), Kirci, Wuosian (Varsány), Lazii (Lazi), Dinna (Apáti), Tumurdi (Tömörd), Almás, Fizeg (Füzítő), Guren, Erecu-tó (Erecstő), Vág (Deáki), Cletii (Kiliti), Balvanis, Keurusig (Kőrös-hegy), Tordi (Tard), Tuhnez, Funoldi, Fer, Tupai (Kis- és Nagytepei), Bagag, Selez (a későbbi zseliczi 10 kanászfalu), Ugmogós (Hegymagas), Copulci (Kapolcs), Bata (Öcsénybáta), Bodrig (Bodrog), Cnesa (Kanizsa) és még egy hely, melyet nem nevez meg. Ez összes községekben volt 527 házhely (mansio), ebből minis tri 131 (ezek a későbbi földmives jobbágyok), rabszolga 140, halász 30, vinczellér 88, szakács, sütő, ötvös, ács s különféle más mesterember 98, révész 10, pásztor 30. (Ezek a zseliczi 10 falu ősei. Idővel csupa kanászok lettek s számuk 1240 körül már megtízszerezedett). Ez a királyi oklevél sem nyújt ugyan részletes urbariumot, de sok érdekes adatot őriz meg. Vénekről azt mondja, hogy egy telepestől (colonus) kapta nevét s hogy ott sok a halász, miért is az apát még egy tavat ad nekik és némi földet, hol ökreiket legeltethetik. Tumurdi szintén egy telepestől nyerte nevét. Zseliczet a király 30 pásztorral adta az apátságnak disznólegeltetésre. Vágfaluban kitűnő gyümölcsös kert volt s az összes községekben 7 malom. Egyik legérdekesebb mozzanata az oklevélnek az, hogy a munkások azon csoportjánál (ministri), melyből később az igazi földmives jobbágyok lettek, a 131 szabad munkás házhelyénél azt mondja, hogy a föld és a szőlőművelésen kívül minden néven nevezendő szolgálatra kötelesek (mansiones ministrorum ad omnia genera operum debitae). Ugy látszik, hogy ez időben a szántó-vetők viselték a szabadok közt a legnagyobb térhet vagy munkájok lehetett a legfárasztóbb, mert mikor tarjáni udvarnokait a pannonthalmi apát szántó-vető sorba akarta helyezni, az érdekeltek erélyesen tiltakoztak ez ujítás ellen.

Az a gyarapodás, mely a Szent István és Szent László uralkodása közti időben a pannonthalmi apátság birtokain észlelhető, nem volt elszigetelt, kivételes jelenség, hanem kicsinyben az egész ország anyagi jólétének igazán csodálatra méltó fölvirágzását jelzi. A bevándorlás és telepítés az egész századon át szüntelen folyt s egyre nagyobb, távolabb eső vidékeket vont be a polgárosodás keretébe. Első sorban a vármegyék lakossága szaporodott, mert a

király adhatta a legtöbb kedvezményt a beköltözőnek. Az ő jószágaira özönlött tehát a munkakeresők árja s nemesak a már szervezett vármegyék népe nőtt meg, hanem a király egész új vármegyék alakítására fordíthatta a katonai és polgári munkaerő fölöslegét, mint a zágrábi és gyulafehérvári püspökségek felállítása jelzi, melyekkel karöltve haladt az illető, addig nagyrészt lakatlan területek állami és gazdasági szervezése. Ép oly virágzásnak indult az egyházi birtok nagyobb része, mert az egyház kimagasló tekintélye, külföldi összeköttetései, a gazdálkodás terén szerzett sokoldalu tapasztalatai s a kész szervezet, melylyel a benczések rendjében rendelkezett, megkönnyítette jószágai benépesítését s különösen azok belterjesebb gazdasági kiaknázását, egyrészt a czélszerűbb kezelés, másrészt az üzemjavítás, erdőirtás, vízszabályozás, mocsarak kiszárítása, gazdasági épületek és utak építése által. A kolostorok, mint Európaszerte nálunk is, főleg a kertészet, gyümölcészet és borászat terén működtek dus eredménnyel. A bortermő terület szakemberek számítása szerint<sup>1)</sup> a középkorban nagyobb volt, mint ma s minthogy akkor a savanyu bort mézzel és fűszerrel tették ihatóbbá, a klastromok ott is megpróbálkoztak a szőlőültetéssel, a hol ez jelenleg nem fizeti ki magát. A komlótermelés szintén a kolostorokból terjedt el nagyobb méretekben s onnan nyert ösztönzést a kertészet is és pedig a konyha-, gyümölcs- és virágkertészet. Egyébiránt a kertészet azért is népszerű foglalkozás lett, mert a kert termékei, legalább későbbi időkből erre biztos adatunk van, nem estek tized alá. Így azután még nagyobbbat haladt, mint a földművelés. Hogy a magyarok főleg a virágtenyésztést fölöttébb megkedvelték, azt egy későbbi külföldi krónikás egyenesen kiemeli. Külföldi jobb magvak behozatala s ismeretlen gazdasági növények meghonosítása terén szintén a kolostorok jártak elől: az üzemjavításra, a trágyázásra ők tanították munkásaikat, ámbár akkor még nem arra fektették a fösulyt, hogy belterjes műveléssel fokozák a föld hozamát. Volt töretlen, szűz talaj elég, erdő, legelő, vízjárta föld s ha élt közelében elég munkás, ezt igyekeztek hasznosítani s mint Pannonhalma példája igazolja, sikerrel. Kevésbbé haladhatott a telepítés és gazdasági kiaknázás a világi nagybirtokon, melynek száma a királyok bőkezű adományozása s a nem-

<sup>1)</sup> Lásd von der Goltz idézett művét.

zetségi birtok modernizálódása következtében egyre szaporodott. Guden fentidézett adománya kétségtelenné teszi, hogy akadtak már az urak közt is nagy értékű, dus vagyonu emberek. De egészben az a tény, hogy a világi nagybirtokos réteg a XI. század folyamán politikailag és társadalmilag még kevésbé lép önállóan előtérbe, hanem a legszorosabban hozzá simul a királyi hatalomhoz, melytől üdvét várja, arra vall, hogy jószágainak gazdasági kifejlődése többé-kevésbé elmaradt a királyi és egyházi nagybirtok mögött. De mindenesetre neki is jutott egy része a beözönlő munkaerőnek s az ő jószágain élő szabad- és rabszolganeveltség munkaszervezete, anyagi helyzete megfelelt az országszerte divó állapotoknak. Hogy ez az állapot a munkásnép érdekeinek lényegileg szintén megfelelt, azt a tényeknek a századok távolából hozzánk elható hangja hirdeti. Az előkelő idegenek, a nyugat művelt országaiból ide vetődő utasok meglepetve szemlélték a jólétnek uton-utfélen megnyilatkozó jelenségeit s alig bírták észszel fölfogni, hogy az olyan nép, mely még nem régen szomszédainak ostora, az öldöklés és rombolás rettegett és gyűlölt eszköze volt, nemcsak a szabályos államélet áldásait élvezi, hanem a vagyonosság, a termelő munka alkotta jólét magas fokára vergődött. A keresztesek írástudói, kik 1096-ban itt jártak, ámulva látták a vagyonosságnak mindenütt szembeötlő tanubizonyosságait. Nem igen dicsérték ugyan a lakóházakat, hol a munkástömeg élt s a ruházatot, melyet viselt. Mindezt kezdetlegesnek, szegényesnek találták. De annál inkább magasztalták a szerteszét folyó termelő munkát s gazdag gyümölcseinek mindenfelől mutatózó jeleit. Irigyedve említék a tele csűröket, hatalmas asztagokat, melyek néhol több esztendő termését tartalmazták, különösen az állattenyésztés roppant fejlődését, a töméntelen nyáját, gulyát, ménest, a lovak végtelen sokaságát, melylyel mindenütt, de főleg a déli részekben, Zimony felé találkoztak. E jómódnak megfelelő volt, mint följegyezték, a munkástömeg táplálkozása. Elmondják, hogy minden házban bőven akad pecsenye és gyümölcs s hogy mindenfelől jól táplált férfiakkal, piros-pozsgás asszonyokkal, egészségestől duzzadó szép leányokkal találkoztak. Bármi keveset ismerjük tehát mélyebb részleteiben a fennálló munkaszervezetet, eredményeiből biztosan következtethetjük, hogy az a munkásrétegre éppen nem lehetett kedvezőtlen. Megerősíti e föltevést az idegen bevándorlás s a népesség aránylag nagy természetes szaporodása,

mit meg az a tény jelez, hogy a polgárosultabb vidékek szakadatlanul új meg új rajokat bocsáthattak a még kevésbé művelés alá vett tájakra s hogy a Dunántul és a szomszédos vármegyék mellett mindinkább a déli országrészek is megnépesültek s ennek megfelelően ezek a vármegyék jobban előtérbe léptek a nemzeti életben. E hatalmas változásoknak egyik főtenyezője nem lehetett más, mint a magyarság munkaszervezete, melynek tehát összhangban kellett állania a kor szükségleteivel. Segélyével alattvalóinak a király, az állam nemcsak alkalmat adott hasznos munkára, hanem erkölcsi természetéhez híven munkára szoktatta, midőn keresetök, verejtékök gyümölcsének élvezetében meg is oltalmazta őket. Lehetővé tette nekik, hogy tisztességesen eltartsák magukat, kielégíthessék gyomruk szükségleteit, a nép viszont lelkesülten dolgozott s hogy mennyire ura lett a zord természetnek, azt buzakalászos szántóföldjei, dusan termő szőlői, virágos és gyümölcsös kertei, telt pinczéi és csűrjei, mérhetetlen számu legelésző marhái mutatták az idegennek. Ez első sorban még csak anyagi polgárosodás volt. De a jólét alapföltétele a szellemi polgárosodásnak s midőn a tömeg munkájával megteremté a kedvező életfentartás föltételeit, megalkotta az állam politikai szereplésének legfőbb eszközeit, valamint a társadalom tökélesbedésének, szellemi fölvirágzásának alapjait.

A XII. századba a magyarság egyik legnagyobb uralkodója, a tudomány és nagy eszű Könyves Kálmán király vezette be nemzetét, mely alatta további haladásokat tett a politikai hatalom, az anyagi jólét és a szellemi élet minden ágában, úgy, hogy kormányzása alatt Magyarország volt a keresztény világ talán legjobban közigazgatott állama. Tanuskodik erről törvénykönyve, mely nevezetes intézkedéseket tartalmaz a közelet minden ágának fejlesztésére, a földbirtok és a szabad munkások védelmére, az adóügyre, a perjogra, a büntető- és örökösödési jogra, a kereskedelmi belső és külső árucserére. Az ő törvényei említik először a »colonus«-okat, a földesuri szabad népeket s elrendelik, hogy a mennyiben telkökről elüzettek s időközben másutt meg nem elepedtek, régi telkökre visszafogadtassanak, mi már a földesurak és szabad munkások közötti ellentétek elfajulására, erős érdekösszeütközésekre vall. Kálmán gondoskodik először a föld rendszeres védelméről, s erőszakos foglalásának büntetéséről, mert a föld a telepitések s a gazdasági lendület következtében immár önmagában

is nagy értéket képviselt. Törvényei említik a pénzen vett birtokot, mely a maradékra is átszáll. Rendezik a dénáradót, melynek fizetésében akkor a kötelezettnek épen egyéni szabadsága nyert kifejezést; fizette 8 vagy 4 dénárnyi összegben minden szabad ember, a vendég, sőt az összes királyi és vármegyei népek, ez utóbbiak nemcsak szabadságukért, hanem munkájuk fejében is, míg a vendégtől, a ki más földjét művelte, ez utóbbi czimen más pénzbeli terhet nem volt szabad kívánni. Intézkednek a rabszolga-munkásokról is s elrendelik, hogy az egyházi földesurak munkásai tized helyett 3 drt fizessenek plébánosuknak. Még fontosabb, nemzeti szempontból mérhetetlen jelentőségű volt Kálmánnak az az intézkedése, hogy tilos a magyar földön született, magyarul beszélő rabszolgát idegen országokba eladni. E nevezetes törvénye (I. 77.) fordításban így hangzik: »Magyar nemzetbeli szolgát vagy akárkit, a ki Magyarországon született, ha idegen nemzet is, avagy szolgáló leányt, kivéve a más tartományokból hozott, más nyelven beszélőket, senki el ne adjon külföldre«. A magyar nyelv a rabszolga-munkások körében akkor sokkal inkább el volt terjedve, mint a nagyobbrészt idegenből beköltöző szabad munkásoknál, kiknek még nem volt idejük elmagyarosodni, kik a földesurtól gyakran azt a kiváltságot nyerték, hogy, a hol külön községekben éltek, mint későbbi példák mutatják, szabadon válaszszák lelkészöket, mi azt jelentette, hogy saját nemzetségekől vették a papot, ki anyanyelvükön érintkezett velök s nem igen segítette elő elmagyarosodásukat. Mindez egészen máskép volt a rabszolga-munkásnál, a ki föltétlenül magyar urának volt alávetve, az ő papjától kapta az egyház kegyzsereit, az ő templomába járt s így vagy maga vagy gyermekei mindenesetre elmagyarosodtak. E tömegekben a magyarságnak óriási erőforrása fakadt s midőn Kálmán megtiltotta a magyar rabszolga kivitelét külföldre, a nemzeti erő e bő medenczéjét kizárólag a magyarság számára kötötte le. Ez a magyar rabszolga-elem immár az ország távolabbi részeinek betelepítésére fordított, mert ura, a ki külföldre el nem adhatta, vagy maga költöztette valamelyik még néptelen jószágára, vagy pedig más magyar urnak adta el, a ki szintén telepítésre használta. Kálmán ez intézkedése a legnagyobb mértékben hozzájárult a déli vármegyéknek aránylag gyors benépesítéséhez, különösen meg ahhoz, hogy ez



isten áldotta vidékeken a lakosság tulnyomó nagy részében magyar legyen s körében erősen lüktető nemzeti vérkeringés fejlődjék ki.

Még a Kálmán király korabeli oklevelek sem adnak világos képet a földesur és munkásai közti jogviszonyról, a kölesönös jogokról és kötelezettségekről. De figyelmet érdemel e tekintetben egyik 1113. évi összeírása. A zobori apátság nagy kiterjedésű jöszágai a Vág és a Nyitra vizének völgyében feküdtek s a csehek 1109. évi betörésekor nagy pusztulást szenvedtek. A zürzavart az oklevél állítása szerint a munkásnép arra próbálta fölhasználni, hogy szabaddá tegye vagyis kivonja magát az ur hatósága alól. Az apát Kálmán királytól kérte tehát jogai védelmét s a király hivatalosan összeíratta a töméntelen faluban szétszórva levő apátsági javakat és jogokat,<sup>1)</sup> ellenben a lakosságról s terheiről nem ad tájékoztatást. Noha a határjelzés az egyes falvaknál még igen kezdetleges, s leginkább fákat, dombokat, patakokat említ, a számos lakott hely, telep, község, melyek közt nagyobb mezővárosok is elég számmal akadnak, a vidék gazdasági fejlődéséről tesz tanúságot. Hogy a munkások urbéri tartozásairól említést sem tesz, az arra vall, hogy szokásjogi alapon nyugodtak. A szokásjog volt a középkori jogfejlődés legfőbb alakja. Állami beavatkozás, codificatio nélkül a jogélet minden ágában bizonyos állandó szabályok keletkeztek s néha szűkebb, néha tágabb körben atyáról fiúra szálltak. Már II. István király említi az urbér terén fennálló magyar szokásjogot<sup>2)</sup> (*secundum consuetudinem Hungarorum*), mely természetesen majdnem minden uradalomban másképen alakult. A legterhesebb volt az urbér a rabszolga-községekben s a dömösi apátság 1138-iki igen terjedelmes oklevelé<sup>3)</sup> ezt egész ridegségében visszatükrözi. Az apátságot Álmos herceg, Kálmán király szerencsétlen öccse alapította, fia II. Béla király pedig a mondott évben megerősítette atyjának hitbuzgó alkotását. A kolostornak ekkor nem kevesebb, mint 57 faluja volt, melyek közül néhány elég számos lakóval dicsekedett. Így Cuppan 70, Scer 66, Geu 62, Lingu 53, Tamach 35 lakott házhelylyel (*mansio*) szerepel az összeírásban s hogy egy-egy házhelyen nem is egy, hanem több háztartás vagy család élt, azt

<sup>1)</sup> Az összeírás *Fejérpataky* László, Kálmán király oklevelei.

<sup>2)</sup> *Knauz* műve a szent-benedeki apátságról.

<sup>3)</sup> Közli *Knauz*, *Monumenta Eccl. Strig.* I. 88—97.

jelzi ama körülmény, hogy például Simurnál az összeírás 7 házhelyet említ ugyan, de 21 embert, kétségkívül családfőt mond lakójukul. Az 57 községben összesen valami 762 házhely találtatott s a lakosság egy külön megnevezett vendégen kívül rabszolgákból állt, kik sok helyt név szerint felsorolvák s nevökből következtetve magyarok, legalább már teljesen elmagyarosodott emberek voltak. A nevek közt előfordul Álmos, Hazug, Szemét, Maradék, János, Bandi, Bika, Korpás, Farkas, Fekete, Péntek, Szombat, Okos, Zsidó, Czimer, Szamár, Kakas, Pünkösöd stb., a mi megerősíti azt, a mit fentebb a rabszolga-tömegeknek teljes elmagyarosodásáról mondtunk.

A mi az apátság e népeinek gazdasági ellátását illeti, a legtöbb házhelyhez, mint sok községnél világosan megvan mondva, külső telek is járult szántó-földdel, szőlővel és erdővel s a lakosok leginkább telkes rabszolgák voltak. Szolgai állapotuknak megfelelően a földesur kénye-kedve szerint állapíthatta meg urbéri tartozásait, melyek az oklevélben a legváltozatosabb alakban lépnek eléink. A két legnagyobb község Cuppan a maga 70 és Scer 66 házhelyével, kenyeret adott a monostornak, hogy mennyit, nincs megmondva, mert a kenyérszolgálmány kétségkívül a változó szükséglethez képest változott. Ellenben Gan község 8 házhelyének terhe már pontosan meg volt állapítva s a rajta élők évenként vagy 2 új házat tartoztak a földesur telkein építeni vagy 1000 zsindelyt szolgáltatni. De nem mindegyik község terhe volt aránylag ilyen enyhe és mérsékelt. Tamach faluban, hol 35 telkes rabszolga-házhely volt, a tizeden kívül mindegyik házhely évenként 2 ökröt, 2 köből lisztet, 2 köből jó sert és 1 kósót fizetett. A Cuppan körüli falvakban lakó szolgák a vinczellérek kivételével 60 köből márczot (méhsőr), a Tisza közelében levő Geu község és szomszédai 30, Lingu és szomszédai 20, Eter és szomszédai 30, Geiche és szomszédai 25, egy másik ilyen csoport 10 köből márczot szolgáltatott a monostornak. Ezenkívül az összeírt szolgák mind tartoztak közreműködni a földesuri egyház és monostor épületeinek kijavításában, ujak építésében, juhakol-készítésben, halastó ásásában vagy zárásában, szénakaszálásban még pedig parancs szerint. Tartoztak továbbá Szent Margit ünnepén 1 ünnepi disznót, 4 hizott ökröt, 30 birkát a legkövérebbet, 30 libát, 40 tyukot, 20 kósót, karácsonykor 20 libát, 40 tyukot, 10 kósót, husvétkor 20 libát, 40

tyukot és 10 kőstöt beszolgáltatni. De ezzel még távolról sincs a szolgálatok sora kimerítve. Az összeírás 57 szolgát név szerint említ, kik fuvarozással tartoztak a monostornak. A községekben szét-szórva iparosok s más külön foglalkozásuak is éltek. Így pék 13, szakács 17, kerékgyártó 15, klastromi szolga 16, esztergályos 5, kik Szent Margit és karácsony ünnepén fa-tálatakat adtak; kocsis a prépost szolgálatában 10, a szerzetesekében 1, harangozó 49, szücs 6; olyan, ki a követségben járó barátoknak kocsi-lovat adott 17; udvari cseléd, olyan, ki parancsra bármikor rendelkezésre áll 7, halász 31, s ezek az Ipolyban Damasától Bélapatakig s a monostor dunai részén szabadon halászhattak s övék volt a föld s a nagy-erdő az Ipolyban levő tanyával, ellenben tartoztak hetenkint háromszor, a nagybőjtben minden nap 30 meghatározott súlyú halat szolgáltatni vagy ha a halászat meddő maradt, pénzen vásárolni; sószállító 25 házhely s az illetőknek hatszor évenként 2 hajóval kellett az erdélyi részekig lemenni, hol az apátságnak 30 házhelye volt, mely évenként 24.000 kőstöt adott. De voltak ott az apátságnak más népei is, melyek 100 nyestbőrt, 100 szijat, 1 medvebőrt, 1 bivalyszarut adtak; vinczellér 65, kik közül 14 a kenyéradók közt szerepel. Jellemző, hogy kizárólagos szántó-vető csupán 10 házhely említettik, még pedig csak 3 községben s igen csekély területtel. Így Chelembában 4 házhely volt 1 ekealjával, Dömösön 3 s a nagy szigeten szintén 3, mindenütt csupán 1—1 ekealjával. Malom — vízi — csak 2 helyen volt és pedig Hurchban 2, Subranban 1 malom 4 molnárral. Volt az apátságnak saját marhaállománya is és pedig Bathán 70 ló 20 csikóval, Kuktiban 800 ló és 50 tehén, Tapajban 14 tehén és 24 sertés, Dobozban 70 sertés és 60 méhkas s e marha őrzésének kötelezettsége a kenyéradó szolgálókra hárult. Mikor II. Béla ez adománylevelet megerősítette, a dömösi monostornak további 5 községet adományozott összesen 114 szolga-házhellyel, Wadashuban (14 házhely) azon kötelezettséggel, hogy a szőlőt műveljék, Udvarnokban (20) azzal, hogy vagy segédkeznek az egyházi építésekben vagy 30 nyestbőrt fizetnek évenként, míg Uten község 46 telkes szolgálója évi 75 nyestbőrt tartozott szolgáltatni. Igen fontos a királyi oklevél azon rendelkezése is, mely szerint a szolgálók körül a szabadok közé, a szabadok közül a szolgálók közé senkit áthelyezni nem lehet.

Az urbéres szolgálatok jóval enyhébb alakban lépnek elénk

abban az alapító levélben<sup>1)</sup>, melyben a király engedelmével egy előkelő hölgy, Szines asszony, Henrik ur hitvese Chutus (Kutas) nevű somogyi birtokát a pannonhalmi monostornak hagyományozta. A birtokhoz 3 házhely 5 háznéppel, 15 emberrel, 100 juh, 30 disznó a kondással, 27 lóból álló ménes 1 csikósházzal, hol 3 ember lakott, 5 szőlő s Radi faluban 5 háznép tartozott. A nemeslelkű hölgy adománylevelének legfontosabb mozzanata az, hogy kikötötte, hogy az eladományozott népek mentesek maradjanak a monostor többi népeinek (alii homines ecclesiae) urbéres terheitől, vagyis ne kelljen földjük és szőlőjük művelésén kívül a monostorba bort vagy lisztet fuvarozniok.

Körülbelül ugyanez időben (1150 körül) alapították a csatári apátság<sup>2)</sup>, melynek oklevele pontosan felsorolja az egyes községekben az apátságnak adományozott munkásokat, földeket, malmokat, kivált azonban az egykori rabszolgák, de immár szabadosok szolgálatait. Csatáron, hol az apátság 12 lakott házhelyet, 29 megtelepített és 14 pénzen vásárolt rabszolgát kapott, az okirat kétféle rabszolgáról tesz említést. Az első csoportba öten tartoztak, kik hetenkint 3 napon szénát kaszáltak, aratás idején 3 napot arattak, az apátnak lovat tartottak, utjain szolgálták, a szekerét hajtották, a lovat őrizték, szénát hordtak, fát vágtak, tüzet raktak. A másik csoport 9 szabadosból állt, kik a mezei munkától mentesek voltak ugyan, ellenben lovat tartottak, szekeret adtak előfogattal s urokat mindenüvé elkisérték, a hová kívánta. Ezenkívül kendert adtak, a lovat őrizték, fűvet gyűjtöttek, tüzet raktak, fát vágtak, a marhát legelőre hajtották, Szent Márton napján meg egy köből mézet, ugyanannyi sört, 6 köből gabonát, egy juhot s 6 szekér szénát adtak. Szent Márton napjától husvétig urok mellett laktak s az építkezésekben segédkeztek, fölváltva pedig egyikök mindig hetes volt s általában oda tartoztak lóval-szekérrel menni, a melyik jószágára urok épen küldötte őket.

Az ez időszakból már elég számos okiratanyag hasonló változatosságban tünteti föl a munkáselemeken nyugvó különféle terheket és szolgáltatásokat. De bármi nagyoknak, néha igazán szerteleneknek látszanak is ezek az idők távolából, bármennyi kül- és

<sup>1)</sup> Pann. Mon. I. 597—98.

<sup>2)</sup> Az alapító levél Könyvszemle 1892/3. : 14—18.

belháboru dulta évtizedeken át a magyar birodalmat, melynek ekkor Bizáncz ellen kellett önállóságát megoltalmaznia, bármennyi sok elemi csapás, rossz termés, inség, életirtó járvány, mely a középkor sajátos viszonyaiból s a közegészségügy teljes elhanyagolásából folyt, sujtotta nemzetünket, a XII. század nemesak külső hatalmi állásának fokozódása, hanem, a mi ennek természetes előfeltétele volt, anyagi életének felvirágzása terén is nagyszerű eredményekkel járt. A népesség még jelentékenyebb mértékben szaporodott, mint az előbbi században, mi a távolabb eső, a nemzeti életbe még be nem fogadott vidékek betelepítését, töméntelen község, falu, kiváltságos hely alapítását s új vármegyék szervezését tette lehetővé. A honfoglalás e folytatásában nem többé a kard, hanem a fejsze és az eke, nem a katonaság, hanem a hazai munkás vitte a vezérszerepet s ő szállta meg az állam mai határaihoz közelebb eső, addig lakatlan földet. Azokat a száz meg száz mértföldnyi területeket, melyek a szomszéd államok, részben a X. században alakított, a XI-ben sokban kibővített és az új viszonyoknak megfelelően átépített gyeptőv vagy országos határvédelmi és erődítési vonal közt feküdtek s melyeket királyaink vagy magok telepítettek be vagy egyházi és világi birtokosoknak adományoztak, immár mindinkább eltelepte a munkás ember. A vadon pusztaságon, az erdő, víz és mocsár állta talajon egyre több telep, község, templom, monostor, erőd, kastély vagy udvarház épült. De magok a már kezdettől fogva lakott vármegyék is további gyarapodásnak indultak, erejük nőttön-nőtt, közéletők fölpezsdült s a néplélekben rejlő töméntelen erény és tehetség összhangzatos kifejlődésére vezetett. Mindezt első sorban a népesség, a munkaerő megszorodása s vele a munka- és vállalkozó kedv lendülete okozta. A nép nem csupán természetes uton szaporodott. Ez a század már a nagy méretű, csoportos bevándorlás kora volt. A népek vándorlása, kisebb-nagyobb tömegek költözése addig sem szünetelt ugyan, de a XII. században tömegessé vált, mert a nyugati államok gazdasági fejlődése olyan irányt vett, mely a munkásnépet kedvezőbb megélhetési viszonyok keresésére ösztönözte. A művelt országokban már mindenütt volt elég lakosság nem ugyan a mai, hanem az akkori kezdetleges viszonyokhoz mérve s a munkaerő túlbősége igen szomorú sorsra juttatá a munkáselemet. A sok háboru, az államjavak és jövedelmek eladományozása, a jobbbágyintézménynek teljes és igen rideg

alakban való kifejlődése, a földesuri igények örökös fokozása megromtotta az urbéresek helyzetét. Urai egyre új terhekkel, pénzbeli adókkal, szolgáltatokkal sújtották s anyagi romlásával lépést tartott jogi helyzetének, erkölcsi állapotának romlása.

Külföldön már az állami és társadalmi szervezet végleg a rendiség alapjára helyezkedett, mi az ur és munkás közt az érdeellentétet a végletekig kifejleszté. A kiváltságos ur a munkások szabadságát egyre nyirbálta s a szabad népet a rabszolga színvonalára igyekezett leszorítani. E türhetetlen helyzetből, a ki tehette, kivándorlással próbált menekülni. A tömeg mindinkább megmozdult s mint ma a tengerentulra, a XII—XIV. században megszámlálhatatlan nép vándorolt a német birodalom különböző tartományaiból az Elba vizétől keletre fekvő végtelen s akkor teljesen szláv országokba, a mai Holstein, Mecklenburg, Pomerania, Brandenburg, Szilézia, Poroszország földjére, melyek a telepítéssel, — ezt a mai német történetírás a németség legnagyobb nemzeti tetteképen ünnepli — politikailag és polgárosodásilag német uraiom alá kerültek s idővel teljesen germanizáltattak. Jutott a néparadatból Csehországba, Ausztriába, Lengyelországba és Magyarországra is, hová II. Géza idején nagyobb tömegek húzódtak s vagy a Királyhágón túl már állami felügyelet alatt álló, a király határőrei, erdészei, vadászai, peczérei által kezelt, de egészben még lakatlan vidéken, a király földjén (fundus regius) vagy pedig az északkeleti, a szepesi, beregi, ugocsai és szomszédos pusztá államjóságokon helyezkedtek el. Itt nemcsak bő földet, hanem bizonyos kiváltságokat, kedvezményeket nyertek s egyéni szabadságuk teljesen biztosított. A régi okiratok szászoknak, ilamandoknak nevezik őket s világosan megmondják rólok, hogy foglalkozásokra nézve parasztok (rustici) voltak vagyis földművesek, marhatenyésztők s mesteremberek. A királytól kaptak telket s a király volt földesurok, ki velök való egyezés alapján szabta meg urbéri tartozásaikat, melyek ámbár telepeik földrajzi fekvéséhez s a szerint, a mint a határszéleken éltek, néha különös kötelezettségek, például a honvédelem terén hárultak rájok, rendesen nagyon enyhén állapítottak meg. De egészben jogaik és terheik nem különböztek a király földesurasága alatt élő más kedvezményes, első sorban a vendéglakta régi községekétől, s területi szervezetök, rendi előjogaik csak későbbi idők fejleményei. Így a XII. század második felében jövevény munkások tömegesen hatoltak be az erdő

sűrűjébe s alakítottak sok virágzó telepet s némely vidéken, például Ugocsában a nép annyira megszorodott, hogy még III. Béla idején vármegyei szervezetet nyert. De eljutott e népvándorlás sok hulláma másfelé is, másrészt a régi népesség szintén megkezdte munkaerejének fölöslegét távolabbi, még meg nem szállt vidékekre átköltöztetni úgy, hogy a központi vidékekről a nemzeti élet áterjedt a szélekre s az őserdő esendjét fejszezsapások zaja verte fel mindenütt. A még Szent István korabeli Biharvármegye népe immár annyira megszorodott, hogy ez időben kétannyi község — apró, törpe község — mutatkozik benne a mainál. A XII. század második fele óta épült legtöbb városi és falusi temploma, keletkezett számos monostora, telepedtek meg benne a királyi vendégnépek. A későbbi oláhságnak még nyoma sincs, a nép a bevándorlókon kívül magyar s a magyarság uralkodik a déli vármegyékben is, melyek egy külföldi utas följegyzései szerint a korhoz képest elég sűrűen voltak benépesítve s gazdaságilag a fejlettség magas fokán álltak.

Egészben a magyarság a XII. században gazdaságilag befejezte a honfoglalás dicső művét s a nemzeti genius e történelmi jelentőségű alkotásában a társadalom minden rétege összhangzatosan közreműködött, mert a szabad népesség rendi válaszfalakkal még nem volt egymástól elkülönítve, az egységes társadalom még nem volt különálló érdekesoportokra szétszakítva. A munkásnép dolgozott lelkesen, odaadással, mi arra vall, hogy a gazdasági munkaszervezet még összhangban állt az ő szükségleteivel. A tömeggel osztozott az anyagi polgárosodás fejlesztésében a királyi hatalom, valamint az egyházi és világi nagybirtok. A királyt, mint az ország első, legnagyobb földesurát még kevésbé befolyásolták a külföldön már uralkodó rendi-feudalis eszmék. Hatalma kiterjedt minden szabad alattvalójára: hiven gondozta tehát a termelő munkát s e munka minden tényezőjét. Nem hozott ugyan külön törvényeket oltalmukra, de fentartotta a szabadok szabadságát s nem tagadta meg közbelépését, ha földesur és munkásnép közt összeütközések támadtak.

Felülvizsgálta urbéri kötelezettségeiket, szentesítette az ur és a munkások közti szerződéseket, jóváhagyta a földesur részéről egyes községeknek adott kiváltságokat s a szabad munkás, ha a trón számolyánál keresett oltalmat, benne ép úgy igazságos bírójára

talált, panaszai és pörei épen úgy rendes elintézést nyertek, mint a földesuraké vagy katonáké. Ez pedig azért emelkedett különös jelentőségre, mert a lakosság szaporodásával, állandó megtelepedésével, a kezdetleges viszonyoknak megfelelő szerény urbéri terhek emelésével és bonyolultabbá válásával a földesúr és a szabad munkás közötti ellentétek mindinkább éles alakot öltöttek s összeütközésekre vezettek. A földesur szükségletei folyton emelkedtek s így mindig többet követelt népeitől, s minthogy rabszolgáival szemben különben is korlátlan ur volt, társadalmi tekintélye meg egyre fokozódott, önkényét szabad munkásaira igyekezett kiterjeszteni. Ebből egyre több összeütközés támadt, s nagyon érthető, hogy már a XII. elejéről jelentik, hogy némely népek teljesen ki akarták magukat a földesuri jog kötelékéből vonni. Ily körülmények közt a királyi hatalomra, mint a közérdek képviselőjére igen nevezetes szerep várt, midőn az urbéres pörökben jogvédő, mérséklő befolyását érvényesítette.

De bármi erős volt még e korszakban a királyi hatalom, bármi egységes volt még a szabadokból álló magyar nemzet s bármi távol maradtak az állam intézményei a feudális rendiség zürzavarától, mit külföldi utasok magasztalva emlitenek, a rendi szellem már ez időben száz meg száz csatornán hatolt be hozzánk. A magyar közlélek végképen eleurópaisodott, lelkileg is elkeresztényedett s ezzel egyre fogékonyabb lett a nyugati eszmék iránt, melyek légkörében élt. Az egyház és az összes műveltek, kik külföldön tanultak, maguk az új telepesek, a meggazdagodott világi nagybirtokosok az új eszmékkel voltak telítve, s akarva nem akarva azok ellenállhatatlan hatása alá kerültek világnézetükben, minden cselekvésükben. A közlélek e feudalizálódása előkészítette, útját törte az intézmények feudalizálódásának is. A király maga elősegítette e fejlődést, midőn a korona örök birtokának rendelt várjóságokat, néha egész vármegyéket magánosoknak adományozta, a mivel pénzügyi és katonai segélyforrásait csökkentette, másrészt a várföldeken élő lakosság jogviszonyát is gyökeresen megváltoztatta. Királyi alattvaló helyett ez a nép legnagyobb részt magánföldesuri hatalom alá került, egy rész meg, főleg a katonáskodó elem, de bárki, a ki a király kegyét megnyerte, jóságával együtt kivétellett a vármegye vagy a magánföldesur hatalma alól s a királyi szolga (*serviens regis*) kitüntetető rangját nyerte. A királyi szolgálkkal alakult meg nálunk



egyrészt a későbbi köznemeség, nemesi katonaság, másrészt a kiváltságos, a helyi hatóságok ügyköre alól kivont kis- és középbirtokos osztály. Socialgazdasági szempontból főfontosságú alkotás volt tehát a királyok nagylelkűségéből folyton szaporodó királyi szolgák rétege, mert benne valósult meg a későbbi nemes paraszt vagyis egyéni birtokából élő s külön kiváltságokat élvező kisbirtokos, ki földjét a saját családja vagy cselédjei munkaerejével művelte, valamint a hasonló jogokat élvező középbirtokos, ki jószágait telkekre osztotta s azokat állandóan megtelepített szabad vagy rab-szolga munkásaival műveltette, maga meg közvetlenül a királyt szolgálta, kinek joghatósága alatt állt. Noha uralkodóink már ez időben bőven adományozták a királyi szolga kitüntetését s nemcsak a régi katonai elemre, hanem a nép minden rétegére — így Tekus mester, híres magyar szobrász és építész is megkapta — kiterjeszté ilyen adományait, az illetők testületi, rendi jogokat még nem élveztek, mert számuk az ország egy részében sem volt oly tömeges, hogy összeolvadhattak s közös testületté válhattak volna. Nemesek (e név akkor még csak a tekintélyesebb birtokosokat illette), nem-nemesek, főurak vagyis nagybirtokosok, királyi szolgák, várjobbágyok vagyis várkatonák s más várszerkezetbeli népek együtt szerepeltek III. Béla király előtt egy pörben, melyben 1186-ban hozott ítéletet.<sup>2)</sup> Mindazáltal az új kiváltságos osztály, a királyi szolgák csoportja csirájában már megvolt s általában csak a körülmények kedvezésétől függött, hogy a megindult fejlődési folyamat a rendi feudálisizmus teljes felülkerekedésére vezessen.

---

<sup>1)</sup> Die ergo statuto cum multis nobilibus et ignobilibus, tam magnatibus, quam servientibus et jobagionibus castri etc. *Wenzel*, Árpád-kori új okl. VI.

## ÖTÖDIK FEJEZET.

### A munkaszervezet a tatárjárás előtt.

A magyar néplélek s vele a közintézmények feudalizálódása egyre nagyobb haladást tett s befejezést is nyert a XIII. században, melyet egy nagy nemzeti csapás, a romboló tatárjárás (1241) két, nem egészen egyenlő időszakra oszt. Már az elsőben nem csupán az európai korszellem, hanem II. Endre király egyénisége is hatalmasul gyorsította a folyamatot, mely a rendiség végleges kifejlődését eredményezte. Endre még mint királyi herczeg állandó viszályban élt testvérbátyjával, Imre királylyal s hogy a koronától megfossa, dus kincseit párthivek toborzására fecsérelte. Utóbb törvényes uton jutott ugyan trónra, de beteges bőkezűségében, a beszámíthatatlanságig elfajult adakozó kedvében olyan tömegesen adományozta fünek-fának a várjavakat, hogy némely vidéken a királyi vármegye csaknem egészen elenyészett s vele elvesztek azok a bő katonai és pénzügyi segélyforrások, melyeket a kincstár addig a királyi vármegyéből merített. Ellenben az adományok által szertelenül meggazdagodó egyházi és világi urak vagyonukra és fegyveres erejökre támaszkodva, mint külföldön történt, folyton terjesztették befolyásukat a korona rovására s mindinkább megnyirbálták jogkörét, egyre nagyobb befolyásra vergődtek a közéletben, a mi szükségképen a gyöngébb társadalmi rétegek helyzetének megromlására vezetett.

Mikor a király a pápa ösztönzésére kedvetlenül ugyan, de tekintélyes haderővel a szentföldre, keresztes hadjáratra (1217) távozott, a majdnem egy éven át fő és vezető nélkül maradt ország az új olygarchia zsákmánya lett. A hatalmasok magokhoz ragadták a királyi javak megmaradt részét s mikor Endre hazaérkezett, mindenféle követeléssel léptek eléje, hogy külön érdekeiket

kiváltságlevelekben biztosítsa. Ilyen kiváltságlevelet kaptak először (1222) az egyház, azután, de ugyanez évben az urak és a királyi szolgák rétege, a királyföldi szászság (1224), később (1232) meg a Zala vizének két partján élő királyi szolgák, kik engedélyt nyertek, hogy a saját földjükön magok szolgáltatassák ki az igazságot. E területi önbíráskodást a más vidéken élő s számban nagyon megszorodott királyi szolgák természetesen szintén gyakorlatba vették s így testületileg szervezkedtek, mint köznemesség külön rendi jogokat gyakoroltak. Ez új, kiváltságos testületre kezdtek átszállani ott, hol a várszerkezet megszűnt vagy a tömeges eladományozások folytán életképtelenné vált, a régi királyi vármegye teendői, első sorban igazságügyi s honvédelmi téren. Mindez erős rázkódtatások közt ment végbe s az átmeneti állapot első sorban a kincstár jövedelmeit tizedelte meg. E jövedelmeknek azon arányban kellett csökkeniök, a melyben a várjavak eladományoztattak s a rajta élő népesség, mely szolgáltatta, vagy a királyi szolgák, ez időtől fogva, minthogy testületi jogokat nyertek: a nemesek sorába emeltettek, vagy magánföldesuri hatalom alá kerültek. Az 1222-ki, később oly híressé vált aranybulla az új, egyházi és világi földbirtokosokból álló nemesi rend kizárólagos hivatásává a katonai szolgálatot, a korlátolt honvédelmi kötelezettséget teszi s noha személyükre az adómentességet kifejezetten nem mondja ki, a nemesi és egyházi munkásnépekre ezt világosan megállapítja, midőn (3. cikk) elrendeli, hogy a király e népeken semmiféle adót (collecta) és a szabadok dénárját ne szedesse, falvaikba be ne szálljon s így a szállásadás akkori terhes költsége alól is felmenti őket. Ugyanily szellemben ntézkedik, sőt tovább megy, mert az egyházi és világi birtokosok munkásnépét (populi) a közmunkától is felmenti az aranybullának új, részben módosított 1231-ki kiadása<sup>1)</sup>. Csakhogy mindkét bulla hamar feledésbe merült s jó egy századig eltartott, míg ide vonatkozó határozatai a gyakorlatban életbe léptek. Kétséggkívül ugyanez történt az aranybulla azon határozataival, melyek a munkáselemek érdekében vétettek belé, mert ez a fontos oklevél nemcsak az egyre erősebben kialakuló nemesség, hanem az összes szabad lakosság jogainak biztosítására irányul. 19. cikke ugyanis kimondja, hogy a vendégnépek, bármely nemzetiségűek, megtartassanak kez-

<sup>1)</sup> Kovachich J. N., Sylloge Decretorum Comitatum I.

dettől fogva élvezett szabadságukban. A 21. cikk fölmenti a püspöki javakon élő népeket azon kötelezettség alól, hogy a tizedet a király jószágaira fuvarozzák s egyik cikk (13) köteleességükké teszi a főuraknak, hogy ha akár a királyt kísérik, akár maguk utaznak, »a szegénységet (pauperes) ne fosztogassák és ne nyomorgassák«.

A név, melyet a király a munkástömegekre alkalmaz, szegénység, földesuri népek (pauperes, populi, már régebben is coloni, homines liberae vagy alicujus conditionis, subditi stb.). De ez időben kezd a jobbágyszó a földesuri népekre alkalmazva is divatba jönni. Kétségtől kívül a katonai várjobbágyság jogi helyzetének átalakulása következtében, minthogy ez a népréteg egyre fogyott s vagy a királyi szolgák, vagy a földesuri munkásnépek tömegébe olvadt, vitte át a közbeszéd a jobbágyszót a magánföldesuri alattvalókra. De még átmenetben volt a társadalom s a rendiség alkatelemei, a későbbi uralkodó és dolgozó rétegek jogilag még mindig nem jegezesedtek ki. A mint már volt főúri és köznemesi réteg, de még nem tömörült uralkodó osztálylává, akképen volt már nyugoti értelemben vett jobbágyság, de intézményileg még nem volt megalakulva.

Ez átmeneti korból, II. Endre és IV. Béla királyok idejéből a tatárjárásig, a munkás lakosság jogi és gazdasági tényleges állapotát már igen sokféle és értékes egykorú anyag világítja meg, mert gazdasága vezetésében a földesur több rendet igyekezett hozni, mi végből szabatosabban összeíratta jószágait, az egyes közösségek határait, a község minden lakosát jogaival és terheivel egyetemben. Érdekében állt, hogy ismerje jövedelmeit s e végből az akkori viszonyokhoz képest elég pontos és részletes urbariumot készíttetett, mely nemcsak az ő tájékoztatására szolgált, hanem a munkásnak is némi kezességet nyújtott a földesur és tisztek önkénykedése vagy zsarolásai ellen. Ilyen urbariumokat már az előző századok is hagytak reánk, mert tulajdonképen urbariumnak nevezhető minden okirat, mely a munkásokat és urbéres tartozásaikat részletezi. De csak ez idő óta rendelkezünk oly urbéres fölvételekkel, melyek kimerítőek, lelkiismeretesek, szakértelemmel készültek, melyek tehát a szokásjogi fejlődést lehetőleg hiven tükrözik vissza. Ide sorolható a többek közt II. Endre király 1211-ben oklevele<sup>1)</sup>, melyben a tihanyi apátságot összes jószágai birtokában megerősítette

<sup>1)</sup> Wenzel G., Árpádkori Új Okm. I. 106—126.

s mely a király állítása szerint igen beható helyszíni vizsgálatok alapján készült. Községenként sorolja fel a földesuri népeket s a név szerint említettek száma, kiket foglalkozásukhoz képest csoportosít, valami 2000-re megy. Jobbágyok, mestereimberek, udvarnokok, földművesek, halászok, vinczellérek, harangozók, torozók, kocsisok, szekeresek stb., szabadok és rabszolgák bőségesen fordulnak elő a névsorban. Ellenben az urbéri tartozások leginkább csak a torozóknál vannak felsorolva, kik egyes csoportonként rendszeren egy kis hordó bort, 1 ökröt, 100 kenyeret fizettek, néhol még egy fricsachi dénárt s 12 gyertyát is. Az okirat igen becses; több falunál szabatosan leírja a határt s az ilyen leírás egészségesen fejlődött gazdasági életéről, elég sűrű, részben régóta megtelepedett lakosságról s módos voltáról tanuskodik. Csakhogy ez idő szerint oly hiányosan van közzé téve, a község- és személynevekben annyi a tévedés s annyi sok maradt ki közülök<sup>1)</sup>, hogy a benne foglalt anyagot fölösleges feldolgozni, mert a hibás kiadás miatt mindenestre téves számítást eredményezne.

Az ilyen urbariumok más földesuri kiadványokkal, vagy pöriratokkal együtt a szabad munkásokra nézve az írásbeli bérszerződést helyettesítették s nyoma van, hogy megőrzés végett másolatban az egyes községeknek is kiadattak. Csakhogy a község egyedüli írástudója akkor a földesuri kegyur kinevezte plébános volt s mint-hogy a község nem rendelkezett más közeggel, a ki a reá alapvető fontosságú okiratot megőrizhette volna, pör esetén az érdekeltek nem mindig tudták az oklevelet fölmutatni. Sőt ha föl is mutatták, megesett, hogy egészen mást tartalmazott, vagy máskép volt értelmezhető, mint a lakosok hitték. Az urbéres ügyekben is terjedő írásbeliséggel az urbéri pörök, mint alantabb látni fogjuk, általában szertelenül elszaporodtak, mert az egyezség pontjait az érdekelt felek különbözőképen magyarázták s egy pörből előbb-utóbb egész csomó pör támadt. Pedig a perlekedés nemcsak költséggel járt, hanem, minthogy a bírák akarva nem akarva telítve voltak az uralkodó fedualis eszmékkel, sok megpróbáltatást hozott a munkásnépre, mi nagyon elkeserítette, az urat és a munkást egyre erősebb ellentétbe sodorta s ezzel előkészítette az osztályharczok kitörését. Elősegítette ezt még az a körülmény, hogy a községekben rabszolgák

<sup>1)</sup> Erről bővebben *Erdélyi* László. Nyelvtud. Közl. 34. k. 388—416.

és szabadok vegyest éltek. Voltak ugyan tiszta rabszolga-falvak, a mint voltak tisztán vendégnépektől vagy szabadoktól megszállt községek. De egyrészt a szabadok foglalkozásuk s a szokásjogi fejlődés szerint a legkülömbözőbb szolgálatokat teljesítették, másrészt legalább vidékenként többségben voltak a vegyes népek (*populi diversarum conditionum*) lakta helyek s már egy 1237-ki oklevél említi, hogy az a körülmény, hogy vegyes jogállású népek együtt laknak (*propter permixtam habitationem*), töméntelen perpatvarra és összeütközésre ad okot, mert a földesur a szabadokra is ki akarta terjeszteni azt a korlátlan hatalmat, melyet rabszolgáin gyakorolt. Minthogy pedig országos urbérrendezésre az állam az akkori viszonyok közt nem gondolhatott, s a helyzet minden uradalomban, sőt az egyes falvakban is másképp alakult, a munkásnépek sorsa legelől földesuroknak egyéniségétől, több vagy kevesebb belátásától függött. Midőn 1209-ben János esztergoni érsek az egri püspöktől Szolnokon 11 szabadost vásárolt, reájuk bízta, válasszák meg tetszésük szerint jövődöbeli foglalkozásukat. Ők<sup>1)</sup> a pinczemeszteri (*pincernarii*) vagy pohárnoki (*buchari*)<sup>2)</sup> teendőket választották s az érsek külön kiváltságban erősítette meg, hogy nemzedékről nemzedékre e szolgálatot folytassák s egyébre ne erőltessenek. Más földesurak kedvezményekkel igyekeztek népeiket magokhoz fűzni, vagy földükre újakat édesgetni. Némelyek nemcsak magok adták meg a kedvezményeket, hanem a királylyal erősítették meg azokat, sőt a koronától új kedvezményeket eszközöltek ki telepeseik számára. Így II. Endre 1217-ben megengedte, hogy bármilyen nép (*saxones, hungari, sclavi, seu alii*), a mely Garamszentbeneken megtelepül, ugyanazon jogokat élvezze, mint a pestiek, székesfejerváriak vagy budaiak (*qua hospites nostri in Pesth, Albe vel Bude commemorantes*). Sőt fölmenté őket már ekkor, vagyis az aranybulla előtt, a vám- és közadózás mindenféle neme alól, mely most vagy a jövőben divik az országban, (*in tributis vel in descensibus, quam in liberis denariis seu aliis, quibuscunque debitis, quae in regno solent vel etiam possent emergere*). Mindezeket sem a kincstárnak, sem másnak nem tartoznak fizetni.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Az oklevél *Knauz*, *Mon. Eccl. Strig.* I. 193.

<sup>2)</sup> *Pór* Antal szerint ez a szó fapohár-készítőt (*Becherer*) is jelentett. *Gazdaságtört.* Szemle, 1904: 174.

<sup>3)</sup> Az oklevél *Knauz*, *M. Eccl. Strig.* I. 212.

Hasonló jóindulatot tanúsított a király Szebeléb hontmegyei község iránt, melynek legnagyobb része már 1219-ben az esztergomi káptalan birtokában volt, ámbar Ervinnek, Rudger fiának is volt ott 20 ekealja részjószága. Ezt a részt a káptalan csakhamar 100 girán megvásárolta s a vételt a király is megerősítette (1222). De az új földesur és a német vendégnép lakta község hamar meghasonlott egymással, mire a király elvette a káptalantól a községet, mi heves mozgalmakra vezetett, mert Szebeléb elkobzása is szerepel azon ürügyek közt, melyek alatt Tamás, az uralomsóvár esztergomi érsek ama korszak egyik legélesebb, töméntelen bajt okozó egyházpolitikai viszályát földézte az országra. A király csakhamar visszaadta (1232) Szebelébet a káptalannak, mely megoldás azonban nem tetszett a lakosoknak s elkeseredésükben föllázadtak a kelletlen földesur ellen, ki viszont a királyhoz fordult segítségért. A pörpatvar azzal végződött, hogy a szebelébiek fegyveres erővel üzetek el telkeikről. A lakatlan községnek a káptalan természetesen nem vehette hasznát: sietett tehát kibékülni az elűzöttekkel s visszatelepitette őket. Az új egyezés szerint a lakosság hűséget fogadott a káptalannak s kijelentette, hogy ujjabb zendülés esetén minden ingó és ingatlan vagyona a földesurra háromoljon. Ez alkalommal urbére akként állapítottatott meg, hogy egy ekealjáért, mely 110 holdból áll, a lakosok évi fél ezüst girát-ha az erdőt kiirtják s a földet művelésre alakítják át, ott ekealjankint további fél girát fizetnek. Az a lakos, kinek csak háza van s földje nincs, évenként 3 nehezéket (pondus) fizet még pedig, mint a többiek, Szent Márton napján. A község a lakosság anyanyelvéhez képest német papot tarthatott, kit maga fizetett. Maga választotta a falu bíróját, ki apróbb ügyekben önállóan, nagyobb pörökben a káptalan emberével együtt ítél. Ezt az egyezséget a király is megerősítette (1233) s csakhamar fölmenté a lakosokat Hontmegye területére minden vámtól és vásárpénztől.<sup>1)</sup>

A küzdelmek, melyeket a szebelébi vendégnépek földesurokkal folytattak, kicsinyben hű visszatükröződései azoknak az összeütközéseknek, pörlekedéseknek, panaszoknak, melyek abban az időben már országszerte gyakoriak voltak s melyekről különösen a pannonhalmi apátság oklevelei nyújtanak részletes és tanuságos tájékozást.

<sup>1)</sup> Az oklevél *Knauz* id. gyűjteményének I. kötetében.

Az egyházi nagybirtok ez időben mindenütt nagy terjedelmet öltött s például a fehérvári képtalannak csupán Somogy vármegyében levő jószágá 588 ekealját tett 1128 háznépvel. Hogy az egyház jószágainak szaporodása a századok folyamán minő arányokban történt, azt szembetűnően mutatja a pannonhalmi apátság birtokállományának következő táblázata: a telelepek vagy falvak száma volt Szent István korában<sup>1)</sup> 10, Szent László korában 30, a XII. században 39, 1216-ban 46, 1225-ben 52, 1240 körül 88.

Ez a 88 község, melyről 1240 körül igen részletes összeírás készült, leginkább a Dunántuli vármegyékben, de kis részben a Dunán innen és az Alföldön feküdt s a bennök élő és foglalkozása szerint csoportosított lakosság szerint vármegyénként következőleg oszlott meg:

### 1. Győr vármegyében.<sup>2)</sup>

*Községek:* Alsók, Nyalka, (a régi Himód), Ujlak, Tarján, Asszonyfalva, Tápán, Ravazd, Cséb-Ravazd, Écs, Nyul, Perecse, Ság (hegy), Ság (Kisfalú), Semjéncsuka, Nyulas, Dörög, Alap, Örkény, Gönyő, Zászló, Vének, Száva, Hecse, Abda, Tenyő. E 25 községben volt összesen:

Házhely (mansio) 797, ebből jobbágy 151, udvarnok 130, lovas szolgál 44, vinczellér 173, halász 74, szabados 10, szántó-vető 32, sütő 10, harangozó 30, szakács 10, kádár 5, ács 25, pohárnok 24, hirnök 4, kézműves 5, mosó 3, márczadó 10, nyereggyártó 6, varga 6, tárnok 7, esztergályos 6, szentségvivő 9, szabó 15, lovász 5, juhász 2.

### 2. Sopron- Vasvármegyében.

*Községek:* Sebes és Kűszén. E két községben volt: ház hely 24, ebből lovas szolgál 3, szántó-vető 3, pohárnok 18.

### 3. Veszprém vármegyében.

*Községek:* Vanyola, Petendnyárád, Enying, Balatonkajár, Sár, Lázi, Keresztur, Vénye, Héce, Karalka, Szöllős. E 11 községben volt: háznép 389, ebből jobbágy 77, udvarnok 73, lovas szolgál 32, szabados 27, szántó-vető 18, sütő 42, harangozó 2,

<sup>1)</sup> Pann. Mon. I. 564—569.

<sup>2)</sup> Összeállítottam *Albaeus* egykoru összeírása s *Erdélyi* László táblázatai alapján Pannonhalmi Mon. I. 570—576.



szakács 20, kádár 12, ács 8, hirnök 8, timár 3, ötvös 1, szentségvivő 44, torló 16.

#### 4. Komárom vármegyében.

*Községek:* Ölbő, Apáti (Dinnye), Kisesanak, Tömörd (három), Billeg, Füzítő, Almás, Béla, Irsek (vagy Jenő), Néma, Erecstő, Füss, Ásványtő, Szántó. E 16 községben volt: házhely 491, ebből jobbágy 145, udvarnok 87, lovas szolga 121, szabados 35, szántó-vető 23, harangozó 8, kádár 23, kocsis 2, fürdős 2, pásztor 5.

#### 5. Pozsony vármegyében.

*Községek:* Deáki (Sala-Sellye), Galántapalota. E két községben volt: háznép 362, ebből jobbágy 19, lovas szolga 3, halász 6, szabados 8, a többi nincs részletezve.

#### 6. Zala vármegyében.

*Községek:* Hegymagasapáti, Kapocs, a Zalaparti telep. E három községben volt: háznép 80, ebből lovas szolga 6, vinczellér 55, szántó-vető 3, kádár 6.

#### 7. Somogy vármegyében.

*Községek:* Kiliti, Zamárdi, Endréd, Megyer, Gány, Körös-hegy, Fejéregyház, Rád, Kutas, Ölyvös, Gamas, Tard, Remete, Fajsz, Csopak, Nagytepej, Kistepej, Fer, Ziduch, Méhes és 10, zseliczi falu. A házhelyek száma 495, ebből jobbágy 96, udvarnok 10, lovas szolga 32, vinczellér 18, halász 6, sütő 2, harangozó 1, szakács 1, ács 4, pohárnok 1, hirnök 4, torló 3, inas 2, kanász 300.

Ez a 300 kanász (guznoov-disznóóv) Somogyban, a Zseliczerdőben 10 faluban élt, melyek legtöbbje a két Hárságy környékén feküdt, melyekből azonban ma csak Sümegszentlászló és Böszenfa van meg.<sup>1)</sup> A 10 faluban 300 háznép élt. Fizettek évenként minden két házhelytől egy hizott disznót, 2 akó java gabonát, adtak az apátnak kétszer, ősszel és tavasszal szállást s a mi vele járt, a szerzetesek lábbelijére 60 zsíros és nem kiszáradt kecskebőrt, szállítottak meghatározott helyre 5 szekér dongafát és végeztek olyan szolgáltatást, mint a nyalkai (himódi) jobbágyságok. Volt 60 eke földjük, (mai mértékben 7 200 kishold).

<sup>1)</sup> Pannonhalma Mon. I. 321—322.

## 8. Az Alföldön.

*Községek:* Öcsény (Báta), Bodrogszöntej, Ókanizsa. E három községben volt: házhely 56, ebből jobbágy 10, lovas szolga 20, halász 19, fuvaros 4, torló 3.

### *Végeredmény.*

Volt tehát az apátság összes javain: házhely 2700, ebből jobbágy 498, udvarnok 300, lovas szolga 261, vinczellér 256, halász 105, szabados 80, szántó-vető 79, sütő 53, harangozó 46, szakács 43, kádár 40, ács 37, pohárnok 25, hírnök 16, kanász 300, más foglalkozású 561. Az apátság e községeiben 26 malmot s több malomhelyet is említ az összeírás. Mindezen házhelyek s az apátság összes falvainak szántóföldje *Erdélyi* Lászlónak, a pannonthalmi nagy monographia szerkesztőjének számításai szerint 658 ekealját, vagyis mai 42.638 kataszterholdat tett. Ehhez járultak az erdők, rétek, legelők, nádasok, morotvák 235 ekealjával. 15.228 kat. holddal. Az apátság összes birtokainak terjedelme tehát 894 ekealja, azaz 57.866 kataszterholdra tehető. De voltak azonkívül birtokai és birtokrészei, melyek a fölvételben nem szerepelnek, mert terjedelmök az eddigi adatok alapján még megközelítőleg sem állapítható meg.

Minde jószágokon rendszeres gazdálkodás folyt s a határjárás néhol, így az Alföldön is élénken fejlődött gazdasági viszonyokat jelez. Az apátok közül kivált Uriás apát, ki három évtizednél tovább (1207—1241) viselte e méltóságot, volt lelkiismeretes gazda. Folyton gyarapította, jó karban tartotta birtokait s a legnagyobb eréllyel fáradozott jövedelmeik fokozásán. E törekvésében nem mindig maradt a mérséklet és a méltányosság keretében, mert munkásnépei örökösen panaszkodtak, hogy jogtalan adózásokkal, új meg új urbéri szolgáltatokkal terheli őket. E panaszok tömértelen pörre s az államhatalom beavatkozására vezettek, mely azonban gyakran nem a munkásnép javára szolgált. Az állam és közegei mindinkább a rendi szellem uralma alá kerültek s a földesur és jobbágy közti összeütközésekben egyre szembeszökőbben a földesur pártját fogták, sőt egyenesen a fennálló jogrend elleni lázongásnak kezdték a munkásnép zsörtölődéseit minősíteni. Míddőn az udvardiak az esztergomi egyház földesuraságát elismerni nem akarták, a király pör útján elmarasztalta őket s

elrendelte, hogy »mint hűtlen szolgák« félig leborotvált fejjel (semirasis capitibus), a mi akkor lealacsonyító büntetés volt, adasának át földesuroknak, sőt hogy az eset örök emlékeztben maradjon, név szerint felsórolta az illetőket és pedig 34, a nevek után ítélve magyar embert 19 fiuval.<sup>1)</sup> Ez a szigor, ez a kimélettenség nyilvánul azokban az összeütközésekben és pörökben is, melyek Uriás panonnhalmi apát s munkásnépei közt fölmerültek s melyek száma, tekintve, hogy az idevonatkozó iratoknak csak csekély töredéke élhette túl a századok rombolásait, feltűnően nagy lehetett. 1219-ben a nádor szigorúan sújtotta a somogyi Szerenke községben levő 32 házhely kanászt (rabszolgák voltak), kik, míg az apát II. Endre keresztes háborujában a Szentföldön járt, megtagadták törvényes kötelességök teljesítését s nem akarták a földesuri sertéseket legeltetni. Mindnyájan elfogattak, orrukat levágták (nasos ipsorum assos) s úgy adattak át az apátnak. Kilenczen név szerint felsorolvák, de sokkal többen voltak, mert a nádori oklevél hozzáteszi et ceteri cognati corundem, sőt elmondja, hogy az ítélet azért foglaltatott írásba, hogy az eset az idők változásaiban ki ne vesszen az emberek emlékezetéből.<sup>2)</sup>

1226-ban a nádor a veszprémi királyi és királynői udvarnokokat, kik az apát fényi birtokának határjelait lerontották, arra ítélte, hogy mint szolgákhoz illik, fejök félig lenyirassák (sicut decet servos, tonsis videlicet dimidiis capitibus). Ugyanaz évben történt, hogy öt szolganak Bulesu nevű pap hamis oklevelet készített, melynek alapján szabadoknak hirdették magokat s megszöktek. De csakhamar rájuk bizonyult a hamisítás s vissza adattak a földesuroknak.<sup>3)</sup>

Valamivel jobban jártak az apátság azon népei, kik ugyan csak 1226-ban panaszt emeltek földesurok ellen a királynál, ki nádorát, Miklóst bizta meg ügyök megvizsgálásával. A nádor kihallgatta a munkások, valamint az apátság képviselőit s sokban igazoltnak találta a panaszt. Elrendelte tehát a régóta divó visszaélések megszüntetését s a következőleg állapította meg a köteles szolgálatokat:

1) Az ítélet *Knauz*, Mon. Eccl. Strig. I. 267.

2) Az oklevél *Pann. Mon. I. 645—646.*

3) Ugyanott, 675—676.

Az udvarnokok tartoznak az új kenyér hat hónapjában havi egyenlő részletekben a magokéból 130 akó búzát, 40 akó rozslisztet, 175 akó más terményt (annona) adni, az év másik hat hónapjában ellenben 175 akó gabonát az apátság malmaiba s onnan a lisztet a raktárakba szállítani; havonként 20 akó lisztet kell a földesur gabonájából és az ő malmán őrleniök; robotban, (quod dicitur eneu) havonként 10 holdat kell felszántaniok s az apátság gabonájával bevetniök, egy hónapon át legeltetéssel foglalkoznak s előfogatos szekeret adnak, hogy, ha az apát uton van, kenyeret szállítson számára; ugyancsak ők látják el a szerzeteseket egy kenyérszállító szekérrel, míg a borszállító szekeret a kézművesek adják. Mikor az udvarban szolgálnak, a fürdő kivételével a fát és vizet ők hordják a konyhába s a kemenczékhez. A legeltetéssel foglalkozók hetenként 3 szekér fát szállítanak a monostorba, ők javítják a kemenczéket, őrzik a kaput s részt vesznek a pannonhalmi kert gondozásában. Szent Mártonkor és hushagyókor 100 tojást, 4 tyukot és 2 libát, husvétkor 100 tojást s 1 bányát adnak. Szent Mártonkor s ha a király a monostorban időzik, havonként 3 szekér fát szállítanak, a saját plébánosuknak meg két vödör (idria) gabonát adnak. Minden falu Szent Mártonkor egy-egy harmadfű tinót, egy vödör gabonát és 1 sajtot ad. Ugyanakkor adnak 30 kenyeret, évenként meg fonalat egy vizafogó hálóra, a fonalat maguk viszik a monostorba s kenyeret adnak azoknak, kik a hálót szövik.

Az összes népek, az udvarnokok, valamint a többiek tartoznak egy napot gyűjteni, egy napot fuvarozni s egy napot szénát kaszálni. A kovácsok a monostorban dolgoznak, de a vasat nem ők szállítják, hanem egy megy a vasraktárba (ad castrum ferreum) s ott kiválasztja, a mi kell. Azokban a falvakban, melyek már Szent László kiváltságlevelében említvék, egy-egy háznép saját szekeren egy tunella bort a monostorba fuvarozni, minden udvarnok-ház hely pedig az apát árpájából két akó sört tartozik készíteni.

Az oklevél<sup>1)</sup> szerint az apát e pör alkalmából a következőket engedte el népeinek: nem tartoznak bor, bárány és méhtizedet fizetni s több bort fuvarozni, mint a mennyit a jelen oklevél megállapít; két holddal kevesebbet kell robottal megművelniök s a 70 kenyeret, melyet Szent Mártonkor szoktak adni, elengedi. Végül a nádor

1) Pann. I. 678—679.

kijelenté, hogy az apát a szállásadást úgy fogja rendezni, mint a váradi, somogyi vagy szekszárdi apátok tették.

Az apát engedményeket tett tehát népeinek, mérsékelve egyes terheiket, melyeket a nádor is szerteleneknek talált. De az urbéres szolgálat az apát e nagylelkű engedékenysége után is oly nyomasztó, különösen pedig oly bonyolult és szövevényes, sőt a legfőbb mértékben zavaros maradt, hogy az új egyezésnek szükségképen újabb összeütközésekre, viszályokra, pörökre kellett vezetnie. Épen a nádori egyezés lett tehát további elégedetlenség kútfeje s hosszú czivakodások után a felek 1233-ban abban egyeztek meg, hogy választott bíróság döntése alá bocsátják ügyöket. A jobbágyság, kiknek szószólói lelkészeik voltak, (ezek egyike a maga sérelmeit is fölvette), a választott bíróság használatára írásba foglalták panaszait.<sup>1)</sup> Ezek lényegökben a következők:

1. Az udvarnokok kifogásolták, hogy tizedet fizessenek, egy vizahálóhoz fonalat adjanak, azt a monostorba szállítsák, a hálókötőket kenyérrel étellemezzék s a pannonhalmi kertet gondozzák.

2. A lovas szolgák nem akartak az apát hírnökeinek lovat, az apátnak borszállító szekeret adni, mert nem az apát fedezi az uton a lovak étellemezésének költségét. Azt is panaszkodtak, hogy az apát az országhatáron tulra elviszi lovaikat, így Rómába is elvitt 22 lovat, sőt noha 22 gira ezüstöt vett fel tőlök, sem a lovakat, sem a pénzt nem adta vissza. Azt követelték, ne kelljen nádat vágniok, öt képét minden házhely után adniok, szénát gyűjteniök, és azt haza fuvarozniok.

3. Az ácsok, szücsök, szakácsok, sütők, inasok, vargák arról panaszkodtak, hogy súlyos terheket kénytelenek majdnem az egész Magyarországon át fuvarozni.

4. A szentségvivők kifogásolták, hogy, noha csak lovat tartoznak az uton levő apát oltára (capella) szállítására állítani, az apát két girát vesz rajtok illetéktelenül s 5 jó lovukat barátainak ajándékozta.

5. Vének halászaik panaszkodtak, hogy az eleséggel terhelte hajókat az ország határáig szállítatják velök: azonkívül a hajósok szolgálatára kényszerítettek, sőt halat is tartoznak adni.

6. Tenyő község arról panaszkodik, hogy noha csak az apát

<sup>1)</sup> Az okirat Pann. Mon. I. 716—717.

egy könnyű boros szekerét köteles elfuvarozni, az apát olyan terheket rakat a szekérre, melyet az el nem bir.

7. A kanászfalvak lakói két házhelyenként egy sertést, mindnyájan 60 jó zsiros kecskebőrt s 400 akó legjobb buzát tartoztak fizetni. De az apát követségekbe küldi őket, hordót készítet, terheket szállittat velök illetéktelenül s kényszeríti őket, hogy bárány-, eleség- és méhtizedet adjanak.

8. A deákii (salai) földművesek azt panaszták, hogy az apát elveszi földjüket s vendégeknek adja, őket meg a vendégek adójára, valamint a jobbági szolgálatokra kényszeríti.

9. Tarjánban hat házhely udvarnok azt kifogásolta, hogy az apát szántó-vetővé tette őket.

10. Olup község kifogásolta, hogy a lovakat, melyeket az apát kápolnájának szállítására ad, az apát elveszi s követségbe menő embereinek adja s ha megtetszenek nekik, odaajándékozza. Őt alkalommal már öt lovukat vesztették így el.

11. A deákii halászok arról panaszkodnak, hogy noha hal helyett házhelyenként egy-egy fertót fizetnek, az apát mégis halat és gyümölcsöt követel tőlük, juh és ökör hajtására kényszeríti őket s ha nem teszik, büntetésül fejöket megnyiratja s megvereti őket.

12. A jobbágyok és officialisok általában arról panaszkodnak, hogy az apát kényszeríti őket, hogy egyes falvakból a dézmagabonát csűrjeibe szállítsák s hogy azt a hordó sert és gabonát, melyet Szent Mártonkor adni tartoznak, magok fuvarozzák be a monostorba.

E panaszok tárgyában a választott bírák 1233. jun. 6. hozták meg ítéletöket.<sup>1)</sup> Elmondják, hogy az elégületlen munkásnépek és földesuraságuk közt egyenetlenség s pörpatvar támadt, hogy az elégületlenek a királyhoz s Jakab prenestei püspök, az akkor magyar földön tartozkodó pápai követhez fordultak s töméntelen kérvényt terjesztettek elő sürgetve, hogy sérelmeik, elnyomatásuk, jogtalan adóztatásaik, terheléseik, melyekkel Uriás apát illeti őket, orvosoltassanak. Az oklevél a jobbágyok panaszait a fentebb közlöttek alapján összegezi, de ujakat is sorol fel. Így például a véneki halászok elpanaszolták, hogy ámbár csak halat kötelesek adni s az eleséghajóval Szigetfőig (Csepelsziget) evezni, az apát az ország hatá-

<sup>1)</sup> Pann. Mon. I. 718—721.

ráig elviteti velök, sőt arra kényszeríti őket, hogy a hajósok teendőit is végezzék s bizonyos helyekről kocsi, eleséget, lovat s mást a Dunán innenre és tulra szállítsanak, mire nincs joga. A panaszok alapján a bírák a következőket rendelték el:

a) Az apát ne kérjen dézmát az udvarnokoktól, ellenben ezek panasza a vízaháló ügyében alaptalan s megmarad az eddigi szokás.

b) A lovas szolgák nem tartoznak az apát követéinek lovat adni s mikor szolgálatban vannak Szent Mártontól hushagyóig, az ő lovaikat is az apát lássa el takarmánnyal. Ha magával viszi, vagy követségbe küldi, tartozik élelmezni őket, mint a váradi és szegszárdi apát teszi. Nem szabad lovaikat az ország határán tulra küldenie, nem kényszerítheti őket nádvágásra, nem vehet rajtuk 5 kepét, de kötelesek nem fejenként, hanem házhelyenként egy nap kaszálni, egy nap szénát gyűjteni s egy nap behordani.

c) A mesteremberek panaszaik jogosultak s az apát tiltatják a kifogásolt szolgálatok igénybe vételétől.

d) Az apát a szentségvivőknek, mikor hazaérkezik, adja vissza lovukat s ne követeljen érte tőlök ezüstöt, vagyis pénzt.

e) A vénekiek panaszaik jogosak. Az apát Szigetfőnél egy hétnél tovább nem tartóztathatja s a kifogásolt munkákra sem szoríthatja őket.

f) A tenyőiek panasza jogos és orvoslandó.

g) A kanászfalvak panasza jogos és orvoslandó, de kötelesek 5 szekér fát, que vulgo dicuntur dunga, hordókészítésre az apátság malmába szállítani.

h) A deákii jobbágyokra nézve a békebírák kimondották, hogy az apát minden gazdának 20 holdnyi földet adjon, tizet az urbéres szolgálat, tizet a Szent Mártonnapi adózás fejében; a ki az urbéri kötelezettségek teljesítésére alkalmatlan, annak csak 5 holdja maradjon, hogy megélhessen. A többit az apát visszaveheti.

i) Tarján falu 6 házhely-udvarnoka, kiket az apát szántóvetőkké tett, ha akarnak, visszatérhetnek az udvarnoki állapotba, de az apát 6 szántóvetőt ültethet a helyökre.

k) Olup község panasza jogos és orvoslandó.

l) A deákii halászsok panasza jogos s a békebírák fölmentik őket a szállítás és marhahajtás terhe alól. Ellenben minden házhely vagy 1 fertót fizet, vagy megfelelő halat ad s a monostorba ételt, italt és gyümölcsöt szolgáltat.

m) A jobbágyok és officialisok panasza a tizedszállítás ügyében jogos. De a tizedet, melyet fizetnek, be kell a helybeli urasági csűrbe fuvarozniok, Szent Mártonkor meg sört és eleséget kell adniok, de nem kell beszállítaniok.

A békebirák kimondották, hogy az a fél, ki e megállapodást megszegi, egyházi átok alá vettessék, vagy 100 gira birságot fizessen. Ezt az egyezséget a király s a pápai követ is megerősítette. De mégsem tartatott meg, ámbár a földesur azt állítja, hogy megtartotta és népei szegték meg. Az ügy megvizsgálására az országbíró személyesen lement Pannonhalmára (1234. elején) s egybe hívta a munkásnépeket. Ezek elismerték, hogy ők a hibásak s az apát lábai elé borulva kegyelmet kértek és kaptak. Mivel azonban hamisan vádolták földesurokat s sok bajt okoztak neki, a kolompосokat az országbíró a világi hatalom képviselőjében egy havi, Székesfejervárt töltenő börtönre ítélte, ha földesurok a büntetés mérséklését nem kéri. A többieknek az apát a birságot elengedte, de néhányan mégis arra ítéltettek, hogy fejük félig leborotváltatván, így megbélyegzetten jelenjenek meg egy vásáros helyen az ott összegyűlt tömeg előtt, elrettentő például mindenkinek, ki földesurok ellen lázong, (*circuire locum foralem in testimonium talium, que insurgent et agunt contra dominos suos*<sup>1)</sup>).

Ez a hosszú pörpatvar szomoruan végződött tehát az apátsági népekre s az országbíró, vagyis az állam képviselője, már a közrend, az istenalkotta társadalmi szervezet elleni lázadásnak minősítette a földesurak elleni panaszkodást. Sőt az urbéreseknél kellett ismerniök, hogy ők a hibásak, hogy méltatlanul vádaskodtak urok ellen. El kell hinnünk, mert a fakó hártyait állítja, hogy ez a vallomás, ezaz önvád, mely meg sem hozta a büntetlenséget, nem külső kényszer nyomása alatt csikartatott ki az illetőktől s hogy csakugyan könyelműen koholt ráfogásokkal illették az apátot. El kell hinnünk annál inkább, mert Dénes nádor ugyane czímen a fényi udvarnokokat szintén fejük leborotválására s 10 gira birságra ítélte.<sup>2)</sup> De nagyon sok tény arra vall, hogy nem így áll a dolog s hogy a jelzett két ítéletben nyilvánuló rideg szigor a kor feudális gondolkodásának kifolyása volt, a mi az állam büntető

<sup>1)</sup> A Pápócson kelt ítéletlevél Pann. Mon. I. 726—727.

<sup>2)</sup> Az oklevél Pann. Mon. I. 768—770.



hatalmát mindinkább az uralomra jutó birtokos osztály külön érdekének szolgálatába helyezte. A sok közt jelzi ezt az is, hogy Uriás apát maga volt kénytelen belátni, hogy az 1233-ki választott birósági ítéletbe foglalt egyezés egyes községekre, vagy foglalkozási körökre elviselhetetlen terheket ró s például a deákii telkes gazdákkal csakhamar (1241) új egyezségekre lépett, mely kötelezettségeiket mérsékli s akként állapítja meg, hogy minden királyi hold földjük után, melyet tényleg művelnek, 1—1 nehezéket fizessenek és pedig Szent Mihály és Szent András napja táján. E mellett a tizedet úgy fizessék, mint az esztergomi érsek jószágain szokás, különben pedig semmi egyébbel, még szállásadással sem tartoznak.<sup>1)</sup> De bármilyen erős támaszt nyert az államhatalomban, Uriás apát ki sem jött a népeivel való együttműködésből és viszálykodásból. 1239-ben a kajáriakkal gyűlt meg a baja. Kajár lakói, vegyesen szabadosok és régi rabszolgák (mancipia ipsius abbatis) voltak s az utóbbiak állati megadással tűrték sorsukat. Ellenben a szabadosok föl mertek szólalni a földesur önkénykedése ellen s ez ismét a nádorral puhította meg őket. A szabadosok térdre borulva kérték az apátot, lépjen velök új egyezésre. Megtette, de hogy milyen volt ez a nagylelkű egyezés, azt megmondja ama tény, hogy a szabadosok még ugyancsak 1239-ben a király elé idézték az apátot, mert földjüket erőszakosan elvette s jogellenesen bitorolta. Endre országbíró azonban megerősítette a nádor végzését. A szabadosok vezetője Póka nevű pap volt,<sup>2)</sup> a mi eléggé jelzi, hogy az illetők nem valami szélső követelésekkel állhattak elő, hanem csakis megélhetőkért küzdöltek. Ugyanaz időben Uriás apát megrette Bogátot s a hozzá tartozó három falut Somogyban. A követelő új földesur s az ottani népek közt a szolgálatokra nézve nyomban pörpatvar támadt, mely sokáig elhúzódott. Végül a király utasítására Dénes nádor 1239-ben közbelépett s az illetők terheit és szabadságát a következőleg állapította meg: 1. évenként az igaz tizeden kívül 6 gira bért fizetnek; 2. a földesur senkit követségre nem küldhet, kivéve ha valaki önként ajánlkozik; 3. a ki leszármazó nélkül hal meg, annak testvére vagy rokonai öröklök vagyonát és telkét; ha leánya van, ez a vagyon negyedét kapja, de a telket nem; 4. apátválasztáskor fél gira értékű tulkot, saját

<sup>1)</sup> Az oklevél Pann. Mon. I. 792—893.

<sup>2)</sup> Az oklevél Pann. Mon. I. 753.

ispánjok kinevezésekor egy fertót fizetnek; 5. évenként egyszer ellátni kötelesek a közejök érkező apátot, kié a templom és a vásárjog is.<sup>1)</sup> De az ilyen egyezségek nem használtak semmit, a földesur nem úgy magyarázta őket, mint írástudatlan munkásai s a megállapodások talán nem is mindig úgy foglaltattak írásba, mint a munkások kívánták. Elég az hozzá, hogy ezek folyton panaszkodtak s egyik hatóságtól a másikhoz folyamodtak pöreikkel, a mi azt jelzi, hogy habár az oklevelek sokat emlegetik, hogy térdre borultak a földesur előtt, hogy rimánkodva kérték bocsánatát s elismerték, hogy méltatlanul vádolták, az ilyesmi erőszakkal kicsikart vallomás lehetett s a munkásnép meg volt győződve ügye, panaszai igazságáról, különben a sok keserű tapasztalat után, melyet egyes közhatóságoknál tett, nem ujitotta volna meg valóban megható következetességgel a földesuri önkény korlátozására irányuló törekvéseit. 1240-ben az apátsági népek ismét a királyhoz, a haza későbbi újjáalkotójához, IV. Bélához fordultak s az állami hatóságok közbejöttével létrejött egyezségek, különösen az 1226-kiban foglalt kötelezettségek tulzott volta ellen emeltek kifogást. A király, mint mondja, meghallgatta az érdekelteket s minthogy panaszaikat sok lényeges tekintetben jogosultaknak találta, 1240. júl. 14-iki oklevelében<sup>2)</sup> »kegyelmes szívvvel« orvosolta azokat. Az ide vonatkozó régibb egyezségeket megfosztva érvényöktől, kimondotta, hogy

1. Az udvarnokok arátás után hat hónapon át havonként a sajátjokból 130 akó gabonalisztet, 40 akó kétszeres lisztet és 170 akó gabonát adjanak, a másik hat hónapon 170 akó gabonát szállítanak a földesur malmába, ott liszté őröljék s a klastromba visszavigyék. Havonként a földesur gabonájából 20 akó lisztet őröljenek. Ellenben «eneu»-t (communem araturam, que vulgariter eneu dicitur) nem kell végezniök s a földművelés czimén semmiféle fizetéssel nem tartoznak, Szent Márton napján nem adnak többé 70 kenyeret s általában bor-, bány- és méhtizedet. De azok, kik pascunt mensem, előfogatos kocsit adnak az apát kenyere számára, mikor utban van; az összes udvarnokok az apát s a barátok lisztjének szállítására havi két kocsit adnak s kötelesek oda menni, hová az apát küldi őket.

2. A többi szolganép, szűcs, varga stb. hat kocsit ad az apát és a szerzetesek borának szállítására, ha ez utóbbiak bárhova utaznak.

<sup>1)</sup> Az oklevél Pann. Mon. I. 767.

<sup>2)</sup> Az oklevél Pann. Mon. I. 789—91.

3. Később azt mondja, hogy a Szent László kiváltságában említett falvakban három házhely ad egy szekeret akként, hogy a két módosabb adja az ökröket s a kocsit, a szegényebb meg személyesen kíséri a szekeret, hogy akár Zalából, akár Somogyból bort hozzon a monostorba.

Végül a király elrendeli, hogy az érdekelt népek megtartsák az új egyezséget, különben leborotvált fejjel, szégyenszemre örökös szolgasággal bünteti őket.

E korszak legutolsó éveiből olyan oklevéllel is rendelkezünk, mely a lakosság megoszlására, foglalkozására, urbéres terheinek s általában a mezőgazdasági szervezet tényleges állapotainak ismeretére élénk világot vet. Ez ama nagy terjedelmű már föntebb idézett összeírás, melyet IV. Béla király rendeletéből Albaeus mester, nyitrai főesperes a pannonhalmi apátság összes birtokairól készített. Albaeus Pannonhalmán kezdte a nagy és bonyolult munkát, melyet faluról falura járva alapos ismerettel fejezett be.<sup>1)</sup> Az óriási munkálat legtanúságosabb adataiból a következőket idézem.

1. Alsók községben összeíratott 68 házhely és pedig vinczellér 57, mesterember 5, kovács 2, harangozó 4. A mennyire a nevekből kivehető, a lakosság nagy részt magyar volt s a lélekszám valami 450 lehetett. A vinczellérek leginkább rabszolgák voltak. Kötelességök volt egész télen fát hordani az apát szükségletére: a kiknek szekerök volt, évenként 36, némelyek 156 szekér fát szállítottak. Az egész lakosság a rendes robotmunkát végezte és az adózásokat fizette, a kovácsok a monostorban dolgoztak. Közös teher volt, évenként egyszer az apát és kísérete megvendéglése, továbbá az, hogy a falu egy harmadfű tinót, megfelelő számú tyukot, ludat, bort, sert, kenyeret, a földesur lovainak szénát-zabot adott. Ha pedig az apát látogatása elmaradt, az egész ellátást elküldték neki; Szent Márton ünnepén, mint minden falu, Alsók is egy harmadfű tinót, ugyanakkor minden ház egy vödör zabot és egy vödör sört adott. Minden háznép 3 napot dolgozott a mezőn; egy nap szénát gyűjtött, egy nap behordta, egy nap aratott. Az udvarnokok a gabonát, lisztet, kenyeret a malomba s onnan haza, ha kellett, az apát vagy hivatalos küldetésben járó szerzetes után szállították. Mindnyájan részt vettek a somogyi, zalai apátsági borok haza fuvarozásában s a külön fog-

<sup>1)</sup> Gondos kiadása Pann. Mon. I. 771—87.

lalkozást nem üzők még az utban levő apát vagy szerzetesek számára is fuvart szolgáltattak. Alsókon a főjvedelmet a szőlő adta s egy telekre 15 kir. hold (20 kat. hold), az egész határra valami 1566 hold jutott.

2. Himód község lakossága nagyon sokféle elemből állt s számra tekintélyes volt. A házhelyek száma összesen 197 volt, valami 1,700 lélekkel. Élt itt 20 házban vagy telken lovas jobbágy, 56 házhelyen meg udvarnok. A lovas jobbágyok terhe a következő volt: saját lovukon kísérték az apátot vagy kirendelt embereit utazásaikon s ilyenkor az apát viselte élelmezésük költségeit. Követ és épületfát szállítottak, az apát lakását őrizték s mint szabad emberek, tizedet fizettek. Máskülömben terheik olyanok, mint Alsókon. Nevökből ítélve, magyarok voltak. Az udvarnokok szintén magyarok s mindennemű szolgálatot és adózást teljesítettek, de külön terheket is viseltek. Így az új kenyér fél évében havonként 30 akó buzalisztet, 40 akó rozst, 170 akó zabot, Szent Mártonkor és hushagyókor 100—100 tojást, 4 tyukot, 2 ludat, husvétkor 100 tojást és egy bárányt adtak. Szent Mártonkor vagy királyi látogatás alkalmával 3 szekér tűzifát, 30 kenyeret, havonként meg 1—1 vizahálót, valamint kenyeret a hálókészítőnek adtak. Az év másik 6 hónapjának mindegyikében a többi jószágokról 170 akó gabonát a malomba szállítottak, megőrölték, a lisztet a megjelölt raktárba vitték, az egyház terméséből havonként 20 akó közönséges lisztet készítettek. Minden ház a tized-árpából 2 akó sört főzött; két szekerek az apátot vagy szerzeteseit utjokon kísérte; a havi szolgálk őrizték a kaput, művelték a kerlet, fát, vizet hordtak a konyhába s javították a kemenczét. Élt továbbá a községben 16 házhelyen szakács s minden olyan szolgálatot végzett, mint az alsóki kovácsok. Élt még 22 házhelyen lovas szolgál. Jó lovat kellett tartaniok, hogy az apátság terhes kocsijait bárhová elszállíthassák, egyebekben a szántáson és szőlőművelésen kívül minden más szolgálattal tartoztak. Lakott a községben szűcs 6, esztergályos 6, hirnök vagy bakó 4 házhelyen. Hivatásukat végezték s a lovas szolgálk terheit viselték. Végül élt mosó 3, tárnok 7, sütő 9, varga 6, méhsörkésztő 10, kovács 23, kerékgyártó 5 házhelyen s a hivatásukból folyó munkán kívül a közös szolgálat őket is terhelt e. A község határa 1425 kir. holdat tett.

3. Ujlak községben 32 házhelyen élt 25 udvarnok, 6 szántóvető, 2 szabad jobbágy s az itteni udvarnokok ugyanugy szolgáltak, mint a himódiak.

4. *Tarján* község csak részbirtoka volt az apátságnak, mely mégis 33 házhelyet mondott a magáénak; ezek közül 10 jobbágy, 7 varga, 3 lovász, 3 kápolnás, 4 kádár, 6 udvarnok volt.

5. *Tápán* a király lovásza volt a főbirtokosok s itt az apátnak csak 6 házhelye volt, melyen 4 lovas jobbágy és 2 szántó-vető élt.

6. *Ravaszd* szintén részbirtok volt 18 házhellyel, melyen 5 jobbágy, 6 udvarnok, 2 kádár, 3 vinczellér és 2 harangozó élt s úgy szolgált, mint a himódiak.

7. *Csében* 14 házhelyen 13 szabad lovas jobbágy és 1 vinczellér élt s az egyik jobbágy Ibrahim nevet viselt.

8. *Óravasdon* 17 házhely volt az apátságé.

9. *Écsen* 10 vinczellér, 7 jobbágy házhely volt.

10. *Nyulon* 8 vinczellér és 2 jobbágy házhely volt s Nyul, mint Écs is csak harmadrészben volt az apátságé.

11. *Perecse* községben 38 volt a házhelyek száma. A lakók közül 7 szántó-vető szolga 6 eke földdel, 13 vinczellér szolga, 17 szabados, 1 harangozó volt.

12. Két *Ság* nevű községben 67 házhelyen 20 vinczellér, 12 szántó-vető szolga, 15 harangozó, 20 jobbágy, 20 lovas lakott.

13. *Selyemcsuk-Pázmánd* községben a házhelyek száma 51, melyen 14 jobbágy, 30 vinczellér szolga, 2 tárnok, 5 szántó-vető. A határ kiterjedése 455 $\frac{1}{2}$  mai kat. hold.

14. *Alapon* 6 szabad jobbágy, 9 lovas jobbágy, 8 harangozó, 6 szentélyvivő házhely volt.

15. *Örkényben* 28 vinczellér jobbágy lakott.

16. *Gönyön* 16 lovas szolga, 10 udvarnok, 2 lovász, 2 juhász élt 30 házhelyen.

17. *Véneken* 70 házhelyen halászok éltek, kik révész-szolgalatot is végeztek s az apát hajóit Szigetfőre, (Csepel sziget) vezették, de az apát lovaival vontatták vissza. Kötelesek voltak vizára halászni s naponként 40 embernek elegendő halat szolgáltatni a monostorba, megvendégelték az apátot, Márton napkor egy 3 éves tinót, sört, bort adtak. A község határa 1,620 kat. holdat tett.

18. *Hecse* községben 33 házhelyen élt 8 udvarnok szolga, 18 kádár, kik a bort szállítani is tartoztak, továbbá évenként 1 tinót s más eleséget adtak, 3 vinczellér, 4 jobbágy s ez utóbbiak évenként adtak 1 harmadfű tinót, 100 fehér kenyeret, 30 vödör sört, 20 hosszú gyertyát és 12 dénárt.

Mind e községek Győrmege területén feküdtek s az összeírás a középkori viszonyokhoz képest elég sűrű népességről s aránylag nagyon fejlődött gazdasági életről tanuskodik, mi a Sopron vármegyében összeírt két faluról kevésbé mondható. Ellenben Veszprém, Komárom, Somogy vármegyékben az oklevél ismét igen sok falu, telep, község nevét közli, a határjárásnál országról és számos mellékről, az utak mentén álló szent szobrokról tesz említést. Hasonló kedvező képet kínál az alföldi jószágok, főleg Ókanizsa határjárása. Az egyes községekben aránylag nagy a népesség. Így Veszprémben, Varsány községben a lakott házhelyek száma 74 és pedig 21 jobbág, 4 szakács, 2 kovács, 6 kádár, 3 tímár, 30 udvarnok, 5 szántó-vető; Lazi községben 147 házhelyen 23 jobbág, 19 lovas, 15 szakács, 39 szűcs, 6 kádár, 34 udvarnok, 3 szántó-vető szolga élt, Vénye községben meg csupa kápolnás<sup>1)</sup> lakott 44 házhelyen. Komárommegyében, Dinnye községben 50 házhelyen 17 jobbág, 10 udvarnok, 23 lovas, a három Tömörd község 174 házhelyen 57 jobbág, 44 lovas szolga, 2 lovász, 23 kerékgyártó, 2 üstfoldozó és 46 udvarnok lakott. Zalában, Hegymagas községben 62 lakott házhelye volt az apátságnak. Az alföldi Ókanizsán 27 házhelyen 10 lovas jobbág, 4 fuvaros, kik a halat a monostorba szállították vagy váltságul 1 kocsiért egy fertót fizettek, 10 halász, kik a halon kívül évenként 6 harmadfű tinót adtak s 3 torló élt, kiknek mindegyike Szent Mihály napján 3 fertót fizetett. A pénz-fizetés ez időben csak némely községben fordul ugyan elő, de mégis gyakoribb, mint régebben volt. Így az apát selyei (Sala) jószágán<sup>2)</sup> élő jobbágok egy-egy házhely után egy fertót fizettek, de közös szolgálatokat is teljesítettek. Petenden 22 szabados házhely volt, melyek a szabadosok általános szolgálatain kívül egyenkint ezüstöt is fizettek, évi 1 pénzt azaz egy nyolczad girát.

Abból a töméntelen részletből, melyet az e korbéli oklevelek a földesuri népek urbéres terheiről tartalmaznak, a következő főelvek állapíthatók meg: A terhek a népek jogállásához és foglalkozásá-

<sup>1)</sup> Kápolnások azok voltak, kik az uton levő apát kápolnájának, illetve kézi oltárának szállítására lovat tartoztak adni, de más urbéri terheket is viseltek.

<sup>2)</sup> Az apátságnak a Sala vize körül is voltak birtokai. Sala tulajdonképpen Deáki község Pozsony vármegyében, de a Sala földjéhez tartozott a Nyitra vármegyei Vágselye is.

hoz, ugyanazon község különböző munkáscsoportjaihoz képest fölöttébb változók. De a földesur általában emelni igyekszik a terheket, másrészt a munkások kezén levő földterületből sokat saját gazdálkodása alá von, a mi a föld értékének emelkedését, terményei eladásának könnyű voltát jelzi. Csakhogy a robotból még sem a mezei munka, a szántás, aratás, behordás terheli legsúlyosabban az urbérest. Itt-ott már ez ellen is panaszkodik ugyan, de a legsúlyosabb közmunka a fuvarozás, a gyalogszerrel vagy szekérrel való követségbe járás, a kényszer, hogy utazásain a földesurat az urbéres szekeren vagy gyalog elkísérje. A mi a terményben való szolgáltatokat illeti, azok a dolog természetéhez képest, mikor a földesurat munkásai látták el nemcsak konyhája minden, hanem háztartása sokféle szükségletével, fölöttébb változatosak. Másrészt azonban a XIII. első négy évtizedében az urbéres fizetések közt már előtérbe kezd lépni a készpénz-adó jeléül annak, hogy Magyarország mindinkább kivergődött a régi kezdetleges terménygazdálkodás állapottából s gazdasági életében fontos szerepre vergődött a pénzgazdálkodás. A földesurnak társadalmi szerepléséhez már nagy szüksége volt a készpénzre, másrészt a munkásnép több pénzadó fizetésére vállalkozhatott, mert a kereskedelem megélénkülésével könnyebben értékesíthette nyers terményeit.

E korbéli okleveleinkben még fordul elő szabad földműves, ki telkét családi örökség útján nyerte el (*propria hereditria*). De a szabad embernek, habár földesuri telken élt, a munkájával emelt épületek, valamint a javítások a saját tulajdonát alkották s a pörös okiratok nem egyszer kimondják, hogy a pörvesztő fél hordja el a pörös birtokról épületeit, melyek anyaga leginkább fa volt, s melyek úgy készültek, hogy esetleg szét lehessen szedni s más helyre elszállítani, illetve más telken fölláttítani. Másrészt, mint a fent idézett ítéletlevelekből kitűnik, a királyi hatalom már a telkes rabszolgák terheit is enyhíteni igyekezett s oda hatott, hogy a szabad és rabszolga telkes népek szolgálata közt valami összhang létesüljön, mely e két, jogállás tekintetében annyira eltérő, de mindinkább ugyanegy foglalkozást űző nép-réteg összeforrasztásának, vagyis a tulajdonképeni jobbágyintézmény megalakulásának egyik előfeltétele volt.

## HATODIK FEJEZET.

### A munkaszervezet a XIII. század második felében.

A tatárjárás zivatarra, mely 1241. márczius havában zudult a magyar birodalomra s egy álló esztendőn át szünes-szüntelen pusztította, óriási károkat okozott emberben és vagyonban a nép minden rétegének, de életrevalóságát nem törte meg. A lakosság egy része leöletett, egy része rabszjira fűzve hajtatott el, de legnagyobb része megmenekült, s buvó helyeiről vagy a külföldről lassan haza szállingózott. Ellenben házai, telepei, községei, fejlődő városai, templomai, monostorai, ingó vagyona, munkájának eszközei, marhája nagyobb részt megsemmisültek. Különösen némely országrész, az erdélyi terület, a délvidék és egyes északkeleti vármegyék szenvedtek szertelenül s sok helyütt az újjászervezés munkáját ott kellett újra kezdeni, mint a honfoglalás vagy Szent István századában. Szerencsére IV. Béla királyban meg volt az akarat és a képesség a szörnyű bajok orvoslására s minthogy az általános romlás a legvagyonosabb rétegeket sem kímélte, ezek önértékből, hogy a korona oltalma alatt minél gyorsabban új erőhöz jussanak, egy pár évtizeden át hűségesen támogatták alkotó tevékenységét. A vad vihar különösen megtizedelte a régi nagybirtokosokat s helyökre ujak léptek, kik a koronától kapták dus jószágaikat s így az önérték mellett a hála is a király hűséges munkatársaivá avatta őket. Béla pedig, mihelyt 1242. tavaszán visszatért letarolt országába, átgondolt tervszerűséggel fogott a mentő munkához, mely bámulatos gyorsasággal és eredménynyel haladt előre, ámbar egyes vidékek még évtizedek múltán is szomoruan ta-



nuskodtak a tatárság kegyetlen rombolásairól. Az első feladat a feldult belső rend s a jogbiztonság visszaállítása, különösen meg a megfogyott lakosság gyors szaporítása volt. Erre ez alkalommal sem kínálkozott más eszköz az idegen munkaerő becsalogatásánál s megtelepítésénél. Európa nyugati államaiban még a XIII. században is erősen folyt a vándorlás s Béla király megint megnyitotta országainak kapuit a békés vagy harcziás elemek előtt, melyekre egyaránt szüksége volt. Visszahívta az 1241-ben kiűzött kunokat, kiket beillesztett a honvédelmi szervezet keretébe, míg a szomszéd szláv és német államokból a munkás elemet gyarapította. Nagy tömegek egyszerre nem jöttek többé, mert az országban már nem akadtak olyan jobb talaju és nagy kiterjedésű területek, a hol meg lehetett volna őket telepíteni a földnek mindenütt volt jogszerű ura, gazdája. De a beszivárgás állandóan és bőségesen folyt s apróbb rajokban mindig jöttek nyugati munkáselemek, főleg az 1259. év után, mely a német birodalomban inséges volt s a kivándorlást elősegítette. Ezek természetesen az időben már a korlátlanul uralkodó feudális gondolkodást, a vele járó munkaszervezetet hozták magukkal s még inkább elősegítették a magyar társadalmi és gazdasági életnek ily szellemű átalakulását.

Elősegítette ezt maga a tatárjárás, illetve az a rombolás, melyet a társadalmi, honvédelmi és közigazgatási szervezetben okozott. A régóta düledező várszerkezet büszke építménye, mely kétszáz évnél tovább volt a magyar király belső hatalmának és nemzetközi tekintélyének legfőbb tényezője, a tatárjáráskor elpusztult vagy legalább alapjaiban megingott. A királyi várnépek egy része leöletett vagy szétfutott, a már nagyon megfogyott várjavakat vagy a szomszédok ragadták magukhoz vagy a király adományozta el, s noha Béla megpróbálta visszaszerzésüket s a királyi vármegye helyreállítását, a változott viszonyok közt hamar abban kellett hagynia a reménytelen kísérletet. Az ő korának új szükségletei voltak, melyeket csupán új alkotások elégíthettek ki. A király akarva, nem akarva megalkudott tehát az új kor-szellemmel s a Nyugat-Európában rég teljes uralomra jutott rendiséget, mely már érvényesülni akart, de az aranybullában intézményileg még nem jegeczesedett ki, követte alkotásaiban mintaképül. Míg a régibb királyi oklevelek gyakran hangoztatták, hogy a természet minden embert egyenlőnek teremtett, s egyedül

a világi törvény (jus gentium) fosztott meg az idők folyamán egyes rétegeket szabadságuktól<sup>1)</sup>, IV. Bélát, bármi nemes indultal viseltetett egyebekben a munkástömegek iránt, már a pápának kellett ez igazságra figyelmeztetnie (1264). Így a királyi hatalomból is veszni kezdett az egységes nép fogalma, a társadalom vezető tényezői, főleg a külföldön tanuló papok, akkor a műveltség egyedüli letéteményesei, meg egészen a feudalitás gondolatvilágának uralma alá jutottak. Mikor lehát a királyi vármegyét mással kellett pótolni, a régóta megindult rendi fejlődés teljes és törvényes befejezést nyert.

. Béla király a vagyonánál és hivatalánál fogva mindig előkelő szerepet vivő egyházi és világi nagybirtokot vezető tényezővé avatta. Nemcsak kiváltságokat adott neki, hanem arra ösztönözte, hogy jószágai védelmére kővárakat építsen. Évről-évre többen követték ez ösztönzést s csakhamar a királyiak mellett a magánvárak koszoruja lepte el az országot, melyek a honvédelemnek is hasznára váltak, főleg a végeken, de még inkább gyarapították birtokosuk tekintélyét, társadalmi és politikai befolyását. A nagybirtokos immár erős, saját fegyvereseitől őrzött várban élt, hol önálló hatalmára támaszkodva daczolhatott a királylyal s föltétlenül érvényre emelhetette akaratát mindazokkal szemben, kik jószágain, telkein laktak, mi szükségképen új irányba terelte a nagybirtok és munkás népei jogi és gazdasági viszonyát. Amaz ura lett népeinek s e törekvésében a királytól nyert másnemű kiváltságai is elősegítették. Még az aranybulla kimondotta a földesuri népeknek az állami adóktól való mentességét. Csakhogy e mentesség a XIII. században még kivételesen lépett életbe, akkor sem az aranybulla, hanem a király egyes kiváltsága alapján, melyet külön-külön adományozott kedvesebb hiveinek, illetve azok népeinek. De 1267-ben IV. Béla és fia, V. István ifjabb király, ki az ország igen nagy részében önállóan uralkodott, az összes nemeseknek, nagy- és kisbirtokosoknak, új kiváltságlevelet adott, mely világosan kimondotta, hogy rajtok «collectákat vagy adókat a kamara (kincstár) vagy más valaki számára, soha semmi időben ne szedjenek, sem élelmiszereket s még a harczbaszállás okáért se általunk, se mások által ne szed-

---

<sup>1)</sup> Példát idéz Wenzel, Magyarország mezőgazdaságának története.

hessenek.)<sup>1)</sup> Itt tehát az adómentesség határozottan megadatott, ám-  
bár általános érvényre most sem emelkedett s csupán a földesurak  
azon törekvését fokozta, hogy külön kiváltságban szerezzék meg a  
jogot, sőt némelyik olyan megegyezésre lépett a munkásokkal,  
hogy, ha megnyeri számukra az adómentességet a királytól, az ér-  
dekeltek az állami adót neki fizessék,<sup>2)</sup> a mi azt jelzi, hogy az adó-  
mentességből a köznépnak ott sem volt haszna, a hol érvényre  
jutott, mert ezután is fizette nem ugyan a királynak, hanem föl-  
desurának.

Még ellenállhatatlanabb hatalmi eszközt nyert a földesur azon  
jogban, hogy a király reá kezdte átruházni a jóságain élő mun-  
kás nép fölött a bíraskodást. Ez első sorban a munkásnép javára tör-  
tént, hogy gyorsan és olcsón nyerjen igazságot. IV. Béla (1246.) egye-  
nesen megmondja ezt,<sup>3)</sup> midőn az erdélyi püspök szabad és nem-  
szabad népeit (tam priores inquilini, — kik a régi szolgák ivadé-  
kai lehettek — quam etiam hospites conditionis liberae de novo  
convenientes) kivonja a főispán s az összes többi közbírák törvény-  
kezése alól, és pörös ügyeik elintézését a püspökre és a falusi bíróra  
ruhazza. Csak ha ezek elmulasztanak kötelességök teljesítését,  
kerül az ügy a király ítélőszéke elé. E kedvezményt — mondja a  
király — azért adta meg, hogy a püspök minél könnyebben be-  
telepithesse pusztá jóságait, a mi kétségtelenné teszi, hogy a föl-  
desur e birói joga megfelelt munkásnépei érdekeinek s egyenesen  
javukra adományoztatott. A bíraskodást a király kiváltság útján  
egyre többekre ruházta s a garamszentbenedeki apátság összes  
népei már 1249-ben, Miklós nádor bizonyága<sup>4)</sup> szerint, ki voltak  
az ország mindenféle közbiráinak illetősége alól vonva. A gyakor-  
latban azonban ez a bíraskodó jog új eszközt adott a földesurnak  
a jobbágysai mindenféle viszonyaiba való beavatkozásra s az idők fo-  
lyamán ez a jog, mely a munkásnép javának előmozdítására ada-  
tott, teljesen kiforgolódott eredeti természetéből s a földesuri ön-  
kény és elnyomás eszközévé lett.

1) Dézsi Lajos fordítása. Szilágyi Sándor, Magyar Nemzet Története  
II. 526.

2) Erre példa Németi község egyezsége földesurával 1292-ben.  
Az oklevél *Knausz*, Mon. Eccl. Strigon. II. 313—14.

3) Oklevele *Fejér*, Codex dipl. IV. 1: 415.

4) *Fejér*, Codex dipl. IV. 2: 56.

IV. Béla király, noha az új főúri réteg évtizedeken át hűségesen támogatta, előre látta a veszélyeket, melyekkel a nagybirtok hatalmának e tultengése a koronát s a társadalmat fenyegette. Ellensúlyozására a királyi szolgák számát országszerte nagyban szaporította, hogy benne új középosztályt teremtsen, melyet hivatásának megfelelően sokféle kiváltsággal látott el. Minél többeket kivont a hanyatló várszerkezet köréből; beleolvasztotta a kunokat, a szászokat, a székelyeket, a fegyveres szolgálatot tevő más elemeket, főleg a régi várjobbágyokat s elősegítette testületi tömörülését. A «nemesi szolgák birájában» ő alatta nyerte az új testület első állandó tisztviselőjét. Ezzel végképpen a nemesi vármegye lépett a mindinkább tűnedező királyi vármegye örökébe s a rendi fejlődés az 1267-iki, már említett kiváltságlevélben nyerte meg a törvényes elismerést.

Ezzel Magyarország intézményileg is belépett a középkor rendi, feudális világába s a magyar szociálpolitikai szervezetben a munkamegoszlás egy új korszaka kezdődött. A honvédelemből kimaradt a tömeg s ez a feladat a kiváltságos rendre szállt, mely hivatászerű katonasággá lett s mint a fegyveres erő képviselője magához ragadta az államkormányzatot, miből természetesen következett, hogy külön érdekei szerint formálta az államéletet s így szellemben kormányozta az alattvalókat. Minthogy pedig a katona nem lehet gazda, a gazdálkodást, a polgári munkát az egytelkes nemesek kivételével, kik magok művelték a földet, teljesen a tömegre bízta, mely helyettők dolgozott s minden szükségessel ellátta őket. Így a rendiség nem csupán jogi, hanem messzeható közgazdasági változásokat okozott. A munkás tömegek megszűntek a király közvetlen alattvalói lenni s uraik hatalma alá jutottak. Jogi helyzetök fokozódó romlásával azután a munka tisztelete, megbecsülése is rohamosan hanyatlott. Az uralkodó réteg nemcsak elszokott a polgári munkától, hanem értékét, jelentőségét, tisztességét illetőleg is olyan eszmekörbe jutott, melynek az osztályellentétek rohamos kiélesedésére s időnkint az állam alapjait megingató összeütközésekre kellett vezetnie, mert minden igyekezete kedvezményes helyzetének kiaknázására irányult.

Ebbeli tulbuzgalmát legfőlebb a munkaerő keresett voltára s a telepítésre való tekintetek mérsékeltek ideig-óráig, másrészt minden időben akadtak emberséges földesurak is. Midőn Apóczi neje (1245.) vallásos buzgalomból 8 házhelyet adományozott a pannon-

halmi monostornak, nem feledkezett meg az illetők sorsának biztosításáról s kikötötte, hogy egyenkint fél fertot fizessenek új földesuroknak, semmi egyéb szolgálatra pedig ne köteleztessenek. Általában azonban ez időszak oklevelei leginkább pöréről, összeütközésről, új meg új urbér-egyezményekről tesznek említést. Kisszelepcsény község lakói, csupa lovas szolgálk, vagyis inkább katonák fölláztak földesurok, a garamszentbenedeki apát ellen, de végre egyezséget kötöttek vele, melyet a király megerősített (1247.). Az új szerződés<sup>1)</sup> következőleg állapítja meg terheiket: minden házhely évenként 2 nehezéket fizet; évenként egyszer a községbe jövő apát ellátást nyer, mely alkalommal a lakosok egy 3 éves disznót, bárányt, kenyeret, sört és lótapot adnak, annyit a mennyi kell, Szent Benedek ünnepén meg 2 juhot s minden lakos lóháton ott és annyiszor szolgálja az apátot, a hol és a hányszor parancsolja: ha pedig ez egyezményt megszegnék, magok és utódaik örök szolgaságra vettessenek.

A bakonybeli apátság népei szintén sokat viszálykodtak (1256—1259) földesurokkal, ki csakugyan türhetetlenül terhelte őket, mert, mikor hozzáfordultak, a király is elismerte panaszaik jogosultságát. Az apátságban ez időben voltak:

1. szabad népei 20 házhelyen, kik lóháton kísérték az apátot és szerzeteseket, 2 napot szántottak, 1 napot arattak, a kolostor közelében kaszáltak s évenként egyszer bort szállítottak;

2. lovas szolgálk 49 házhelyen. Ezek 9 napot szántottak, arattak, a termést behordták, a gabonát a malomba, onnan a lisztet haza fuvarozták, a monostorban hetesi szolgálatot végeztek, a fűtésnél segédkeztek s a nyáját őrizték. Jogaik közt említik, hogy onnan hozhatnak feleséget, a hol kapnak;

3. adózók Sáron 8 házhelyen; mindegyik 50 cseber bort adott s havonként felváltva lovon szolgált;

4. aratók és vinczellérek 36 házhelyen. Ezek igen nyomorult helyzeteket tekintve kétségkívül rabszolgálók voltak. Termésök egyik fele a földesurat illette, sőt másik felét is 10 szapu zabbal és 10 rőf vászonnal kellett megváltaniok. E mellett a sörfőzésnél ők készítették a malátát, törtek kölest s saját költségökön éltek a monostorban, ha oda bármely munkára berendeltettek; a mi azonban a legjellemzőbb, csupán saját falubelieikkel házasodhattak össze: a legényeknek falubeli leányt, a leányoknak falubeli legényt kellett elvenniök;

<sup>1)</sup> Knanz, Mon. Eccl. Strig. I. 364—65.

5. sószállítók 24 házhelyen, kik évenként 3 hajón háromszor tartoztak a monostorba sőt szállítani; végül

6. mesteremberek, és pedig 5 timár, 4 ács, 4 asztalos, 5 esztergályos, 4 szakács, 4 pék, 2 pásztor, 1 kondás.<sup>1)</sup>

A pannonthalmi apát Fizedtu község szabad vendégeinek (*hospites liberae conditionis*) földesuri terheit 1263-ban következőleg állapította meg: 1. Szent Márton napján minden házhelyért 2 nehezék évi urbért fizetnek; 2. Buda városa jogait élvezik a bíró s egymás közti pöreikben, kivéve a vérontásos eseteket, melyekben a földesur is bele szól. A 4 malom a földesuré, s őt illeti a vásárpénz (*tributum*); 3. a ki törvényes örökös nélkül szükkölködik, szabadon rendelkezhet vagyonáról; 4. oly pörben, melyet valamelyik lakos indít falusi bírāja ellen, az apát 6 falubelivel ítélkezik; 5. fölmentvék mindenféle szállasadástól; 6. övék a halászat joga s a révjog jövedelmének kétharmada. Pár év múlva (1266—67.) a király az apátság összes népeit, mint már elődei tették, kivonta a megyei bíróságok joghatósága alól s egyedüli bírójok a király és az apát, illetve kirendelt közege voltak, sőt 1269-ben abban a kedvezményben részesítette őket, hogy a közadónak csak a felét fizessék (*tallia, exactio et collecta sive fuerint in denariis, sive in victualibus, sive in aliis*).<sup>2)</sup>

Mikor IV. Béla Csuton prépostságot alapított (1264.), igen sok jószággal látta el. Egy párnál megállapítja az urbéri terheket is. Így a csuti vendégeket a következő kiváltságokkal ruházta fel: Szabadon választják a falu bíróját, kit az apát csak megerősít s ki a kisebb pörökben ítél, míg a nagyobbakban a földesur kirendelt emberei. Censur vagyis földbér fejében Szent Mihálykor 3 nehezék finom ezüstöt fizetnek, karácsonkor és husvétkor meg a szokásos ajándékokat adják. Földemest a mézadó népekkel is a prépostnak adta s a lakosok a mézet, mely addig a királynak járt, immár földesuroknak szolgáltatták.<sup>3)</sup>

De bármilyen szabatosan állapították meg az oklevelek a munkásnép kötelességeit, örökösen új meg új véleménykülönbségek merültek föl, melyek a közhatalóságok beavatkozását tették szükségessé. A földesur mindig úgy vélekedett, hogy népei tehetőségükhöz képest nem viselnek elég terhet, a munkások meg azzal álltak elő, hogy sokkal

<sup>1)</sup> Felsorolvák Pannon. Mon. VIII. (írta Sörös Pongrácz) 53—54.

<sup>2)</sup> Az adatok Pann. Mon. II. 325.

<sup>3)</sup> Az oklevél Knauz, Mon. Eccl. Strig. 509—13.

többet kell fizetniök, mint jog és méltányosság szerint kívánhatni tőlük. Ez ellentétes fölfogások visszhangzanak ama viszályban, mely ez időben a tihanyi apát és népei közt támadt. A földesur szerint népei fölös számban voltak, de vagy éppen nem tettek, vagy nem tettek elég szolgálatot. Ismét az államnak kellett közbelépnie; a nádor rendezte az urbér dolgát és pedig akként, hogy 12 házhely maradjon meg jobbágnak és lovasszolgának s ezek rendes kötelességeit végezze, ellenben az összes többi népek házhelyenként fél fertó pénzdót fizessenek. Az apát ezeket is a conditionariusok csoportjába akarta volna áttenni, de kérelmükre meghagyta őket az új állapotban.<sup>1)</sup>

A királyi javak száma az eladományozások s a várszerkezet rohamoseltűnésekövetkeztében roppant nagy mértékben leapadt ugyan, de azért maradt még elég királyi birtok, melyen nagy számú munkásnép is élt. Ezek urbéri tartozásairól éppen a tatárjárás óta számos adat jutott reánk, melyekből világosan kitűnik, hogy a király népei, mint azelőtt, ekkor is jóval kedvezőbb helyzetben éltek, jóval enyhébb terheket viseltek, mint a magán földesuraké. Csakhogy ezek rendszeren nem tulajdonképeni jobbágyok voltak, mert katonai kötelezettség is terhelte őket. Így Turócz és Liptó királyi népei IV. Béla 1257-ki kiváltság levele értelmében, noha máskülömben jobbágmódra adóztak (minden házhely után 2 nehezéket fizettek, 40 házhely után egy sertést, 40 tyukot, 20 köből zabot adtak) minden 40 telek után egy lovas katonát is küldtek a király hadseregébe. A legelőnyösebb helyzetben azonban a király vendégnépei éltek, azok a nem csupán német és szláv, hanem részben magyar szabad jogállású munkások, kik a király városaiban telepedtek meg. A tulajdonképeni középkori várost, a későbbi szabad királyi várost, melynek lakói széleskörű kiváltságokat és önkormányzatot élveztek, IV. Béla király alapította meg. Voltak a királynak városai Szent István óta mindenkor, csakhogy bennök a legkülönfélébb foglalkozású és jogállású lakosok éltek, katonák, kedvezményes s külön községet alkotó vendégek, királyi és magánföldesurí hatalom alatt álló szabad és rabszolga munkások s e különféle rétegeket még nem fűzte össze semmi közös jogi kötelék. A tatárjárás ez állapotokat gyökeresen megváltoztatta s a fejlődést új irányba terelte. IV. Béla király a régi városok kiváltságait megerősítette, új városokat alapított s az

1) A pörről bővebben Pann. Mon. VIII. 254.

ő korában lépett a városok sorába a mai Buda, az ország későbbi fővárosa. Kiváltsággal, áldozattal segítette a városok népét, viszont megkívánta tőlük, hogy fallal övezzék magokat s ez a fal csakhamar a városi szabadság jelképévé lett. A kik a falon belül éltek, mindinkább egyenlő jogokat élveztek, jogilag egy réteggé olvadtak össze s részt vettek a helyi önkormányzat és védelem jogaiban és kötelességeiben. A király utóbb néhol a katonai népeket is az új kiváltságos lakosságba olvasztotta s a régi királyi vár helyett a kiváltságos királyi város viselte immár a civitas, a városi lakos pedig a várkatona helyett a polgár (civis) kitüntető nevét. Mint a német birodalomban, akképen hazánkban is csak a XIII. század második felében alakult meg tehát a tulajdonképeni város s az új alkotás politikai, gazdasági és társadalmi tekintetben egyaránt messzehatoló következményekkel járt, mert mindegyik egy-egy új polgárosító központtá vált, ipar, kereskedés, a szellemi élet góczává, ámbar a polgárság az ország általános munkaszervezetének megfelelően, mely egészen agrárius alapon nyugodott, leginkább őstermeléssel, földműveléssel, borászattal, marhatenyéztéssel foglalkozott s ebből merítette megélhetésének legfőbb eszközeit. Az alakuló rendiség még nem vonta ugyan a körébe, ellenben a tulajdonképeni munkásnép sorából már kiemeltetett s ezzel a vidéki népesség, az alakuló jobbgáyság elvesztette egyik legértékesebb, vagyoniilag és értelmileg vezető rétegét, a mi megkönnyítette, hogy a földesuri hatalom az idők folyamán mindinkább föléje kerekedjék.

Megalakult tehát a külön kiváltságos város s a városi polgárság kilépett a többi munkáselemek köréből, melyek vidéki közösségekben éltek s melyekkel nem állt többé jogi, hanem csupán gazdasági kapcsolatban, mert a város lett mindinkább a vidéki termelés főpiacza. De a király nemcsak a tulajdonképeni városi polgárságnak adta meg kedvezményeit és kiváltságait, hanem urok kérelmére számos más községet is felruházott velök. A földesur igénybe is vette a király kegyét, kinek példáján okulva ő is oda törekedett, hogy saját jószágaira minél több szabad munkást csábítson s a telken kívül megadja nekik azokat a kedvezményeket, melyeket a királyi vendégek élveztek. Két irány küzdött tehát a földesurban. Az egyik a jobbgáyszolgálatok örökös emelése, a másik meg kevésbé lakott vagy egészen pusztán heverő jószágainak jobb értékesítése; ez utóbbit azonban csak szabad telepesek szerzésével érthette el,



minek alapföltétele meg a lehető legnagyobb előnyök biztosítása volt. A két ellentétes irányra egyaránt dusan akad példa s közülök néhányat, a terhek emelésére vonatkozókat már fentebb idéztük. A kizsákmányolásra a régóta benépesített országrészekben nyílt leginkább alkalom, míg a kevésbbé lakott tájakon a kedvezmények engedélyezése lép előtérbe. Azt a földet, meg Németinek neveztek s mely Szebeléb szomszédságában feküdt, IV. Béla (1256.) Zabrádon lakó vendégnépeinek adományozta, IV. László meg Németit és Szebelébet egyaránt felszabadította (1288.) a honti várispán birói hatósága alól. Földesura mindkettőnek az esztergomi káptalan volt, mely, minthogy a szebelébi német vendégnépekkel minduntalan összetűzött, Németit 1292-ben magyar és tót szabad munkásokkal óhajtotta betelepíteni, hogy, mint mondja, a szabad állásuak vagyis jobbágyok számát szaporítsa, de a német ajkuak kizárásával.

Kihirdette tehát, hogy minden telepes kap 60 hold szántó-földből álló telket, mely két évig tehermentes. A harmadik évben fizet Szent Mártonkor egy negyed gira finom ezüstöt, 2 hizott tyukot, 2 kappant, 2 jó fehér kenyeret, 1 vödör sört, 2 szapu zabot, a legelő-bér fejében meg az egész község évenként 1 gira ezüstöt. A község természetesen fizeti az állami adót pénzben és élelmiszerben, de ha a káptalan, — mondja az oklevél — ki tudja eszközölni a királytól, hogy elengédi az állami adót, azt a község neki fogja fizetni. Ellenben biztosítja a telepéseknek a szabad végrendelkezés jogát, valamint azt, hogy a kisebb pörök a falu bírāja elé tartoznak és csupán a súlyosabb bűnperek kerülnek a földesuri szék elé.<sup>1)</sup> Itt, de töméntelen más ilyen iratban azon kedvezmények szolgálnak mintául, melyeket a király adott a maga szabad munkásainak, s a földesurat önérdeke kényszeríté messze menő előnyök nyújtására, ha új telepéseket akart nyerni. Pedig a nagybirtokot erre ráutalta a józan belátás, mert egyháziak és világiak ekkor már számos vármegyében, az ország legkülönbözőbb vidékein szereztek uradalmakat, jószágokat, melyeken néhol igen csekély volt a népesség, IV. Béla korában, különösen az északi és keleti hegyvidék benépesítése indult meg egészen ujonnan, vagy új erővel, mert a tatárjárás éppen itt messze földön elsöpörte a csirázó

1) Pör Antal, Gazdaságtört. Szemle 1904: 155.

polgárosodást s például Ugocsában előről kellett a telepítés művét kezdeni. Még V. István korában is oly sok volt itt a műveletlen föld, hogy a király felhatalmazta az egyes községeket, hogy szükségleteikhez képest irthassák az erdőt s annyi földet vegyenek birtokba, amennyit csak meg tudnak művelni. A hegyvidéken azonban nehezebb volt a talaj megmunkálása s itt a földesurnak aránylag nagyon nagy kedvezményekkel kellett a népet jószágaira csábítani. Hosszabb időre, 3—7 évre, néhol még tovább biztosított tehát teljes urbérmentességet a szabad telepesnek, kinek csak akkor kellett bért fizetnie, mikor telkén meggyökerezett, mikor a település gyermekbetegségein szerencsésen átesett. Így azután a népesség árja mindinkább az északi hegyvidékre özönlött s ott a nemzeti élet egész új központjait alakította, új vármegyék szervezését tette lehetővé. Katonai és munkás eleniek lepték el a Kárpátok bérczes tájait s ez országrésznek oly jelentőséget adtak, minővel addig nem birt. Az első telepesek rendszeren a rengeteg erdőségek végtelenül gazdag vadállományát, a vizek halban való bőségét használták megélhetésükre s állandó községeik neve, például Liptóban, arra vall, hogy főleg halászáttal, vadászattal, solymászattal, hódfogással foglalkoztak. Másutt az aranymosás, a bányászat táplálta a telepeket s Máramaros, az előbb «terméketlen, zordon föld» a század vége felé már annyira benépesült, hogy vármegyévé alakult s a magyar, német, oláh lakosság a marhatenyésztésen kívül a só- és érczbányászatot lendítette föl. A felvidéki telepítésben ez időben kiváló szerepet játszott egy bizonyos intézmény, a soltszás, mely külföldről jutott el hozzánk. A soltsz (lengyelül soltisz, legidősebb), néhol kenéz, telepítési vállalkozó volt, a ki a földesurral szerződést kötött, hogy bizonyos pusztá, lakatlan, de egyébképen művelésre alkalmas területet benépesít. Ez a falu-alapító, telepítő ügynök, kit magyarul falunagynak, főnagynak neveztek, s később nemesi jogot élvezett, előzetesen megállapította a földesurral az átengedett terület határát, valamint a maga s az új telepesek jogait és kötelezettségeit. Az egyezséghez azután társakat keresett s külvagy belföldön hozta össze az új alapításhoz a kellő szabad költözésű embert. Ha megkapta őket, hozzáfogott a kijelölt területen a falualapításhoz; a határt parcellázta, az új község helyét fölmérte. Egy rész neki jutott, egy másik templomépítésre, lelkészlakásra maradt, a többit pedig az egyes telepesek közt osztotta ki, kik magok építették fel házukat. Minthogy eleinte a föld megművelése nehezen

ment, bizonyos ideig az új község fel volt mentve mindennemű bérfizetéstől. E szabadságidő lejártával a telepés szerződésileg állandóan megszabott bért (census) fizetett a földesurnak. A soltész-ség az alapító családjában apáról-fiúra szállt s olyan értékes jog volt, hogy pénzen is elehetett adni. Vázsecz községet 1281-ben Gellért soltész alapította s a soltészi jogok örököseire szálltak, kik idővel (1343) 18 $\frac{1}{4}$  giráért egy felkai polgárnak adták el. A soltész volt apróbb ügyekben a falu bírása s a község tagjainémi önkormányzati jogokat élveztek. Csorba községben, mely 1280-ban alakult, a telepések 1—1 házhely után 2 nehezék finom ezüstöt fizettek földbér fejében, az egész község meg évenként háromszor (karácsonykor, husvétkor, Ker. Szent János napján) illő ajándékkal kedveskedett a földesurnak. Viszont a község bizonyos ideig nem fizetett egyházi tizedet, őt illette a malomjog és a serfőzés joga. Szolgálatlalt a telepések épen nem tartoztak s terheik általában oly mérsékeltek voltak, hogy 1290-ben csak azért emeltettek, hogy a szomszédos községekkel szemben a csorbaiaknak ne «kelljen magukat szégyelleniök». Ekkor tehát önkényt ajánlkoztak, hogy minden laneus (itt e szó nem telket, hanem földmértéket, egy nagyon kis holdat jelent) után külön egy nehezék ezüstöt fizetnek, rendkívüli segélyül pedig, valamikor a földesur a királylyal táborba szállott, 1—1 laneus után egy nehezék ezüsttel segítik. Ugyanily feltételek mellett ülte meg 1281-ben egy raj szabad ember Vázseczet s a soltész vagy kenéz általi telepítés fontos tényezőjévé vált a felvidék benépesítésének.

A mely vidékeken a soltészi vagy telepítő ügynöki intézmény meg nem honosodott, ott ez időben is a földesur közvetlenül szerződött az új telepésekkel s urbéres szerződésben állapította meg jogait. Mikor Tivadar győri püspök 1297-ben a később Révfalunak nevezett községet betelepíté, 5 évi teljes adómentességet adott neki. Ez idő lejártával minden telek évi 2 nehezék földbért (terragium) fizetett, míg a szokásos szolgálatok (munera) megállapítását a püspök magokra a telepésekre bízta, s reájok ruházta a bíróválasztás jogát is. Csupán a nagyobb ügyek tartoztak a földesur ítélőszéke elé.<sup>1)</sup>

E telepítéseknél szabad jogállású munkásokról (homo liberae conditionis) van szó s ezzel szembetűnik az a kimagasló jelentőség,

1) Örsz. Lev. *Tagányi* Károly ur szivességéből.

melyre a munkás ember szabadsága vagyis a szabad költözés (jus migrationis) emelkedett a gazdasági szervezetben. E jogot fentartani legfőbb érdekében állt annak a földesurnak, kinek betelepítendő jöszágai voltak. Ő tehát védte a szabad költözés jogát s mindenféle kedvezményvel vonzotta magához a szabad munkást; a hosszabb-rövidebb adómentesség mellett megadta neki a szabad bíró-, néha a papválasztás jogát, saját szokásjoga használatát s a végrendelkezés jogát, melylyel sok idegen elem jutott a magyar örökjogba. A németek lakta községekben például nálunk is meghonosodott a mortarium germán intézménye, mely abból állt, hogy az olyan jobbágy elhalálozása esetén, kinek leszármazói nem maradtak, a földesur a hagyatékból valamely ingóságot, első sorban egy lovat, vagy ökröt a maga részére foglalhatott le.<sup>1)</sup>

Ellenben az a földesur, a kinek jöszágain már elég munkás-nép élt, a szabad költözködéssel szemben egészen más álláspontot foglalt el. Őt ez a jog állandóan azzal a veszéllyel fenyegette, hogy közelebbi vagy távolabbi szomszédai nagyobb kedvezmények nyújtásával elcsábíthatják tőle munkaerejét, vagyis jöszágai kisebb-nagyobb mértékben elnéptelenednek s elvesztik eddigi értékeiket. E szempontból érdekeibe ütközőnek találta a szabad költözködés jogát s minden eszközzel kijátszani igyekezett. Pedig azok a mély-séges sociálpolitikai változások, melyek az államszervezetben a rendiség kifejlődésével beállottak, töméntelen ily eszközt bocsátottak rendelkezésére, másrészt meg az a körülmény, hogy jöszágain csakugyan élt röghöz kötött (glabae adstrictus) munkásnép, a rabszolga, folyton arra nógatta, hogy szabad munkásait lehetőleg szintén telkeihez lánczolja, költözési jogukat korlátolja s ezzel ezt a munkaerőt állandóan biztosítsa magának. Ezt megkönnyítette egy erkölcsi mozzanat. A jobbágyot száz meg száz kötelék fűzte telkéhez, melyen rendesen született, melyen talán már őseinek egész sora élt, melyet nemzedékek munkája tett reá különösen értékké. Érdekei és érzelmei egyaránt oda fűzték tehát a telekhez. A földesur tudta ezt s a természet örök törvényei szerint kihasználta a paraszt ez erkölcsileg függő helyzetét, folyton több terhet rótt reá s végül jogilag is a telekhez, a röghöz igyekezett kötni.

A szabad költözés joga körül tehát már ez időben heves

1) Illés József, A törvényes öröklés az Árpádok korában 99—100.

küzdelem indult meg, mely erkölcsi és gazdasági szempontból egyaránt rendkívüli jelentőségűvé vált ekkor is s az maradt állandóan, mert a nemzetek anyagi virágzásának mindig az egyik főfeltétele, hogy a munkásban éberen éljen egyéni szabadságának s becsületes keresete, vagyona biztonságának tudata, melyet szintén a szabad költözésből merített.

Különösen azokban a pusztító belháborúkban, melyek V. István, IV. László és III. Endre királyok uralkodása alatt (1271—1301.) sujtották az országot, az elhatalmasodott olygarchia, midőn általában minden törvényt és jogot lábbal tiport, nem tartotta tiszteletben azon jogokat sem, melyekkel királyaink a szabad ember szabadságának sértetlenségét biztosították. Elnyomták jobbágyaikat, sőt a kisebb nemességet is, mely csakhamar a megsértett közszabadságnak erőlesen védelmére kelt s minthogy IV. László óta megkezdődött a törvényalkotó rendi országgyűlések kora, külön törvényben ujitotta meg minden szabad munkás részére a költözés jogát. Ezzel formászerűen bevitte a magyar törvényhozásba azt a jobbágyvédő irányzatot, mely a rendiség felülkerekedésével szükségessé vált, mert a nemzeti munka szabályos tovább folytatásának egyik nélkülözhetetlen feltétele volt. III. Endre király 1298-iki országgyűlése, melyen leginkább a köznemesek, a székelyek és szászok vettek részt, kizárta köréből a rakoncátlan főurakat s a 70. törvénycikkben a szabad munkásnép jogait is nemes szívvvel, bátor lélekkel országos végzeménybe foglalta.<sup>1)</sup> Ez az alapvető törvény fordításban így hangzik: «A nemes embernek bármely földművese vagy jobbágya, ha akar, urának jószágáról, megnyervén az engedélyt és lefizetvén igazságos és szokásos földbérét, más nemes embernek jószágára vagy akárhová, hová neki tetszik, minden ingóival

---

<sup>1)</sup> Közjogi irónk közül többen azt vitalják, hogy az említett törvénycikk nem ez, hanem későbbi időből való. Ezzel szemben *Pauler Gyula* (A magyar nemzet tört. az Árpádok korában II.) azt hangsúlyozza hogy a törvénycikkben nincs semmi, a mi ellentétben állana az 1298 év viszonyjaival. E felfogást én is helyesnek tartom annál inkább mert már az I. Károly korabeli okiratok némelyikében a földesur, midőn egyezményileg elismeri a jobbágy szabad költözését, körülbelül ugyanazon kifejezéseket használja, mint a szóban levő törvény s így ez időben már rég át kellett a köztudatba mennie.

tartózkodás végett szabadon elköltözhessen.»<sup>2)</sup> E törvény annál nagyobb, igazán nemzeti jelentőségű, mert ez időben a tulajdonképeni telkes rabszolgák száma egyrészt a törvényes felszabadítás, másrészt a gazdasági viszonyok átalakulása következtében már tetemesen megfogyott s a jobbágyságban a szabad munkás lehetett többségben. E törvény értelmében a szabad ember bárhová elköltöztethett, mihelyt a törvényszabta feltételt teljesítette. E feltétel szerint le kellett fizetnie az eddigi urának járó földbért, mely a XIII. században szokásjogilag országszerte 12 dénárt tett s melynél többet a törvény szerint, mely egyenesen a szokásra utal, követelni nem lehetett s melyet az okiratok szerint a falu birájának vagy a földesur más megbízottjának kezéhez kellett lefizetnie. E fizetés alapján megkapta az engedélyt, mire mehetett, a hová neki tetszett s költözése közben teljes vámmentességet élvezett. Sőt nemcsak maga és családja távozhatott el, hanem elvihette, vagy az okiratok szerint értékesíthette minden ingó vagyonát, melyet régi telkén munkájával szerzett.

Eleinte e vagyon csupán ingóból, marhából, butorból, gazdasági eszközökből állt. De lassanként ide számíttatott a fölépítmény, azok a rendesen faépületek, melyeket földesura telkén a munkás maga emelt, s melyeket eladhatott vagy örököseire hagyományozhatott, kiterjedt kertjére, szőlejére, sőt minden egyes fára, melyet ültetett. Minden ilyen tárgy megbecsülhető értéket képviselt, melyet a jobbágy hasznosíthatott. Kiterjedt még a szilárdabb anyagból való épületekre is. Így Kovácsiban Izsák nevű jobbágy a földesur, az esztergomi káptalan telkén, de saját pénzén, rokonai segítségével nélkül kőházat épített, melyet később adósságai törlesztésére szomszédai beleegyezésével eladott s az eladást a földesur jóvá hagyta,

---

<sup>2)</sup> A Corpus Jurisba ez a törvénykönyv, mely az átköltözés idejére a jobbágynak személyére és vagyonára teljes vámmentességet (73. cz.) az idegen országból beköltöző jobbágynak ugyanily mentességet (72. t.-cz.), biztosít, nem került bele. Közli *Kovachich J. N.*, Sylloge Decr. Com. I. Latin szövege így hangzik: Item: quilibet rusticus seu jobagio alicujus nobilis, si voluerit de possessione domini sui habita licentia et justo ac consuetudo suo terragio persoluto ad possessionem alterius nobilis vel alias, quo ei placuerit, cum omnibus suis rebus libere se causa memorandi transferre valeat.

(1292.) mert a vevő kötelezte magát, hogy a házon nyugvó urbért (census, évi másfél fertó) tovább fogja fizetni.<sup>1)</sup>

Egybefoglalva ezen korszak végeredményeit, az Arpádok dicső uralkodó családjának kihaltakor a nemzeti munkaszervezet terén a következő fejleményekkel találkozunk:

A katonáskodó, birtokos osztály már egy egészsze, kiváltságos uralkodó renddé jegeczesedett ugyan, de még nem feledkezik meg legalább a szabad munkások jogairól és érdekeiről, hanem már a rendi országgyűlések első tizedeiben törvénybe íglatja a költözés szabadságát. Ellenben az állam a rendiség befolyása alatt egyre inkább kiterjeszti ugyan a földesuri jogkört, de azért a földesur és munkásai közti viszonyba is beavatkozik, pörös ügyekben ítélkezik s a feudális szellem daczára, mely immár őt is áthatja nem egyszer orvosolja a nagyon szembeszökő visszaéléseket, melyek a földesurak tulhajtott igényeiből következnek. Arra ellenben nem gondol, hogy az urbéri tartozások törvény útján való rendezésével, országos urbér alkotásával vessen véget az örökös összeütközéseknek. Földesur és munkás közt helyi urbérek gyakran létesülnek, de az urbéri tartozások a munkásnép jogállásához képest nemcsak egyes vidékeken, uradalmakban, hanem egy és ugyanazon községben is át sem tekinthető sokféleséget, változatosságot mutatnak. Egészen azonban az urbéres terhek három főcsoportba oszthatók:

1. A pénzbeli fizetés (census, terragium) a földbér, mely a XIII. század végén már nagyon előtérbe lép, míg régebben csak kivételesen szerepelt, a mi jelzi azt a roppant változást, mely az idők folyamán a gazdasági életben végbement. Megelőnkült az árucseré és a ki- és beviteli kereskedés, mely készpénzt hozott a forgalomba s a földesur pénzben követelte munkásaitól a telek ellenértéke fejében megállapított évi szolgálatok egy részét.

2. A munkabeli szolgálat (servitia), az ugynevezett enő vagy robot, vagyis az ingyen munka, melylyel a földesuri nép urának tartozott s melyet ez vagy majorsági földjeinek megművelésében, marhái őrzésében és gondozásában, háztartásában, fuvarozásra, vagy százféle más módon, a mint épen használhatta, értékesített, minek sokféleségét a fentebb idézett oklevélbeli adatok minden részletökben megvilágítják.

1) *Knauz, Mon. E. Strig. II.: 314—15.*

3. A terménybeli szolgálatok (munera), melyekben szintén szembeszökő az emelkedő irány. A munkásnép vagy havonként, vagy évenként 2–3 meghatározott napon élő marhát, (sertés, juh, liba, tyuk, hal), vadat, vagy az általa termelt eleségből (gabona, gyümölcs, méz, bor, sör) vagy más termeléséből (tojás, sajt, kenyér, liszt, bőr, viasz, gyertya) bizonyos mennyiséget a földesurnak tartozott beszállítani, vagy ha körükbe jött, őt és kíséretét megvendégelni, lovait meg szénával, abrakkal ellátni.

Csakhogy ezekkel még távolról sincsenek kimerítve a munkáselemre nehezedeő terhek. A földesur mellett ott volt az egyház, mely fizetésekét követelt tőle és pedig kerüti termékei kivételével minden munkája gyümölcséből tizedet, mezőgazdasági termelése, valamint marhatenyésztése után. Csakhogy a tized akkor még nem volt a munkásnép kizárólagos terhe, hanem ez időben a kiváltságos rétegek, a földesurak is fizették. Ellenben a munkásnépet illette a saját plébánosának eltartása, melyről már Szent István intézkedett s mely kötelezettség állandó maradt. Különböző módon teljesített, s főleg azon kedvezményes községekben lehetett érzékeny, melyek földesuroktól megnyerték a szabad papválasztás kiváltságát. Ugyaníly teherrel járt a szabad bíróválasztás joga, mert természetesen ott, hol a község választotta bíráját, ellátása legalább a korviszonyoknak megfelelő módon szintén a lakosokra hárult; őt illette a birságpénzek egy része s több más kedvezmény, melyeket a lakosok rovására élvezett.

Hogy az új nemesi vármegye valami adót vagy szolgálatot követelt volna a munkásnéptől, mint később történt, annak ez időszak okiratos emlékeiben nincs nyoma. Ellenben az állam, a kincstár az 1222-iki aranybullában s 1267-ki kiváltságlevélben biztosított mentesség daczára még mindig a legkülönbözőbb igényekkel lépett a munkásnép elé. Van nyoma már e korszakban az ingyenes közmunkának a várak s egyes főközlekedési utak építésénél. A termelőre hárult továbbá a határszélen szedett vám, harminczad, a belső forgalomban fizetett sokféle szárazvám, ut-, hid- és révpénz, valamint leginkább őt sújtotta az ugynevezett kamara haszna, vagyis a pénzbeváltásból származó kamarai nyereség, mert az akkor divó lemezpénz a forgalomban hamar elkopott s a kincstár minduntalan beváltotta. Minthogy a kibocsátás és beváltás súly szerint történt s az új, még el nem használt pénzből, sokkal ke-



vesebb tett egy fontot, mint az, mely a forgalomban elkopott, ez a művelet évenként legalább egyszer, néha többször is ismételtetvén, a kincstárnak szép hasznot hozott, még pedig a közönség rovására.

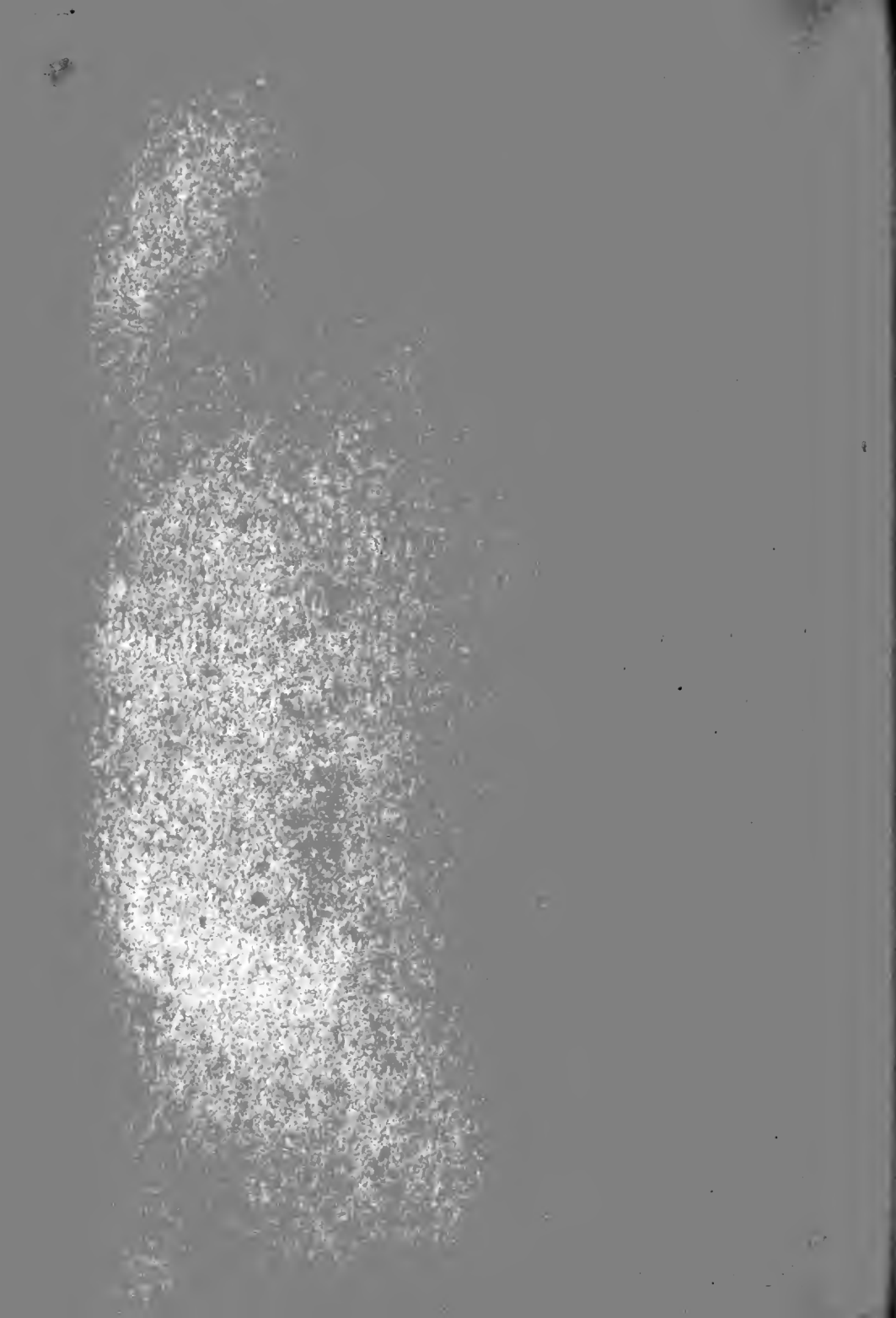
Nagyon sokféle s épen nem enyhe tehát a teher, melyet a munkásnép az állammal, az egyházzal s a földesurral szemben viselt s melyért az ellenértéket egyes rétegek kedvezményein és személyi jogain kívül telkéből s a hozzá fűződő előnyökből merítette. Mindazonáltal a munkaszerveket még megfelelt az ő érdekeinek is, mert igazán nagyszerű, káprázatos eredményeket ért el vele. A XIII. században a munkásnép végleg megülte a haza minden vidékét s a félnomád, vándorló állapot helyére a megtelepedés kora lépett. A tatárjárás e téren is érezte hatását s a nép a sok apró telep, törpe község helyett, hogy veszély idején könnyebben védhesse magát, inkább összetömörült, nagyobb falvakba huzódott, a mi jobban megfelelt gazdasági érdekeinek s fokozta teherbírásgát. A régi félnomád állapotban a gazdálkodás módja a lehető legkezdetlegesebben alakult s első sorban az állattenyésztésen nyugodott. Ez maradt a nemzeti vagyon és jövedelem főforrása még sokáig, mert a rohamos telepítéssel természetszerűen együtt járt, hogy a földművelés kedvező talajon is csak külterjes maradt s a határnak csupán kis része vétetett egyszerre művelés alá. Az aránylag még mindig csekély népességnek gabonaszükséglete különben sem volt nagy, a kivitelben pedig a magyar gabona a szállítás nehézségei miatt még alig szerepelt. Ellenben a marhára nézve nem forgott fenn szállítási akadály s Magyarország már ez időben részt kezdett venni a szomszéd országoknak hussal való ellátásban. Ez jövedelmessé tette a marhatenyésztést, mely így ez időben is megtartotta tulsúlyát a nemzeti gazdálkodásban. A nép állandó megtelepedése azonban a földművelést szintén kedvezően befolyásolta s sok vidéken tért hódított a rendezettebb gazdasági üzem, melyet a telepések régi hazájokból hoztak magokkal s nálunk a jobb talajon értékesítettek. Egészben a magyar nemzeti munkaszervezet a XIII. század végén már ugyanazon elvi alapokon nyugodott, mint a keresztény nyugat-európai, ámbár az utóbbiban a jobbágyság intézményileg is megalakult. Nálunk ez még nem történt meg s egy külföldi történétíró, a ki a különböző idegen, XIII. századi krónikások véleményét a magyarokról, osztrákokról és csehekről össze-

állította, tanulmányai alapján azon eredményre jut, hogy, míg ez időben Csehországban és Ausztriában már igen élesen kidomborodik három külön rend: papság, nemesség és munkásnép, melyek mindegyikéről jellemző nyilatkozatokat találni az egykoru forrásokban, addig a magyar társadalom rendi megoszlása még nagyon homályos s a parasztságról, általában az alsó osztályokról mint különálló társadalmi tényezőről az idegen krónikások meg épen nem szólnak. Ez is jelzi, hogy a rendiség daczára még mindig nem volt véglegesen megvonva a határ a nemesség legalsó s a munkás-elem legfelső rétege közt. A nemesség már a közhivatalokból is kizárta ugyan (1291.) a munkásnépet, másrészt megvoltak a job-bágy-szervezet összes alkatelemei, de a jobbágyság még nem forrott ki zárt intézménynyé, mert a törvény az uralkodó és a dolgozó rétegek közt még mindig nem emelt áthághatatlan válaszfalat.

---

MÁSODIK KÖNYV.

A jobbágyság megalakulásának és elfajulásának kora.



## ELSŐ FEJEZET.

### A jobbággy-intézmény megalakulása.

Az Árpádok királyi családjának kihaltát véres belháboruk előzték meg és követték, melyekben a tulhatalmas birtok-arisztokrácia a szomszéd Németország példájára a korona legértékesebb jogait magához ragadta s önálló területi fejedelemségekké igyekezett az egységes magyar birodalmat feldarabolni. A Dunán és Dráván túl, a Dunán inneni, a Tisza melléki és erdélyi részekben minduntalan felütötte fejét a forradalom, s gyilkolta, rabolta azok népeit, felgyújtotta azok községeit, kik üzelmeit nem támogatták. A »zászlós urak és országnagyok zsarnoksága« az egykoru iratok szerint a nemességet »méltatlan szolgasággal nyomta el«, a munkáselemeknek meg szertelen károkat okozott, mert »hosszu időn át a gonosztevők önkénye volt tulsulyban«, senki sem merte »az utak bizonytalansága s az ország állapotának zavarossága mellett szabadságát keresni.« A kor kényurairól közül ketten érdemelnek gazdasági tekintetben említést. Trencsényi Csák Máté, a Dunán inneni részek uras László erdélyi vajda, kik valóságos fejedelmi udvart tartottak s területökön a felségjogokat gyakorolták, nagy hadsereggel adva nyomatékot parancsaiknak. Csák Máté tömegesen hajtotta el a szomszéd nagybirtok, első sorban az esztergomi érsekség jószágairól a lakosságot s a saját uradalmait, új községekben, a Lehotákban telepítette meg őket. A lehota tót és cseh nyelven ugyanazt jelenti, mit a lengyel és rutén nyelven a volya szó (ily nevű községek főleg a lengyel hatáskörbe tartoztak Sárosban alakultak) s mindkettőben befoglaltatik az, hogy az illető község az urbér terén kedvezményeket élvezett vagyis a telepítéskor több szabadságot és könnyebbséget nyert, mint minőben más községek rendesen részesültek.<sup>1)</sup> Csák Máté a

<sup>1)</sup> *Melich* János fölvilágosításai kéziratban. Ugyanigy magyarázza e szavakat Jiricek a cseh népjogokról írt művében.

maga lehotáiban a cseheknél divó urbéres szokásokat léptette életbe; ez idegen mintára szabta meg pénzbeli és roboti terheket s hogy e terhek enyhébbek voltak a nálunk általánosan divóknál, azt jelzi azon tény, hogy Csák Mátét népszerűvé tették munkásai sorában, mi nagyban fokozta hatalmát, melyet csak hosszú és véres harcok után lehetett megtörni. A maga területén László erdélyi vajda szintén gondját viselte a köznép érdekeinek, s így megkedveltette vele uralmát. Majdnem három évtizedes romboló küzdelmek után birta az Anjouk királyi családjából való Károly Róbert nápolyi herceg, mint koronás magyar király I. Károly ez olygarchikus mozgalmat leverni. Törekvéseiben hűségesen, áldozattal támogatta az elnyomottakat minden rétege Károlyt, ki olyan országból származott, hol a feudális szervezet s a rendiség már régóta teljes kifejlődést nyert, másrészt azonban a nép gazdaságilag szintén egészségesen fejlődött, hol ipar, kereskedés, hajózás, valamint az őstermelés virágkorát élte, az állam meg bőséges jövedelmekkel rendelkezett. Mihelyt magyar földön meggyökerezett, szülőhazájának szellemében nálunk is nagyszerű reformtevékenységet indított meg. Első sorban a gyöngéket, az elnyomottakat vette oltalmába; helyreállította és bővítette a nemesek és más közszabadok jogait, biztosította anyagi ellátásukat s a királyi városokat, melyek a polgárháború idején sokakat szenvedtek, kiváltsággal és kedvezményekkel igyekezett új erőhöz juttatni. Védte az ipart, a kereskedést, a nemzetközi árucserét, újjá szervezte az igazságszolgáltatást és közbiztonságot s működésének áldásos hatását a társadalom minden rétege megérezte. Meleg rokonszenvvel viseltetett a munkásnép java iránt, s súlyt fektetett rá, hogy jogai tiszteletben tartassanak. Itt első sorban a szabad költözést, mely már országos törvény oltalma alatt állt, kellett fentartania, a mi azonban sok nehézségbe ütközött. A törvényt kijátszotta mindenki, a kinek érdekébe ütközött s a kijátszást megkönnyítette a törvény azon rendelkezése, hogy a költözéshez a jobbágnak, ha letette a földbért, külön földesuri engedélyre volt szüksége. Ennek kiállítását azonban a földesur mindenféle ürügy alatt megtagadhatta, s az engedély nélkül távozó munkást szökevénynek, szökött jobbágnak (fugitivus) nyilvánította.

Hasztalan utasította a király a főispánokat és a várnagyokat, hogy azt a jobbágyot, a ki a földbért lefizette, ne gátolják a költözésben. Töméntelen pör és panasz támadt az állítólag szökött vagy

erőszakkal elhajtott jobbágyok visszaadása iránt, sőt a földesur még az olyan jobbágyot is a magáénak tekintette, a ki engedélyével távozott el telkéről. 1332-ben egy földesur egyik volt jobbágyát, ki nek megadta az engedélyt (obtenta licentia) s a ki két fiával Szatmár városába költözött, ott is a saját hatósága alatt állónak hirdette s biráskodni akart ügyében, mitől azonban a város kérelmére a király határozottan eltiltotta. De azért a hatalmasok másféleképen is nyesegették, ha teljesen ki nem játszották is a szabad költözést. Pozsony városa s Péter, Szentgyörgyi gróf 1343-ban olyan egyességre léptek, hogy a gróf jobbágyai közül csupán az költözhet a városba, a ki nek egy városi polgár szerezte meg a gróftól vagy tiszteitől a költözési engedélyt, mi a költöző szempontjából már korlátolást jelent. Sőt maga Károly király is kénytelen volt a viszonyokkal megalkudni s a szabad költözés rovására engedményeket tenni a földesurnak. Az erdélyi vármegyékben a munkás nép inkább a pártütő László vajdával rokonszenvezett, ki magához ragadva a királyi javakat, tömegesen oda költöztette az ellenséges nemesség jószágairól a lakosságot. Ez a nemesség mely a vajda ellen hűségesen harczolt Károly oldalán, a győzelem után a királytól várta a kárpótlást szenvedett káraiért. Károly 1324. jan. 21-ki oklevelében<sup>1)</sup> csakugyan sokféle kedvezménynyel jutalmazta az erdélyi nemesség szolgálatait. Fölmentette azon fizetések alól, melyeket addig a vajdának teljesített, fölmentette nemcsak őt magát, hanem munkásnépét mindenféle állami adó (collecta vagy exactio) alól; csak mikor a király Erdélyben tartózkodott, járultak ellátásához a munkásnépek (populi seu jobagiones) s szolgáltatottak minden 100 telek (curia) után 1 hordó bort, 1 ökröt, 1 sertést s borsra meg sáfrányra 1 girát. Figyelmet érdemel az oklevél azon rendelkezése, hogy jövőre a munkásnépek földesurok beleegyezése nélkül sem királyi, sem főúri vagy városi területen meg nem telepedhetnek s a kik azt eddig tették, földesuraiknak visszaadassanak. Ez a rendelet tulajdonképen csak azt ismétli, mit a törvény mond, mely a földesur engedélyétől teszi függővé a költözést. De a tömeges visszatelepítés számos munkásnak érdekeit sértette s hozzá járult, hogy a földesuri telken élő, akkor még szinmagyar népek jogi és gazdasági helyzete a Királyhágón túli vármegyékben kedvezőtlenebbül alakuljon, mint az inneniekben.

<sup>1)</sup> Ismerteti *Tagányi* Károly, *Gazdaságtört. szemle* 1896.

Elvileg azonban Károly király a szabad költözés jogát határozottan fentartotta s egyes okiratok e jog gyakorlásának módjáról is hű képet adnak.<sup>1)</sup>

Első sorban az élet, a gyakorlati szükséglet járult a költözés jogának fentartásához, mert a telepítés országszerte nagyban folyt, a mi a földesurakat arra kényszerítette, hogy védelmére keljenek a szabad költözésnek azok ellen, kik a munkást e joga gyakorlásában gátolták, másrészt külföldről csábítsanak be telepeseket. Mindez csak a szabad költözködés biztosításával s más különös kedvezmények nyújtásával sikerülhetett. E kedvezmények, melyeket gyakran a király is megerősített, sokfélék voltak, a régi keletű szabad pap- és bíróválasztáson kívül sorukban szerepelt a Budán vagy más királyi városban divó jog átruházása, az urbéres tartozásoknak pénzben, átalányösszegben való fizetése, néhol az új községnek fallal való övezése, melyhez a király kegyelméből még külön kedvezmények, ut- és hidvám, sőt közadómentesség járult. Így például Németlipcse és Rózsahegy az említett földesuri kiváltságokon kívül kapott helypénzmentességet, némi megszorítással szabad vadászatot és halászatot és 1—1 telek csak egy fertót fizetett földbér fejében évenként. Károly király, mikor ő lett Rózsahegy földesura, megerősí-

---

<sup>1)</sup> Így a Nagymihályiak egyik családi egyességlevelében (1335) ez áll: *Quicunque jobagionum vel servientium de possessione alicujus partis vel eorum cujuslibet alias se transferre vellent, tam ad partem alteram quam aliasquocunque vellent, cum suis bonis universis, solutis tamen terragiis consuetis a die dictae divisionis (birtokosztályról van szó) infra quindecim dies libere recedere possent secure relictis domibus et edificiis ubi sunt sitae; et usque diem divisionis nulla partium super jobagiones in sessionibus divisioni appositis commorantes violentiam vel indebitam exactionem facere presumpmeret aliqualem extortis tamen collectis usque dictum terminum exigere usitatis.* Nagy Gyula, Sztáray-oklevéltár I. 89—90. Hogy a szabad költözés joga Károly király egész uralkodása folyamán fennállt, habár egyesek ki is játszották, bizonyítja özvegyének, Erzsébet királynénak 1343-ki oklevele, melyben megengedi hogy a Nagymihályiak Szatmár-, Ung- és Zemplén vármegyékben levő uradalmaiknak nagyobb mértékben való betelepítése érdekében új telepeseiknek 3 évi szabadságot adjanak. Ez alkalomból a királyné utasítja mindazokat, kiknek földbérekük vannak, hogy azon szabad költözésű munkásaikat, kik a Nagymihályiak jószágaira akarnak költözni s a földbért lefizették (obtenta licentia solutoque justo terragio), háborítlanul távozni engedjék. Ugyanott I. 167.



tette (1340.) sőt kibővítette e sok kedvezményt s a gyarapodó község földesuri adóját évi 50 gira általányban állapította meg.

Károly király és a földesurak közös egyetértésével főleg a felvidéken, hol a sóltészekkel való telepítés igen élénken és sikeresen haladt előre, de másutt is számos kiváltságos község (*libera villa*) alakult s a méltányos földesur országszerte jóindulattal bírálta meg jobbágynak kívánságait és panaszait. Mikor Semén nevű birtokán lakó népei (*universitas divitum et pauperum*) földesuroknál, Magyar Pálnál azzal vádolták Miklós birót, hogy zsarolja őket s lábbal tapodja szabadságaikat, miért is elmozdítását kérték, a földesur készségesen teljesítette kérelmüket. A pannonhalmi apát 1336-ban oklevélben ismerte el szabad népeinek költözési jogát azzal, hogy földbérök lefizetése s az engedély kiadása után eltávozhatnak, mely esetben a telkőkön magok építette házat, pinezét, vagy más épületet a falubeliek becslése szerint bárkinek eladhatták.<sup>1)</sup> Sőt az esztergomi érsek és káptalan előzékenységében annyira ment, hogy midőn 1317-ben Prácsa és Tardoskedd régi leveleit átírta, mint mondja, tekintve az ottani nagyszámu németajku lakosságot, a határt német nyelven állapította meg.

Mindazáltal a feudális eszmék teljes uralomra jutásából természetesen folyt a földesuri hatalomnak fokozódó tultengése. Maga Károly király, korának egyik legfelvilágosultabb elméje, úgy fogta fel a földesuri biráskodást, melyet néhány évtizeddel azelőtt a király külön kedvezményképen és pedig egyenesen jobbágyvédő irányzattal szokott egyeseknek adományozni, hogy a magyar nemzet (értendő a nemesség) szabadsága követeli, hogy a földesur maga vagy tisztei útján lászon törvényt jobbágynak felett s csak ha megtagadja, idézhető nem a jobbágy, hanem az ilyen földesur a király bírósága elé. Maga a király forgatta ki tehát eredeti természetéből a földesuri, ugynevezett patrimonialis biráskodást, mely a jobbágyot az ur jogának, nem pedig az ország törvényeinek, földesurának, nem pedig királyának vetette alá. E felfogás természetesen még élesebben megtestesült magában a földesurban, ki, a hol alkalma nyílt, mindenhatóságának érzetében a jobbágyot minél nagyobb mértékben ki igyekezett aknázni. Ebben nem gátolták az e korban

<sup>1)</sup> Az oklevél Pann. Mon. II. 283.

egyre szaporodó urbariumok sem, noha egyes földesurak<sup>1)</sup> egyenesen biztatták, utasították munkásaikat, hogy szerezzék meg azokat az okleveleket a földesurtól, melyekben jogaik és terheik pontosan megállapítvák. Csakhogy az ilyen urbéres összeírások vagy egyezmények, mint azelőtt, most még kevésbé gátolták, inkább szaporították az összeütközéseket, mit az a töméntelen pör bizonyít, melynek emlékét a ránk maradt okiratok fentartották.

Igy a pannonhalmi apátság községei örökösen elégedetlenkedtek, a királynál emeltek panaszt s folyton ismételték, hogy az eddigi szokások vagy egyezmények sérelmével egyre mértéktelenebbül terhelhetnek. Hol az egyik, hol a másik falu pörölt s az államtól várta bajai orvoslását. Csakhogy ritkán boldogultak, mert a földesur rendszeren okleveleket tudott fölmutatni s csapatostól hozta a tanukat, kik javára vallottak, míg a szegénység nem igen őrizte meg a maga iratait, sőt ha felmutatta, a bíró nem az ő javára értelmezte tartalmukat. A reményeikben csalatkoztak azután meggyűlöltek az okleveleket, melyeket megrövidítésök, elnyomásuk eszközeinek kezdtek tekinteni s ez ellenszenvök gyakran viharosan megnyilvánul a kor okirataiban.<sup>2)</sup> A földesur és a munkásnép közötti ellentétek az ilyen magánjogi urbérszerződések által épen nem enyhültek, mert a földesur mindinkább magához ragadta az államhatalmat s a feudális szellem terjedésével az állam mindinkább azonosította magát az uralkodó rétegek külön rendi érdekeivel.

<sup>1)</sup> A zágrábi káptalan 1332-ki statutuma (I. rész VII. fejezet. Közli *Tkalcić*, Mon. Hist. Ep. Zagrabiensis II. 16—17.) *Preterea jus et ratio exigit, ut is, qui in territorio alieno cupit quietus aliqua possidere, se muniat litteris circa talia, sicut etiam consuetudo approbat regionis. Quare omnibus et singulis, qui in tenetis nostrae ecclesiae vineas vel loca pro eis plantandis, terras aut jura alia desiderant obtinere, consulimus amicabilem, ut super hiis nostras obtineant litteras, quae eis concedentur in quantum et si fuerit rationis. Quilibet autem, ad quem de cetero aliqua vinea, terra, pratium, silva vel quid simile in nostris territoriis quoquomodo justo devolvatur, extunc intra mensem super hujusmodi nostras procuret litteras obtinere, et earum vigore se estimat verum ejusdem possessorem; quicumque autem sicut fecerit, nec super adeptis, extunc infra duos menses nostras curavit litteras, eo ipso tamquam violentus cadat ab omni jure, quod sibi poterat competere in hac parte et ad dispositionem nostram libere talia devolvantur, nisi rationabilis causa substat, quae semper est attendenda.*

<sup>2)</sup> Erről részletesebben Pann. Mon. II. 108. stb.

Betetőzte a rendi fejlődést Károly király egy emlékezetes adóügyi reformja, mely a munkáselemekre egy félvezetredre kiható befolyással volt, mert külön réteggé olvasztotta őket össze, vagyis a főbb elemeiben már meglevő jobbágyintézményt végkép megteremtette s a nemzeti munkaszervezet jogszerű formájává tette. Eredeti terve nem erre irányult s a király intézkedését kizárólag az állam pénzügyi szükségletei sugallták. A régi várszerkezet összeomlásával még maradtak ugyan királyi javak, jövedelmek s a kincstár különböző adókat és szolgáltatásokat kapott, melyeket kamara hasznágyújtónévbe foglaltak össze s melyek közt a gyakori pénzbeváltásból származó kincstári nyereség is szerepelt. Minde különféle jövedelmek azonban már nem fedezték az állam és a királyi udvartartás fokozódó szükségleteit. A régi adórendszer különben is egy letűnt korszak elcsenvezesedett hagyatéka volt, a pénzbeváltás pedig ellenkezett a kor fejlettebb gazdasági állapotaival s a kincstárnak kevés hasznot hozott, ellenben töméntelen zaklatással járt a közönségre. Károly király egész új adórendszert s a megfelelő országos pénzügyi szervezet alakítását tűzte ki feladatául s azt a pénzverés gyökeres reformjával hozta kapcsolatba. Még 1332-ben egy-egy márka adóval rótt meg minden jobbágytelket. Ez azonban csak kivétel, kísérletezés volt s a végleges adóreformot szoros kapcsolatban a valuta-rendezéssel 1342-ben léptette életbe. Az államnak állandó kiadásai lévén, a király állandó adóbevételről kívánt gondoskodni s hogy intézkedését népszerűbbé tegye s az új teherért, melyet senki sem viselt szívesen, értékes ellenszolgáltatokban részesítse az adózókat, összekapcsolta vele a pénzverés javítását, állandó, kopásnak ki nem tett, szorosan megállapított láb szerint vert s így értékében nem ingadozó pénznek forgalomba bocsátását. A középkorban a pénzverés sok költséggel járt, s nem hozott hasznot, míg a király a pénzrontáshoz nem folyamodott, vagyis a vert pénz szabályszerű ezüsttartalmát meg nem esonkitotta. Károly magára vállalta a jó pénzverés költségeit, lemondott a rossz pénz kiadásából és beváltásából származó haszonról, kárpótlásul azonban behozta a kamara haszná név alatt meghonosodott s egész a tizenhatodik század végéig állandóan fönmaradt adót, mely az első magyar rendes földadó s fizette mindenki, a ki egyházi vagy világi földesur telkén gazdálkodott. Az 1342: 19. t.-cz. (tulajdonképen szerződés) ide vonatkozó része így szól: »Határozatképen rendeljük és meghagyjuk, hogy nevezett (kőrmőczi) kamaránk részére minden vármegyében minden egyes

kaputól (de singulis portis), a melyen egy szénával vagy gabonával megrakott szekér mehet be vagy jöhet ki (kivéven a királynak, királynénak, az egyháznak és bárki másnak a szegődött szolgálait, valamint a földesuraknak azokat a katonáskodó szolgálait a kiket azok esküjök alatt kivesznek s kikre nézve az az érseki más öt ember vizsgálat alapján meggyőződik arról, hogy katonáskodni fognak, kivéven továbbá az egyházakat, városokat vagy másokat is, a kik nyilvánvaló kiváltságolt szabadságra támaszkodnak), a kirovás megtörténte után 15 nap alatt kamara haszna fejében 18 dénárt kell a kamara-gróf kezéhez szolgáltatni és fizetni, lakjék bár azon a portán vagy telken 3—4 vagy több olyan ember, a kinek kapuja van avagy tartózkodjék rajta csak egy is, csak annyira szűkölködő és szegény ne legyen, hogy azt meg ne fizethesse, a minek a fizetését tudniillik a fentebb említett öt érseki és többi ember saját lelkiismerete szerint lehetségesnek tartja és elrendeli. És a földesurak vagy tisztjeik eskü alatt nyilatkozzanak az iránt, hogy részökre a fizetés lehetséges vagy lehetetlen.<sup>1)</sup> A következő pontok megállapítják, hogy az ország azon vidékein, hol »porták nincsenek, s fahiány miatt ez után sem létesülhetnének,« más megfelelő kulcs szerint fizetések az adót, melynek beszédésére a király minden vármegyében külön hivatalt (locus communis) állított s melyet a 15 napi határidőben be kellett szolgáltatni, különben az illető községet megbírságozták s végrehajtást küldtek a nyakára. Öt kirendelt tisztviselő jelent meg a faluban s ott maradt mindaddig, míg a kirótt adó 3 gira bírsággal egyetemben be nem folyt. A király az új adóval karöltve kamaraterületekre osztotta az egész országot, minden kamara székhelyén királyi házat állított a nemes ércz, a forgalomban levő régi rossz vagy idegen pénz beváltására s beolvasztására, melyből új és kitűnő pénzt veretett. Ez »az egész országra való állandó forgalomra« volt szánva, melynek elfogadása mindenkire kötelező volt s melyben immár az adó- és földesuri fizetések teljesíteni kellett. Veretett ezüst és arany pénzt, mely kitűnő minőségével nemcsak itthon, hanem a nemzetközi forgalomban is szívesen fogadtatott s melyből az arany vagy magyar arany forint (ekkor egyenlő 90 teljes súlyu ezüst dénárral) emelkedett európai jelentőségre. Károly király e pénzügyi és valutareformja a gazdasági élet egész nagy

<sup>1)</sup> *Óvári és Kolozsvári fordítása a Franklin-féle Magyar Törvénytárban, melyből a törvények magyar szövegét idézem.*

mezejére üdítőleg hatott s a jó pénz a termelést, a belső és külső kereskedést egyaránt föllendítette. Reformjának igazi jelentősége és évszázados hatása azonban még sem ebben, hanem egy egész más körülményben állt, olyanban, melyre alkotója bizonyára nem is gondolt. A kinestár kiadásainak kárpótlására szolgáló új adó megvonta a végleges, elválasztó sorompókat a kiváltságos és a munkás rétegek közt. A törvény 19. és 21. czikkei megnevezetten kiveszik, mentesítik a nemességet és a királyi városokat (*civitates*) az új adó alól s azt kizárólag a munkás elemre, a földesuri telken élő tömegekre hárítják, melyeket immár az állandó állami adózás egy réteggé forrasztott, akár egyénileg szabad, akár rabszolga lett legyen az illető gazda, mert ez a két réteg még mindig előfordul az oklevelekben. A zágrábi káptalan 1332. körüli urbáriumában a szabad ember (*homo conditionis liberae*) mellett ott szerepel az *in signum servitutis* élő rabszolga. De a kétféle munkás közti lényeges jogi különbségre az új adótörvény nincs tekintettel. Meg sem említi, hanem azt mondja, hogy mindenki, a ki telken él, ha nem teljesen szegény, kapuja után az adót megfizetni tartozik. A mi ezt a kapu vagy porta műszót illeti, ez a mint később a törvény világosan mondta, de beható tanulmányok is bizonyossá teszik, egy egész jobbágytelket (házhely, jobbágyülés, *sessio colonialis*) jelentett, mely értelemben már a XIII. században is használtatott. De adóügyi fogalomná, állandó adókulcsná, mely az idők folyamán módosulva az egész rendi korszakot végéig kísérte, csak az 1342-ki reform tette. Ez időtől fogva a kapu vagy porta alatt csak azt az egész jobbágytelket értették, melyen egy vagy több jobbágy-család (háztartás) élt s bizonyos ingó vagyonnal rendelkezett vagyis ideiglenesen (tűzvész, elemi csapás) vagy állandóan nem volt olyan szegény, hogy az államnak ne adózhatott volna. Míg tehát a telek, mely a földesurnak mindig adózott, nem fejezi ki művelőjének vagyoni helyzetét, kapunak vagy portának csak azt a telket vették, melynek gazdái bizonyos vagyonnal rendelkeztek, miért is a portákon nyugvó egész adórendszert kapuadónak vagy portális adózásnak nevezték. Ez új adórendszerből kimaradt a kiváltságos rend s az egész állami adóteher a vidéken élő munkáselemekre nehezült. A mint tehát eddig a kiváltság egy rendi testületté, uralkodó réteggé avatta élvezőit, úgy immár a közös teher egy réteggé forrasztotta a munkáselemeket. Ezzel megtörtént a magyar nemzet végleges, jogilag is szentesített különválása s hogy milyen gyorsan behatolt a közszel-

lembe, jelzi az, hogy míg az 1342-iki törvény a honlakos (regnicola) szóba az ország összes lakosságát, az adózókat és kiváltságosokat egyaránt befoglalja (21. cikk, alii regnicolae nostri), 1351-ben e műszó alatt (6. cikk) már világosan egyedül a kiváltságosokat értik, a többiek ellenben jobbágyoknak nevezetnek. Megvolt tehát a jobbágság mint jogintézmény is s a kik körébe tartoztak, azokat az adózás kötelességének sziklaszilárd, megdönthetetlen kőfala választotta el az uralkodó rétegektől. Ez idő óta kétféle, érdekeiben, érzelmeiben, szükségleteiben, törekvéseiben egymástól mindinkább eltávolodó magyar nép élt a haza földjén. Az egyik uralkodott, a másik dolgozott, az egyik parancsolt, a másik engedelmeskedett s ebből szükségképen következett az, hová a nyugat államok jogfejlődése már régebben elvezetett, hogy az uralkodó réteg kizárólag a magáénak tekintette az államot s azt teljesen külön érdekei szerint kormányozta, sőt hogy uralmát minél inkább biztosítsa. a vele összeforrt egyház rétegével ezt az új állapotot az istenalkotta világrend kiegészítő alkatelemének hirdette s azt, a ki ellentétbe helyezkedett vele, úgy büntette, mint a ki az istenalkotta állami és egyházi szervezet ellen lázongott. E tant hirdette a lelkeken uralkodó theologia, e tannak adott tekintélyt és nyomatékot a mindenható egyház s a szoros gyámsága alatt álló állam. Mindazonáltal ez a világnézet bármilyen együgyűek, tudatlanok voltak az elnyomottak, nem fért fejkbe soha, sőt mindig akadtak fenköltebb gondolkodású emberek, kik ellene férfiasan sikra szálltak. Minthogy a középkorban az emberiség legnagyobb eszméi, küzdelmei, nemcsak a lelkiismereti, hanem a politikai és gazdasági szabadságért vallásos lobogó alatt folytak, már korán akadtak egyesek, sőt egész új felekezetek, melyek a gyöngék és elnyomottak védelmét hirdették, s visszautasították az eszmét, hogy rabságukat isten rendelte volna. A gnosztikusok a középkor elején a rabszolgák és kizsarolt munkások felszabadítását, emberi jogait vitatták s tanaik, bármennyire üldözte őket állam és egyház, sohasem mentek végleges feledésbe. Mindig akadtak nemes lelkek, ábrándozók, kik a hatalmasok visszaéléseit ostorozták. A XII. században Joachim fiorei cisztercezi apát Calabriába († 1202.) munkát irt (Evangelium aeternum), melyben azt sürgette, hogy a szegények és kitagadottak végre valahára már e földön megkapják verejtékök jutalmát s telkök önálló tulajdonosai legyenek. Eszméit, melyek erősen ellenkeztek az állami és egyházi jogrenddel, Joachimismus név alatt

foglalták össze, s nem mentek feledésbe, sőt visszhangot keltettek Assisii Szent Ferenczben s alkotásában, a ferencziek rendében, főleg annak szigorubb szabályokat követő rétegében, a spiritualisokban, kik a szegénységet s a felebaráti szeretetet hirdették, valamint számos hittudós művében, sőt elhatoltak a lenyűgözött tömeg sötét világába, mely néhol az önsegély eszközéhez folyamodott s Felső-Olaszországban ez eszmék hatása alatt már a XIV. század elején nagy jobbágylázadás támadt. Vérbe fojtatott ugyan s még inkább szétépte az ur és alattvaló közti erkölcsi és érzelmi kapcsolatokat, még inkább kiölte a jogos reményt, hogy a munkás és uralkodó osztályok békés egyetértéssel fogják a fennálló bajokat orvosolhatni. De az elnyomottak bátorságát és reményeit nem ölte meg, s elkeseredésök immár nemcsak az urak, hanem szövetségesök, az egyház, az uralkodó vallás ellen fordult. Ez meg új eretnkségek alakulására vezetett, melyek épen úgy egyházpolitikai, mint sociálgazdasági többé-kevésbbé gyökeres újításokért küzdöttek. Nem érték ugyan célzt, mert az állam és egyház kezét fogott leverésökre, de követeléseik behatoltak a tömegek szívébe. De ekkor még ezek voltak a gyöngébbek s a jobbágyság jogi s gazdasági helyzete minden újabb lázongás után Európa-szerte kedvezötlenebbé vált. Mindazonáltal már egyes emberibb gondolkodásu, de máskülönbén hithü theologusok is be/kezdték látni, hogy a jobbágyintézmény, mint minden más emberi alkotás, időnként javításra szorul. Ez új bátorságot öntött az elnyomottakba s a nyugati államokban megkezdődött a parasztforradalmak, a jobbágyfölkélek kora. Mint Felső-Olaszországban történt, e lázadások rendesen vérbe fojtattak ugyan s a győztes földesurak még inkább lánczra verték a jobbágyságot, mit nagyban elősegített a római jog újabb tanulmányozása s a parasztságra fölöttebb kedvezőtlen szellemének terjedése a műveltek, legelől a tudományosan képzett bírák között. A jobbágyszolgálatok és fizetések fokozódtak, a vadászat, a halászat, a fajzás joga megnyirbáltatott, a magánosok kezébe jutó ugynevezett kisebb királyi haszonvételek bővebben kiaknáztattak, általában pedig a földesuri követelések korlátlansága leti a fölkelések következménye. A királyi hatalom jogaiban megfogyatkozva, segélyforrásaiban a rendiségre utalva, a baj kutfejét nem orvosolhatta. Nem rendezhette az urbért országos törvénnyel, a mi különben sem vezetett volna célhoz, mert a végrehajtást a rendiség helyi közegei eszközölték, a mint hatástalanok maradtak azok a töméntelen

urbérek és szerződéslevelek, melyeket a földesur önkényt adott jobbagyainak, melyek kibocsátásával azonban nem mondott le azon jogáról, hogy szükség esetén többet kívánjon urbéreseitől. A jobbagyság intézménye Európa legtöbb államában fölöttébb elfajult s ellene már hatalmas szellemi küzdelem folyt azon időben, mikor az nálunk is végképen megalakult.

Mint külföldön, nálunk is mérhetetlen jelentőségű eseménynyé nőtt az egyes néprétegek különválása zárt s nem a foglalkozáson, hanem a születésen nyugvó külön rendekké való alakulása. Első sorban meggyorsította a jogfejlődés ama folyamatát, hogy a szabad, félszabad, rabszolga paraszti rétegek közti különbségek eltűnjenek. A rabszolgaság fenmaradt ugyan, de a rabszolga, ha telket kapott, éppen úgy adózott az államnak, mint a szabad paraszt. Az egykori rabszolgára előnyösen hatott tehát a jobbagy-intézmény megalakulása, mert általános helyzetét sokban javította s a baromi állapotból emberhez illőbb színvonalra emelte. Ellenben az egész parasztság közjogi és gazdasági helyzete, mint Európaszerte történt, a XIV. század folyamán egyre rosszabbra fordult. Noha az állam adóterhe az ő vállára nehezedett, megszűnt az állam alattvalója lenni s első sorban földesuri alattvalóvá vált. A királyi hatalom nem szívesen mondott le a jobbagyosztály fölötti közvetlen uralomról s legalább a szabad költözésre vonatkozó törvények megújításával, melyekben nagy humanitarius és socialgazdasági elvek valósultak meg, urbéres szerződések szentesítésével, urbéres pörökbe való avatkozással igyekezett a munkásrétegek sorát kedvezőbbé tenni. Csakhogy a helyi végrehajtó közegek nem az állam, hanem a rendiség közegei voltak s a rendiség egyoldalú gondolkodásának megfelelően, mely kizárólag feudális talajból táplálkozott, hajtattak a legnemesebb elveken nyugvó törvények is végre. Kedvezőtlenül hatott a köznépre az is, hogy elvesztette eddigi vezérét a munkában, utmutatóját, tanítómesterét a gazdálkodásban. Az óriásilag meggazdagodott egyház, az ország első rendje, különösen a kolostorok, melyeket a dus vagyon világi életre és élvezetekre csábított, nem törődtek többé azzal a hivatással, melyet századokon át a nemzeti munka szervezetében és irányításában teljesítettek. Immár ők is, mint a világi urak tisztán a jövedelmre-zőség szempontjából kezelték jószágaikat s minthogy a fényűzés, a társadalmi állásnak megfelelő uri életmód folyton fokozta szükségleteiket, igényeik jobbagyaikkal szemben szintén egyre fokozódtak.



Ez még inkább kiélezte az ellentéteket az érdekek, sőt az egész gondolkodás, világfelfogás terén, másrészt útját állta annak, hogy a földművelés és marhatenyésztés üzemében figyelemreméltó, gyümölcsöző haladások eszközöltesse. Mint egész Európában, a mezőgazdaság legtöbb ágában nálunk is századokra kihatólag megkezdődött a tespedés kora, mert a kedvezőtlen közjogi helyzet mindinkább megbénította a munkásban a haladás ösztönét, a földesurat meg teljesen igénybe vették közszereplése, állami, honvédelmi, társadalmi teendői úgy, hogy mezőgazdasággal nem foglalkozott. Ha voltak is majorsági földjei, melyeket nem osztott jobbágytelkekre, azokon sem maga, hanem tisztai gazdálkodtak, kik állásukat a jobbágytság kiaknázására használták, miről már Károly király idejében nem egyszer tesznek említést az oklevelek. Ez időszakból (1339.) tartották fenn emlékeink az első szélesebb körű parasztmozgalom hírét, mely nem úgy, mint a régi dőben, mikor legfőlegbb egyes községek, néha a községi lakosoknak csupán egyes foglalkozási körei lázongtak, immár az egész uradalmakat felölelő urbariumok divatba jutása s a jobbágyintézmény formális kifejlődése következtében az egész zágrábi püspöki megyére kiterjedtek. A mozgalomra az akkor még mindig nem kizárólag a jobbágytságra nehezedő tized<sup>1)</sup> adott okot, de szerepelt benne az urbéres követelések teljesítése is. A jobbágytság intézménye, a munkástömegek jogi és gazdasági összeolvasztása, melybe az összes régi földesuri népek, kézművesek, szakácsok, fa- és vízfordók, udvari szolgálk, conditionariusok, cselédek beolvadtak, a solidaritás bizonyos érzetét is mindinkább kifejlesztette a különféle munkáselemekben. Régebben minden faluban más lévén a szokás és szolgálat, az egyik foglalkozás üzője nem sokat bibelődött a másiknak a bajaival. De mihelyt a földesuri nép országosan egy réteggé alakult, fölébredt benne az összetartozandóság tudata s kifejlődött a többi uralkodó rendekhez való ellentétek ismerete mellett az egymásra utaltság érzése. Az egyik jobbágy épp úgy érezte a másikon ejtett sérelmet, mintha önmagát érte volna s minthogy ők tették a magyar nép tulnyomó nagy részét, minthogy az ő munkájok éllette az uralkodó rendeket, — mindkettőt nagyon jól tudta földesur és paraszt egyaránt — kísérleteik helyzetők javítására rendkívül veszélyesekké válhattak. Egy-

<sup>1)</sup> A tizedre vonatkozó törvényekről Nagy Benjámin. A magyarországi jobbágy állapota Róbert Károlytól 1514-ig.

előre azonban e kísérletek még elszigeteltek maradtak s szűkebb körre szorítkoztak, mert az új intézmény alakulása első idejét élte, másrészt a munkaerőre országszerte fölöttébb szükség volt s így a józan ész még mérsékletre ösztönözte a földesurat. Igen előnyösen hatottak a kedvező termések, a belső biztonság helyreállítása, az állam nemzetközi tekintélyének fokozódása s ezzel karöltve a kereskedelem és külső áruforgalom megélénkülése, mihez a valuta-rendezés s a király általános gazdasági politikája járult. A magyar gazdasági élet a belháborúk okozta pangás és inség után ismét emelkedő irányban kezdett mozogni. Kínálkozott munka, jutalmazó kerestet az ország minden részében és a ki dolgozni akart, talált foglalkozást bőven s elég könnyen elviselhette a reá nehezedő új állami adó terhét, valamint a jobbágyszervezet végleges kialakulásából folyó változásokat, melyek különben sem nyomban, hanem lassan, emberöltők folyamán érvényesültek teljes merevségökben. Egyelőre a tömegek bizalma a királyi igazságszolgáltatásban s a földesuri józan belátásban még nem ingott meg teljesen s a hol panaszaik voltak, inkább a pör, mint az erőszak útjára léptek s nem ok nélkül, mert vagyoni helyzetök Károly király korában kielégítően alakult. A polgárháborúk félévszázados kora megszűnt, a nép talált kerestet, meg tudott élni keze munkájából s erős vállalai még nem igen érezték meg a fokozódó terheket, melyekkel a jobbágyságnak intézményileg való végleges kialakulása sújtotta.

## MÁSODIK FEJEZET.

### Nagy Lajos király kora.

I. Károly király fia, Lajos, kit az utókor méltán a Nagy jelzővel ékesített, kora egész műveltségének birtokában volt s a magyar birodalmat a hatalom és tekintély, a területi kiterjedés addig ismeretlen fokára emelte. Visszaszerzé Dalmáciát s végül fejére tette a lengyel koronát úgy, hogy országainak határai a Kelettengertől az Adriáig értek. Hasonló eredmény kísérte belügyi politikáját, mely az anyagi élet további fölvirágoztatására, érdekeinek gondozásával ipar, kereskedés, nemzetközi ki- és beviteli árucserre nagyszerű lendületre vezetett, noha nagy egyénisége egészen a rendiség terméke volt. Hadjárataiban a rendiség hűséges odaadással is támogatta, melyet azzal viszonzott, hogy kérelmére megerősítette, törvényre emelte II. Endre király 1222-iki aranybulláját, mely kibocsátása után sokáig feledésbe merült. Eddigi tudomásunk szerint Nagy Lajos az első magyar király, ki törvényerejét (egy pont kivételével, melynek eltörlése az ősiség régi szokásjogi intézményét nálunk is végleg törvényesítette) visszaállította, melyet azután megtartott a rendiség uralmának egész folyamán. Ezen 1351-ki törvénykönyve, az egyetlen, melyet alkotott, a jobbágság szempontjából is rendkívüli jelentőségű. Egészben a szabad költözés alapján áll, ámbár ide vonatkozó cikke (a 18. t.-cz.) csak azt mondja, hogy azon a czimen, mintha régebben valami büntettet követtek volna el, melyért még nem laoltak, a jobbágyokat, sem személyökben, sem vagyonukban akadályoztatni, letiltani és letartóztatni nem szabad, ellenben a valóban büntettest, saját urai előtt kapjon ítéletet s megfelelő igazságot. Másrészt megtiltja, hogy a jobbágy urának önkényt kiadott engedélye nélkül elköltözhessék s az ilyen költözést erőszakosnak minősíti. Lajos király érvényben hagyta az atyjától rá maradt kapuadót, a kamara hasznát, de szabatosabban megállapította az adókötelesekre s itt már egész telekről (integro fundo) emlékezik meg, mi azt jelzi, hogy

a telek feldarabolása már nagyban divott, mit egyébiránt az oklevelek is bizonyítanak. A törvény szerint egész telek után 18 dénárnál (3 garas) többet semmiféle czimen szedni nem szabad. Sokkal fontosabb azonban a törvénykönyv 6. cikke, mely a jobbágyságot azelőtt nálunk teljesen ismeretlen földesuri adóval terheli meg, melyet nem pénzben, hanem terményben, az összes termények és a bor kilenczed részében (nona pars) kellett fizetni úgy, hogy immár a jobbágyság évi termésének két tizedrészét adta másoknak s csak nyolcz-tizedrésze maradt kizárólag az övé, melyből magát és családját eltartotta s másféle állami, egyházi és földesuri kötelességeit teljesítette. Fizette pedig a kilenczedet, bármely néven nevezendő szabad községben, valamint az udvarnoki és királynéi községekben élő minden szántóvető és szőlőművelő jobbágyság (kivéve a fallal kerített városokat) akár egyházi, akár világi, akár zászlósúr, akár köznemes birtokán élt. Az egyházi birtokos előbb a tizedet, azután a kilenczedet, a világi birtokos csak a kilenczedet vette meg jobbágyságán, kire tehát újabb nagyon súlyos teher hárult, mely alól mentességet sem nyerhetett, míg például a kamaranyereség alól a király egyes földesuraknak, illetve jobbágyságainak adott mentességet.<sup>1)</sup> Ez a kilenczed addig nálunk teljesen ismeretlen volt, sőt nyugoti országokban szintén csak kivételesen fordult elő, s ott is egyedül az egyház szedte a rendes tized mellett. A frank biródalomban ugyanis már Pipin óta, minthogy a világiak sok jószágot ragadtak el a papságtól, ez kárpótlásul jogot nyert, hogy a rendes tized mellett egy másodikat, a kilenczedet szedhesse. Hozzánk, sőt a szomszéd államokba a kilenczed (nona) nem jutott el s hogy Nagy Lajos honnan vette, miért honosította meg, az gazdaságtörténetünk leghomályosabb pontjai közé tartozik. A törvény szerint azt akarta, «hogy ezáltal méltóságunk gyarapodjék s magok a honlakosok nekünk annál szívesebben szolgálhassanak», vagyis a földesur bevételeit akarta fokozni, miből természetesen következnie kéne, hogy a földesur két kézzel kapott az új és gazdag jövedelmi forráson. De nem így történt a dolog s a földesur ellenkezőleg nem szívesen vette a királyi adományt. A törvény ugyanis megállapítva az új jobbágyságot és behajtása módját így folytatja: «és a kik a mondottak

<sup>1)</sup> Maga Károly király már 1342-ben fölmentette a margitszigeti apácák összes jószágain élő jobbágyságot az adó alól. *Thallóczy* Lajos, *A kamara haszna* 154.

beszedése tekintetében másként járnak el, az olyanok ellenszegülőknek és a jelen rendeletünket megszegőknek birtokain a termény és a bor ama kilenczed részét minden lejjebb szállítás és leengedés nélkül mi magunk fogjuk saját használatunkra behajtani». A király tudta tehát, hogy az új jövedelem alig lesz a földesur inyére s büntetéssel kényszerítette behajtására, a mint csakugyan a váradi káptalan még 1374-ben is abban reménykedett, hogy a kilenczed el fog töröltetni. Nem lehetett tehát hadi adó, mely a nemességnek katonai terhei könnyebb viselése czéljából adatott, különben az érdekelték örömmel fogadták volna. De nem lehetett hadi segély azért sem, mert a nemességnek csak igen kis része, épen a legvagyonosabb kapta; csak ennek voltak jobbágyságai, telkes gazdái (nobiles, portas habentes), míg a katonaság tulajdonképeni tömege, az egytelkes nemesség nem lévén urbérese, nem jutott kilenczedhez. Valami más jobbágyság megváltása fejében nyerhette tehát a jobbágybirtokos nemesség a kilenczedesedés jogát s talán ekkor szabadult föl a telken gazdálkodó rabszolgaság, mert az adózók sorából s általában a letelepített jobbágyság köréből immár a rabszolga eltűnik s csak a cselédfélék vagy az eladásra rendelték sorában említetik. De bármi okból hozta be az új terhet Lajos király, intézkedésének messzemenő gazdasági és jogi következményei voltak. A tizedhez immár egy második olyan terményadó járult, mely a nyerés hozadékra volt kivette s melyek mindegyike legalább idők multával akadályozta a belterjesebb termelést, mert a szorgalmat sujtották. Minél többet dolgozott ugyanis a jobbágy, minél több fáradtságot és értelmet fordított telke megművelésére, annál több hasznot szedett rajta földesura. A XIV. században a baj még nem ölthetett nagyobb arányokat, mert nincs nyoma, hogy a jobbágyság lázongott volna az új adó ellen. De minthogy tized és kilenczed 1848-ig fenmaradt, a gazdasági fejlődés bizonyos fokán azok közé a kerékkötők közé tartozott, melyek a nemzeti munka gépezetének teljes erejű működését érezhetően hátráltatták. Jogi tekintetben azonban hatásai nyomban érvényesültek. A tized még az időben nem volt kizárólag jobbágyságterhelés, ellenben a kilenczed az volt s immár a kapuadó mellett még jobban összeforrasztotta, egy intézménynyé tömörítette a munkásosztály különböző rétegeit. A ki kamara hasznát és kilenczedet fizetett, az a jobbágyság kötelékébe tartozott.

Az új és súlyos teher azonban egyelőre nem befolyásolta az ország gazdasági életét, melyben az egykoru okirat-anyag adatai szerint immár teljes kifejlődésre jutott jobbágy-intézmény a régi keretekben folytatta működését. A rabszolgaság végleges eltűnése s a rabszolgáknak, habár a röghöz kötöttség nem szűnt meg teljesen, a telkes gazdatömegbe olvadása az illetőket kétségkívül az eddighez képest föltöbb előnyös helyzetbe juttatta, a mi meg nagyban fokozta munkakedvét és munkaképességét. Ehhez járult, hogy az országot évtizedeken át nem dulta külellenség vagy belső párttusa, az anyagi élet, a nemzetközi forgalom a király különös védelme következtében meg újabb lendületet vett. Másrészt az emberi munkaerőt különösen értékesé tette egy gyászos körülmény, a középkor egyik legnagyobb csapása, az éveken át Európaszerte dühöngő mirigy- és tüdőpestis-járvány, az ugynevezett fekete halál. 1346-ban hurczolták be Kelet-Ázsiából a járványt, melyet a középkori nyomor és piszok Európában is gyorsan elterjesztett. 1348-ban már ellepte a déli és nyugati államokat és tömegesen vitte sirba az embereket. Időnkint enyhült ugyan, de eltartott 1360-ig s áterjedt az állatokra is. Az emberhalált rettenetes marhavész kísérte, mely nemcsak a ló-, szarvasmarha-, sertés- és juhállományt tizedelte meg, hanem kutyát, macskát, egeret, patkányt is tömegesen irtott. Elárasztotta Európa minden tájékát s akkor földrészünknek valami százmillióra becsült népességéből egy negyedrészt, 25 milliót vitt sirba. A rettenetes vész keletről, délről és nyugatról jutott el hozzánk s nem kevésbé rombolóan hatott, mint másutt. A népszám és a nemzeti nagyon apasztásával a járválynak nem csupán gazdasági következményei voltak. Az emberek, kik védtelenül, tehetetlenül álltak szemben a csapással, isten büntetését látták s kétségbeesésekben lázongani kezdtek a hatóságok, a hatalmasok, a gazdagok ellen, kiket azzal vádoltak, hogy kiforgatták az isteni világrendet, megrontották a szegény ember sorsát s isten most azért küldte e csapást a világra, hogy megbüntesse visszaéléseiket. Az ilyen szociálpolitikai ábrándokat élesztették a középkorban nagyon elterjedt s sokféle alakban jelentkező jóslások, látománnyok, melyek írásba foglalva terjedtek a műveltek közt s lehatoltak a tömegek mélyébe. 1358-ban Franciaországban hatalmas parasztforradalom támadt, melyet vezéréről Jacquesről, (Jakab) jacquerienek neveztek. 1360 után a vész lassankint magától megszűnt s a régi állami és társadalmi rend visszaállt ugyan, de a sok esztendei izgalom és romlás

erkölcsi és gazdasági tekintetben egyaránt éreztette gyászos hatásait. A középkori büszke államegyház épülete kisebb-nagyobb mértékben repedezni kezdett s irodalomban, művészetben, az emberi gondolkodásban új eszmék merültek föl, melyek a történeti fejlődés későbbi folyamán új utakra terelték az emberiséget. Gazdasági tekintetben azonban a következmények nyomban mutatkoztak. A munkaerő mindenütt roppantul megapadt, néhol egész vidékek, virágzó városok, mértföldnyi uradalmak maradtak lakatlanul s ez a munkaszervezet gyökeres újjáalakítását tette szükségessé. A hol a régi uralkodó hatalmak, az egyház s a rendiség kezében levő állam megtartották tulsúlyukat, mint Franciaországban egyszerűen visszaállították a jobbágyság intézményét s még inkább fokozták az urbéres terheket. Ellenben Angliában a jobbágyság az ország több vidékén teljesen megszűnt s a munkásnép szabad bérlő vagy bér munkás lett. A földesuraknak nem tetszett ez a fordulat s erőszakosan vissza akarták a régi állapotot állítani. Ebből sokféle összeütközés, 1381-ben meg országos parasztfölkelés támadt, melyben a papság egy része is lelkesen részt vett. A felkelők harci dala ez volt:

When Adam delved and Eva span  
Who was then te gentleman?

Mikor Ádám szántott és Éva szőtt, hol volt akkor a nemes ur? Ennek, mint általában az összes parasztfölkeléseknek, egy előkelő német író szerint »tulajdonképeni eszményi betétje, vivő és hajtó ereje a szabadság és egyenlőség« volt, de a kereszténység talajából fakadt, mely az emberiséget egy emberpártól származónak mondja s mely elméletben maga elismerte, hogy mint ez az emberpár, akképen összes leszármazói is szabadok s egy részök csak a történelmi fejlődés folyamán fosztatott meg istenadta szabadságától.

II. Richárd király nem bírta a parasztokat fegyverrel leverni, hanem egyességre lépett velök s királyi oklevélben biztosította szabadságukat, valamint a földesur vadászati és halászati jogának eltörlését. De alig hogy a lázadók visszatértek békés foglalkozásukhoz, a király megszegte az egyességet s midőn adott szavára emlékeztették, nagy haderejében bizva daczosan felelte: szolgák voltak, azok is maradtok. Ugy bánok majd veletek, hogy rabságotok intő például szolgáljon ivadékaitoknak! Csakhogy utóbb meg gondolta a dolgot s a győztes nemesség is belátta, hogy a jobbágy-

ságot visszaállítani nem lehet. Angliában a XIV. század végén a jobbágyság intézménye nagyban és egészben megszűnt s a helyére lépő új, czélszerűbb munkaszervezet hozzájárult az angol állam és nemzet későbbi világhatalmának megalapításához.

A magyar nemzet munkaszervezetében szintén mély nyomokat hagyott a fekete halál rombolása, ámbár gyökeres változásokat nem idézett elő benne. Nem vezetett sem a munkásnép további elnyomására, mint Franciaországban, sem teljes felszabadítására, mint Angliában. De itt is szertelenül megtizedelte a munkacserőt, itt is virágzó községeket, messze tájakat néptelenített el s újra a népesség szaporítását tette a nemzeti politika egyik főfeladatává, melyben király és földesur érdekei összetalálkoztak. Ennek természetes következménye volt a szabad költözés jogának fentartása s számos adat bizonyítja, hogy Lajos éberen őrködött a költözés jogának sértetlenségén. 1362. körül Miklós jászói prépost kérelmére, ki Novaj és Nyista pusztá falvakat fe akarta telepíteni, rendeletet adott ki, mely figyelmezteti az összes földesurakat, hogy szabad költözésű jobbágyaikat, kik lefizették a földbért és adósságaikat, ha esetleg el akarnak költözni, ebben ne akadályozzák.<sup>1)</sup> Árva felső vidékét Lajos telepítette be s vagy 500 kilométernyi földön számos községet alapított lengyel lakosokkal. A soltszések és kenézek általi telepítés főleg a felvidéken, oroszok és oláhok közt ismét nagy arányokat öltött<sup>2)</sup> s közvetítésüket Lajos király is igénybe vette.

1358-ban a Loppena vize melletti erdő benépesítése céljából közhirrét tette, hogy a ki az erdőben saját erejéből irtványt létesít és házat épít, 20 évig minden állami adózástól és a kamara hasznától fölmentetik, másrészt ugyanazon jogokat és kiváltságokat nyeri, melyeket Korpona városa élvez. Minthogy az irtást Petrik pridlyai bíró megkezdte, sőt megígérte, hogy egész falura való népet gyűjt, a király neki és örökösének adta a soltszéséget egy egész és szabad curiával, egy malommal és mészárszékkal, még pedig német jog szerint (teutonicali jure), hogy utána semmiféle censust ne fizessen.<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Az oklevéltöredék Századok 1905: 126.

<sup>2)</sup> A soltszések 1364. utáni működéséről *Lehoczky Tivadar* közleménye, Tört. Tár 1890.

<sup>3)</sup> Az oklevél *Wenzel, Mezógazd. Tört.* 278.



Később (1382.) a Hruszó várához tartozó Sewald vagy Lewes falut szintén soltész segélyével népesítette be. A telepítők 16 évi teljes adómentességet nyertek, mely idő leteltével minden egész telek félgira bért fizetett két részletben. Ez a telepítés, úgy látszik, vagy nehézséggel járt, mert a király nemcsak minden hatodik telket adta a soltésznek, hanem övé volt a befolyó bér egy harmadrésze is. Ő volt a falu bírása (gyikossági, gyujtogatási s nagyobb lopási eseteken kívül) s örökös állását ő is, mint minden más soltész eladhatta.<sup>1)</sup>

A kedvező feltételek, melyeket a telepesek nyertek, világosan jelzik a munkaerő értékes voltát, mit király és magánföldesur egyaránt elismert. A jobbágy jogait és kötelezségeit a lehető legpon'tosabban megállapították, írásba foglalták s az ez időbeli ismert urbáriumok száma már aránylag igen nagy. Némelyik közvetlenül a királytól vagy erre fölhatalmazott uradalmi főtisztjától, a legtöbb természetesen egyházi és világi földesuraktól származik s némelyik egyenesen kiemeli, hogy a jobbágyok érdekeinek biztosítására készült. Így például Kont Miklós nádor 1358-iki, alább még idézendő s testvérével közösen lendvai uradalmok számára kibocsátott urbárium világosan megmondja, hogy azért készült, hogy az uradalom népe szaporodjék s hogy e jószágukat a nagy munkáslakosság diszével lássák el.

A királyi urbáriumok mintájául szolgálhat az, melyet Lajos 1355-ben a németújvári uradalom jobbágysai részére kiadott s mely következőlegállapította meg kötelezségeiket: Minden egész telek évenként 10 drt fizet, ajándék czimén husvétkor 2 dénárt és 12 tojást, pünkösdkor 4 dénár értékű 2 sajtot és 2 dénárt ad. Minden telek szénagyűjtésre egy napi munkára 2 embert küld s a szénát a község fuvarán viszi be a várba. Tavasszal, nyáron, ősszel minden telek 1 ekét küld egy napi szántásra és vetésre, melyhez az uradalom adja a magot, aratáskor 2 aratót s a termést maga szállítja a várba. Hegybér fejében minden egész szőlő két vödör bort, egy véka zabot s 4 dénárt ad.<sup>2)</sup>

Nagyon számos az egyházi földesurak részéről e korban kiadott urbárium is. A pannonhalmi apát szaporítani óhatja Szentlászló, Keresz-

<sup>1)</sup> Az oklevél Orsz. Lev. Dh. 12.480. *Tagányi* Károly ur sziveségéből.

<sup>2)</sup> Az oklevél *Wenzel*, Mezőgazd. Tört. 290.

tur s a szomszéd községek és a Zsiliczköz népességét, a jobbágyok jogait és terhet így állapította meg: A ki örökös nélkül hal el, annak hagyatékából a földesur csak 60 dénárt vonhat le magának; minden telek Szent Györgykor 40, Szent Mihálykor szintén 40 drt fizet évi urbér s egy köből gabonát az aratási munka megváltása fejében; hadfelkelés esetén egy szekér eleséget (szabatosabban duas pervas 6 pensas valentes) s 4 pénzt érő hizott disznót s más apróságokat adnak. Termésőket, boraikat, ha a tizedet megadták, teljes szabadon értékesíthetik. Szabad a költözés is, mihelyt az illető a 12 dénár földbért lefizeti. Szabadon választják a földesur jóváhagyása mellett a plébánost. Ha az apát a Zsiliczközben megjelenik, a jobbágyok vendégszeretően látják el a szükségességekkel. A kiváltság a birságokat is megszabja, melyeket a jobbágy büntény esetén fizetni fog. Igen érdekes a váradi káptalan 1374-iki chartulariuma<sup>2)</sup> azért, mert az urbérjövendelmek sorában a jobbágyok semmiféle munkájáról vagy terménybeli szolgálatáról nem szól a tized kivételével, mely gabona, liba, bárány, malacz és méhkasok után fizettetett. Robotról csak annyiban történik említés, hogy a tizedgabonát a jobbágság hordta be s minden ígás gazda évenként egy szekér szénát szállított. Máskülönben a jobbágy akár Várad városában, akár a falvakban élt, csupán pénzt fizetett a káptalannak és pedig egy egész telkes gazda Szent Györgykor 14, Szent Mihálykor kivétel nélkül mindenki, a kinek háza volt 4, végül meg ajándékol 2 garast. Egyebet semmit, mert a káptalannak nem volt szüksége munkára, nem lévén még majorsági földje. A káptalani népek közt már nagyban szerepelnek az oláhok, kik ekkor kedvezőbb helyzetben voltak, mint a magyar, vagyis az akkori műszó szerint a keresztény jobbágyok. Nem fizettek tizedet és kereszténypénzt, hanem csak ötvenedet s Kisasszony napján minden ház egy juhot. Később a báránytized, melyet Kisasszonynapkor s a sertéstized, melyet karácsonykor szedtek, rájuk is kiterjesztetett. Az egész oláhság a földesuri jogok elismeréseül újévkor egy lovat, a kenézek meg kiváltságaik fejében évenként a bárány- és sertéstizeden kívül fél szőnyeget, egy nyeregpokróczot és sajtot adtak.

A világi nagybirtokosok urbariumai közül különös figyelmet érde-

1) A oklevél Pann. Mon. II. 528—9.

2) Kiadta *Bunyitay Vincze*.

mel az, melyet, mint fentebb említettük, Kont Miklós nádor és testvére, Lökös 1358-ban a lendvai uradalom számára kiadott s mely a terheket következőleg állapítja meg: Minden egész telek évenként 5 pénzt fizet dénárban, Boldogasszony fogantatásakor 1 akó búzát, 1 akó rozst, 1 akó zabot, 1 csirkét, 2 kenyeret, a kulcsárnak meg 1 dénárt. Karácsonykor további 1 akó zabot, 2 kenyeret, 1 csirkét, 1 dénár kulcsárpénzt, egy szekér szénát és egy szekér fát szállít a várba. Sertéstizedben minden 10 egész telek Szent Mártonkor 3 pénzt dénárban, a földesuri szőlők művelésére meg minden telek 5 drt fizet. Az egész bortermelés tizede a földesurat illeti s azt a jobbágyok Lendva városába tartoznak beszállítani. A földesuri tisztnak minden telek egy akó zabot, 1 mérő búzát, 1—1 csirkét és kenyeret, a falusi bírónak évenként négyszer 1 kappant és 2 kalácsot, a helybeli templom avató napján a földesurnak 1 csirkét és 2 kalácsot ad. Minden egyéb, bármi czimű fizetés alól a jobbágyok mentesek. A ki el akar költözni, szabadon teheti, ha megszerzi az engedélyt s lefizeti a szokott 12 dr földbért és 2 kalácsot, 1 csirkét és 1 akó zabot ad, ha ugyan nincs hitelező, a ki távozása ellen kifogást emel vagy más törvényes ok fönn nem forog. Mihelyt azonban megkapta az engedélyt, szabadon távozhat, mindenét elviheti, a saját munkája alkotta épületeket, kerteket s más effélét, mely a telekkel áll kapcsolatban, tetszése szerint értékesítheti vagy magának továbbra is megtarthatja.

Mindez urbáriumokban közös jellemző vonásként lép előtérbe a földesur azon törekvése, hogy a természetben és munkában való szolgáltatokat pénzbeli fizetéssé változtassa át, a mit a jobbágy is szívesen vett. Erzsébet királyné, 1377-ben Hontmegyei, ujfalusi jobbágyainak összes szolgálatait pénzfizetéssé változtatta át (1 telek 100 drt = 1 frtot fizetett, s semmi egyébbel nem tartozott). Ide vonatkozó oklevelében<sup>1)</sup> ez intézkedését azzal indokolja, hogy vele jobbágyainak terhet enyhíteni igyekszik. A pénzfizetés szaporodása a közgazdasági viszonyokban való gyökeres változást, a nyers-terménygazdálkodásnak fokozatos háttérbe szorulását s a pénzgazdálkodás térfoglalását jelzi, mit a jó valuta s a belső áruforgalom, valamint az élénk nemzetközi kereskedelem idézett elő. Magyarország még ekkor sem földműves, hanem állattenyésztő ország

<sup>1)</sup> *Kubinyi Ferencz, Hontvármegye oklevéltára I. 279.*

volt. A szemtermelés egyes vidékek kivételével még mindig szűk körben mozgott s a paraszt csak annyi gabonát termelt, a mennyire magának szüksége volt, mert a szállítás nehézségei miatt eladásra alig számíthatott s hazánk ez időben nem szerepel Európának gabonaellátó élestárai sorában.

Ellenben a bor már értékes kiviteli cikk volt s sok pénzt hozott az országba, miért is a földesurak igen messzemenő kedvezményekkel igyekeztek a szőlőművelést előmozdítani. Így az Eörsy-család a Szemercesmál nevű hegyet Zalában a Borzlyuk nevű halomig szőlőművelésre adta ki (1350.) oly feltétellel,<sup>1)</sup> hogy minden új ültetvény 8 évig teljesen mentes a földesuri tehertől. Lejárván ez a szabadságidő, minden szőlőművelő 1—1 hold után 5 köböl bort fizet hegybér fejében, szüretkor meg 1 kappant s 2 czipót s egy mérő zabot ad a divó mérték szerint. Különösen a Dunántul, a nyugati határok mentén számos királyi város területén s a Szerémségben öltött igen nagy arányokat a szőlőművelés s a bor sokkal jelentékenyebb szerepet vitt a kivitelben a gabonánál. De mindkettőnél jövedelmesebb volt az állattenyésztés, mely az ország minden részében fontos kereseti ágát tette a lakosságnak s sok pénzt hozott be külföldről. Ló, szarvasmarha, juh és kecske, sertés nagyban és kicsinyben mindenütt tenyésztetett s a vagyonosság egyik főtényezője lett. Általában el volt terjedve minden faluban, de a helyi viszonyok szerint az egyiket itt, a másikat amott üzték nagyobb mértékben és eredménnyel. Disznaja például minden módosabb jobbágnak volt, de a tenyésztés főleg a makkos erdőben öltött nagy arányokat. Általában az élő marha s a marhatenyésztés nyers vagy félig feldolgozott termékei, bőr, gyapju, viasz, méz adta a legtöbb pénzt a munkásenibernek s az egykoru emlékek arról tanuskodnak, hogy a nyerstermelés minden ágának egyaránt kedveztek a viszonyok, s a nemzei vagyonosság Nagy Lajos korában is gyarapodott. Így tehát a munkaszervezet alapját tevő jobbágyművelés végleges kialakulásának első félszázadában megfelelt az ország gazdasági szükségleteinek. Bizonyítja ezt ama tény, hogy körülbelül befejezésre juttatta a telepítés nagy nemzeti művét, mely ez időben a mai államterületnek már minden részét bevonta a szervezett államélet és polgárosodás keretébe.

<sup>1)</sup> Nagy Imre, Zalai oklevéltár I. 499.

## HARMADIK FEJEZET.

### Az első nagy parasztfölkelés kora.

Nagy Lajos halála után leánya és trónjának örököse, Mária királynő alatt ismét véres polgárháborúk támadtak, melyek eltartottak a királynő férje s 1387. óta koronás király, Zsigmond uralkodása idején is jó két évtizeden át. Veszedelemeket fokozta a Balkánon elhatalmaskodó törökség s a megtörésére tett komoly kísérletek meddősége. Mikor végre legyőzte belső ellenségeit, Zsigmond megszerezte a német királyi és római császári trónt s ezzel magyar birodalma, mely mindvégig hatalmának kutfeje, gondoskodásának főtárgya maradt, teljesen bele sodortatott Nyugat-Europa politikai és egyházi bonyodalmiba, melyekben királyának, mint a kereszténység első világi méltósága viselőjének vezető szerepe jutott. Megnyerő, elbűvölő tulajdonságokban gazdag egyéniségéhez vonzódtak mindazok, kik a tűrhetetlenül elfajult egyházi és társadalmi viszonyok megjavításában érdekelve voltak s a szegények és elnyomottak messze földön, számos országban tőle várták üdvöket, szármalmas sorsuk enyhítését. Különösen a nagy német birodalom agyonkinzott munkás tömegeiben élt az egész középkoron át a hit, hogy eljövend egykor egy hatalmas császár, ki Frigyes nevet fog viselni s ki államot és egyházat gyökeresen reformálni fog, a szegény embert meg felszabadítja az uralkodó rétegek kizsákmányoló önkénye alól.

Ez irodalmilag is hirdetett s nagyon elterjedt socialpolitikai várakozásokkal lépett a német nemzet a XV. századba s midőn Zsigmond magyar király egyszersmind német király és római császár lett, sőt komolyan, a legnagyobb buzgalommal megindította az egyházi reform valóítását, egyéniségéhez fűzték a mesebeli reformcsászárról keringő mondákat és jóslatokat. Azt híresztelték, hogy Zsigmondnak már 1403. Mária menybemenetele napja hajnalán Pozsonyban

látománya volt, mely feltárta előtte a jövőt és jövődöbeli hivatását az egyház, az állam s a társadalom reformálása terén s hogy koronázáskor a pápa a Frigyes nevet adta neki. A monda a reformcsászárt nevezte így s a mondában Zsigmond még halála után is mint nagy ujitó szerepel, kivel az irodalom szintén sokat foglalkozott az egész XV. századon át.<sup>1)</sup> Nem e munka keretébe tartozik a kérdés megvilágítása, mennyiben teljesítette Zsigmond a német nép e várakozásait. De bizonyos, hogy ő alkotta meg az egyházi reform alapfeltételét, midőn olyan korban, melyben a kath. egyháznak egyszerre három pápája volt s a sok százados szervezet alkatelemeire készült szétbomlani, visszaállította egységét s ezzel megteremté a lehetőséget, hogy az egyház maga reformálja magát, mely reform alatt a korszellem kívánta összes javításokat és socialis ujitásokat értették. Mindezek iránt Zsigmond élénk érzékkel viselkedett s a tömegek nem ok nélkül fűzték egyéniségéhez várakozásaikat, nem ok nélkül látták benne a monda ígérte reformcsászárt. Ismerte a kor minden baját, elfogulatlan lelke, éles ítélete föltárta előtte ama titkos rugókat, melyekből az egyház és az állam hatalmasainak önző törekvései fakadnak. Higgadtan ítélte meg a vallásos és felekezeti küzdelmeket, ismerte a munka államfentartó értékét s ennek megfelelően szerető gondoskodásban részesítette a rendiség által már tűrhetlenül kiaknázott munkásrétegeket. Különösen szerette a városi polgárságot, melyet nálunk ő illesztett be az uralkodó rendiség keretébe, midőn a király városait meghívta az országgyűlésre s ezzel azokat is végleg az uralkodó, a kiváltságos nemesség alkatelemévé tette. De az alkotmány sánczain kívül hagyott jobbágyságnak is jóakarója, gondviselője maradt mindvégig. Ő már nyíltan vallotta, hogy »minden ember egy szülőpártól származván, egyenlő és szabad s a szolgaság nem a természet, hanem az emberek által keletkezett« (1397. aug. 4-iki oklevele). Ugyane rendeletben újra biztosította a jobbágyok szabad költözését, mely a belmozgalmakban ismét nagyon bizonytalanná vált. A kinek éppen érdekében állt, az egyszerűen semmibe sem vette, mert az idők folyamán a földesur hatalmi eszközei még inkább megszorodtak, bírói és rendőrközigazgatási hatásköre egyre bővült még a vármegye rovására is.

A vármegye elismerte ugyan a földesurnak telkes jobbágysai

<sup>1)</sup> Böhm, Fr. Reisers Reformation des K. Sigmund. Leipzig 1876.

feletti joghatóságát, de a telek nélküli népeket a saját ítélőszéke alá tartozóknak tekintette. Ebből összeütközések támadtak s egy adott esetben Mária királynő 1391. kimondotta, hogy a területén élő birtoktalanok épen úgy a földesur széke elé tartoznak, mint a telkes jobbágyok.<sup>1)</sup> Zsigmond maga is így határozott s 1397. okt. 26-iki oklevelében<sup>2)</sup> azt mondja: »Országunk régi szokása és törvénye szerint minden nemes és birtokos embernek ítélkezni joga van a maga jobbágyain és birtoktalan szolgálói összes falvaiban telkes jobbágyai módjára — összes pereikben — kivéve a főben járó bűntényeket (manifestis furtu, latrocinio, homicidio et caeteris publicis causis criminalibus)«. De még e főben járó pörök elbírálását is gyakran adományozta egyeseknek, főleg nagybirtokosoknak, kik ezzel szabad ispánságot, pallosjogot szereztek, mely szerint a vármegye beleszólása nélkül a magok jogkörében láthattak törvényt a főben járó gonosztettek elkövetői, ugymint tolvajok, rablók, gyujtogatók, bűvölők, hamis pénzverők vagy pecsétkoholók, gyilkosok felett, kiket érdemök szerint akasztófára, fejevételre, tűzhalálra, kerékbetörésre ítéltettek s az ítéletet végre is hajthatták. Mindezt a roppant és felelősséges vérhatalmat az igazságszolgáltatás gyorsítása s a közbátorság érdekében ruházta a király az egyes földesurakra, mert a zavaros időkben fölöttébb elszaporodott a gonosztevők száma s noha Zsigmond az igazság kiszolgáltatását javítani, rendesebbé tenni igyekezett, a rendes bíróságok, a vármegyei törvényszékek nem győzték a reájok háruló rengeteg feladatokat megoldani.

Ez a pallosjog azonban olyan hatalmat adott a földesurnak, melylyel kénye-kedve szerint megghiusithatta, kijátszhatta a szabad költözés jogát. Meg is tette a legkülönbözőbb ürügyek alatt. Néha egyszerűen ráfogta a jobbágyra, hogy valami régibb bűntényeért még meg nem lakolt s addig el nem bocsátotta, míg a büntetést le nem ülte. Máskor a legkülönbözőbb vétségekkel vádolta s el is ítélte, vagy hirságokkal sujtotta s nem bocsátotta el mindaddig, míg a hirságpénzt le nem fizette. Az ilyen fogásokkal a földesur rendesen elérte célját, magához lánczolta jobbágyát, ki nem gyakorolta szabad költöző jogát, mert addig, míg telkén maradt, a földesur nem vette meg rajta a hirságot, nem fenyegette s mind-

1) Pann. Tört. II. 582.

2) A gróf Zichy-család oklevéltára V. 47.

azzal csak olyankor állt elő, mikor a jobbágy újra költöző szándékokat kezdett táplálni. Akkor azután azt követelte tőle, hogy a különféle büntetéseket egyszerre ülje le, a sok birságot, melyek egész vagyonát meghaladták, egyszerre fizesse ki. Zsigmond király, ki mindig elismerte a szabad költözés jogát, 1405-ben két országgyűlést is tartott s mindegyiken külön törvényt hozott, melyek nem csak fentartják a szabad költözést, hanem a gyakorlását gátló visszaéléseket is kizárni igyekeznek. Az első országgyűlés végzeményének 6. cikke kimondja, hogy a királyi jószágokon élő jobbágyok s általában a szabad sorsu emberek az egyházi és világi nemesek jószágaira, viszont meg ezek jobbágyságai a királyi jószágokra vagy egyháziakról világiakra mindenkor teljesen szabadon és biztonságban átköltözködhetnek, hogy ott megtelepedjenek. Ha a földesur a jobbágyon az olyan birságot, melyben ujabban elmarasztaltatott, egy hónap alatt be nem hajtotta, a költözőt tovább vissza nem tarthatja, hanem az károsodás nélkül elmehet s ott telepedhet meg, a hol akar. A Dráván tuli jobbágyság azonban nem kapta meg e jogot, hanem ott a régi szokások maradtak érvényben. A második országgyűlés 14. cikke megerősíti e törvényt, sőt újabb biztosítékkal látja el a 15. és 16. cikkben. Amaz kimondja, hogy földhért, birságpénzt s más illetéket, melyet a földesur a jobbágytól követel, egy hónap folyamán be kell hajtani s ha nem történt, az egy hónapra következő két hét leteltével ezen a czimen a jobbágyot a költözésben többé gátolni nem lehet. A 16. cikk pedig elrendeli, hogy ha a földesur valami vádat nem emelt vagy követelést nem támasztott jobbágya ellen, míg szabadságát meg nem kapta, azután ilyen váddal nem terhelheti, hanem el kell őt bocsátani. Ha nem tenné, a király utasítja a vármegyei tisztségviselőket, hogy »a reájok ruházott feltétlen királyi hatalom segélyével« a törvénynek mindenkiel szemben, büntetéssel és birsággal érvényt szerezzenek. E cikk azért nevezetes, mert az első, mely a költözés szabadságának megsértőjét büntetéssel fenyegeti s megbizza a vármegyét, hogy a szabad költözés jogának gyakorlását ellenőrizze. A vármegye föltétlenül nemesi testület volt ugyan s közegeit maga, helyesebben épen a jobbágyos nemesség választotta, de feje, a főispán a király közege volt, ki helyettesét az alispánt maga nevezte ki úgy, hogy ez a két főtisztviselő képviselte a törvényt, a közérdeket. Csakhogy ők is a rendiség eszmekörében éltek s aligha gyakorolták a szegénység ja-



vára az új törvényben reájok rótt köteleességet, mert minduntalan a királynak kellett közbelépnie a szabad költözés védelmére. Midőn 1412-ben a szebelébiek kérelmére megfíltotta, hogy más is ítélkezék rólok, mint földesurak s saját esküdt bíráik s adósságaik miatt más le ne tartóztathassa őket, egyszersmind biztosítja számukra a törvény feltételei mellett a szabad költözést, mely, mint mondja, minden jobbágyot megillet.<sup>1)</sup> Mikor a Károlyiak szatmármegyei jószágaikat be akarták telepíteni, de ebben más földesurak gátolták őket, Zsigmond 1418. jun. 25. Strassburgból szigoruan utasította az összes állami és földesuri hatóságokat, hogy a jobbágyokat, kik lefizetvén a földbért s más tartozásokat, engedélyt szereztek a költözésre, elbocsássák a Károlyiak szatmármegyei jószágaikra s ne merjék ezek törvényes jogait csorbitani, megakadályozva a szabad költözést. Egyszersmind utasította a főispánokat, alispánokat, szolgabírákat, hogy teljes szigorral alkalmazzák a törvény erre vonatkozó határozatait.<sup>2)</sup> Másrészt azonban a földesur érdekeit sem áldozta fel s szigoruan tiltotta a jobbágy erőszakos áttelepítését, valamint a jobbágyok engedély nélküli elköltözését, megszökését. A macsói bán alá rendelt vármegyékben a király a honvédelmi szükségletekre az egyházi földesurak jobbágyait valami adóval rótt meg s ezt az alkalmat a világi urak arra használták, hogy az elégedetlen jobbágyokat saját jószágaikra csábítsák, néhol erőszakosan áttelepítsék. Ezt a macsói bán (1433.) a leghatározottabban megtiltotta s a tilalmat az érdekelt vármegyék hatóságainak is tudtul adta.<sup>3)</sup> Hogy egész uralkodása folyamán sértetlenül fenmaradt a szabad költözés s szoros kapcsolatban maradt az erőszakos áttelepítés tilalmával, jelzi Zsigmond 1435-iki második törvénykönyvének 7. cikke. Ebből kitűnik, hogy a vármegye csak olyan gyűléseken, melyeket a nádor vagy más kirendelt királyi főhivatalnok vezetése alatt tartott, vehetett ki a nemességre birságot, kivéve nyolcz olyan esetet, melyet a törvény külön-külön felsorol. Ezen esetek legelseje szerint a földesur, ha törvényes kötelezettségeinek megfelelő jobbágyát a költözésben gátolja, bármikor 3 gira birsággal sujtható, a jobbágy pedig elbocsátandó, még pedig a halasztásból származó kárának megtéri-

<sup>1)</sup> Az oklevél Gazdaságtört. Szemle 1904 : 350.

<sup>2)</sup> Rendelete Károlyi-oklevéltár II. 39—40.

<sup>3)</sup> Sztáray-oklev. II. 301.

tésével. Hasonló birság terhelte azonban azt is, a ki az engedély nélkül távozó jobbágyot befogadta s a hozzá intézett felszólításra 15 nap alatt ki nem adta.

Zsigmond hosszú uralkodása idején általában igen sok törvény hozatott, melyek élénken tanuskodnak a király jobbágyvédő törekvéseiről. Országszerte egységes mértéket (a budait) igyekezett behozni, hogy a szegénységet a csalás és kizsákmányolás ellen biztosítsa. Kötelességévé tette a földesurnak, hogy jobbágyainak gyorsan igazságot szolgálhasson s ha megtagadná vagy késedelmeskednék, a perben a vármegye tisztjei ítéljenek még pedig »tisztségök vesztének s a mi neheztlésünk büntetése alatt« rövid uton s minden gyűlöletet és szeretetet félre téve. Intézkedett a közadó, a tized és kilenczed beszédése körüli visszaélések orvoslásáról. Ismételve a legszigorubbán megtiltotta az uraknak és a katonaságnak, hogy ha uton vannak, a szegénységet zsarolják, vagyonában károsítsák vagy személyében sértsék. Bizonyos kivételekkel minden bírót eltiltott a testesonkítás büntetésének alkalmazásától s a tilalom megszegését hatalmaskodásnak minősítette, melyet szigorúan büntetett. Minthogy a nemesi honvédelem rendszerébe az állandó katonaság, a telekkatonaság intézményét is bele illesztette, mely első sorban jobbágyokból állt, kik tehát immár szintén részt vettek a honvédelemben, törvényben szabályozta a katonaság ellátásának és élelmezésének ügyét. Kimondotta, hogy a katona pénzben fizesse meg szükségleteit s ha valakit megkárosít, a hatóság gondoskodjék a kellő kártérítésről. Egyes rendeleteiben még tovább ment s sokféle kedvezményt, kiváltságot, vámmentességet, vásárjogot adományozott némely jobbágy-községeknek. Egyszersmind gondoskodott, hogy a kedvezmények ne maradjanak papiron, hanem tiszteletben tartassanak. 1419-ben Szentantal és Egek községek jobbágyainak vámmentességet adott, melyet azonban kazai Kakas Gyula nem akart elismerni, hanem erőszakosan megvette rajtok a vámot. A károsultak panaszára Kakas ellen pör indítatott, mely kiderítette bűnösségét, mire fej- és jószágvesztésre ítéltetett, de az ügy később békés uton intéztetett el.<sup>1)</sup>

Máskülönben az urbéres viszonyokban s a telepítés eddigi módjában elvi változás nem állt be. De mégis figyelmet érdemel,

<sup>1)</sup> Az iratok Gazdaságtört. Szemle 1904: 350—59.

hogy a nyugati, műveltebb államokból való tömeges bevándorlás ez időben már teljesen megszűnt, s például a bélháromkúti apát 1387-ben borsodi jószágát, Csokvát nem volt képes betelepíteni, hanem egy szomszédjának kellett bérbe adnia. Zsigmond nagy buzgalommal fáradozott ugyan, hogy a német, olasz, franczia tartományokból alkalmas munkásokat költöztessen át hozzánk. De alig néhány száz iparos és kereskedő család követte hívását, kik a király városaiba telepedtek, míg a földműves népességet már csak kevésbé szaporította a nyugati bevándorlás. Ellenben egyre tartott az északkeleti és Királyhágóntuli részekben a különféle szláv, rutén és oláh népek beszívargása s az oláhok egy része a katonai szervezetbe illesztett, másik része, leginkább marhatenyésztést űzve földesuri hatalom alá került. A Balkánon elhatalmasodó török elől menekült, honnan már a délszlávok, főleg rácok szintén magyar területen kezdtek oltalmat keresni, ámbár a XV első felében még kevesen voltak s leginkább katonáskodással foglalkoztak. Az adott viszonyok arra kényszerítették tehát a földesurat, hogy az urbéri terhek megállapításában méltányosan járjon el. 1400-ban a zólyomi ispán Ponyik községet minden pénz- és terménybeli fizetéstől fölmentve urbérét évi 80 frt átalányban szabta meg s rá ruházta a szabad biróválasztás jogát<sup>1)</sup>.

Ugyanez évben a nagyon elpusztult és elszegényedett rácsai (provincia Raccha) uradalom és földesura közt következő egyezség kötöttet: az összes jobbágyság átalányt fizetnek és pedig évi 900 frtot 3 egyenlő részletben. Terményben adnak 400 köböl gabonát és 100 köböl (tinas seu cubulos) tiszta búzát. Minden eke tartozik évenként 1 napot buza és 1 napot gabona alá szántani, azt bevetni, begyűjteni, a földesura csűrbe szállítani s a kaszálásban is részt venni. Minden telek évenként háromszor ad ajándékot és pedig husvétkor 3 kenyeret, 1 sajtot, 10 tojást. Szent Miklóskor és karácsonykor 1—1 kappant s 3 kenyeret.<sup>2)</sup>

A zalavári apát az elpusztult Bodon falut be akarva telepíteni (1406.), Szabó Sándor jobbágnak, ha ott letelepszik, egy egész jobbágytelket adományozott, még pedig örökös szabadsággal minden

1) Az oklevél *Wenzel*, *Mezőgazd.* Tört. 291—2.

2) Orsz. Lev. Dh. 8866. *Tagányi* Károly ur szívesességéből.

teher alól. Minden más telepés 10 évi urbérmentességet nyert s ez idő lejártával a szokott (*consueta*) urbért fizette.<sup>1)</sup>

A király 1407-ben földesurok Tary Lőrincz főpohárnok, Hont és Nógrád főispánja kérelmére, a következő kiváltságokat adta Pásztó mezőváros népeinek és jobbágyainak: földesurok adósságaiért őket perelni, letartóztatni vagy károsítani nem szabad; az egyházi ügyeket kivéve idegen bíró ellenök pört nem indíthat, míg a pásztói bíró és esküdtek nem ítélkeztek a pörben; végül Buda városa jogát adományozta nekik.<sup>2)</sup> Árpás, györmegyei község földesura 12 évi teljes adómentességet biztosított a szabad embernek, ki ott házat épített és gazdálkodni akart.

A tibai és csertézi s a szomszéd községek «okos és józan-eszű jobbágyai» földesuroktól 1413-ban azt a jogot nyerték, hogy ha akár a hegyen, akár a határban új szőlőt ültetnek, az értékesítésben ugyanoly jogokat élvezzenek, mint a királyi városok, első sorban Kassa polgárai s hogy tíz évig bortizedet nem kell fizetniök.<sup>3)</sup> E kiváltság alapján Tibán már 1449-ben messze terjedő szőlőültetvények voltak.

1413. nov. 1. az apát zalavári jobbágyaival egyezséget kötött, mely szerint ezek minden egyéb teheről fölmentetvén, Szent Lucza és Szent Ilona nyolczadán 24—24 forintot fizetnek és 1—1 hizott disznót vagy egyért 100 dénárt adnak, minden kapu után meg egy köből gabonát s egy csirkét, a községből a monostorba vezető uton levő hidat meg jó karban tartják. Viszont az apát ígérte, hogy szükségökben segíti őket, s bírásokat magok választják, ki a súlyosabb büntények kivételével pöreikben ítél. Mikor a földesur Veresegyház pusztá helyet Aradmegyében (1418.) be akarta telepíteni, az oda szálló szabad költözésű embereknek 12 évi teljes adómentességet biztosított.<sup>4)</sup> Csonttelek és Sáp csongrádi községek telepítőinek a garamszentbenedeki apát, ha már meglevő ép házba költöztek 3, ha javítást igénylő házba 7, ha magok építették házukat, 10 évi tehermentességet adott.<sup>5)</sup> Ujfalusy János 1424. szept. 25-én kelt kiváltságlevelében a

<sup>1)</sup> Pann. Mon. VII. 541.

<sup>2)</sup> Az oklevél *Békefi* Remig, A pásztói apátság tört. I. 291—3.

<sup>3)</sup> Az írat Sztáray-okl. II. 116—7.

<sup>4)</sup> Az oklevél *Nagy* Imre, Zalavármegye okl. II. 390.

<sup>5)</sup> Sztáray-oklevéltár II. 112.

<sup>6)</sup> Orsz. lev. Dh. II. okl. *Tagányi* Károly ur szívésségéből.

mai Bélapataka, akkor Sebedrusz (Nyitra) községbeli jobbágysai terhet úgy állapítja meg, hogy minden egész telek után, mely 72 véka (*quartalia terrae arabilis*) szántóföldből állt, Szent György és Szent Márton napján 1—1 gira dénárt (*quamlibet marcam pro decem pensis verorum denariorum computando*) fizetnek. Megadja nekik a jogot, hogy szabadon vadászhatnak, halászhatnak, madárászhatnak, kivéve nagy vadra, melyet, valamint a fogolyt és fázánvadászatot, magának tartja fenn. Megadja nekik Privigye város jogát s e várost teszi felebbező székökké.<sup>1)</sup> Ozora mezőváros lakóinak és vendégeinek urbéri terheit 1426-ban földesurok, Ozoray Pipo 50 frt átalányban szabta meg, mely két részletben fizettetett; ezenkívül a város évenként egyszer, mikor a földesur és neje ott időzött, elegendő eleséget, lovainak meg takarmányt szolgáltatott. Egyebet nem kívánt jobbágysaitól, ellenben megadta nekik a jogot, hogy maguk válasszák a bírót és esküdteket, kik pöreikben ítélnék, kivéve a súlyos bűntényeket, melyek a várnagy ügykörébe tartoztak, ki azonban a községi hatóság részvételével ítelt.

Sásóny községnek osztrák földesura volt, Heiligenkreuz monostor, mely 1431-ben kiadott iratában nem szól ugyan a jobbágyszolgáltatokról, de behatóan szabályozza a helyi peres eljárást, a vétségek, bűntények és bírságok dorgát.<sup>2)</sup>

A soltészek általi telepítés szintén nem szűnt meg, s a Varin várához tartozó Kraszna falut is soltész népesítette be. Zsigmond király 1434-ben a község földesuri terheit következőkép állapította meg<sup>3)</sup>: a falu átalányösszeget fizet és pedig évi 6 girát (a gira egyenlő 10 pénzzel, 1 pénz meg 10 dral), felét Szent Mihálykor, mikor 2 tyukot s felét Szent Györgykor, mikor 1 juhot is ad. Ezenkívül résztvesz a kaszálásban s minden hatodik jobbágysatelek jövedelme a soltészé.

A jobbágysatelek állományáról és kiterjedéséről pontos mérték csak kivételesen fordul elő az okiratokban. De már Ujfalussy János fentebb említett 1424-ki *urbarium*ában mondja, hogy egy-egy egész telek 72 véka szántóföldből áll. Vajnor község urbérlevelében meg

1) Turul 1887: 113.

2) Az irat a bécsi akadémia által kiadott *Oesterreichische Weisthümer* VII. kötetében.

3) Orsz. Lev. 4469. *Tagányi* Károly ur szíveségéből.

az áll, hogy minden telekhez 15 hold (tagwerek vagy joch), Dunaluczon csak 8 hold és kapás szőlő tartozik.<sup>4)</sup> Csakhogy ez időben már országszerte elterjedt a teleknek felaprózása, feldarabolása s az 1411. törvénykönyv 2. czikke kis és nagy kapuról tesz említést. A nagy kapu annyi, mint egész jobbágytelek, adóügyi értelemben egész kapu (integra porta), ellenben a kis kapu, vagy verőcze (valva, ajtó) az egész teleknek már csak egy része, mert mihelyt az ország minden tájéka ama kor népesedési viszonyaihoz képest betelepült s a nagy arányú irtásokra sem kínálkozott többé tér, az egész jobbágytelket fél-, negyed-, nyolczadtelekre kezdték darabolni. Másrészt ez időben még inkább előtérbe lépett az a népréteg, a zsellérség, melynek nem volt külső telke, legfőleg szőleje, vagy csak háza (házas zsellér) vagy még háza sem, hanem bizonyos szolgálat fejében a jobbágyoknál huzta meg magát (házatlan vagy más hátán lakó zsellér). Ez a zsellérség napszámból, iparból, kereskedésből, szőlőművelésből élt s nem volt egyenrangú tagja a jobbágyközségnek, hanem a vidéki népesség legalsó rétegét alkotta. Noha körében is lehettek jómóduak, még állami adót sem fizetett, mert nem volt a portalis adózás keretébe bevonva.

Zsigmond király maga, korának egyik legműveltebb elméje, egyik legelfogulatlanabb gondolkodója volt ugyan, de fölyvilágosodottsága nem terjedt át alattvalóira s a nemes és a jobbágy közötti jogi, különösen erkölcsi és érzelmi ellentétek egyre feltűnőbben kiélesedtek. Az uralkodó réteg a nyugati feudális eszmék befolyása alatt örökösen új meg új igénynyel lépett jobbágyság elé, kik a «szokatlan és jogosulatlan» terheket keservesen panaszolták. De még sem ez volt a bökkenő, a főkifogás. Még inkább fájlalták azt, hogy uraik úgy bánnak velük, mintha pénzen vett rabszolgák lennének.

A rendi gőg, a termelő munka s vele a munkások megvetése egyre tért hódított a kiváltságosokban s mindenféleképpen kifejezést nyerve, a tömeget annál inkább felbőszítette, mert az időben a katonaság nagy része már az ő köréből került ki s a magyar paraszt nem csupán verejtékével, hanem vérével is szolgálta hazáját. Mindazáltal nemes és pór közt az ellentét az élet minden viszonyában megnyilvánult, gyakran épen kicsinyes, a jobbágy emberi ön-

<sup>4)</sup> Gazdaságtört. Szemle 1900 : 275.

tudatát sértő módon érvényesült. Ha jobbágyrendű katona szökött meg a táborból, halállal bünhődött, míg a nemes ember csak pénzbirssággal lakolt. Nemes ember temetésén a gyászmenetet lova, jobbágyét egy tehén vagy ökör nyitotta meg, mely az egyházra maradt. Nemes és pór közt a házasság nem volt ugyan tiltva, de a ritkaságok közé tartozott s anyagi megrövidítéssel járt az olyan nemes leányra, ki paraszt férjet választott. Rendesen árva leány kötött ily frigyet s litesztvére házасította ki, de örökségéből, a törvény intézkedése szerint nem adta ki a teljes leánynegyedet, hanem csak nagyon alacsonyan megállapított törvényes becsűjét. Néhol a hozományul kapott nemesi föld alapján a nem-nemes férjet is nemesnek tekintették (*nobilis post uxorem suam*), mint Zalavármegye egy 1408-ki okirata többekről említi. De ez ép oly kevésbé enyhítette a nemes és pór közti ellentéteket, mint a sok nemesítés, melyben a királyi kegyelem érdemes jobbágyokat részesített.

A társadalom homályos mélyéből jutott ugyan az uralkodó osztály nagy része a gazdagság és hatalom fájára, de nem azért, hogy tanuságot tegyen azok inségéről, kik lenn maradtak, hanem azért, hogy részt vegyen kiaknázásukban s nem egyszer kitűnik az egykoru oklevelekből, hogy az új földesur sokkal irgalmatlanabban bánt jobbágyaival, mint a régi nemzetségek sarjai. És ez a bánásmód, az önkénykedés, gőg, lenézés éppen úgy, sőt talán nagyobb mértékben kifejlesztette a jobbágyban az elégedetlenséget, mint a kedvezőtlen anyagi helyzet, mert a telkek feldarabolásával s a zsellérség elszaporodásával a mezőgazdasági munkások körében is egyre szaporodott a proletárság, mely helyzetének javítása céljából könnyen veszedelmes, ábrándos, forradalmi irányba terelődne. Mindezáltal a tulajdonképpeni jobbágyság, a telkes gazdák tömege, mint a középkori parasztmozgalmak beható tanulmányozása kiderítette, egészen nagyon konzervatív gondolkodású volt; nem rokonszenvezett országfelforgató tanokkal s csupán saját bajainak orvoslásával törődött. Ezeket azonban sokszor követelte, mert bármennyire elzárta előtte a társadalom a tudás forrásait, a kor mozgó eszméi az ő körébe is behatoltak s többet, alaposabban gondolkodott helyzetéről, mint urai képzeltek. Kezdte jobban megismerni gazdasági értékét, a mi fölébreszté önértetét. De nemcsak önérzete nőtt, hanem anyagi ereje is s a honvédelemben meg-

ismerkedett a vitézi mesterséggel, melyben egyébiránt azelőtt sem volt járatlan.

Gyakran megesett minden időben, hogy a földesur, ha valamelyik szomszédján akarta a vélt sérelmet megtorolni, vagy akár csak bosszuját tölteni, fölfegyverzé jobbágyságot s élőkön tört ellenfelére, miről számtalan pörirat tanuskodik. De fölfegyverezte s háboruba vitte őket rendes ellenség ellen is s így rég megszokták a fegyverviselést s használni kezdték kardjokat az ellen is, kit mindinkább kényuroknak, vérszopójoknak tekintettek, földesurok ellen. Erre biztatta, bátorította a művelt Európa átalakuló közszelleme, honnan urai a feudalizmus kegyetlen gyakorlatát, ő ellenben az új felvilágosodás tanait szívta magába, mert a XV. század elején új korszak hajnala derengett az emberiségre, mely a középkori egyház és rendiség béklyóitól szabadulni igyekezett. Világi rétegei mindinkább beléptek a műveltség birtokába, mely megszűnt kizárólag az egyház tulajdona lenni s így egészen új szellemet lehelte. A régi tekintélyek kezdtek ingadozni, összeomlani, az egyéniség áttört a rendiségnek korlátait s művészetben, irodalomban, tudományban, vallási és politikai életben új ösvényeket tört. Az uralkodó rétegekben magokban kifejlődtek az ellentétek s a dús gazdag főpápasággal mindenütt szegény alsó papság, a féktelen olygarchiával koldus köznemesség állt szemben, melynek eredetileg sem túlságosan nagy jószágai az idők folyamán a családi osztozkodások következtében elaprózódtak. A mint a vidéken jobbágy-, a városban iparos-, az egyházban és a nemességben alsó papi és köznemesi proletariatus alakult, melyet a kenyérkérdés a fennálló egyházi és állami rend ellenségévé tett s mely éppen úgy egy új világrend alkotásáról ábrándozott, mint a munkásnép. Minthogy a vallásos öntudat még a csoda, a titokzatosság, a természetfölötti világában mozgott, eszményei, ábrándjai, követeléseik ekkor is vallási lobogó alatt léptek a közélet porondjára. De már kezdte a bibliát saját anyanyelvén olvasni, magyarázni s észrevette a ríktó ellentétet, mely a szentírás s a tényleges államegyházi viszonyok közt fenforog. Egész sereg új felekezet, ugynevezett eretnokség alakult s terjedt el, melyek nem csupán az uralkodó egyház, hanem a középkori állam ellen irányultak s a kis ember, az elnyomott rétegek sorsának javítását hirdették. Mindnyájuk végcélja ugyanaz volt, a lelkiismeret szabadsága mellett jogot követeltek a tömegnek s az iparos és mezőgazdasági munkásoknak emberhez illő lételt, polgárjogot akartak szerezni, az állam-



életben nekik is megfelelő befolyást igyekeztek juttatni. Érveiket a gondolkodásból, a tudományból, első sorban a bibliából merítették, melynek tanulmányozása nagy arányokat öltött s melyet lefordítottak az egyes népek nyelvére, hogy a tömeg is megértse s foglalkozhassék vele. Magyarországra, mint a nyugati polgárosodás osztályosára e nagy szellemi mozgalmak szintén nem maradhattak hatás nélkül s különösen két eretnecség befolyásolta Zsigmond király uralkodása idején ellenállhatatlanul a magyar közleket. Az egyiknek épen a szent korona déli tartományaiban. Dalmáciában, de különösen Boszniában volt főtüzhelye, míg a másik a szomszéd Csehországban hatalmasodott el. Amaz, a patarénus vagy bogumil felekezei Felső-Olaszországban alakult s a XI. században buzgón támogatta a pápaságot ama küzdelmekben, melyeket a papság elvilágiasodása ellen folytatott. Utóbb azonban ellentétbe jutott Rómával s mikor egy szerzetes, Fra Dolcigno vezetése alatt (1306—8.) Piemontban véres parasztlázadás támadt, az olasz tartományokban végleg kiirtatott. De már jóval előbb áthatolt Dalmáciába és Boszniába s hívei különösen itt szaporodtak el, tanaik pedig eljutottak a déli magyar vármegyékbe, s terjedésöknek a leggyilkosabb üldözés sem birt gátat emelni. Még félelmesebb volt a cseh eretnecség, a husziták vagy husztok (Tinódi így nevezi őket) mozgalma, mely már a legradikálisabb reformeszméket hirdette államban és egyházban egyaránt. A rendiség megdöntését, a jobbágy-ság megszüntetését, a jogegyenlőséget, az egyházi vagyon elkobzását, a földbirtok arányosabb megosztását, a latin helyett a nemzeti nyelv ápolását sürgette. Mikor Csehországban hatalomra jutott, gyakorlatban is megvalósította tanait, mi véres harcokba keverte az uralkodó rétegekkel, de kitűnő hadszervezetével évek hosszú során át diadalmasan megküzdött a német és a magyar birodalom egyesült hadaival.

A huszita tanok az összes szomszédos államokban viszhangot, az uralkodó rétegekben rémületet, az elnyomottakban rokonszenvet keltettek. A közeli Magyarország szintén ellenállhatatlanul hatásuk alá került, a mi nemcsak abból tűnik ki, hogy a felvidékre betörő cseheket nehezen lehetett kiverni, mert a köznépben támaszt találtak, később meg évtizedeken át uralomra kerültek, hanem abból is, hogy 1430-ban Blaskó (Balázs) bíró vagy szerzetes vezetése alatt Nagyszombat vidékén komoly parasztfölkelés támadt. A két szín alatti áldozás, mi mögött tulajdonképen politikai gondolat is,

egyháziak és világiak egyenlősítése az urvacsora kiszolgáltatásánál, lappangott, ez idő óta népszerűvé vált a magyar kath. hiveknél s hogy milyen sok magyar küzdött a csehek sorában, jelzi az, hogy az egyházzal kötött egyezségek, az ugynevezett compacták négy nyelven, köztük magyarul is kihirdetettek. Mindazáltal az a nagy jobbágylélelés, mely 1437-ben a Királyhágon tuli részekben támadt, csak nagyon kevésbé állt huszita befolyás alatt, legalább az a két nevezetes oklevél,<sup>1)</sup> mely lefolyását és céljait megörököltette, s mely a földesurak és jobbágyság közös megegyezésével készült, egészen más elvi alapon állt, mint a huszita tan. Ez iratokban a parasztok nem kívántak semmi újítást akár egyházi, akár politikai tekintetben s csupán a földhalmozódott visszaélések orvoslásáért fogtak fegyvert. Tulajdonképeni jobbágyság akkor még sem a Székely-, sem a Királyföldön nem volt s a két területnek lakosai mint szabad és a rendiséghez tartozó emberek művelték kiterjedt határait. A jobbágyság intézménye csupán a magyar földön, a vármegyei területen honosodott meg s itt a szegénység egészben, mint ismételve jeleztem, kedvezőtlenebb helyzetben élt, mint az ország más vidékein egyrészt, mert távolabb esett a központtól s a főhatóságok ellenőrzésétől, másrészt, mert földesurai bizonyos kiváltságokat kaptak, melyek még több módot nyújtottak a védtelen elemek kiaknázására. Hogy az urak Erdélyben mennyire visszaélhettek hatalmukkal, jelzi az, hogy örökös visszályban álltak a király ottani városaival, első sorban a kincses Kolozsvárral, hogy továbbá 1430. tavaszán fegyveres fölkelésbe hajtották a székelyeket, kik a nemességre törtek, házait fölperzselték, jószágait földulták vagy magoknak foglalták. Noha a jobbágyság, mely az oláhok fokozódó beszivárgása daczára tulnyomó többségében még mindig szinmagyar volt, e mozgalomtól teljesen távol maradt, végül 1437-ben neki is az önsegély, az erőszak terére kellett lépnie.

Közvetlen okot erre Lépes György erdélyi püspöknek a tized behajtása körüli igazolatlan követeléseai szolgáltatnak. A tizedet akkor még a köznemesség is fizette. A pápa 1415-ben mint a nagybirto-  
kot, őt is fölmenté ugyan a tizedfizetés kötelezettsége alól, de mint-hogy e mentesség még nem jutott bele a magyar törvénykönyvbe,

<sup>1)</sup> Az első közli *Jakab Elek*, Kolozsvár városoklevéltára I. Teljesen hibás magyar fordítása meg van *Gombos F. A.*, Az 1437-ki jobbágylélelés művében.

a főpapság ezután is követelte a köznemességtől a fizetést, sőt Lépes püspök egyenesen törvénytelen módon követelte. A török háború idején, hogy bandériumaikat kiállíthassák, a törvény egy ízben kivételesen jogot adott a főpapoknak arra, hogy ne terményben, hanem készpénzben hajtsák be a tizedet. Lépes e kivételes jogot állandóan igénybe vette, mi szörnyű teherre vált a tizedkötelesekre, főleg 1433. óta, mikor a király, a ki évtizedeken át jó pénzt veretett, a fokozódó közszükségletek fedezésére a pénzrontáshoz folyamodott, vagyis olyan pénzt hozott forgalomba, mely jóval kevesebb ezüstöt tartalmazott, mint a régi s melynek értéke ennek megfelelően negyed, sőt tizedrészére devalválódott a forgalomban. Mindazáltal a püspök nemcsak készpénzben, hanem régi jó pénzben követelte a tizedet s minthogy a tömeg e jogtalan kívánságot nem teljesíthette, a tizedhátralékok szertelenül felszaporodtak s néhol három évre kiterjedtek. Ekkor a püspök ama kor egyik gyakran használt büntetését alkalmazta, egyházi átokkal sújtotta a hátralékosokat, kiket ez a fenyegetés, mint később fájdalmasan panaszolták, legszentebb érzelmeikben bántott. A tizeddel való e visszaéléshöz, mely nemcsak a jobbjátságot, hanem az érdekelt köznemességet is elkeseríté s a két külön réteg közt némi érdekazonosságot hozott létre, járultak a földesurak visszaélései, kik, mondják a kor nagyon elterjedt felvilágosult eszméinek hatása alatt a jobbjágyok úgy bántak velük, mintha pénzen vett rab-szolgáik lennének. Általában elviselhetetlen terheket raktak rájuk, különösen pedig a szabad költözés jogát játszották ki, mert azt, a ki élni akart vele, mindenéből kifosztották s végül még sem bocsátották el. Mikor hasztalan kerestek orvoslást a hatóságoknál, végre fegyvert fogtak egyházi és világi kizsákmányolóik ellen. De az a conservatív érzés, mely a középkori parasztozgmakokat általában jellemzi, az erdélyi fölkelésben is a leghatározottabban megnyilvánul. Nem socialista ábrándokért, nem a fennálló állam és egyház megdöntése végett, mint a husziták tették, fogtak fegyvert. Folyton és őszintén azt hirdették, hogy hisznek istenben és Jézus Krisztusban és hívei az ő anyaszentegyházának, a szent koronának és Zsigmond királynak, kinek akarata, vagy a törvény ellenére semmit sem kívánnak tenni. Ép úgy tisztelik, mondták, az ország többi urait, nemeseit, egyházi személyeit és küzdelmök célja egyes-egyedül bizonyos visszaélések és törvénytelenések eltörlése. Előbbi jogait és szabadságukat — hirdették — akarják vissza-

állítani s jellemzi a magyar észjárást, hogy e jogokat nem elvont elméletekre, hanem Szent István király vagy utódai kiváltságlevelére alapították. Homályosan élt a tömegben a régi jó idők emléke, mikor még csak szabadokra és rabszolgákra oszlott a magyar nép s a mint a nemesség a szent királyokra szerette visszavezetni kiváltságait, akképen a jobbágyság szintén Szent István és utódai kiváltságlevelére hivatkozott s kérte Zsigmondot, hogy kerestesse ki levéltárából s másolalát adja ki nekik.

A felkelés azzal kezdődött, hogy egy sereg paraszt Kardos János vezetése alatt 1437. tavaszán Alsó-Fehér vármegyében fegyvert fogott s betörve a Királyföldre, azt pusztítani kezdte. A szászok a parasztok ellen fordultak ugyan, de a mozgalom folyton terjedt. Igazi fészke Belső-Szolnok lett, honnan hamar átcsapott a Szamos és Maros vidékére, sőt Szatmárba és Szabolcsba. Nemcsak az oláh jobbágyság, kiket kenézeik türhetetlenül zsaroltak, hanem köznemesek és városi polgárok is támogatták. A jobbágyság, mikor Csáky László erdélyi vajda a nemességet fegyverre hívta, Alparét község közelében a Bábolna-hegyre vonult s ott a husziták módjára elsánczolta magát. De kész volt meghódolni, ha jogos kívánságai teljesíttetnek. E végből Csáky táborába követeket küldött, kik azonban ott kegyetlenül legyilkoltattak. Erre megindult a harc s aligha vehetett kedvező folyamat a nemességre, mert július 6-án egyezés létesült a küzdő felek közt, melyek megbízottai megjelentek a kolosmonostori convent előtt s e hiteles helyen megkötötték, írásba foglalták az alkut. A parasztok elismerték a földesuri jogot, készségesen akartak fizetni minden egyházi, állami, urbéri terhet, de a fennálló törvények és törvényerejű szokások alapján a földesuri önkény kizárásával. Ennek megfelelően szabályozta az új egyezés az urak és jobbágyság viszonyát, a kilenczed és tized behajtását, a szabad költözés gyakorlásának módozatait, megadva a földesurnak mindazt, a mi törvény szerint megillette, egyszersmind azonban biztosítva a jobbágnak a maga törvényben gyökerező jogait. A július 6-iki egyezés minden tekintetben erős jogérzék és méltányos szellem folyománya, mely Erdély gazdasági életét a legüdvösebben befolyásolhatta volna, csak hogy nem lépett életbe soha. A nemesség a pillanatnyi kénytelenségnek engedett, midőn elfogadta vagyis nem azért kötötte, hogy meg is tartsa, csak időt akart nyerni. A püspök, hogy az alsó nemességet elvonja a mozgalomtól, elismerte tizedmentességét, testvére Loránt, az alvajda meg a

három (magyar nemesség, székely és szász) nemzetet egyesíteni igyekezett a jobbágyság ellen. 1437. szeptemberben Kápolnán, a három nemzet gyűlést tartott s csakugyan szövetségre lépett egymással, megkötötte az ugynevezett uniót. A jobbágyság nyomban észrevette, hogy ez a kötés ő ellene irányul s hogy a július 6-iki egyezség veszélyeztetve van. Megint fegyvert fogott tehát, de ismét hajlandó volt megbékülni, mi az okt. 6-iki második egyezségben csakugyan megtörtént. Ez egyességet a nemesség ismét a kényszerhelyzet nyomása alatt kötötte meg, mert kardjával hasztalan küzdött a pórok lelkes tömegei ellen, melyek halálra szántan védték jogaikat s a csatateren fölényben is maradtak. Apátiban találkoztak a tusakodó felek meghatalmazottai s ott kötötték meg az új alkut, melyet ismét a kolosmonostori convent öntött végérvényes, hiteles alakba. A parasztok újabb győzelmes harcaik után sem kívántak többet, mint a nyáron s lényegileg megelégedtek a juliusi egyezmény elveinek megújításával, ellenben mellőzték a tizedügyet, minthogy azt időközben a püspök a nemességre nézve már rendezte. Az egyesség a szabad költözés elvének alapján áll s biztosítja minden jobbágnak, a ki törvényes kötelezettségeit teljesítette az esetre is, ha földesura akadályozná távozását. Másrészt az oklevél pontosan megszabja az összes jobbágyterheket és szolgáltatásokat. Az egész telkes paraszt (kinek egy nagy ekéje volt, melyhez 8 igás marhát számítottak) évenként egy arany firtot tartozott fizetni. E földbér azonban az ökrök vagy lovak száma — illetve a fél vagy negyed telek szerint — csökkent s 2 ökör vagy ló után már csak 25 drt tett, míg a marhátlan zsellér évi 12 drt fizetett. A paraszt ezenkívül évenként háromszor ajándékot adott, a szokás szerint robotolt s földesura birói hatósága alatt maradt. A nemesség törvényes jogait az új alku sem sértette. Csakhogy ez a második egyezség sem lépett életbe s a fölkelés 1438. januárban az urak teljes diadalával végződött. Mint külföldön, a győztes fél nálunk is a kiérettetlen megtorlás útjára lépett. A jó magyar jobbágyság egy része kiirtatott, s helyére oláhság telepítettett, a többi meg a földesurak önkénye alatt görnyedt s ezzel megindult Erdély eloláhosodásának, valamint nemessége elszegényedésének folyamata.



## NEGYESIK FEJEZET.

### A Hunyadyak kora.

Mikor az erdélyi parasztfölkelés kitört, az öreg, súlyos beteg Zsigmond király külföldön időzött s még a fölkelés folyamán, melyre befolyást nem gyakorolhatott, meg is halt (1437. decz. 9.) Utódai alatt ismét romboló polgárháborúk támadtak s a jobbágyság helyzetét országszerte kedvezőtlené tették. Az uralkodó rétegek teljesen a magok érdekeinek szolgálatába helyezték a közhatalmat és a törvényhozást s minthogy az erdélyi mozgalomban a nemesség tizedfizetése szintén szerepelt, már 1439-ben törvényt (28. cikk)<sup>1)</sup> hozták, mely a nemesség minden rétegét fölmentette a tizedfizetés alól úgy, hogy a tized vagy dézma a városi polgárság mellett ez időtől kezdve teljesen a jobbágyságra hárítottatott át. Az uralkodó és termelő osztályok között addig fennállt ezen érdekapocs is végleg megszűnt, a mi még inkább kiélezte a közöttük fennálló ellentétet. Mikor azonban magokat tizedmentesítették a jobbágyság rovására, habár csak egy évre új nehéz terhet, állami adót szavaztak meg. Albert király halála után özvegye, Erzsébet királynő csehekkel, egykori huszitákkal, árasztotta el Pozsonyt, valamint az egész felvidéket, hol évtizedeken át nem lehetett hatalmukat megtörni, kegyetlen, ugynevezett zsebrák-uralmuknak véget vetni. Hogy ez az uralom mélyen meggyökerezett, az kétségtelenné teszi, hogy a husziták támaszt találtak a köznépből s kedvezőbben bántak vele, mint földesuraik, kik ellen a jobbágyok gyakran fegyveresen segítettek őket. Mikor a csehek az I. Ulászló pártján levő jászói monostort megtámadták, a jászói prépostság jászói és meczenezői jobbágyságainak egy része velök tartott<sup>2)</sup> s elősegítette a tá-

1) Azon törvényeket, melyek a Corpus jurisből kimaradtak, *Kovichich Sylloge decretorum* című művéből idézem.

2) *Tóth Szabó Pál*, *Giskra stb. értekezése* 57.

madás sikerét. Ellenben jobbágyvédő törvénynek sem Albert, sem I. Ulászló törvénykönyvében nincs nyoma. Ulászló szintén megerősítette a nemesség tizedmentességét, sőt 1444. törvénykönyvének 19. cikke csupán az engedély nélkül távozó, a hivatalosan szököttnek nevezett jobbágyról intézkedik, kinek visszaadására nézve fentartja a régi szokást és büntetést (*teneatur antiqua consuetudo et poena*). Ulászló még ez évben elvérzett a várnai csatában, miről azonban teljes bizonyosságot csak hónapok múltán nyert az ország, mely a külső és belső csapások súlya alatt a legszörnyűbb helyzetbe jutott. Mikor 1445. tavaszán a főpapok, főurak, katonák, városiak és az ország összes honlakosai, vagyis a kiváltságosak a pesti országgyűlésen a csecsemő V. Lászlót királylyá választották, törvénykönyvükben mélyen megható, igazán megrendítő módon panaszolják, hogy a török pusztítások, de ezeknél is nagyobb mértékben a rettenetes belső zavarok és fosztogatások milyen nyomorba süllyesztették a népet. E szenvedéseket enyhíteni akarva, immár nem csupán az erőszakkal elhajtott jobbágyokra vonatkozó Zsigmond-alkotta törvényeket erősítették meg tehát, hanem azokat is, melyek a jobbágyok szabad költözését biztosítják. A törvénykönyv 22. cikke kimondja, hogy «bármely birtokos ember jobbágyait, a kik a törvényes földbért és más törvényes adósságaikat lefizették, ha mások jószágaira akarnak átmenni, mindig és mindenkor elbocsátani köteles azon büntetés terhe alatt, melyet néhai Zsigmond királynak idevonatkozó törvénye megállapít. Hasonlóképen az erőszakkal elhajtott jobbágyok visszaadását illetőleg az említett törvényben megállapított mód és büntetés alkalmazandó.»<sup>1)</sup> Csakhogy a rendek kimondották, hogy az erdélyi részekben, valamint a szlavon királyságban (a mai Horvátország Zágráb, Kőrös és Varasd vármegyeiben), továbbá Pozsega és Verőcze vármegyékben jobbágyügyekben a régi szokásjog (*antiqua constitutio*) követendő, a mi azt jelenti, hogy minde részekben a jobbágyság jogfejlődése nem az országos törvény, hanem a helyi szokásjog keretében mozgott, mely eredményeiből következtetve sokkal kedvezőtlenebb volt a köztörvénynél. A Drávántuli földet még Zsigmond törvénye kivette az országos jogfejlődés keretéből s most ugyanez történt az erdélyi vármegyékkel s ezzel a vérbe-

<sup>1)</sup> Kovachich J. M., Sylloge decr.



fojtott lázadás okozta s a jobbágyokra kedvezőtlen fordulat innmár szintén törvényes jóváhagyást nyert. Maga a szabad költözés elve azonban legalább az anyaországban ismét beczikkelyeztetett s hogy ez abban a zivatáros időben, melyben a hatalmasok annyira visszaéltek erejökkel, megtörtént, kétségkívül egy nagy egyéniség, Hunyady János befolyásának köszönhető. Hunyady nevétől már ez időben visszhangzott az ország, mely a következő évben, a gyermek László kiskorúsága idejére, csaknem királyi hatalommal, a magyar birodalom kormányzójává választotta. Hunyady János a XV. század legnagyobb alakjainak egyike, nemcsak mint hadvezér és államférfiu, hanem mint ember is, kit fenkölt, nemes gondolkodása, lelkének elbűvölő tulajdonai és erényei, fogyatékos műveltsége daczúra messze kiemeltek kortársai közül. Jeles gazda volt s mint ilyennek tisztultabb fogalmai voltak a jobbágyság állampolitikai jelentőségéről és munkája értékeléséről, mint legtöbb kortársának. Abban az időben, midőn a rendi gondolkodás a legmerevebb alakban érvényesült, Hunyady fölismerte s ki is fejezte, hogy a magyar nemzet nem egy-két rendből, hanem lakóinak összességéből áll. Az 1450-ki szent év alkalmából a pápa megadta Magyarország egyházi és világi főurainak, előkelőinek és katonáinak a kedvezményt, hogy bizonyos feltételek mellett bucsuban részesüljenek, habár nem utazhatnak Rómába. Hunyady azonban arra kérte a pápát, terjessze ki e kedvezményt férfira, nőre, — általában minden néposztályra, — szóval mindazokra, kiknek közös a hazájok és az érdekek.<sup>1)</sup> Kétségkívül e fenkölt gondolkodásának hatása az a jobbágyvédő szellem, mely a szabad költözés újabb törvényes biztosításában nyilvánul. De ő maga nem szorult a törvényre, hanem jóval meghozatala előtt, 1444. április 24. Pesten kelt levelében szigoruan meghagyta fölöttébb kiterjedt jószágain levő összes várnagyainak s mindennemű tisztjének, ne háborgassák a jobbágyot a költözésben, hanem mindenkinek, a ki az ország törvénye szerinti földbért lefizette, adják meg az engedélyt s bocsássák el, akárhová megy.<sup>2)</sup> Mikor kormányzó lett, a többi hatalmasoktól is a törvény megtartását kívánta s nem egyszer hivatalos vizsgálatot indított az olyan földesur ellen, ki szertelen terhekkal sanyargatta a szegénységet. Mint a munkácsi roppant uradalom birtokosa, ő is, hozzá

1) *Fraknoi* Vilmos, Magyarország és a Szentszék. II. 73.

2) Gróf Zichy-Oklevéltár. IX.

méltó neje, Szilágyi Erzsébet is a kenézi intézmény közvetítésével mindenképen elősegítette új községek alapítását, másrészt a telepések helyzetének javítását<sup>1)</sup>. Példáját sokan követték s a kor okirataiban is számos adat vallja, hogy a török pusztításoknak ki nem tett s a cseh, zsebrák-uralomtól távolabb eső vidékeken az urbéres viszonyok kielégítően alakultak. A pécsváradi apátság jószágainak 1438-iki összeírása szintén ezt jelzi. Az apátság jószágain ekkor 699 adózó jobbágytelek volt. Ezek összes szolgálatai a kilenczeddel és tizeddel 1426 frtot 7 dr értéket képviseltek. Ebből a készpénzadó összesen 80 frt tett. Ellenben a jobbágyok adtak husvéti és karácsonyi ajándékot, melyek mindegyike egy telek után 10 tojásból és 2 kenyérből állt, mindnyájan meg szolgáltattak 24 sertést, vagy mindegyikért 1 frtot, 42 kecskét (à 5 dr), míg a robotról a számadás nem tesz említést.<sup>2)</sup> Vitéz János váradi püspök 1451-ben az akkor még egészen magyar Belényes mezővárosnak s a hozzá tartozó 9 községnek igen értékes kiváltságokat adott, még pedig azért, hogy épületeikben és lakosaikban gyarapodjanak. Biztosította személyes szabadságokat s a tizeden és kilenczeden kívül csak készpénzt (fertópénz) fizettek az urodalomnak. Felmentette őket fenesi várnagya joghatósága alól s még főben járó ügyeikben is saját bírájok és esküdteik ítélkeztek, de csak délelőtt, mikor még józanok voltak, láthattak törvényt s a püspök elrendelte, hogy minden ítélkezés, mely ebéd után, a mikor már jóllaktak borral, történnék, semmis és érvénytelen legyen. A telepítés szintén folyt, csakhogy ez időben még kevesebb bevándorló érkezett nyugatról, mint Zsigmond korában. Annál nagyobb mértékben szaporodtak a rutének, oláhok és rácok. A rutének Máramaros, Ugocsa és Bereg vármegyékben, az oláhok ugyanott és Biharban, a rácok, kik a török elől menekültek hozzánk, a déli vármegyékben, a Duna-Tisza közén szaporodtak el s egész a Csepelszigetig hatoltak, hol igen értékes kiváltságokat nyertek. (1440.) Előmozdította e bevándorlást azon körülmény, hogy ezek az óhitű népek, vagyis mint nevezték őket félhitűek, nagyban és egészben tizedmentességet élveztek úgy, hogy a tizedfizetés kizárólag a magyar és katolikus vagy mint nevezték őket, a keresztény jobbágyokra (innen keresztény pénz az a pénz-

<sup>1)</sup> A Hunyadyak ide vonatkozó több oklevelét közli *Lehoczky* Tivadar, Tört. Tár. 1890.

<sup>2)</sup> *Koller*, Historia Ep. Quinqueecl. I. 373–6.

beli fizetés, melyet a zsellérek vagy olyan jobbágyok, kik egy ideig nem művelték telköket, fizettek tizedváltásául.) E mentesség állandó vonzó erőt gyakorolt a különféle nemzetiségű óhitűekre, másrészt a beköltözést jobb elemek híján az egyházi és világi földesur is mindenképen elősegítette, mert a háborúkon kívül járványok és elemi csapások folyton dézmálták a munkaerőt. Így 1441-ben az erdélyi és tiszai vármegyékben az egykoru jelentések szerint szörnyű nagyra nőtt a halandóság s alig egy harmada a lakosságnak maradt meg.

Az a felebaráti szeretet és fenkölt gondolkodás, mely Hunyady János jobbágypolitikájában nyilvánult, bőven meghozta áldásos gyümölcseit 1456-ban, midőn II. Mohamed szultán, Konstantinápoly meghódítója, óriási haderővel támadt Nándorfejérvárra azon kifejezett szándékkal, hogy megvételeivel utat nyisson magának Budára s meghódítsa Magyarországot. Éveken át előre látták a támadást, de mikor megtörtént, V. László, a fiatal király Bécsbe futott előre, a leghatalmasabb urak meg félre vonultak s cserben hagyták Hunyadyt, kit egy pár jó barátján kívül senki sem támogatott az ország megoltalmazásában. De mellé állt a köznép, mely megszerette, szívébe zárta s most, hogy a végveszedelemben a haza védelmére szólította, ezer meg ezernyi számban sietett táborába. A pápa által hirdetett keresztes háboruban Capistrán János barát s a szegény vidéki papság mozgásba hozta a tömeget, mely leginkább kaszával, cséppel, bottal fölfegyverkezve követte a nagy Hunyady hívó szózatát, ki e fegyvertelen, fegyelmezetlen, de vezéréért élni-halni kész tömeggel csakugyan fölszabadította az ostromolt Nándorfejérvárt s ezzel valami száz esztendővel meghosszabbította az önálló magyar állam életét. A köznép halálra szánt áldozatkészsége hozta meg a honmentő diadalt s az egykoru iratok határozottan mondják, hogy a kereszt jele alatt küzdő pórok és a hiányosan felszerelt katonák csekély csapatai törték meg a török óriási hatalmát. A nagy Hunyady csakhamar meghalt ugyan, de az emlékezetes győzelem nem maradhatott hatás nélkül a köznép helyzetére sem. Ugyanaz az országgyűlés, mely 1458. elején Hunyady Mátyást királylyá választotta, a munkástömegek hazafias érdemeit azzal ismerte el, hogy törvénykönyvének 15. cikkében megerősítette a jobbágyság szabad költözését, melyet az ország ősi jogszokásának nyilvánított s újabb biztosítékokkal látott el. Összefoglalja a Zsigmond-féle törvény tartalmát s avval egészíti ki, hogy ha a földesur a jobbágy javára

közbelépő fő- vagy alispánnak, vagy szolgabírónak nem engedelmeskedik, 6 gira birsággal sujtassék s ha nem akar fizetni, jószága lefoglaltassék s zár alatt maradjon mindaddig, míg 12 márka birságot nem fizetett s az illető jobbágyot el nem bocsátotta.

Nincs magyar király, kinek nevét a munkástömegek hivebb szeretettel őriznék századok óta, mint az igazságos Hunyady Mátyását, kiben lángelme és szívnemesség a legszebb összhangban egyesültek. A tömegek emelték a trónra, hová alig tizenennyolcz éves korában kész uralkodói programmal lépett, melynek élén az a nemes eszme állt, hogy a gyöngéket, az elnyomottakat megoltalmazza a hatalmától megittasodott, jogot, törvényt, emberi érzést nem ismerő olygarchia ellen. Hogy céljt érjen, korának szellemében akarta az állam és a társadalom szervezetét átalakítani s a közélet minden ágában mélyreható, gyökeres reformokat eszközölt. A kor igényeihez képest állandó hadsereget alkotott s minthogy az állandó sereg eltartására állandó és biztos jövedelmekre szorult, állandóvá tette az eddigi rendkívüli jobbágyadót, a rovásadót (subsídium). Ezzel új terhet rakott a munkástömeg vállára, mely azonban szívesen fizette, mert jogrendet, igazságot, belső biztonságot, munkája gyümölcének békés élvezetét kapta érte s ha itt-ott lázongott is ellene, az ilyen helyi mozgalmakat mindig földesurái szították, kik nyíltan és titokban folyton háborogtak a nagy király korszerű reformtörekvései ellen s fenn akarták tartani a középkori zűrzavart, mely megfelelt az ő féktelen önzésüknek, noha az állam alapjait ingatta meg. Mátyás örökösen harczban állt ez üzemekkel s azokra az elemekre támaszkodott, a kik trónra juttatták s hűségesen, áldozattal segítették közhasznu, sokoldalú, soha ki nem fáradó uralkodói tevékenységében. Szerette a népet, becsülte munkáját, álruhában sokszor megjelent körében, hogy viszonyait megismerje, örömeiben, bujában részt vegyen. Egész sereg tehetséges jobbágyot és polgárt juttatott előkelő állásba, még mielőtt nemességgel jutalmazta volna érdemeiket. Cselekedeteiben kifejezést nyert, hogy egyenlő szeretettel öleli szívére minden alattvalóját, miért azután régi följegyzés szerint »az ő dicsőségét zengte a pór az ekénél, a katona fegyverrel kezében, a hegedős a lakomákon s az összegyűlt sokaság minden alkalommal«. Mátyás királynak azonban nehéz és szakadatlan küzdelmeket kellett a szabad költözés jogáért vívnia, mert e korban a magyar földesurak is azon fáradoztak, hogy mint Erdélyben s a Dráván tul már lényegileg megtörtént,

megnyirbálják e jogot, sőt röghöz kössék, ugyszólván rabszolgai állapotba juttassák jobbágyaikat. E törekvés nagy elkeseredést keltett a köznépben, mely nem egyszer fegyvert fogott meghiusítására. Mikor 1488-ban a mai Pusztaföldváron (Békésmegye) két, engedélyvel elköltözött jobbágyot a földesur közege, a bíró erőszakosan vissza akarta hozni, a szomszéd falvak lakói védelmükre keltek két társuk igazának, csoportosan Földvárra siettek, lerombolták a bíró házát s életében fenyegették meg az önkénykedő földesurat. Mátyás király egész kormányrendszerével benső összhangban állt a szabad költözés s különben is tudta, milyen súlyt helyez reá a tömeg. Uj meg uj törvényes biztosítékokkal igyekezett tehát e jogot körülbástyázni s ott, a hol korlátlanul tehetne, első sorban saját jószágain, állandóan fenn is tartotta. A Hunyadi-családé volt Debreczen is, akkor még mezőváros, mely azonban már sokféle kiváltságot nyert. Első sorban azért vett élénk lendületet mert a szomszéd vármegyékből a magyar jobbágyok oda szoktak a földesuri önkény elől menekülni, mi miatt főleg Bihar, Szatmár, Szabolcs és Kraszna vármegyék örök pörben és harcban álltak vele. Mátyás király, akkor a város földesura, kinek megválasztásában, illetve a választást megelőző mozgalmakban Debreczen is buzgó részt vett, már 1459. őszén védelmükre kelt az oda költöző jobbágyoknak s megtiltotta az említett vármegyéknek, hogy visszaköveteljék őket,<sup>1)</sup> a mivel Debreczen város magyarságát és felvirágzását nagyban elősegítette. Sokkal több nehézséget okozott azonban a szabad költözésre vonatkozó országos törvény fentartása s e tekintetben Mátyás király törvénykönyvei gyakori ingadozásokat mutatnak. A földesuri hatalom az időben, mikor a nyugati bevándorlás megszűnt, a délről tömegesen folyó rácز bevándorlás meg kevésbé felelt meg a földesuri szükségleteknek, másrészt a háborúk, a török pusztításai és az olygarchikus belső mozgalmak, valamint járványok és elemi csapások egyre fogyasztották a népszámot, mindenképen oda törekedett, hogy, mint a Királyhágón s a Dráván tul már lényegileg megtörtént, lehetőleg jószágainak biztosítsa munkaerejét, megszüntesse a szabad költözést s röghöz kösse a tömeget. Minthogy pedig az országgyűlés, melyből a jobbágyság ki volt zárva, szavazta meg az adót s a király máskülönben is rá volt utalva a rendek támogatására, melyért ellenszolgálatot követeltek, minden jobbágyvédő

<sup>1)</sup> Szűcs István, Debreczen tört. I. 89.

törekvése daczára kénytelen volt a földesurakkal megalkudni s legalább időnkint teljesíteni a szabad költözés korlátozására irányuló kívánságait. Már a második, 1459-ki szegedi országgyűlésen kieroszakolták ezt tőle a fegyveresen megjelent rendek s a törvénykönyv 30. cikke kimondotta, hogy a háborus viszonyok miatt a szabad költözés egy év tartamára felfüggesztetik s az a jobbágy, a ki ez időben elköltözik, fegyveres erővel viendő vissza régi földesura jószágára. 1463-ban a tolnai országgyűlés 17. cikke megújítja a költözés tilalmát s kimondja, hogy a törvény által elrendelt nemesi fölkelés tartamára a jobbágyok homagium terhe alatt el ne költözhesse. Ellenben az 1468 : II. törvényczikk ismét visszatér a szabad költözés elvéhez, ámbár nem az 1405. és 1458-ki alapvető törvényeket újítja föl, hanem, s ebben is a földesuri befolyás tulsulya nyilvánul, a következőket mondja: »A jobbágyok költözését illetőleg követessék az ország régi törvénye ilyképen: a nagybirtokosok kötelesek jobbágyaikat, kik kisebb jószágokra akarnak átmenni, valamint a kisebb birtokosok a magok jószágairól, elbocsátani. És ha vonakodnának ezt megtenni, a főispánok a szokásos módon kényszerítsék őket reá. Ezt a szabad távozást mi (a király) is követni akarjuk saját javainkon«. Kissé elhomályosítva ugyan, de elvileg mégis újra törvény erejére emelte tehát a király a költözés jogát. Viszont azonban 1470-ben szentesítette azt a törvényt, melynek negyedik cikke egyenesen ő ellene (Debreczennek adott 1459-ki kiváltsága ellen) irányult, mert kimondja, hogy azokat a jobbágyokat, kik városokba, királyi és királynői (saját anyját is említi) vagy más jószágokra költöztek, erőszakkal is vissza lehet költöztetni s ebben a hatóságok súlyos birság alatti segédkezel tartoznak a földesurnak nyújtani. De már 1471-ben megújíttatta az országgyűléssel Zsigmond király ide vonatkozó törvényét (16. cikk), sőt azzal egészítette ki, hogy az ellen a földesur ellen, ki a jobbágy érdekében beavatkozó főispánnak nem engedelmeskedik, a vármegye egész nemessége felkelni tartozik, hogy fegyverrel szerezzen érvényt a főispán rendeletének. Csakhogy a körülmények hamar változtak s a nagy elvi küzdelemben, mely a költözés szabadsága körül folyt az összesség érdekeit képviselő királyi hatalom lényegesebb engedményeket kényszerült tenni a földesuri osztályérdeknek. Az 1474 : 14. t.-cz. egy esztendőre ismét felfüggesztette a szabad költözést. Mindazáltal Mátyás király nem pihent addig, míg a szabad költözést, melyet a rendek magok nem egy-

szer az ország régi jogszokásának neveztek, ismét teljes érvényre nem emelte. Tette ezt utolsó, 1486-ki emlékezetes törvénykönyvében, mely korának legkitűnőbb jogalkotásai közé tartozik s mely terjedelemlre is igen nagy, mert a király ebben akarta hosszú uralkodásának legfőbb reformjait codificálni, hogy »az országnak örök időkre megtartandó decretuma, statutuma és törvénye, valamint írott joga« legyen. E törvénykönyv, mely általában töméntelen visszaélést szüntet meg s számos üdvös javítást eszközöl, melyeknek az ország minden lakosa s így a parasztság is hasznát vette, 39. cikkében rendezi a szabad költözést. Elrendeli, hogy vizkereszt napjától számítva az elmúlt esztendőben erőszakosan elhajtott jobbágyok a földesuraknak visszaadassanak s így már csak egy évre korlátozza a visszaperlés jogát. Másrészt az ötödik kikezdésben kimondja, hogy senki se merje a költözni akaró jobbágyot »hatalmasul (vagyis önkényesen) és az ország szokása ellenére valamely kigondolt ármánynyal visszafartani úgy, hogy szegényeknek szabadságukban legyen, akár helyben maradni, akár eltávozni.« A hetedik és nyolczadik kikezdés meg 6 gíra bírsággal sújtja azt a földesurat, ki »gonoszlelkű zaklatással vagy valamely kieszelt szokatlan dologgal« például azzal, hogy megtudva, hogy el akar költözni, taksát vagy rendkívüli bért követel rajta, akarná jobbágyát a távozásban gátolni. Habár időnkint engedményeket is csikart ki a földesur a királyi hatalomtól, az igazságos Mátyás nem fejezte be tehát dicsőséges pályáját mindaddig, míg a szabad költözés régi jogát csorbitatlanul, köztörvényben nem biztosította a köznép számára. Valamint egész uralma a magyar birodalom utolsó virágkora, akképen élte akkor sok századig a magyar munkásnép a szabályos fejlődés, a jólét és a boldogulás utolsó évtizedeit, ámbár sok szomorú visszaélést is feljegyeznek e korból, főleg azon időkben, mikor a szabad költözés fel volt függesztve. Így említik 1469-ben,<sup>1)</sup> hogy a földesurak »török módra« bántak jobbágyaikkal s mint a barmokat hajtották őket egyik jószágról a másikra. De az a szellem, mely a királyi trónról az országra szétsugárzott, mégis mérsékelte a visszaéléseket, mert a hatóságok oltalmukra keltek az elnyomottaknak.

Általában a legjobb sorsban az új telepesek részesültek e korszakban is. Így a bodroközi pálosok azoknak, kik Monyoros nevű puszta birtokukon meg akartak települni, 1459-ben minden készpénzfizetés

<sup>1)</sup> Márki Sándor, Aradvármegye tört. I. 397.

alól 6 évi teljes mentességet adtak s ez időben csupán csak a következőkkel szolgáltak a földesurnak, a szent kereszt ünnepén 2 kenyeret (torta seu circulus panis) s egy tyukot, husvétkor egy kenyeret és 10 tojást s a vidék szokása szerint a szőlőben 1, s mindenféle más földesuri munkában szintén 1 napot tartoztak dolgozni.<sup>1)</sup>

Özvegy Várkonyi Omodé Mihályné 1465-ben a Pozsonymegyei Magyar- és Némethbős, Ujhíd, Omodékarcsa és Várkony községekben lakó jobbágyait fölmentette minden szolgálat (szántás, kaszálás, behordás) alól s e helyett fejenként (de qualibet persona) 1 ft. bért vett rajtuk, mely három részletben fizettetett. Az új telepesek vagy azok, kik új házat építettek, 5 évig e fizetéstől is mentesek voltak.<sup>2)</sup>

1483. körül a földesur (a nagyvázsonyi pálosok) a karakói jobbágyok szolgálatait következőleg állapította meg: 1. Pénzben fizet minden telek Szent Mihálykor 22 bécsi dénárt, Szent Mártonkor fél arany ftot, karácsonykor 33 drt, Szent Györgykor fél arany ftot és még 33 drt. A kinek két telke van, az duplán adózik. 2. Természetben fizet: 1 kenyeret, 1 pecsenyét (assatura de carnibus), karácsonykor 1 kenyeret, két-két telek 1 kappant; husvétkor 1 kenyeret, 7 tojást, 1 köből buzát. 1 köből kétszerest és 1 köből zabot. 3. Szolgálatuk: a földesur bakonyi rétjét lekaszálni, begyűjteni s a szénát a monostorba behordani, valamint a karakói malom jövedelmét ugyanoda fuvarozni tartoztak.<sup>3)</sup> Nyoma van annak is, hogy a jobbágyok sok helyen jó módon éltek, sőt tisztességes vagyona tettek szert. Tholintha Máté pásztói jobbágy Pásztóy Miklós földesurnak 100 arany forintot adhatott kölcsön (1488) melyért Pásztón három jobbágytelket kapott zálogba. Csakhogy Máté, neje Magdolna után, ki nemes leány volt, maga is félnemes (providus) volt, másrészt Pásztóy ezt a kölcsönt erőszakkal csikarta ki tőle s az üzletből folyólag töméntelen bajba keverte,<sup>4)</sup> a mi azonban nem változtat azon a tényen, hogy nemcsak szép vagyonnal, hanem, a mi akkor nem lehetett gyakori, szép összeg készpénzzel rendelkezett. A földesur arra használta munkásainak jó módját, hogy mindenféle üzletet kötött velük. Már fentebb láttuk példáját annak, hogy egy jobbágy

<sup>1)</sup> Orsz. Lev. Dh 15.416. *Tagányi* Károly ur szívesességéből.

<sup>2)</sup> Nemzeti Múzeum. Vég helyi-gyűjtemény *Tagányi* Károly ur szívesességéből.

<sup>3)</sup> Orsz. lev. Dh 20.902. *Tagányi* Károly ur szívesességéből.

<sup>4)</sup> Az okiratok *Békefi*, A pásztói apátság tört. I, 405. köv.



két egész telken gazdálkodhatott, mihez megfelelő vagyonának, első sorban ígás marhájának kellett lennie. De a földesur nemcsak a telkekre osztott földet bízta jobbágyaira, hanem a curialis vagyis saját majorsági vagy az ideiglenesen nem művelt földet szintén bérbeszokta nekik adni. A bér, melyet így kapott, a föld minősége, a helyi viszonyok s a kereslet szerint változott nemcsak a különböző vidékeken, hanem egy és ugyanazon uradalom különböző falvaiban is. Így például a semptei uradalom községeiben 1480 körül Veresvárt a szántóföld egy holdjáért 1 kepe gabonát, Nagysurton 3 mérő gabonát, a pusztá rétekért 3 mérő zabot, Keresztúron 1 holdért 1 mérő buzát, Szentábrahámon 5 bécsi dénárt fizettek évi bér fejében.<sup>1)</sup> Hogy egyébiránt a jobbágyság anyagi helyzete még mindig elég kedvező volt, azt következtetni lehet az ország gazdasági helyzetének lendületéből s a nemzetközi kereskedés emelkedéséből, melyben különösen a marha- és halkivitel igen nagyban, továbbá a világhirre emelkedő bor, valamint nyersbőr, gyapju, viasz szerepelt. De következtethetni azt abból a tényből is, hogy az állam egyre több és nagyobb adóval terhelte a népet. Már nem csupán a kamara haszna volt állandó évi adó, a másik kapuadó, a rovás szintén majdnem minden évben kivettelt s ugyyszólván állandó jobbágyadóvá lett. Bármennyire szüksége volt a jövedelemre, Mátyás király nem követelte volna a jobbágytól ezt a súlyos adót, ha vagyonával vagy keresetével bizonyos arányban nem állott volna. Az arány megvolt s nemcsak a fent közölt tények bizonyítják a jobbágy teherbiróságának fokozódását, hanem a törvény egyenesen utal is reá s a mi még fontosabb, éppen a jobbágyság legalantasabb, legszegényebb rétegének, a zsellérségnek anyagi gyarapodását jelzi, melyet a törvény akkor vont be a rendes jobbágy-adózás keretébe. A teherért a király különben is sokféleképen igyekezett a köznép erkölcsi színvonalát emelni s anyagi helyzetén könnyíteni. 1486-ban (36. t.-cz.) kiterjeszté a parasztságra is azon kedvezményt, melyet az 1351-ki törvény a nemes embernek nyújtott, hogy ha idegenből hoz feleséget, az esküvőről hazajöttekor neje után sehol vámot ne kelljen fizetnie. E vámokkal (ut-, hidvám, révpénz) akkor általában szörnyű sok visszaélést üztek, mely első sorban a parasztságot, a kis termelőt és fogyasztót sújtotta. Egyrészt tömémentlenre

<sup>1)</sup> Orsz. Lev. Dh 36.995. *Tagányi* Károly ur szívessegéből.

nőtt a vámhelyek száma, másrészt néhol igen magas tételeket szedtek az utastól és szállítmányától. Mátyás király előbb egyes földesurak visszaéléseit igyekezett megfékezni, így 1478-ban a hatalmas váradi káptalanét. Midőn ez uton czélt nem ért, 1486-ban törvényben rendelte el (25. törvényczikk), hogy minden vármegyében a főispán, kinek kötelességévé tette az utasokat a kizsákmányolás ellen megvédeni, bizottságilag írja össze a vámhelyeket, vizsgálja meg jogczimöket, valamint vá márszabásukat, hogy a törvénytelen vámhelyeket eltörölhesse, a vámtételeket pedig tanácsosaival méltányosan megállapíthassa s így az áruforgalmat és belső közlekedést a zsarolás ellen megoltalmazhassa.

Mint a szabad költözés jogáért Mátyás király s a földesurak közt vívott harcok folyamából kitűnik, a király nem mindig volt képes akarátának megfelelően a szabad költözést, melyben a röghöz kötöttség rendszerével ellentétben, a jobbágy sokféle egyéni jogai és kiváltságai foglaltattak össze, állandóan fentartani. Erdélyben s a Dráván túl a szabad költözés már különben is annyi megszorításnak volt alávetve, hogy a jobbágy alig vehette hasznát s mikor a törvény az anyaországban is felfüggesztette e jogot, a szabad ember a felfüggesztés idejére, habár nem elvileg, de a gyakorlatban szintén röghöz volt kötve. Hogy Mátyás király legalább időnkint belenyugodott a költözés szabadságának felfüggesztésébe, azt az agrárszervezet sajátzerű alakulata s a nagybirtoknak benne kimagasló jelentősége okozta. Az ország minden részében óriási túlsúlyban volt a nagybirtok s nem egy vármegye, például Árva vagy Torontál néhány falu kivételével egyetlen egy nagy uradalmat alkotott. Aradban 120 község 5—6 egyházi, továbbá 300 község 9—10 főuri család kezén volt s alig néhány falu maradt a köznemesség részére. Zarándban a világosi uradalom 150—160, a jenői meg 138 községből állt. Így volt ez kevés kivétellel mindenütt: a nagybirtok ugyszólván maga volt a vármegye, melynek közép és kisbirtokosai még, ha számosabban voltak, a vagyon túlsúlyának ellenállani nem bírtak s az országgyűlésen, sokszor saját belátásuk ellen, az olygarchikus törekvések akaratlan eszközeivé váltak. A szabad költözés joga a nemesség legnagyobb részét, a kisbirtokos osztályt, az egytelkesek tömegeit egyáltalán nem érdekelte, mert neki jobbágysai sem voltak. A középbirtokos osztály sem állt e kérdésben érzéketlenségben a nagybirtokkal s csak ez eszközölte ki az országgyűlésen egyrészt a

többi nemességre, másrészt a királyra gyakorolt nyomással a szabad költözés felfüggesztését. Az uralkodó szerep, melyet a történelmi fejlődés folyamán a socialgazdasági életben játszott, megadta nek az erőt és befolyást, hogy saját külön érdekeit a törvényhozásban is érvényre emelje. Mátyás király hosszú uralkodása folyamán a magyarországi nagybirtok nagyrészt gazdát cserélt ugyan, mert számos régi olygarcha család kihalt vagy elvesztette vagyonát; az arisztokrácia gyökeresen átalakult s a régi hatalmasok helyére tömértelen új ember lépett. De maga a nagybirtok szervezete nem változott s a király nem gondolt reá, hogy az óriási uradalmakat, a végtelen latifundiumokat feldarabolja és a kisnemesek közt szétosztva helyes arányba hozza a nagy-, közép- és kisbirtokot. Ő is egy embernek adományozta az egész uradalmat s némely család tömértelen jószágot, óriási vagyoni erőt s ezzel politikai hatalmat szerzett.

Igy azután a jobbágyművelte föld aránylag igen kevés birtokos család kezei közt halmozódott fel. Összesen 25 család birta az ország egész jobbágybirtokának csaknem felét, e 25 birtokos közül meg például a Zápolyayaké volt a világiak összes jobbágybirtokának 8%-ka. Természetes, hogy ez az új arisztokrácia a vagyonnal a réginek minden hatalmi igényét és fennhéjzását örökölte s ha fékezte is magát jótevője, a vaskezű Mátyás életében, annál korlátlanabbul, annál szilajabban aknáztatta ki anyagi erejét a nagy király halála után. Másrészt természetes, hogy ha a földbirtok ilyen roppant nagy része néhány családnak volt, az, a mi megmaradt, nem volt elég hozzá, hogy egy nagy számu, vagyonos középbirtokos osztály létesülhessen, mely befolyást gyakoroljon az államügyekre. Egész vármegyék akadtak, melyekben középbirtok vagy éppen nem vagy alig volt s ha viszont egyes vármegyékben számosabban éltek birtokos családok, köztük is aránytalanul oszlott meg a vagyon; néhány nagyon gazdag ember mellett nagy többségben voltak az olyanok, kik anyagi létele bizonytalan alapokon nyugodott s kik egy-két jobbágyukat vagy zselléroket nyuzni, zsarolni kényszerültek, hogy megélhessenek.

Csak e tények és állapotok szemmel tartásával érthetők meg azon események, különösen azon socialgazdasági változások, melyek Mátyás király halálát követték s előbb az anyagi életet rontották meg, azután pedig az állami önállóság megdöntésére vezettek.

## ÖTÖDIK FEJEZET.

### Az 1514-ki parasztfölkelés kora.

Hunyady Mátyás király halálával az olygarchikus elemek, melyeket erős kezével az elhunyt nagy nehezen féken birt tartani, azzal a jelszóval indultak a királyválasztó küzdelembe, hogy olyan embert ültetnek a trónra, kinek üstökét markukban tartják. Ennek megfelelően a sok közül épen azt a jelöltet választották királylyá, ki Csehországban már bebizonyította, hogy kedvökre való uralkodó lesz Magyarországon is. II. Ulászló cseh király lett Mátyás utóda, s alighogy a trónkérdés megoldatott megkezdődött a harc Mátyás király alkotásai ellen. Egymás után törölték el adórendszerét s a vele szoros kapcsolatban levő állandó hadsereget, melyeken a korona tekintélye, az állam külső és belső biztonsága nyugodott s melyekre sohasem volt nagyobb szükség, mint épen akkor, midőn egyfelől a török szultán, másfelől a német császár nyíltan vagy titokban, de szakadatlanul ostromolta a magyar birodalom önállóságát. A trónváltozás nyomban éreztette is hatását a belpolitikában. Nemcsak a földesuri hatalom alatti néprétegekre, hanem a városokra, sőt a kisbirtokos nemesekre egyaránt szomorú napokat virrasztott az olygarchikus hatalom tultengése. Évről-évre türhetetlenebbé váltak a nagyurak kicsapongó visszaélései, nőttön-nőtt a belső zűrzavar, az általános elszegényedés s vele az elkeseredés. A termelő munka üzésének föltételei mindinkább eltűntek, az osztályellentétek a végletekig elfajultak s az ország a fejtelenség örvényébe süllyedt, mely kizárta nemzetközi szereplését, megfosztotta ellenálló képességétől s előkészítette hatszázados önállóságának összeomlását. Megindult az államszervezetben az a szörnyű folyamat, melyet orvosi műnyelven önfertőzésnek, önmérgezésnek (autointoxicatio) neveznek s mely az államtest minden szervébe behatolva képtelenné tette hivatásának teljesítésére. Még a szabad székelyek is oly embertelen bánásmódban részesültek, hogy tömegesen költöztek

ki a szomszéd oláh vajdaságokba, sőt azzal fenyegetődtek, hogy mindenestül kivándorolnak magyar hazájokból. (1492-3) De mindenkre tűrhetetlenné váltak a viszonyok; Ugocsában például a kis- és középbirtokosok kiméltelen kényuralom alá kerültek s hasztalan tört ki a nemesség elkeseredése az országgyűléseken a legszenvedélyesebben, időnkint attól lehetett félni, hogy fegyverrel támadnak elnyomóikra s az ország polgárháboruba sülyed. A hatalmasok, mint külföldön történt, nemcsak a kis nemesség, hanem a királyi- és bányavárosok, a vagyonosabb polgárság ellen is hadat indítottak s rosszindulatuk betömte jólétük forrásait. Lassankint eltűnt a termelő munkának minden előfeltétele s még az egyházban is tetőpontjára hágott a már régóta megindult zűllés, a főpapok kiméltetlenül kizsákmányolták az alsó papságot, a kolostorok kicsapongás fészkeivé sülyedtek, mi új ürügyül szolgált a kapzsi hatalmasoknak, hogy erőszakosan magokhoz ragadják az egyház vagyonát.

Az idők viharos járását természetesen a legkevésbé védett alsó néposztály, a jobbágyság érezte meg, mert ha a hatalmasok elnyomták a nemességet, az meg munkásain töltötte ki bosszuját, mert a felülről adott példa az egész társadalmat megmételtyezte. Külháboruk híján a nemesség általában elszokott a katonáskodástól, de annál kiméltlenebbül használta kardját, melyet viselt, a gyöngék ellen. Épen ezekben a gyászos időkben, mikor a honvédelemben reá háruló kötelezettséget egyáltalán nem teljesítette, állt be egész gondolkodásában az a szerencsétlen fordulat, mely a szomszéd lengyel, cseh és német országokban már előbb tulsulyra emelkedett, hogy ugyanis a rendi gög és elbizakodottság teljesen vakká tette a polgári munka értéke s a munkáselemek szenvedései iránt. Józanabb, emberségesebb hazafiak borzadva nézték a változást s Várad Páter kalocsai érsek már 1496-ban panaszkolta, hogy Bodrog és Szerém vármegyékben úgy bánnak a jobbágygyal, mint a barommal sem illenék, úgy bánnak vele, mint Törökországban sem teszik, miért is attól kell tartani, hogy tömegesen oda fog vándorolni. Az egykoru iratok telvék a hatalmaskodás, a kegyetlenkedés megdöbbszentő eseteivel, mert nemcsak az ur, hanem még inkább tisztei tették tul magokat a vallás, a jog, az erkölcs, a józan ész minden korlátján. A szödi várnagy maga kinezott halálra egy jobbágyot s mikor megölte, hulláját sem temettette el, hanem elégette. A köznép ez elnyomása a hazánkban járó külföldieket is

meglepte s 1502-ben egy francia azt írja haza, hogy a magyar nemes a földművest a barommal egyenlőnek tartja s úgy is bánik vele. Növelte a szegénység romlását a sok inséges év és járvány, mely kétségkívül oksági kapcsolatban a rossz kormányzattal s a belső viszonyok zűrzavarával Ulászló korában még gyakrabban sújtotta az országot, mint régebben.

1491/92-ben rossz termés és drágaság, 1496/97-ben járvány pusztított, melyet akkor rendesen marhavész kísért. A jobbágyok, egyik 1500-ki oklevél szerint<sup>1)</sup> az élelmiszerek hiánya miatt olyan inségre jutottak, annyira elszegényedtek, hogy kénytelenek voltak makkból sütni kenyeret. 1508-ban ismét tönkre ment a termés, mi szörnyű drágaságot idézett elő. Ez azonban csak bevezetése volt az általános gazdasági romlásnak, mert az éhséget 1509-ben romboló pestisjárvány követte, mely 1510-ben is eltartott s az egykoruak kétségkívül tulzott állítása szerint a lakosságnak majdnem felét sirba vitte. Ez adat téves lehet, annyi azonban bizonyos, hogy a magyarság legértékesebb kincse, az emberanyag ismét roppant kárt szenvedett s a közvagyonosság rohamos hanyatlásnak indult. Ehhez hozzájárultak a vámpolitika örökös ingadozásai, a gyakori kiviteli tilalmak, melyek a kereskedelmet hosszabb-rövidebb időre megbéklyózták és melyekben az a kapkodás és iránytalanság nyert kifejezést, mely az állam kormányzatában elharapózott.

II. Ulászló király Csehországban már 1487-ben szentesített ugyan olyan törvényt, mely a szabad költözést eltörölte s a jobbágy-ságot röghöz kötötte. De el kell ismerni, hogy nem szívesen tette, hanem a hatalmasok kényszerítették reá, kik trónralépte óta ép úgy akarattuk vak eszközévé tették, mint később a magyar olygarchia.

Nálunk Ulászló sokáig ellenállt a jobbágy-ság leláncolására irányuló törekvéseknek. Első és igen nagy, 1492-ki törvénykönyve még sok jobbágyvédő intézkedést tartalmaz, minő például a tízed és kilenczedfizetés rendezése (47—50. t.-cz.) s azon tilalom (90. t.-cz.), hogy a földesur adósságaiért jobbágyát letartóztassák vagy vagyonát lefoglalják. A 93. cikk elvileg teljes mértékben fentartotta a szabad költözést is s elrendelte, hogy az a jobbágy, a ki a törvényes földbért, valamint más adósságait lefizette, szabadon elmehessen s ha ebben földesura gátolná, ezt a főispán keményen megbírságolja. Mindanálta az egész törvénykönyvben már élen-

<sup>1)</sup> Gróf Dessewffy-oklevéltár. 450.

ken megnyilatkozik az önzés szelleme, a rendiség jobbágyellenes irányzata. A szabad költözésre vonatkozó törvényt egy új pont egészítette ki, mely látszólag szintén csak régi dolgokat ismétel, tényleg azonban új eszközt adott a földesurnak a költözés kiját-szására. Ez új pont szerint a jobbágy tartozik elköltözése előtt régi földesurának minden rendes és rendkívüli pénzkövetelést megfizetni vagyis megszűnt a földesurra azon korlátozás, hogy csak bizonyos határidő óta fennálló követeléseit érvényesítheti, ellenben azok, melyek nagyon régi eredetűek, elavultaknak tekintendők. Imnár követelhetett jobbágyán akármennyit s ezzel nagyon megnehezíthette neki költöző jogának érvényesítését. Másrészt azonban ez a törvény is elismerte a paraszt azon eddigi jogát, hogy a telkén eszközölt építkezéseket értékesíthesse, illetve a községi előjáróság becslése szerint akárcinek eladhassa. A szökött jobbágyokra vonatkozó új törvénczikk, a 94. is tartalmaz újításokat, mert nemcsak azt rendeli el, hogy a szökött jobbágy súlyos bírság alatt visszaadassék, hanem azt is, hogy az engedélyt nyert jobbágyot sem szabad az elbocsátástól számított 15 napon belül elköltöztetni, amint a törvény mondja, erőszakosan elvinni.

Ulászló másik, 1495-ki törvénykönyvében még inkább szembe-tűnik a rendek azon törekvése, hogy saját érdekeiknek megfelelően s a jobbágyok rovására módosítsák a jobbágytörvényeket. A 18. cikk már szigorubban intézkedik a szökött jobbágyok visszaadá-sáról, a 22. cikk meg körülményesen megállapítja, mi az elköltöző jobbágy tulajdona azon a telken, melyen addig gazdálkodott. Mint-hogy az itt eszközölt újítás behozatala nem a jobbágy hozzájárulásával történt, hanem a földesuraknak a törvényhozásban kifejezett egy-oldalu akarathozódása volt, igen természetes, hogy ez a törvény-czikk szintén csak eszközül szolgált a költözés jogának további megnyirbálására. Megtiltotta ugyanis, hogy a jobbágy, ha máskép értékesíteni nem tudja, a maga rakta házat, gazdasági épületet, sövényt, a maga ültette fát, mint eddig tehette, új telkére elvihesse. A ki mégis megtette, az tartozott visszaadni s ha az elvitt tárgyat már elhasználta, a jobbágy, esetleg új földesura 100 arany bírságot fizetett. Ezzel, ha nem is elvben, de a gyakorlatban megtörtént a jobbágy röghöz kötése, mert ha a költöző kénytelen volt vagyoná-nak nagy részét feláldozni, inkább nem gyakorolta jogát. Hogy a törvénynek csakugyan ez volt a következménye, elismerte az 1504 országgyűlés is, mely törvénykönyvének 16. cikkében kimondotta,

hogy »a jobbágyok elvitelére és letartóztatására vonatkozó törvény-czikkek egymással egyenesen ellenkezni látszanak, s a jobbágyok ilyen elvitelében és letartóztatásában a törvényszabta büntetés csekélyisége miatt csaknem az egész országban igen sok és kimondhatatlan botrány támad.« Nagyon bajos ugyan a homályos szövegezésből megállapítani, mi okozta az országos botrányt, az-e, hogy a jobbágyságot tényleg megfosztották a költözés jogától vagy az-e, hogy erőszakosan elhajlják, a mi csak természetes folyamánya a jogszerű költözés akadályozásának? De bizonyos, hogy ez a törvény is abból indult ki, hogy a költözés körül a legnagyobb zűrzavar uralkodott, mi okból újra szabályozta e jogot. Az új szabályozás szerint az elbocsátó levelet nem többé a földesur vagy tisztje, hanem csak a szolgabíró állíthatta ki. Ha a költözni akaró jobbágyot azzal vádolták, hogy kihágásban vétkes vagy adós valamivel, a földesur vagy tisztje az engedély kiállításától számítva 15 nap alatt itélni volt köteles s ha a jobbágy tisztázta magát, a jelenlévő szolgabíró védelme alatt azonnal elköltözhetett. Ellenben az, a ki a törvény ellenére vitte el vagy tartóztatta le a jobbágyot, 100 arany forint bírságot fizetett, melynek biztosítására ingó és ingatlan vagyona lefoglalandó s nehéz bírsággal sújtatott mindenki, ki törvényes eljárásában a szolgabíró akadályozta. Még ez a törvényczikk is nevezetes lett volna, ha egyáltalában végrehajthatik. Csakhogy ez nem történt soha, de nem is történhetett, mert a rendiséget akkor már a gyűlölet egész tengere választotta el a tömegektől. Igazi érzelmeit élénken megvilágítja ugyanez országgyűlés 18. törvényczikke, mely a vadászati jogról szól ugyan, melyben azonban a rendek valóságos korpét adnak a magyar mezőgazdaság akkori süllyedt, valamint az agyoncsigázott jobbágyság tengődő állapotáról. A nevezetes törvényczikk egész szövegében így szól:

Mivel minden főpap és zászlós urnak és a többi honlakosoknak jobbágysai és népei közül igen sokan a szőlők és földek művelését csaknem abban hagyván és félretétvén, egyedül vadászattal és madarászattal foglalkoznak elannyira, hogy nemcsak köz-, hanem vásárnapokon és a szentek más ünnepnapjain, sőt a szent karácsony napján is vadásznak, a mi által az isten ellen vétének, mert parancsát meg nem tartják, vétkezni, és földesuraikat jövedelmeik elvonásával megcsalni nem irtóznak, sőt inkább magok is, midőn ennek a haszontalan munkának rabjai lettek; többnyire koldusbotra jutnak; némelyek meg, mivel az élelemből és ruházatból kifogynak, a legvégsőbbre, lopásra és rablás elkövetésére kényszerülvők s azután gyakran akasztófán vagy más gonosztevőkre mért halálos büntetéssel vesznek el. Hogy e bajt kellő szerrel orvosoljuk, meg-



állapítottuk, hogy jövőre az ország jobbágysai és parasztjai közül senki se merjen bármilyen módon vagy bármilyen mesterséggel szarvasra, őzre, nyulra és vadkanra vadászni vagy fácánra és császárfajdra, vagy mint közönségesen nevezik, császármadarra madarászni. Ellenben mindegyikük föld-, rét- és szőlőművelést üzzön és folytasson, a melyekből mint magának, mint földesurának jövedelmet és hasznot szerezhet, három forint büntetése alatt, melyet a vadászó vagy madarászó jobbágys földesura vagy az, a kinek földjén az ilyen jobbágyot rajta kapták, elengedhetetlenül behajtson. Ha pedig ennek a büntetésnek a behajtásában mindketten hanyagok volnának, vagy ama jobbágys iránti kedvezésből nem akarnák a büntetést behajtani, úgy annak a vármegyének alispánja vagy szolgabirái, hol ilyesmi meg találma történni, elengedhetetlenül hajtsák be a pénzbírságot a jelen törvény alapján attól a nemestől vagy földesurtól, ki a vadászó vagy madarászó jobbágyoknak kedvezett<sup>1)</sup>

Ez a törvényczikk a rendi felfogás egyik legjellemzőbb megnyilatkozása s egyszersmind szembeszökő tanubizonyossága annak, hogy az osztályérdek minő hamis színben látja és tünteti föl a legegyszerűbb tényeket. A törvény röviden azt mondja, hogy a jobbágyság országszerte kezdi abban hagyni a földművelést és borászatot s e helyett vadászatra és madarászatra adja magát, a mi koldusbotra vagy a bűn útjára juttatja. Súlyos bírság alatt megtiltja tehát neki a vadászást és madarászást. A dolog így nagyon egyszerűnek látszik, pedig egyáltalán nem az. A középkorban a vadállomány sokkalta nagyobb volt a mainál Európa minden országában, melyeket a nemes és a duvad valóságos csordákban lepett el s óriási károkat okozott a földművelésnek és a baromtenyésztésnek, sőt emberéletben is számos áldozatot követelt. A köznép védekezni igyekezett tehát a vadállomány ellen s a hol tehette, irtotta a vadat, mely annyit kárt okozott. A nemes urak azonban, kik, mikor nem egymással verekedtek, idejök javát vadászattal töltötték, mely főmulatságuk és szórakozásuk volt, nem is annyira azért, hogy a vadállományt kiméeljék, mert erre sok helyen nem volt szükség, hanem a paraszt iránti gyűlölségből megtiltották a jobbágyoknak a vadászást s ezzel arra kényszerítették, hogy tétlenül nézze, hogyan lepi el a vad néha egész nyájokban szántóföldjeit és szőleiket s teszi ott tönkre verejtékes munkájának gyümölcsseit. A védekezés lehetőségétől megfosztott parasztság Európaszerte minden kínálkozó alkalminal tiltakozott ez állapot ellen s a középkor minden mozgalmában folyton ismétlődött a szegénység panasza és feljajdulása ez ember-

<sup>1)</sup> *Kolozsvári-Óvári fordítása alapján M. Törvénytár I. 683.*

telen helyzet ellen, melyben az éhező munkásnép el volt tiltva attól, hogy a szertelenül elszaporodott állományból egy nyulat meg-ejtsen a maga vagy családja éhségének csillapítására, ellenben bele kellett nyugodnia, hogy ugyanaz a vad falánkul elpusztítsa a saját munkájának termékét, a vetést vagy a szőlőt. A vadállat hatékonyabb védelemben részesült tehát, mint a munkásember, noha ő tartotta el földesurát is. Bármennyire ellenkezett ez a józan észszel s az emberséggel, 1504-ben a magyar urak jobbágyaikra is behozták a föltétlen vadászati és madarászati tilalmat, még pedig oly kiméretlen szigorral, hogy a jobbágnak ott sem volt szabad vadásznia, a hol a földesur megengedte, mert ilyen esetben a vármegye a földesuron hajtotta be a törvényes hirságot a vadászati tilalom áthágásáért. Ha már ez a szigor erős gyanút kelthet a törvényhozó jóhiszeműsége és embersége iránt, még gyanusabb az indokolás, melylyel e szigorú intézkedését igazolni igyekezik. Azzal vádolja a jobbágyság keretébe tartozó összes rétegeket, hogy elhanyagolják a földművelést s a szőlőtermelést s minden idejüket a vadászatra fordítják, miért is a saját javokra, valamint a földesur érdekében el kellett őket attól tiltani. A töméntelen vadnak zsákmányul szolgáltatva ki tehát a földművelést azért, hogy a jobbágyot visszatérleje rendes foglalkozásához. Ilyen uton azonban célt érni nem lehetett, de nem is az volt az igazi szándék, mert a paraszt nem azért hagyott fel telke vagy szőlője művelésével, mert a vadászást és madarászást kényelmesebbnek, jövedelmesebbnek tartotta, hisz maga a törvény említi, hogy ezzel nem javította, hanem megromtatta anyagi helyzetét. A parasztság mindig a legconservatívabb népréteg s törhetetlenül ragaszkodik megszokott, nemzedékről nemzedékre átöröklődő foglalkozásához, míg abból bármi szegényesen el tudja magát és családját tartani. Ha tehát a magyar paraszt mégis abban kezdte földje művelését hagyni, ez megdönthetetlen igazsággént jelzi amaényt, hogy sok helyen a földművelés üzésének leelemibb előfeltételei megszűntek s a termelő munka egyáltalán lehetetlenné vált. Ezt egyrészt a közviszonyok elfajulása, az urak örökös viszálykodásai a belső biztonság hiánya, az igazságszolgáltatás és közigazgatás gépezetének megromlása, ugyszólván teljes szünetelése okozta, mire nézve a kor oklevelei töméntelen bizonyítékot nyújtanak. De okozta másrészt az embertelen és okatlan bánásmód, melyben a legtöbb földesur a munkáselemeket részesítette, mi a köztünk járó idegenekben is méltó csodálkozást keltett. Okozta

továbbá a jobbágyszerhek folytonos fokozódása. A rendes kamara hasznán és az időnkint megszavazott rováson kívül az országgyűlés minden képzelhető terhet a jobbágyság nyakába hárított át. Így 1507-ben (3. t.-ez.) fizetést rendelt a király elnöklete alatti törvényszékek ülnökeinek még pedig bőségeset, a főpapi és főúri ülnököknek egyenkint 700, a nemesi ülnököknek 300 arany forint évenként. Noha az ülnökök kizárólag nemesi pöröket tárgyaltak s a jobbágysággal semmi érintkezésben nem álltak, a költséget a törvény a jobbágyságra róta s e czímen minden kapura további 3 dénárt vetett ki, mely alól egyetlen jobbágyság sem nyerhetett mentességet. Ugyanez időben a földesuri terhek is folyton emeltettek még pedig a legkülönbözőbb czimeken. Hossza-vége nincs az ide vonatkozó panaszoknak a szegénység részéről.

Így a karakói jobbágyságok földesuroknak, a nagyvázsónyi pálosoknak 1506-ban írásban panaszolták, hogy teljesen elszegényedtek, mert sok más adón kívül az egész telektől 2, a féltelektől 1 ft bért fizetnek s a többiek közt sok mérföldnyi utat kell tenniök a kolostor bakonyi rétjének kaszálása czéljából, mely szintén az ő kötelességeik közé tartozik. Arra kérték tehát a földesurat, szállítsa le a bért felére, a bakonyi rét kaszálásától meg mentse fel őket. Viszont ellenszolgáltatásul átengedik neki a Myrath Teleke nevű kaszáló, melyet elhunyt földesurok, Kinizsy Pál vett a község számára; ezt a területet készsek lekaszálni, begyűjteni s a szénát saját szekereiken beszállítani, továbbá a Márczal gátját jó karban tartani s ha nem tennék, fejenként 1 ft birságot, általában pedig a többi, itt nem érintett adózasokat tovább fizetni.<sup>1)</sup> A nagy ország egyes részeiben lehetnek községek, egész uradalmak<sup>2)</sup>, melyekben a tulterhelés nem öltött ily arányokat s Bajony Ferencz, a kor egyik érdemes szereplője ez időben azzal dicsekedett, hogy nagy jószágain 100 olyan paraszt is él, kinek 1000 arany készpénz-vagyona van.<sup>3)</sup> De még

<sup>1)</sup> Orsz. lev. Dh. 21.571. *Tagányi* Károly ur szívesességéből.

<sup>2)</sup> Itt meg kell említenem, hogy ismételve megjelent nyomtatásban a somlyóvásárhelyi urbarium állítólag 1511-ből. (Tört. Tár 1890 : 415–18) vagy 1514-ből (Uj M. Muz. 1853. II. 41.) s ha e korból származnék, ez lenne a legrégibb magyar nyelvű urbarium vagyis régi nyelvemlékeink közé tartoznék. De már első közzététele után kimutatták, hogy 1574-ből való.

<sup>3)</sup> Márki Sándor, Dózsa György 115.

ha ez nem üres dicsekvés lenne, az ilyen jó mód csak kivétel-számba ment s legfőllebb annyit bizonyít, hogy Bajony Ferencz a jó földesurak közé tartozott. Ezek száma azonban igen csekély lehetett, mint az 1504 : 18. t. cz. fentidézett szövege bizonyítja. Az, a ki ezt megszövegezte, azok, a kik elfogadták, kemény szívű, dőlyfős lelkű emberek voltak, mert ha jobbágyaik valóban megromlottak, mint a törvény állítja, jobbágyaikban akkor is csak a saját romlottságuk tükröződik vissza. Minémük az urak, olyak a parasztok, énekelte e korszak egyik költője (skárosi Horvát András) s csakugyan. ha a parasztságot ellepte az erkölcsi romlás, ezt csupán urainak köszönhetete. Életük, politikai és társadalmi magukviselése nem szolgálhatott például az erény utjain munkásaik előtt, s ekkor is behibizonyodott, hogy minél alacsonyabb fokán állt az erkölcsi-ségnek a jobbágy, annál biztosabban állíthatni az illető korszakról, hogy azok az urak voltak benne tulsulyban, kikből kihaltak a kötelességek, melyek teljesítését a vallás, az erkölcs, a jog, a felebaráti szeretet megkívánja. Az elnyomottak, a leigázottak száma és soruk kétségbeejtő volta mindig hű tükre volt és lesz az uralkodó osztályok romlottságának. Mihelyt megsemmisítik azokat a feltételeket, melyek közt a munkáselem tisztességesen megélhet, jelzik azt is, hogy magukban sincsenek meg ama feltételek, melyek nélkül rendes államélet nem képzelhető, a hazafiasság érzése s általában nemesebb életeszmeny nem érvényesülhet, mi 1514-ben és 1526-ban csakugyan bebizonyult. Különösen az erdélyi részekben fajulhattak el egész a türhetetlenségig a viszonyok, mert az ottani nemesség hatalmát nemcsak jobbágyaival érezte kiméletlenül úgy, hogy a kinek alkalma nyílt, menekült jószágairól, hanem örökös harcban állt a városi polgársággal, fosztogatta, rabolta, gyilkolta, mikor alkalma nyílt. Ezzel nem elégedett meg, hanem azt a jogot kérte a királytól, hogy jobbágyait, kik az utóbbi hat év folyamán a szászokhoz, vagy más királyi javakra, főleg a városokba költöztek, erőszakkal visszavihesse régi telkeikre. Ezt a király fia, Lajos koronázásakor megengedte s a nemesek élve az engedélylyel, Kolozsvár városából számos állítólagos volt jobbágyukat hurczolták haza. Ezzel a város olyan roppant bajt és kárt szenvedett, hogy a király csakhamar megtiltotta a nemeseknek az erőszakos elköltöztetést.

Milyen arányban állt ez időben a telkéből nyert jövedelem a magyar jobbágy különféle terheivel, azt kiszámítani még hozzá-

vetőleg sem lehet. De egy német szakférfi<sup>1)</sup> kutatásai szerint Németországban a XV. században, nem tekintve a kivételeket, általánosságban egy-egy jobbágytelek a naturáleredmény 64%-át fizette pénzben és termésben a földesuri, egyházi és állami szolgálatok fejében a roboton kívül, mely szintén elég súlyos terhet képviselt. Sok helyen nálunk is elérhették e türhetetlen magasságot a jobbágyszolgálatok, melyek növekedésével lépést tartott a közviszonyok elfajulása, a rendi gög féktelen érvényesülése, mely a nemes embert áthidalhatatlan örvénynyel zárta el a jobbágytól, kinek nemcsak bujával-örömeivel, hanem haragjával, gyűlöletével sem törődött többé, hanem hogy ne kelljen félnie tőle, egvire súlyosabb lánczokat rakott reá. Ezzel pedig lehetetlenné tette neki a termelő munkát s maga vitte a bűn utjaira. A tömeg véginségbe jutott, éhezett, ruházata elrongyolódott, nyomoruságában azután gyilkolt, rabolt, tömegesen került tömlöczbe és akasztófára. Csakhogy nem azért történt mindez, mert a könnyelmű henyélés vitte volna a vadászatra, mint a törvény állítja. A tény, az erkölcsi romlás, melyet a törvény jelez, csakugyan megvolt, csupán oka van tévesen megállapítva. A rendek látták a betegséget, de okát nem önmagukban, hanem egyedül a jobbágyságban keresték, melynek helyzetét a vadászati tilalommal még inkább megrontották. Külföldön, hol a nemesség épp oly kiméletlenül bánt jobbágyaival, meglepetve vettek tudomást erről a magyar törvényről s azt mondták, hogy olyan országban, minő Magyarország, hol töméntelen mennyiségben van mindenféle vad, merő képtelenség a vadászati tilalom, mert itt egyenesen jutalmat kellene a vad irtására kitűzni<sup>2)</sup>

Ugyanabban az időben, midőn a magyar nemzeti munkaszervezet az uralkodó és munkásrétegek közötti gyűlölség alapjaiban megingatta, a művelt nyugati államokat is egész mélyőkben felzavarták a vallásos, politikai és gazdasági küzdelmek. Az osztályellentétek ott is a véletekig kiélesedtek, mert az egyházat az új korszellem, a királyi hatalmat az elszegényedett nemesség, azt meg az elnyomott jobbágyság kezdte ostromolni. A mezőgazdasági munkásnép inségét azelőtt némileg enyhítette az a körülmény, hogy alantabb erkölcsi és értelmi színvonalon állt, semhogy nyomorusága egész nagyságát ismerhette volna. Immár azonban évtizedek

<sup>1)</sup> Inama-Sternegg, Deutsche Wirthschaftsgeschichte II. 405.

<sup>2)</sup> Báró Herberstein Zsigmond, Rerum Moscov. Comm. I. 145.

óta folyt az ő felvilágosítása is. De lassan haladt és az irodalom-terjesztette eszmék csak igen nehezen tudtak hozzája lehatolni, mert a könyvnyomtatás feltalálása még kevésbé érezte hatását. Idővel azonban ő is megtanult olvasni, miben vele együtt érző lelkészei és buzgó szerzetesek segítették. Így öntudatára jutott szenvedéseinek s nemcsak anyagi, hanem jogi helyzete javítását követelte. A XV. század vége felé új parasztfelkelések támadtak, főleg Németországban; 1473-ban (Würzburg vidékén), 1491-ben (Németalföldön), 1492-ben (Allgau kantonban, Svájcban), 1493-ban (Elszászban és a szomszéd tartományokban) s azóta folyton szaporodtak. A nép még a keresztény vallás alapján állt, de erősen socialis tanokat hirdetett s a fennálló jogrend gyökeres átalakítását követelte. A német parasztok közt titkos szövetség alakult, melynek jelvénye a boeskor (Bandschuh) volt a csizmában járó urakkal szemben s mely a császár segítségével kívánta helyzetét megjavítani. Az 1513. 4. inséges évek hatása alatt 1514-ben az ugynevezett »szegény Konrád«-féle lázadás tört ki Württembergben, a vend parasztság meg Krajnában, Karintiában, Stíriában fogott fegyvert s mindkét fölkelést csak a következő évben lehetett elfojtani, mert a vidéki szegénység összeköttetésben állt a városi polgárság szegényebb rétegeivel, az iparos proletáriátussal. Minde mozgalmakat az irodalom is befolyásolta, csakhogy szerény mértékben, mert még nem akadtak, mint napjainkban történik, eredeti gondolkodásu, mély tudásu és ítélő képességű írók, kik tisztázták, rendszerbe foglalták volna a tömeg szívében élő kiforratlan eszméket. A tudomány még nem alkotott közös elveken alapuló programot a tömegek számára s azért nemcsak minden országban, hanem ugyanazon országok különböző vidékein a helyi viszonyokhoz képest más-más eszméket irtak a lázadók zászlaikra. Ennek következtében az Európaszerte elkeseredett hangulat inkább csak helyi mozgalmakban jutott kitörésre s nem válhatott nemzetközivé, mert hiányzott a tudomány, mely közös program alapján azzá fokozza. Mindazáltal a fölhangzó követelések végtelen változatosságában voltak bizonyos közös vagy legalább rokon eszmék s mindnyájan a munkásosztály anyagi és szellemi helyzetének javítását, az uralkodó rétegek önkényének megtörését, az elnyomottak politikai jogait s részvételét az államkormányzatban több-kevesebb öntudatossággal hirdették. Mindnyájokban a tömegek azon természetes ösztöne, hő vágyakozása nyert kifejezést, hogy helyzetük javításával erkölcsi fölmagasztalásuk is bekövetkez-

zék. Azt is kívánták, hogy részök legyen az emberiség kincseiben, megnyiljanak előttük a tudás forrásai, hogy tehetségökhöz mértén szolgálhassák, szerethessék szülőanyjukat, a hazát, hogy szabaduljanak azoknak járma alól, kik éppen ez időben Európaszerte szívtelen mostoha gyermekként bántak nemzetöikkel, melyet mindenütt a legnagyobb nyomorba döntöttek.

Az az ösztön, mely öntudatlanul mindig él a tömegben, mely a lánczra vert rabszolgából sem hal ki teljesen soha, a tökéletesbedés ösztöne is erősen közre játszott a kor parasztmozgalmaiban, melyek azonban első sorban a helyenkint leginkább elharapódzott visszaélések orvoslására irányultak s csak kivételesen emeltek kalandos, ábrándos követeléseket. Így a német bocskorosok felkelése a koreszmék hatása alatt néhány olyan kívánságot is hangoztatott, mely végtelen messze esett tőle, például Jeruzsálem s a szentsír visszafoglalását. De az elfogulatlan és szakavatott modern történeti kutatás kiderítette, hogy előtérben mégis csupa olyan sociálpolitikai kívánságok állottak, melyek a szegénységnek tisztességes megélhetést, szabadságot, és emberhez illő lételt akartak biztosítani.<sup>1)</sup>

Ilyen eszmék és óhajok hatása alatt állt a XVI. század elején a művelt európai emberiség s természetes, hogy e haladó koreszmék ama százféle csatornán, mely a magyar népet vallási, erkölcsi és gazdasági tekintetben a nyugattal szervesen összekötötte, egyre nagyobb mértékben hozzá is eljutottak s a legerősebben befolyá-

<sup>1)</sup> Mikor a német felkelő parasztok 1525. márcziusban 12 cikkbe foglalták követeléseiket, ezek közt a leglényegesebbek voltak: 1. hogy minden község maga válassza lelkészét; 2. a nagy vagyis gabonatizedet a parasztság ezután is fizeti, de hova fordítása iránt bizonyos kikötéseket tesz, ellenben az ugynevezett kis tized (marha és baromfi után) eltörrendő; 3. a jobbágyság megszüntetendő, mert nemes vérével Krisztus szegényt és gazdagot egyaránt megváltott, máskülönben a parasztok készek engedelmeskedni a hatóságnak, de nem tűrik, hogy valakinek magántulajdonát alkossák; 4. a vadászat és halászat jogát követelik magoknak, hogy megöltalmazhassák vetéseiket a duló vad ellen; 5. az erdő ismét köztulajdon legyen; 6. robotolni készek, de kölcsönösen megállapított egyezség alapján, mert a mostani folyton fokozott szolgálatot nem bírják el; 7. a mostani census elviselhetetlen; 8. az új büntető törvények túlszigorúak s önkényesen hajtatnak végre; az a szokás, hogy halál esetén a paraszt hagyatékából valami a földesurra száll (mortuarium) eltörrendő. E panaszok, mint az elfogulatlan modern német történetírás (von der Goltz id. m. I. 206.) elismeri, mind igen mérsékeltek és jogosultak voltak.

solták a közleket. El lehet-e ugyanazt mondani a magyar parasztságról, a mit egy nagyon conservativ, de igen jeles szakember<sup>1)</sup> az e korbéli német parasztságról mond, hogy ha nem is tudás, «de benső derekasság tekintetében átlag fölötte állt a nemességnek, valamint a papságnak», az még nincs eléggé földerítve. De bizonyos, hogy a köznemesség tömegei s a munkásnép közt műveltség, sőt életviselet tekintetében nem forgott fenn lényeges különbség, bármi széles sorompót vont köztük a jogi ellentét s a belőle folyó rendi elbizakodottság. Másrészt az alsó papság, mint e korbéli törvényeink bizonyítják, a főpapoktól elnyomatva száználmas szegénységben élt s mindinkább azonosította magát a jobbagysággal. Bevitte körébe az új kor eszméit, vezetője lett s érzésben ép úgy egyesült vele, mint a városi polgárság szegényebb rétege. A mi pedig azt a politikai és gazdasági romlást illeti, mely ellen más országok parasztsága folyton reformokat követelt, mind meg voltak nálunk is. Sőt volt itt olyan, melyet a külföld nem ismert, a török veszedelem. Törökország ez időben nem indított ugyan nagy hadjáratot Magyarország ellen, de folyton ostromolta, pusztította határszéleit, csipkedte területét s csak a vak nem látta, hogy halálos csapást tervez a nemzet legdrágább kincse, állami önállósága ellen. E szörnyű veszedelem előérzete örök izgatottságban tartotta, valóságos ideglázba ejtette a népet s a közlélek minden alkalommal követelte az erélyes védekezést, sürgette a nemességet, hogy teljesítse honvédelmi kötelezettségét.

De mint minden állami intézmény, a honvédelmi is alapjaiban megrendült s a nemesség nem a határszélek megoltalmazására, hanem egymással való viszálykodásra, a köznép elnyomására használta hanyatló erejét. Mindez a türehtetlenségig fokozta az ellentéteket, az uralkodó és dolgozó osztályok közti gyűlölséget, mely bármikor lángba borithatta, polgárháboruba dönthette az országot. Ezt az alkalmat is megadta Bakócz Tamás esztergomi érsek, ki Mátyás király halála óta a tehetetlen Ulászló nevében korlátlanul uralkodott s telhetetlen önzésével hazája függetlenségének valóságos sirásója lett. Bakócz 1512-ben Rómába ment, hogy pápává választassa magát, mely kísérletével azonban kudarcot vallott. Az új pápa, X. Leo, hogy szabaduljon tőle, azzal küldötte haza, hogy Magyarországon s a szomszéd északi országokban keresztes hábo-

<sup>1)</sup> Báró von der Goltz, *Gesch. der deutschen Landwirthschaft* I. 193.



rut hirdessen a török ellen. Bakócz primás 1514. márcziusban érkezett vissza s husvét napján kihirdette a pápai bullát, mely a tömegeket fegyverre szólította. Ez annál végzetesebb hiba volt, mert Ulászló király épen ez időben hosszabbította meg a fegyverszünetet a szultánnal, másrészt sem pénze, sem katonája, sem külföldi szövetségese nem volt, hogy hivatalosan megüzenje a háborút.

Még kevésbé lelkesedtek az egyházi és világi hatalmasok a háboruért s eszköz ágában sem volt a pápa hivatását követni, a keresztet fölvenni, a mint ezt világosan megmondták azon tanácskozásokban, melyek a bulla kihirdetését Budán megelőzték. Előre láthatta tehát mindenki, hogy a keresztes had főleg jobbagyból, szegény emberből, foglalkozás nélküli, elégedetlen, szélsőségekre hajló elemekből fog kikerülni, melyek fölfegyverzése pedig rendes időben is sokféle veszéllyel járt, olyan rendkívüli időszakban, ama nehéz betegség korában, melyben az állam akkor synlett, meg egyenesen végzetesnek, öngyilkosságnak látszott. Komoly részről figyelmeztették tehát a primást, hogy a tömegeket fölfegyverkezni nem szabad, mert nem a török, hanem gyűlölt urai ellen fordítja majd fegyverét.

De Bakócz vakon haladt a maga országrontó, államromboló útján előre. Eleinte úgy látszott, hogy a fásult, közönyös tömegeket nem lesz képes megmozgatni, mert ezek a honvédelmet az urak kötelességének tekintették. Lassankint azonban az alsó papság, a lelkészek, káplánok, egyszerű szerzetesek megmozdították a szegénységet. Lelkesítő szavaik nem csupán a jobbagyra hatottak, hanem a városi népre s legalább bizonyos vidékeken a szegényebb nemességre, főleg annak számra legnagyobb rétegére, az egytelkesekre, kiknek nem voltak jobbagyaik s kik nemesi kisbirtokukat ép úgy saját erejükkel művelték, mint a jobbagyok a magok telkét s kiket az általános belső zűrzavar s az olygarchikus kényuralom elfajulása épen úgy nyomorba döntött, mint a munkásnépet. Különösen az északkeleti vármegyékben, legelől Máramarosban papjaik buzditására csaknem mind fölverték a keresztet<sup>1)</sup>, sőt Ugocsában, Szatmárban, de másutt is, habár nem sokan, ugyanezt tették egyes jobb módu, sőt előkelő birtokosok. Az enyhe tavasz beköszöntésével a nép egyre tömegesebben özönlött tehát a gyülekezésre kije-

<sup>1)</sup> A fölkelésre vonatkozó sok oklevél van a Tört. Tár. 1891. és 1897. folyamában.

lőtt helyekre, így Pestre, Székesfehérvárra, Kalocsára, Váradra, Bácsra stb. A közöttük élő értelmiségi elemek, lelkészek, barátok, mesterek, diákok vezették őket s egyes falvak egész férfilakossága keresztes, vagy mint akkor mondták, kurucz lett, a szentelt zászló (fehér zászló, hatalmas vörös kereszttel) köré sereglett s indult bírájával s esküdteivel a táborba. Itt azonban épen az az osztály nem jelent meg, mely közhivatalánál, vagyonánál, társadalmi jelentőségénél fogva törvényes és természetes vezére lett s a tömeget, mint egykor Hunyady János tette, szervezni, a zűrzavarból többé-kevésbé kiemelni tudta volna. Ez a távolmaradás, a hivatalos állami közegek tétlensége, részben ellenséges indulata volt legfőbb oka a mozgalom elfajulásának, ez tette lehetővé, hogy a birtokos és birtoktalan osztályok közötti végzetes küzdelemmé fejlődjék, mert a magára hagyatott szegénység, melyet sértett urai elmaradása, mindinkább a szélső elemek befolyása alá került. A hatóságok tétlensége következtében a kijelölt gyülekező helyeken a tömegek fogadására, élelmezésére, felszerelésére semmiféle előkészület nem történt s minél inkább megszorodott a keresztes nép, annál kevésbé bírta magát élelmezni, mi csak fokozta a zavart és az elkeseredést. Végre Bakócz adott ugyan fővezért a kereszteseknek, de nem az országos haderő törvényes vezetői, a nádor és a főkapitányok sorából választotta. Ezek mellőzésével egy székely vitézt, a köznemes Dózsa Györgyöt<sup>2)</sup> nevezte ki a keresztesek fővezérévé. Dózsa egy főtörököt párban levágván, akkor nagy népszerűségnek örvendett, de ő is az elégedetlenek közé tartozott, mert mikor megjelent Budán, hogy hőstettéért méltó jutalmat nyerjen királyától, a léha udvaroncok és elbizakodott főurak egyszerűen kinevették. Ezt az elkeseredett embert állította a primás a keresztesek élére. A becsvágyó Dózsának tetszett a kitüntető állás, melyet kétségkívül nem azzal az előre kieszelt tervvel fogadott el, hogy a tömeget az urak ellen vezesse. Ép oly kevésbé gondolt a szegénység akkor, mikor a szent zászló alá gyűlt, lázadásra, polgárháborúra, az urak elleni zendülésre. Azzal a nemes elhatározással fogott fegyvert, hogy a határszélre vonul s a törökkel fog harcolni. Mikor azonban együtt volt s az állam vétkesen elmulasztott mindent, melylyel a mozgalmat törvényes mederben tarthatta volna, napról-napra nőtt a veszedelem, hogy a mozgalom áttöri gátjait,

<sup>2)</sup> Márki Sándor, Dózsa György.

a belső rendnek felforgatását fogja megpróbálni s a veszedelmet csak fokozta az urak könnyelmű gondatlansága. Dózsát, kiből kétségkívül volt szervező és hadvezető tehetség, nemcsak nem támogatták, hanem nemtörődomségekkel egyenesen a szélsőségek karjaiba hajtották. A fővezér nyomában megpróbálta, hogy a kezdetleges, leginkább kaszával, kapával, cséppel, vagy egyszerű bottal fölszerelt tömegbe némi rendet hozzon s e célra az udvar és az urak támogatását kérte. De senki sem törődött vele, senki sem gondoskodott az egybegyűlték élelmezéséről vagy más szükségleteiről. Ezzel akarva, nem akarva élesztették a tömeg elkeseredését, mely kezdetben ép oly kevéssé volt forradalmi, mint Dózsa maga. A tények, az e korból fönmaradt, ámbár számra csekély, de föltétlenül hiteles okiratok teljesen bizonyossá teszik, hogy a tömeg, bármennyire elégedetlen volt urai bánásmódjával s habár itt-ott kifejezést is adott óhajának, hogy nyomott helyzetén enyhítsenek, a fegyverkezés első idejében még anarchikus eszmék befolyása alatt nem állt s tartózkodott minden erőszaktól. A hol bizonyos kívánnaknak adott kifejezést, ott azok nem csupán jogosultak és kivitelők, hanem szembeszökően mérsékeltek voltak.

Igy például Arad vármegye két roppant uradalmában, a váraljaiban és a solymosiban a jobbágyok már a tavasszal öt pontba foglalták kívánságaikat s írásban közölték a földesurral, illetve gazdatisztaival. Mind az öt pont<sup>1)</sup> égbekiáltó visszaélések orvoslását kéri. Az egyik arra irányul, hogy a buzamosás s a sertések belső részeinek tisztogatása kemény télviz idején ne a hegytetőn, hanem a hegy alján fekvő házikókban történjék, mert a hegyre való fölmenetel nagyon kifárasztja az asszonynepet, a sok anyát, ki csecsemőjével karján kénytelen az utat megtenni. Ép oly kevéssé kifogásolható, a többi követelés. Csakhamar azonban a keresztesek hangulatának valósággal forradalmivá kellett átalakulnia. Nem kaptak sem ételmet, sem fölszerelést úgy, hogy a keresztes táborban hamar beállt a szükség s befolyása alatt a hangulat mindinkább szélső irányba csapott át. Fokozta ezt egy másik fontos körülmény. Eleinte az urak nem bánták, hadd járja bolondját a paraszt, hadd menjen csatázni a törökkel. Mikor azonban a mezei munka ideje beköszöntött, hogy munkaerő nélkül ne maradjon, a földesur megtiltotta a munkabíró, férfiak távozását, a tá-

<sup>1)</sup> Márki Sándor, Aradvármegye tört. I.

vollevőket meg haza parancsolta. A kik nem követték hívását, azok otthon levő családján töltötte bosszuját s a parasztasszonyokat és gyermekeiket különféle büntetéssel és zaklatással sújtotta. E kegyetlenségek híre eljutott a táborba s a végletekig felizgatta az ott levőket, mire az összeütközések megkezdődtek.

Bakócz és az udvar végre észrevette a veszedelmet s a keresztéseket mielőbb a határra akarta küldeni. De nem volt többé ura a mozgalomnak, melynek vezérei Dózsa mellett nagyrészt papok és szerzetesek voltak. Közülök Mészáros Lőrincz czeglédi plébános emelkedett ki. A főpapság iránti elkeseredés és gyűlölet, mely a fennmaradt okiratokban nagyon élesen kidomborodik, huszita hagyományok, a külföldi irodalomban és parasztmozgalmakban érvényesülő eszmék ismerete teljesen áthatották s az elszánt, szenvedélyes ember tudott a nép nyelvén beszélni, úgy hogy hamar egyik legbefolyásosabb vezére lőn. A régiek szerint különösen ő hirdette az urak elleni irtó háborút s Dózsát szintén ő vette reá, hogy a nemesség ellen forduljon, mi még május derekán megtörtént. A kereszties tömegek teljesen elejtették az eszmét, hogy a török ellen a határra menjenek s e helyett egyszerre a jobbágyi terhek enyhítésére, az urak szertelen önkényének megtörésére, a hatalmasok és elnyomottak, a szegények és gazdagok közötti ellentétek kiegyenlítésére alkalmazták fegyveröket. De még ekkor sem álltak forradalmi alapra s Dózsa világosan külömbiséget tett a király és az udvari hatalmasok közt, fennen hirdetve, hogy Magyarország királyának alattvalója s neki kész engedelmeskedni, de nem az uraknak. Az egykoru krónikás egész beszédet ad a népvezér szájába, mely sociálpolitikai programját is visszatükrözteti. Egy ízben a következő szavakat intézteti vele a zászlaja alá gyűlt jobbágyokhoz: «A mit a ti munkátokkal és fáradságtokkal megművelt föld terem, a mit marhátokkal szántotok, az a nemesség zsákmánya lesz. Nekik művelitek a földet, nekik ültetitek a szőlőt, nekik tenyészítitek a nyáját és a gulyát, nektek meg szolgaság és inség marad. Ha az ur építkezik, ha házasodik, ha leányát férjhez adja, ha vendégeskedik, ha fia születik vagy meghalt, ha a maga dolgában a királyi udvarba utazik, veletek fizetteti meg, uratok semmit sem tesz a ti károtok nélkül. Ünnepe gyász tinektek s fényüzése is a ti pénzeteket emészti föl.» Akár mondotta e szavakat Dózsa, akár nem, immár ilyen eszmék rajzoltak az ő és a többi vezetők agyában s a közvélemény egy igen tekintélyes része épen nem tartotta azokat

jogosulatlanoknak. A kisenemesség, mely anyagilag e kérdésben érdekelve nem volt, a mikor tehetette, mindig állást foglalt az urak részéről gyakorolt jobbágynyuzás ellen azokon az országgyűléseken, melyeken tömegesen jelent meg. A köznéppel rokonszenvezett a városi elem, a polgárság egy része is, mely itt-ott, például Kolozsvárt és Lippán nyíltan pártjukat fogta, másutt meg ieplezetlenül nyilvánította jóindulatát. Maga a király irta (jun. 22.), hogy: «minden, a mi csöcselék Budán és Pesten van, örül, hogy a parasztok előnyomulnak s őket segítik ellenünk s a mieink ellen». Említi is, hogy midőn sereget küldött a parasztok ellen, a nép a budai kapukban leszurta a katonák lovait. «Sokkal rosszabbul vagyunk, — folytatja — mintha ostromoltatnánk. Ez esetben tudnók, kik ellenségeink, de ezek velünk esznek-isznak s a mieink sem merik őket bántani; ellenben ők, ha hatalmuk lenne, nyomban rajtunk ütnének.» De habár még májusban megkezdődtek a harczok, józan észszel és némi engedékenységgel még mindig elejét lehetett volna venni annak, hogy a fölkelés országossá váljék. Még junius derekán is leginkább csak Bihar, Békés, Csanád és Aradvármegyék álltak lángban, ellenben Heves, Nógrád, Pest és Hontvármegyékben s az ország más vidékein csupán parázslott a tűz s helyes intézkedésekkel el lehetett volna fojtani. Csakhogy nem történt semmi s csakhamar az ország minden részét előzőnlötte a mozgalom. Kivált az északi, keleti és déli vármegyék magyar jobbágysága, a Duna-Tisza köze, az egész Tisza, Szamos, Körös és Maros vidéke fogott fegyvert. A fölkelés átcapott a Dunántulra is, hol szintén egy szerzetes vezette, valamint az akkor még nagyrészt magyar Szerémségre, sőt a délvidéki rácok despotája népének nagy részével szintén kurucz lett, míg a többi rácok a nándorfejevári királyi kapitányok alatt tevékeny részt vettek a mozgalom elfojtásában. A szörnyű veszedelemmel szemben a király a keresztes háborúnak véget akart vetni s megparancsolta a kuruczoknak, hogy telkeikre térjenek vissza. De ez a rendelet megkésett s senki sem engedelmeskedett neki, mire az udvar fűhöz-fához fordult segélyért s Miksa császártól, a cseh rendektől, Bertalan münsterbergi (sziléziai) hercegtől kért katonaságot, de nem kapott sehonnan. Ép oly nehézségekbe ütközött eleinte a nemesi haderő mozgósítása, mert a nemesség nem akart saját megyéjéből távozni, hanem első sorban a maga fenyegetett tüzhelyének védelmét tartotta szem előtt. A király Báthory István temesi grófot s az alsó részek főkapitá-

nyát bizta meg a fővezérlettel s a legszigorubban meghagyta a vármegyéknek, hogy még az egytelkesek s bármi czimen nemesi jogot élvezők is kivétel nélkül fölkeljenek s Báthoryhoz csatlakozzanak. Mivel a nemesség nem akart saját megyéjéből távozni, a király egyre-másra ismételte parancsait s intézett hasonlókat Zápolyay János erdélyi vajdához, a többi királyi kapitányokhoz, a nándorfejérvári bánokhoz s a hatalmas urakhoz hűtlenség büntetésével, fej- és jószágvesztéssel fenyegetve mindenkit, ha a leggyorsabban nem csatlakozik a kijelölt vezérekhez.<sup>1)</sup> E sürgetésnek volt is némi hatása, a fegyelmezett királyi és nemesi hadak több apró csatában megverték a kisebb kurucz csapatokat s a foglyul eső fölkelőket a legkegyetlenebb kínzások közt végezték ki. Ezek az egykoru olasz szemtanu szerint lelkesedéssel mentek a halálba s magyar dalokat énekelve lehelték ki lelköket. Gyászos sorsuk hire azonban a még fegyverben álló tömegeket annál inkább elyadította; kegyetlen megtorlással éltek s a kezökbe kerülő nemeseket férfit, nőt, gyermeket irgalmatlanul megölték. Mindazonáltal bizonyos, hogy azok a rettenetes rajzok, melyeket a győztes nemesség a parasztok gyilkolásairól és rombolásairól ránk hagyott, nagyon tulzottak voltak. Habár sokan estek dühök áldozatául, bosszujokat leginkább olyanokon töltötték, kik erre rászolgáltak, vagyis embertelen földesurak hírében álltak, mint Telegdy István kincstartó, ki kegyetlenül kivégeztetett, továbbá Csáky Miklós csanádi püspök s Ravazdy György, kik foglyul ejtve, többekkel együtt karóba, huzattak. Különben Dózsa maga épen nem volt irgalmatlan s a mely nemes önkényt megadta magát, azt nem bántotta, azzal szemben az adott szót megtartotta. Sokszor magok a parasztok is kegyelmet gyakoroltak s Kardos Gergely és Albert alatkai jobbágyok mentették meg a még egészen fiatal Nádasdy Tamást, ki később fényes pályát futott meg. Bánffy István 1520-ban a lázadás folyamán tett szolgálataiért Baksa György jobbágyinak nemességet szerzett s Kraszna városában egy jobbágytelek adományozásával jutalmazta érdemeit. Békésben szintén kevés nemes ember vesztette életét s ép olyan tulzás az, hogy a fölkelők minden nemesi kastélyt és udvarházat fölperzselték volna. Ott, hol ellentállással nem találkoztak, még nagyobb kárt sem tettek s csupán a régi írásokat, az okleveleket, melyekben rabszolgaságuk bizonyítékait látták, semmisítették meg.

<sup>1)</sup> Rendeletei Tört. Tár 1902: 157—158.

Egy ideig Dózsa főhadiszállása s a fölkelés központja Czedléd volt, honnan azonban a tavasszal sok ezernyi seregével az Alföldre vonult, mely egészen hozzá csatlakozott s az élmezés tekintetében bővebb segélyforrásokkal kecsegtette. Dózsa egymásután hatalmába kerítette Nagylak, Zádorlak erődöket, Arad városát, Lippát, Világosvárt, Solymost s az erődökből néhány ágyut s ügyes tüzért is szerzett. Ekkor serege egy részét Buda ellen indította s ez a rész június 22-én éjjel már csak 2 órányira táborozott a fővárostól, de a királyi hadak csakhamar szétverték. Ugyanekkor Drágffy János Debrő vára alatt Hevesben vert szét egy 7000 főből álló felkelő sereget. A mozgalom sorsa azonban délen, Temesvárnál dőlt el, melyet Dél-Magyarország főkapitánya, Báthory István 1500 főnyi őrséggel védett. Dózsa ide vezette főseregét s buzgalommal és értelemmel indította meg a vivást, mely azonban sokáig huzódott s Báthory bevárhatta az erdélyi fölmentő sereget, melyet Zápolyay vajda vezetett. Noha Erdélyben is kitört a fölkelés s a nemesek közül sokan az erődített helyekre, főleg Szebenbe menekültek, a vajda első feladatának Temesvár megmentését tekintette. Egy ideig az a hír keringett ugyan, mintha titkon egyetértene Dózsával, de e gyanúsítás is ama rágalmak közé tartozott, melyekkel a gyűlölködő kortársak a vajdát egész közpályáján elhalmozták. Zápolyay, az ország egyik legnagyobb földesura, sok ezer jobbágyteleknek, százakra menő jobbágyközségnek és mezővárosnak birtokosa volt s így az önérdek szorította a fölkelés elleni ki-méletlen küzdelemre. Akkori benső barátja, Verböczy István, szintén erre ösztönözte, ki szintén jelentékeny jószágok ura volt, melyek védelmére a felvidékre sietett, ott katonát fogadott s a Perényiekkal és más urakkal a Nyaláb és Huszt várait vivó fölkelőket szétverte, s különben is engesztelhetetlenül gyűlölte a pórságot. A vajda július derekán csakugyan Temesvár alatt termett. Meglepte a fölkelőket, kik későbbre várták s véres harcban megtörte erejüket. Dózsa György, öcsese Gergely s számos más vezető ember fogságba került s kegyetlen halállal végeztetett ki. Dózsa tüzes vaskoronával, inkább vaskosárral koronázlatott meg (ez a középkorban nem szokatlan kivégzési mód volt) s rettentő kínzások közt halt meg. Temesvár alól a vajda Várad ellen nyomult, hol Lőrincz pap seregét verte szét. Csakhamar társai Lőrinczet elfogták s Zápolyay-nak adták át, ki Kolozsvárrt elevenen megsüttette. Héderváry Ferencz már előbb véget vetett a dunántuli mozgalomnak, melynek részesei rá

beszélésére némi harc után önként szétoszlottak. A nándorfejérvári királyi kapitányok elfogták és kivégezték a rácz despotát, Szerémben, Bácsban, Bodrogbán pedig rácz katonáikkal a magyarok közt rettenetes pusztítást vittek véghez, miről az egykorú krónikás igazán szörnyű részleteket jegyzett föl<sup>1)</sup> Erdélyben szintén véget ért a mozgalom s augusztus végén a fölkelés utolsó hullámai elsimultak, A leverte parasztság üldözése, gyilkolása azonban folyt tovább kegyetlenül, ámbár Ulászló király már szept. 2-kán kelt rendeletében kijelentette, hogy nem tűri a jobbágyság teljes megrontását s utasította a hatóságokat, melyek a kegyetlenségben elől jártak, hogy ne üldözzék és ne fosztogassák a parasztságot. E rendeletnek azonban nem volt fogantatja s egykorúak 100.000-re teszik a fölkelők, 70.000-re a megölt jobbágyok számát. Ez ép oly tulzás lehet, mint a parasztok kicsapongásairól s kegyetlenségeiről fönmaradt kirek, de bizonyos, hogy az ország 1514-ben vérben és vagyonban mindenesetre olyan roppant veszteséget szenvedett, minő még egy vesztett török hadjáratban sem érhetne volna.

---

<sup>1)</sup> *Veraucsics Antal* összes munkái II. 7—11.



## HATODIK FEJEZET.

### A jobbágyság röghöz kötése.

Nem a tulajdonképeni fölkelés és az elnyomásával járó vereszettség lett az 1514-ki gyászév legvégzetesebb csapása, hanem az a mód, melylyel a győztes nemesség a törvényhozásban és az életben diadalát kiaknázza, mert az utóbbi századokra kihatóan befolyásolta a magyar állam sorsát. Boszuérzettel és bösz gyűlölettel eltelve siettek a győztesek a pesti Rákosra, hol az országgyűlés, mint később nevezték a »vad« gyűlés, október 18-án nyílt meg. A szenvedett sérelmek hatása alatt urak és köznemesek egyetértettek s a főpapság köréből mérsékletet ajánló hangok eltűntek a szenvedélyek böszült zajában. Irányt a tanácskozásoknak Verböczy István adott, a kitűnő jogász és népszónok, egyebekben azonban a rendi önérzet elfajulásának igazi fajképe, ki a fölkelés elfojtásában is kiméletlen részt vett, most pedig a legyőzött iránt irgalmatlan volt. Noha nagyon jól tudta s maga hirdette, hogy »több és hatalmasabb országot döntött romba hazai merény, semmint ellenséges fegyver«, nem ismert kiméletet s a rendek 33 nap tanácskozása folyamán létrejött és általa fogalmazott törvénykönyvben a boszuvágy és az osztályönzés lényegileg lehetetlenné tette a további szabályos államéletet, a különböző társadalmi rétegek békés együtt maradását, midőn merőben képtelenné tette a jobbágyságot hivatása teljesítésére. Ezzel alapjában megrontotta a gazdasági szervezetet és kiölte a tömegek szívéből a ragaszkodást az államhoz, melyet immár gyilkos ellenségének kellett tekintenie. Az 1514-ki országgyűlés törvénykönyve 71 czikkből áll s nem kevesebb, mint 62 foglalkozik közvetlenül vagy közvetve a jobbágyság dolgával. E törvények három csoportba gyűjthetők, melyek elseje a lázadás-

ban részt vettek büntetésére, másodika az okozott kár megtérítésére, harmadika az urbéri terhek országos rendezésére vonatkozik.

A mi az első csoportot illeti, figyelembe veendő, hogy a törvénykönyv megalkotásakor Dózsa s a kuruczok összes ismertebb vezetői már mind vagy elestek vagy kivégeztettek s csupán olyanok maradtak életben, kik jelentéktelenebb szerepet játszottak a mozgalomban. De az országgyűlés őket sem kímélte, sőt nem csupán őket, hanem az atyát fia, a gyermeket atyjuk büneiért és általában mindenkit meglakoltatott, a ki a jobbágysághoz tartozott úgy, hogy ide vonatkozó határozataiban a barbárság legsötétebb szelleme és minden borzalma megújult. A jobbágyokra kimért büntetésekkel, melyek némelyikének alkalmazását (ilyen az, hogy az atya vétkeiért leszármazói vagy rokonai sujtassanak) már Nagy Lajos törvényei eltiltották, számos cikk foglalkozik. A 14. cikk, a legkegyetlenebb, ezt mondja: »ámbr mindazokat a parasztokat, kik természetes uraik ellen fölkeltek, mint árulókat főben járó büntetéssel kellene sujtani. Hogy azonban annyi vér ne folyjon s az egész parasztság (mely nélkül a nemesség keveset ér) ki ne pusztuljon«, a törvény csak azt rendeli el, hogy a fölkelők kapitányait, századosait, tizedeseit, felbujtóit, a nemesség nyilvános gyilkosait s olyanokat, kik nőkön erőszakot ejtettek, kegyelem nélkül meg kell ölni s kiáltani. Ellenben a többi jobbágyok csupán kártérítéssel tartoznak s életben hagyandók. »Mindazonáltal — mondja a törvény — hogy árulásuk emléke és időleges büntetése maradékaikra is átszálljon és átmenjen és hogy minden emberöltő megtudja, mekkora büntény az urak elleni lázadás, az ezen országban bárhol lakó összes parasztok, kivéve a kir. felséghez hiven maradt szabad és fallal kerített városokat és kivéve azokat is, kik uraik és az ország szent koronája melletti hűségökben kitartottak és más bűnös parasztokkal ebben a lázadásban részt nem vettek (ilyenek voltak a rutének, a ráczok egy része s a kincstári javakon élő egyes magyar községek) elvesztvén e hűtlenségi vétkek miatt azon szabadságukat, mely szerint egyik helyről a másikra költözhettek, földesuraiknak feltétlen és örök szolgálása alá legyenek vetve (dominis ipsorum terrestribus mera et perpetua rusticitate sint subjecti) és jövőre ne legyen joguk uraik akarata és beleegyezése nélkül egyik helyről a másikra költözni s ott állandóan letelepedni.« A 21. cikk az özvegy asszonyokat és gyermekeket fosztja meg költöző joguktól. Csak az olyan özvegy asszony vagy hajadon leány, a ki nem jobbágyot pótol,

vagyis örökség útján nem művel jobbágytelket, mehet férjhez más földesur jobbágyához s költözhet el, de felnőtt fiait nem veheti magához s a kis fiukat is tartozik, mihelyt házasulandó kort érnek. régi uroknak visszaadni. A jobbágytelken gazdálkodó özvegyek azonban, még ha másodszor férjhez mennek, sem költözhetnek el. A 25. cikk újra kimondja, hogy a röghözkötés az ország minden jobbágyára kiterjed, hogy a jobbágyok elbocsátása s elköltöztetése örök időkre eltöröltetik s a szabad költözés csak az egyik királyi városból a másikba történhet, azaz csak olyanok élvezik, kik nem állanak földesuri hatalom alatt. Ennek megfelelően a 26—32. cikkek a jobbágyok erőszakos áttelepítőit a legsúlyosabb bírsággal büntetik s az idevonatkozó eljárást részletesen szabályozzák. A 36. cikk kimondja, hogy a király a lázadás részeseinek, akár jobbágyok, akár nemesek, személyök és jószágaik tekintetében kegyelmet nem adhat. A 39. cikk megállapítja a 14. cikkben halálra ítélt parasztok kikutatásának s kivégzésének módját, míg a 47. cikk azon büntetésekről intézkedik, kik nemes leányokon és asszonyokon erőszakot követtek el. A rendiség egész barbársága kifejezést nyer e törvénycikkben, mert még az erőszaktevők maradékait is elrettentően sújtja. Elrendeli ugyanis, hogy a bűnösök »valamennyien borzasztó halállal muljanak ki; és maradékaik, azaz fiaik és leányaik, meg apáról való atyafiaik is akkép bűnhődjenek, hogy nemzetségökből senkit sem szabad más parasztok közé bíróná, esküdt polgárra vagy előljáróvá választani és soha senki közülök ne szolgálhasson az uralkodó vagy a főurak és nemesek udvarán és senki se jusson közülök valamely tisztségre, hanem mint átkozott nemzetségből valók, örökös szolgaság és parasztság járma alá vetve viseljék gyászos büntetésöket (jugo perpetuae servitutis et rusticitatis subjecti reatus ipsam poenam lugeant). Ha pedig nőtelenek követtek volna el ilyeneket, azoknak atyját nem kevésbbé kell a mondott becstelenségre ítélni.« A 60. cikk megtiltja, hogy a javadalomnélküli papok és tanulók, valamint a hajduknak nevezett barompásztorok puskát, kopját s más fegyvert viseljenek s a mely parasztnak puskája van, annak jobb kezét le kell vágni, míg a 61. cikk a marhapásztorokról intézkedik szintén hasonló szellemben. Fölöttébb jellemző a 70. cikk is, mely azt mondja, hogy a határhoz közeli részekből a parasztok »a büntetteik következtében jelenleg reájok rótt terhek és szolgálatok miatt« nagy számmal Lengyel-, Moldva-, Morvaországba és Ausztriába költöznek, miért is

a király hívja fel ez államokat, hogy be ne bocsássák területökre, az ott levőket meg adják ki. Végül ide tartozik a 24. cikk is, mely azzal bélyegzi meg a jobbágyságot, hogy megtiltja a királynak, hogy paraszt nemzetségből származó embert püspökké vagy érsekké nevezzen ki s ha mégis megtenné, az ilyen főpapnak senki tizedet fizetni nem tartozik.

A kurucz fölkelésben a parasztság okozta károk megtérítéséről a 4—13. cikkek intézkednek, először olyképen, hogy arról a kárról, melyet a nemesség a parasztnak tett, egyáltalán szó sincs, másodszor olyképen, hogy a kárösszeg megállapítása korlátlanul az urakra, vagyis az érdekelt félre bízott. Az új törvények szerint minden vármegye az alispán s szolgabírák mellé 12 nemest rendel, kik minden egyes károsult nemesnél megjelenvén, megbecsüljék s eskü alatt megállapítsák a kárt, melyet a birtokosok házban és épületben, felszerelésben és butorban, mindenféle marhában szenvedtek. Ezt a kártérítést a megye által megállapított határidőn belől a kártévő jobbágyok tartoztak megfizetni, kivéve azon kárt, melyet az urak váraikban szenvedtek, minthogy e várak nem erőszakosan, hanem feladás következtében jutottak a parasztnak kezébe s így a kár az urat illeti, a ki nem eléggé őriztette a várat. Az elrabolt arany-ezüstneműt és készpénzt illetőleg, ha a nemes embernek tanuja vagy írása nincs, esküje is elég volt arra, hogy a kárt a házára törő paraszttal megtéríttesse. A megállapított kártérítés megfizetésére a megyei hatóság karhatalommal kényszeríté az elmarasztalt jobbágyokat s ha e karhatalom nem volt elég, a királyi haderő, a szomszéd főurak és vármegyék csapatai vétethettek igénybe.

A törvények harmadik csoportja a röghöz kötött jobbágyok urbéri terheit állapítja meg, még pedig lényegileg országszerte egyformán s így eleget tesz egy régi és érzékeny szükségletnek, az urbér országos szabályozásának. Csakhogy a legegyszerűbb önzéssel teszi s a rideg földesuri szempontot emeli országos joggá. A 15—20. cikkek szerint, minden nő paraszt, akár telkesgazda, akár csupán házbirtokos és zsellér, évenként két részletben (felét Szent György, felét Szent Mihály napján), 1 arany forintot, vagyis 100 dénárt tartozik bér fejében fizetni, de a hol ez a bér eddig többet tett, ott jövőre is a nagyobb összeg marad érvényben. Ezenkívül tartozik urainak hetenkint egy-egy egész napon át szolgálni, vagyis robot-munkát végezni, tizedet és kilenczedet adni, havonként 1—1 csirkét, évenként 2 libát (egy fiatal pünkösdkor, egy

vénebbet Szent Mártonkor), minden 10 telek után pedig 1—1 hízott disznót adni. Ez az urbéri szolgálat azonban csak a minimum s a törvény nem egyedül a pénzdónál mondja, hogy a hol eddigi szokás többet állapít meg, e szokás ezután is fentartandó, hanem végül egyenesen kimondja, hogy »épségben maradván az uraknak és nemeseeknek egyéb jövedelmei is, melyeket eddigelé ezeken kívül kapni és szedni szoktak.« Az új urbérrendezés nem enyhíté tehát az eddigi szertelen terheket, hanem ellenkezőleg, a kedvezményes helyzetben levő jobbágyságok terhére is tetemesen fölemelte. Ez irányzat kitűnik a 22. czikkből, mely a házatlan zselléreknek három évre bérmentességet ad, de csak azért, hogy az idő folyamán házat építsenek s azután a jobbágyság sorában adózzanak. De fizetni kötelesek az 1 forint földbért akkor is, ha a házépitést elmulasztották. Végül a 23. cikk a kunokat és jászokat s a királynak városon kívül élő más kedvezményes népeit is kötelezi, hogy jobbágyság módra bért, ajándékot, kilenczedet fizessenek s robotoljanak.

Az itt külön nem említett törvényczikkek a további részleteket szabályozzák hasonló jobbágysággal szembeni irányzattal, úgy, hogy az egész jobbágyság-törvénykönyv egységes szellemben készült s a mezőgazdasági munkaszervezetet egyoldalú rendi érdeknek megfelelően alakította át. Megkoronázta ezt az alkotást Verbőczy István híres Hármaskönyve, melyet ugyanez az országgyűlés elfogadott s mely igen keveset (leginkább III. rész, 25—33. czim) foglalkozik »a falusiak, kiket jobbágyságnak nevezünk« dolgával. A Hármaskönyv a nemesi jogokat codifikálja, a jobbágyságról csak annyit mond (III. rész, 25. cz., 255.), hogy ezek »állapota sokféle, mert némelyek magyarok, mások szászok és németek, mások meg csehek és tótok, kik a keresztény hitet vallják. Ezenkívül némelyek oláhok és oroszok, némelyek pedig rácok vagy szerbek és bolgárok, kik a görögök tévelygését követik.« Eddig a legtöbben (az említettek közül az oroszokat és bolgárokat veszi ki) a földbér létele és adósságaik kifizetése után szabadon költözködhettek. De a legutóbbi Székely (Dózsa) György »leggonoszabb haramia« alatti »kurucz« lázadásban erős hűtlenség bűnébe estek s »szabadságukat végképen elvesztvén, földesuraiknak föltétlen örökös szolgaságába kerültek.«

»A parasztnak — mondja más helyen — ura földjein azok örökségére nézve a munka bérére és jutalmán kívül semmi jogának nincsen, hanem az egész föld tulajdona a földesurnak illeti.« Ezzel elvesztett a jobbágyság azon joga is, hogy a telken eszközölt

befektetéseket értékesitse, mit a régi törvény biztosított számára.

Ulászló király tehetetlenül állt szemben a rendiség e kicsapongásaival, mely ütötte a vasat, felhasználta az alkalmat s az új törvény keretén túl is mindenféle szélső követeléssel állt elő. Az országgyűlésen megjelent erdélyiek azt kívánták, hogy már régóta elköltözött jobbágyaik, kiket ők természetesen szököttneknek bélyegeztek, ez alkalomból mind erőszakkal visszatelepíttessenek. A király azonban csupán a három év óta megszököttek visszaadását rendelte el s 1514. november 29-én ily irányú szigorú rendeletet intézett az erdélyi vajdához és hatóságokhoz<sup>1)</sup>. Szentesítenie kellett (nov. 19.) az új törvénykönyvet is, bármily nehezére esett s bármennyire bátorította néhány emberségesebb főpap az ellenállásra. Csakhamar azonban meggondolta a dolgot s nem küldte szét a vármegyéknek, melyek azután Verbőczy felbujtására vonakodtak a kincstár számára megszavazott adót behajtani. A király kénytelenségből végre engedett s szétküldötte az új törvénykönyvet. Ellenben a Hármaskönyvet Ulászló szentesítette ugyan, de nem látta el pecsétjével s nem hirdette ki. Mindazáltal a Hármaskönyv 1517-ben nyomtatásban megjelenvén, hamar általános elfogadásra, törvényerejű tekintélyre tett szert, melyből mint bibliájából merítette a századok folyamán a nemesség világnézetét a nem-nemesek irányában.

Az 1514-ki törvénykönyv, s a Hármaskönyvnek vele összefüggő határozatai egyformán helotizálták, rabszolgaságba döntötték a magyar jobbágyságot. A szabad költözés rendszerét a röghöz kötöttség rendszere váltotta föl s a kettő, mint már jeleztem, kiegyenlíthetetlen elvi ellentétben áll egymással. Nemcsak az emberszeretet és a könyörületesség, melyet Caritas névvel mindig ismert a világ, gyászolhatta e szörnyű változást, az új kor küszöbén a középkorba való visszaesést, mely a nemzeti munkaszervezetet is alapjaiban felforgatta. A parasztforradalmak Európaszerte ugyanígy végződtek s a német birodalomban tíz év múlva hasonlóan bántak a győztes urak a leverte tömegekkel. Éppen nem magyar különlegesség tehát, hogy a fölkelők ellen a hadi jog, a fegyver és az erőszak joga alkalmaztatott. Csakhogy a parasztság e megbéklyózását mindenütt ugyanazon eredmény kísérte, mely senkinek sem vált hasznára, de egyaránt kárt okozott mindenkinek, mert fokozta az általános elszegényedést s helyrehozhatatlanul megbénította a nemzeti szellemet,

<sup>1)</sup> A rendelet *Barabás Samu*, Teleki-Oklevéltár II. 333—4.

érzést és akaratot. Az új rendszert első sorban a rendek fizették meg keservesen, mert saját elszegényedésükre vezettet. A kegyetlen törvények, mint mindenütt, nálunk is megtámadták, ellankasztották a tömegek munkakedvét, melyek látva azt, hogy immár egyedül az ur számára dolgoznak, ravaszul, furfangosan kijátszottak minden erőszakot s nem dolgoztak többet, mint nyomoruságos megélhetésükhöz éppen megkívántatott. Az új törvények kiölték a munka leghatásosabb rugóját a közlélekből, az egyéni érdeket, melynek ápolását éppen a köz- és magánjólét szempontjai követelik, mert lehető legnagyobb fokozásából állam és földesur merit hasznot. De az új rendszer Európaszerte egyaránt elszegényítette s erkölcsileg is megrontotta az urat, valamint a parasztot. Amazt kényurrá nevelte, ki magát felsőbb lénynek, a jobbágyot rabszolgának tekintette. Ez viszont gyűlölte urát, nem azonosította magát vele reá bízott hivatáskörében, hanem agyafurta bujt ki rendes kötelességei alól, mi lassankint tunyává, lézengővé, csalóvá alakította át. Mindkét annyira egymásra utalt fél a másiknak megkárosítására igyekezett eszét használni s ez erkölcstelen nevelés hatásai nemcsak századokon át érvényesültek, hanem a jobbágyság megszűnte után is észlelhetők. Akadtak ugyan ebben a zord időkben is nemes lelkű, ugynevezett jó földesurak. Így például Buzlay Miklós, mikor 1513-ben elhunyt, végrendeletében akként intézkedett, hogy halálától két éven át lelki üdvösségéért minden jobbágyának elengedjék a fél censust s nevében bocsánatot kérjenek, ha életében talán igazságtalan volt iránta.<sup>1)</sup> De ha valaha, ugy e viharos időkben olyan ritka volt, mint a fehér holló az ilyen földesur s a legtöbbben kiméletlenül kihasználta az új törvényes állapotot, mely tönkre tette ugyan a parasztot, de nekik ép oly kevésbé hozott áldást. Különösen rombolóan azonban az új rendszer a magyar államra hatott, melyet erkölcsileg lefokozott, anyagilag legnélkülözhetetlenebb erőforrásaiban pótolhatatlanul megkárosított. Ez a rendszer fennállt ugyan másutt is s nehéz bajt okozott mindenütt. De csak Magyarországnak volt ekkor egy egészen sajátos baja, a török veszedelem. Egyedül, külföldi támasz nélkül kellett a nyugatot s saját állami lételét Európa legnagyobb katonai hatalma ellen oltalmaznia, pedig saját alattvalóinak a leigázásával maga tette lehetetlenné az önvédelmet, aknáztta alá állami lételének bástyáit. Mikor

<sup>1)</sup> *Tudányi Károly*, Akad. Ért. 1905 : 559.

az állam a tömegeket rabszíjra fűzte, kiölte belőlük az anyaföld-höz való ragaszkodás, az áldozatkészség és halálra szántság érzetét. Az olyan állam fenmaradása, mely emberi és gazdasági érdekeiben porig alázza, vérig sértette, nem érdekelte őket többé, nélkülök meg az uralkodó rétegek képtelenné váltak erélyes külpolitika érvényesítésére. A legszorosabb kapcsolatban állt tehát az állami önállóság a tömegek sorsával s nem a véletlen, hanem a dolgok természetes fejlődése okozta, hogy a munkás-osztály rablánczra fűzését nyomon követte az önálló Magyarország összeomlása, mely nem is támadt fel mindaddig, míg 1848-ban azon eszméket törvénybe nem iktatta, melyekért a parasztok részben már 1514-ben küzdöttek.

Egyelőre azonban a győztes rendiségnek halavány sejtelve sem volt a válságról, melyet önmagára és a hazára idézett, midőn a szabad költözés rendszerét eltörölte, hanem haladt a maga útjain, midőn II. Ulászló halálával egy gyermekre, a különben is léha, lelkében megrontott II. Lajosra szállt a korona. Noha az új törvények a gyakorlatban végrehajthatatlannak bizonyultak s különösen azokat, melyek a parasztok okozta károk megtérítésére vonatkoztak, nemcsak a fő- és alispánok, hanem a vármegye, vagyis maguk az érdekeltek sem hajtották végre, az 1518. bácsi országgyűlés új törvényczikkben (23. cz.) mondta ki fentartásukat. Kiméltelenül utasította a hatóságokat a végrehajtásra, sőt elrendelte, hogy ahol a vármegye, a fő- és alispán »félelemből vagy kedvezésből« már rendezte volna a kártérítést, mihelyt valamely nemes panaszt emel az egyezés ellen, az ügy újra birói ítélet alá bocsátandó. Ezt a törvényt az 1519: 19. t.-cz. szintén megerősíti. 1518-ban megújították az erőszakkal elhajtott jobbágysokra vonatkozó törvényt, 1521-ben pedig, midőn a török elfoglalta az ország déli főkapuját, Nándor-Fejérvárt s úgy látszott, mintha Buda ellen is támadásra készülne, az urak nem találtak sürgősebb teendőt, mint új és szigorú alakban szabályozni az elköltözött, vagy mint nevezték, a szökött, erőszakosan elhajtott jobbágysok dolgát. Ekkor új műszóval: »plebae conditionis homines,« jelzik a munkástömegeket, kikre roppant adót vetettek a török elleni védekezés céljából. Másrészt azonban a törvény 62. czikke elrendeli, hogy a pórlázadás óta elköltözött vagy már előbb elhajtott jobbágysok az 1514-iki törvény értelmében visszaadandók. A ki nem teszi, azt a király karhatalommal, ha fő- vagy alispán nem tenné, a vármegye nemessége fegyverrel kényszerítse s ha a nemesség is vonakodnék, a király az udvarból küldjön ki egy hi-



vatalos embert, ki a károsodott fél kívánságának érvényt szerezzen. Sőt a 62. cikk utasítja a királyt, vegye rá a szomszéd uralkodókat, hogy a kivándorló magyar jobbágyságot be ne fogadják. Így gondoskodik az 1521. a mohácsi hadjáratot bevezető végzetes év törvényhozása a jobbágyságról s ilyen teendőkkal terheli a királyi hatalmat a közelgő végveszedelemben. 1522-ben azonban derengeni kezdett a hatalmasok lelkében a tudat, hogy ilyen úton a hazát megmenteni nem lehet, mert a törvénykönyv 1. cikke maga hirdeti, hogy »a jobbágy és földműves, meg más paraszt állapotú embereket a nagyon is sok csapás és nyomorúság után végre valahára kimélni kellene.« De hozzá teszi, hogy az ország végzetes állapota nem engedi s nemcsak pénzben, hanem terményekben is roppant a szegénységre adót hárít. Mivel pedig a rendek attól féltek, hogy a szörnyű teher alól tömegesen fog a szomszéd országokba futni, ismét fölkeltek a királyt, eszközölje ki, hogy ott ne fogadják be s egyszersmind megújította a szökött jobbágyságra vonatkozó 1514-iki törvényt. Ezt tették 1523-ban is s ugyanakkor új, óriási adót vetettek ki a jobbágyságra. Az 1525. rákosi országgyűlés végzéseinek 11. cikke még egyszer megpróbálja felújítani a szökött jobbágyságra vonatkozó törvényt, míg az 1526-iki gyászesztendő rákosi végzésének 10. cikke a jobbágyot is fölfegyverzi a haza védelmére s anélkül, hogy bármi kedvezményt helyezne kilátásba a súlyos véradóért, kiterjeszti rá is az általános védkötelezettséget. E törvény kimondja, hogy minden jobbágy, ha a végső szükség úgy kívánja, a király parancsára fejenként, vagy ha a király így rendeli, minden ötödik férfi tartozik és köteles fölkelni s azokra a helyekre vonulni, melyeket a király kijelöl. A hol a földesur a királyi parancsot annak idején végrehajtotta, ott a jobbágyság csakugyan fegyvert fogtak s bizonyos, hogy a mohácsi csatamezőn sok ezer jobbágy küzdött és vérzett el a főurak részéről összegyűjtött aránylag csekély seregben. De a szerep, mely számukra kijelöltetett, nagyon szerény volt s így nem változtathatott a veszendő haza sorsán. Különben is újabb izgatottságban élt ez időben, mert 1525-ben Németország különböző tartományaiban óriási parasztfölkelések támadtak, melyek híre hozzánk is eljutott s különösen a bányamunkások közt keltett visszhangot. Németországban a bányászok csatlakoztak a parasztokhoz s a fölkelésnek ők voltak válogatott, szervezett csapatai. A magyar bányászat ez időben szintén nagyon sokakat foglalkoztatott s ez volt akkor az egyetlen iparág, mely munkásainak igen

nagy számánál, valamint a műszaki haladás magas fokánál fogva a nyugati államok iparával mérkőzhetett. A német parasztforradalom hire a felvidéki magyar bányavárosok munkásait is mozgásba hozta s noha nem fogtak fegyvert, hanem csak strajk útján igyekeztek panaszaik orvoslását kieszközölni, melyek jogosultságát hivatalos vizsgálat elismerte, Verböczy István, akkori nádor, megjelent körükben s tömeges kivégzésekkel némitotta el őket. E vérengzés bizonyára a jobbágyság kebelében is fölháborodást keltett s aligha fokozta harczkedvüket a török ellen. Mégis ők voltak azok, kik a mohácsi csata rettenetes hírére, midőn az életben maradt nemesség fejét veszítve, tétlenül nézte a török további előnyomulását, legalább itt-ott a védekezés terére léptek. De az összeverődő tömegeket mindenütt leölte, rabszjira verte az ellenséges tulerő s a Dunántuli, valamint a Drávántuli föld és a Duna-Tisza köze borzasztó romlást szenvedett. Száz meg száz falu esett a lángok martalékául s Buda, a főváros, néhány más virágzó város mellett valami 12 vármegye s mérhetetlen vagyon pusztult el, a magyar köznép megszámlálhatatlan ezrei hajtottak ki a török birodalomba, melynek összes rabszolgavásárait elárasztották a háboru szerencsétlen áldozatai. A török még az ősszel kivonult ugyan az országból, melynek épen maradt vármegyéi sietve igyekeztek a II. Lajos halálával megüresedett trónt betölteni s az országgyűlésen nagy lelkesedéssel, mely a népesség legnagyobb részében erős visszhangot keltett, királylányá választották és koronázták az ország legnagyobb birtokosát, Zápolyay János szepesi grófot és erdélyi vajdát. De néhány pártos főúr csakhamar Pozsonyban ellenkirályt választott, Habsburg Ferdinánd főherceget, a szomszéd osztrák herczegségek fejedelmét, ki testvérhátýja, V. Károly császár és spanyol király mérhetetlen erkölcsi és anyagi erejének támogatásával 1527-ben Magyarországra nyomult. Ezzel felidézte Szulejmán török szultán beavatkozását, mely azonban nem törte meg, hanem csak szűk területre szorította a Habsburg-uralmat. Egyszerre két koronás királyja volt ekkor Magyarországnak, mely két, habár nem egyenlő részre szakadt, mert a tulnyomóan nagyobb rész János királyé maradt. Az államegység megbomlása s a két király hívei közt, ugyszólván, örökösen folyó küzdelmek és apró harczok lehetetlenné tették a nemzeti munkaszervezet szabályos működését s főleg a vidéki népességet döntötték a legszánalmasabb helyzetbe. A belháboru állandósította a dúlást-fosztást s minthogy a földesuri vagyon legelöl a jobbágy-

birtokból állt, a küzdő felek ezt pusztították kiméletlenül, hogy egymásnak kárt okozzanak. Részt vett ez örökös rombolásban ur és magyar zsoldos, részt vett a török, ki ez időben mint János király szövetségese kisebb-nagyobb csapatokban minduntalan megjelent az országban s elősegítette a köznép romlását. De a közvagyon pusztulásának legrettenetesebb tényezője egy új elem, a német zsoldos katonaság volt, melynek fegyverein nyugodott Ferdinánd királynak a tömegek előtt mindig népszerűtlen, mert idegen uralma. A zsoldos katonaság Európaszerte valóságos réme, isten ostora volt a munkás elemnek, de az a része, mely Magyarországra küldetett, tultett a törökön is; lábbal tiport minden isteni és emberi érzést, s azok az egykorú jelentések, melyek itteni viselkedéséről fenmaradtak, igazán rettenetes részleteket említenek. A zsoldosok nem ismerték a nép nyelvét és szokásait, egyszerűen hódított tartománynak tekintették Magyarországot s könyörtelenebbül bántak lakóival, mint a török. Ferdinánd különben is a legrendetlenebbül fizette őket, ők meg a munkás tömegeken kárpótolták magukat, miben még romlottabb tiszteik jártak legelől. E zürzavaros viszonyok<sup>1)</sup> közt a föld népe egyre rettenetesebb inségbe jutott s tömegesen menekült a védettebb vidékekre, a hegyek közé, sőt török földre s a megmaradottakat olyan elkeseredés fogta el, mely az államot végromlással fenyegette. Megtörtént ismételve, hogy a kétségbeesett köznép a törököt pártolta saját zsarnokai, a kegyetlen földesurak vagy katonák ellen. 1536-ban Pozsega s a szomszéd vármegyék jobbagysága s a földesurak közt olyan bőszen gyűlölet támadt, hogy midőn Pozsega város kapitánya a védelem céljából a jobbagyok egy részét magához rendelte, ezek, alighogy a török a vár alatt megjelent, megköttözték s a várral együtt a töröknek adták át a kapitányt.<sup>2)</sup> A viszonyok ez elfajulása már előbb méltán fölkelte a politikusok figyelmét s első sorban Fráter György (Utjesenovic-Martinuzzi) barát vette észre s értette meg egész valójában a szörnyű veszedelmet. A barát 1527-ben lépett be János király környezetébe s hamar megnyerte bizalmát, ámbár évekig el-tartott, míg vezető állásba jutott, kincstartó és váradi püspök lett. De kétségkívül ő volt az, aki kezdettől fogva a jobbagyság szörnyű

<sup>1)</sup> Ezeket igen behatóan rajzolom Magyarország három részre osztásának története 1526–1608. című munkámban, (Szilágyi Sándor: A magyar nemzet tört. V. kt.) melyre az egész XVI. századot illetőleg is sokban utalnom kell olvasóimat.

<sup>2)</sup> *Margalics*, Horvát-magyar Repertorium II. 739.

helyzetére irányozta János király figyelmét s reformokra sarkalta nem csupán emberbaráti érzelemből, hanem azért, hogy a munkások megnyerésével új erőt szerezzen az államnak és a honvédelemnek. János király hajlott a bölcs tanácsra s már 1530-ban megtette az első kísérletet, hogy törvény útján eltörölje a röghöz kötöttséget s visszaállítsa a szabad költözést.

E végből 1530. mindszent napjára Budára országgyűlést hívott össze. Minthogy azonban a németek éppen ez időben kezdték a fővárost vivni, a gyűlés valamivel később, az ostrom után tartatott meg. Határozatait János királynak 1531-ki, az egész országhoz intézett rendelete tette közhirrre. Hogy az annyi bajsujtotta ország — mondja a királyi oklevél<sup>1)</sup> — visszajuthasson régi virágzó állapotába, »az ország összes főpapjainak, zászlós urainak és nemesinek egyhangu szavazata és tanácsa alapján s a közjó előmozdítása érdekében a gyűlés először is a föld népe igáját, melytől a szabad költözés elvéttetett, eltöröl s visszaadta neki azon régi jogát, hogy az egyik nemes ur birtokáról a másikéra ingóival és marháival szabadon költözhessen oly kikötéssel, hogy az ide vonatkozó régi törvények intézkedései megtartassanak«. A király — folytatja a rendelet — szentesítette a rendek határozatát s immár szigorun megparancsolja mindenkinek, hogy az új törvényt megtartsa s ne merje a saját jobbágya elköltözését mások jószágára vagy mások jószágáról a magáéra akadályozni. Csakhogy ez a törvény az általános fejtelenség közt nem lépett életbe s a szegénység jogállapota annál kevésbbé javulhatott, mert Verböczy Hármaskönyve akkor már általánosan elterjedt s e munka jobbágyellenes szelleme kitörölhetetlenül behatolt a földesurak gondolkodásába. János király új meg új parancsokkal, rendeletekkel és leiratokkal igyekezett tehát az új törvénynek érvényt szerezni.

Ezek egyikében (1536. ápril 28) utasítja Csongrád, Csanád, Temes, Arad, Békés, Zaránd és Bihar vármegyék hatóságait, hogy, mivel országos törvény adta vissza a jobbágyoknak a jogot, hogy szabadon költözhetnek, ezt a törvényt senki sérteni ne merje. Minthogy azonban akadnak földesurak, kik e törvény ellenére a jobbágyot megfosztják jogától, sőt némelyek erőszakosan viszik egyik jószágukról a másikra vagy idegen jószágról a magokéra, a mi nemcsak az emberi, hanem az isteni jogba ütközik, a király kije-

<sup>1)</sup> Közzétette *Kubinyi* Ferencz, Századok 1876: 582—3.

lenti, hogy az illető törvény sértellen megtartását minden hivatól megköveteli. Meghagyja tehát az említett vármegyék tisztviselőinek, hogy területökről minden jobbágnak, a ki a törvényes földbért s adósságait lefizette s Szeged városába akar költözni, minden kifogás, akadály nélkül megadják vagy megszerezzék az engedélyt s a vonatkozó urakat a törvényes bírsággal fenytítsék.<sup>1)</sup>

A király e rendeletével sem ért czélt, annál kevésbbé, mert az erdélyi zavarok miatt a mult évben a nemességet fegyverre volt kénytelen szólitani s e fölkelés idejére a szabad költözés természetesen szünetelt. Csakhogy a nemesség régen hazabocsátása után sem alkalmazkodott a törvényhez. Erről a király többfelől értesülvén, u'asította az összes hatóságokat és az egész országot, hogy senki se merje jobbágyát költözése szabadságában háborgatni s a ki megcselekszi, az a köztörvény szerint bűnhődjék.<sup>2)</sup> Hogy a vonakodókat a szabad költözés tiszteletben tartására bírja, csakhamar még tovább ment s az 1536. őszén Váradon tartott országgyűléssel újabb törvényt hozatott, mely a jobbágyköltözést megújította. E törvény hiteles szövege nem ismeretes ugyan, de a gyűlésről Bécsbe küldött titkos jelentés határozottan mondja,<sup>3)</sup> hogy törvény hozatott a következő tartalommal: a jobbágyok költözése egyik helyről a másikra az ország közvégzeménye szerint történjék s senki a hatalmasok közül a törvényben megszabott büntetés terhe alatt a jobbágyokat erőszakkal akár elhajtani, akár visszatartani ne merje. Ugyancsak elrendeli az uj törvény, hogy az elhajtott vagy szökött jobbágyok előbbi uraiknak visszaadassanak. János király érdeme tehát, hogy jóvá igyekezett tenni az 1514. országgyűlés szörnyű hibáját s felszabadította a magyar jobbágyot a röghöz kötöttség megbélyegző és elviselhetetlen igája alól. De csak elvben tehetette, mert a végrehajtáshoz, a jobbágy helyzetének gyökeres megjavításához nem volt meg a kellő hatalma. Pedig fájó szemmel nézte a szegénység gyászos sorsát s a maga részéről mindent elkövetett, hogy terheit könnyítse s a rohamosan pusztuló ország jólétét fokozza. E végből a pusztá falvak betelepítését is teljes erővel támogatta. Így például 1536-ban, hogy megkönnyítse Szilassy Ferencznek a török által elpusztított Szentmihály

<sup>1)</sup> Az oklevél *Reizner* János, Szeged tört. IV. 135.

<sup>2)</sup> Az oklevél *Reizner* id. műve IV. 137.

<sup>3)</sup> *Fraknoi* Vlimos, Magyar Orsz. Emlékek I. 587.

és Bánfalva benépesítését, azon jobbágyokat, kik a mondott helyeken megtelepedtek és házat építettek, 6 évre mindenféle rendes és rendkívüli állami adó (taxa és contributio), valamint a kamara haszna alól fölmentette. Erről értesítette a vármegye hatóságait s meghagyta nekik, hogy az új telepéseket személyökben és vagyonukban károsítani ne merészeljék.<sup>1)</sup> De az idők sokkal viharosabbak voltak, semhogy akkor nagyobb arányú telepítéseket lehetett volna eszközölni vagy a szabad költözés a jogéletben országosan érvényesülhetett volna. A röghöz kötöttség általános maradt s a munkástömeg oly siralmas állapotba hanyatlott, hogy minden emberséges embernek megesett rajta a szíve. Elnyomatásának következményeit is előre látták az elfogulatlanul gondolkodók. Várday Pál esztergomi érsek mondotta (1539.), hogy a paraszt elnyomott állapota lehetetlenné teszi a földművelés fejlődését, noha a jó isten csodásan termékeny talajjal áldotta meg az országot. A mely agrárállam pedig nem fejlődhetik, az nem képes önállóságát fentartani, a mint az János király halálával (1540.) be is bizonyult.

---

<sup>1)</sup> Az oklevél *Reizner*. Szeged tört. I. 136.

HARMADIK KÖNYV.

A jobbágyintézmény a három részre oszlás  
korában.





## ELSŐ FEJEZET.

### **A három részre oszlás gazdasági következményei.**

Mikor 1541-ben a magyar birodalom fővárosát, Budát a török szultán véglegesen birtokába vette, Magyarország elvesztette önállóságát s épen úgy feldaraboltatott, mint 1772-ben Lengyelország. A déli és nyugati vármegyék tetemes része török pasalik lett, Erdély és a szomszéd magyar vármegyék török főuralom alatti külön fejedelemséggé alakultak, az ország nyugati, északi, keleti vármegyéi meg nagy részt I. Ferdinándnak, az immár egyetlen magyar koronás királynak jutottak. Az ekkép alakult országrészek, melyek területi kiterjedése örökösen változott, mert a török a királyi és erdélyi föld rovására szakadatlanul terjeszkedett, nem éltek békés szomszédságban egymással. Ellenkezőleg szünes-szüntelen dult köztük a harc s hasztalan igyekeztek határaikat a kisebb-nagyobb erődtítmények lánczolatával, a véghelyekkel, várakkal melyeket gyalog- és lovashadaik őriztek, megoltalmazni. Magok az egyes kormányok is gyakran hadat viseltek s ilyenkor hatalmas sereggel törtek egymásra és szilaj kiméletlenséggel dúlták, pusztították, ölték, rabszíjon elhajtották egymás alattvalóit. E tekintetben török, német, magyar zsoldos közt nem volt különbség, mert a XVI. és XVII. században a legbarbárabb módon folyt Európaszerte a hadakozás. Kiméletet, személy- és vagyonbiztonságot hadvezér és a katona egyformán nem ismert, bárhonnan származott, bármily hitet vallott. Ők a háborút nem csupán az ellenséges hadsereg, hanem ama lakosság ellen is viselték, melynek területét megszállották s a divó hadi jog szerint elrabolhattak egyházi és világi ingó vagyont, sőt elvihették magát az embert is. Különösen olyankor

öltött a pusztítás óriási arányokat, mikor a hadsereg a megszállott ellenséges területről távozott. Ekkor a katona elhordott, megsemmisített, felgyújtott mindent, a mihez hozzáfért, hogy a kiűritett területet hasznavehetetlenné tegye az ellenségre. Ez volt a hadijog, a katonaság általános gyakorlata Európaszerte<sup>1)</sup> s e felfogással jöttek az idegen segélyhadak Magyarországra, melyet egyszerűen ellenséges földnek tekintettek s ennek megfelelően dultak-fosztogattak.

De még ha a kormányok hivatalosan békében éltek egymással s az ugynevezett nagy háboru szünetelt, az apró csatározás, betörés, pusztítás, falvak felgyújtása, ember és marha elhajtása nem szünetelt soha. Az ország egy része állandó csatatérre vált, kiteve az apró háboru minden borzalmának. A török-erdélyi határtól távolabb eső föld viszont igazi kaszánya lett, hol a török vagy német zsoldos uralkodott s a katonai szempont és önkény háttérbe szorította a nép érdekeit. Különösen a német zsoldos, ki a királyi terület különböző pontjain állandóan meghonosodott, volt a kor emlékei szerint igazi istenostora annak a lakosságnak, melynek megoltalmazására ide küldetett. Nemcsak a nyugaton általánosan elterjedt katonai erkölcsök vezették, hanem a háborut üzletnek, meggazdagodására kínálkozó alkalomnak tekintette. Különben sem ismerte a nép nyelvét s a magyar és a török közt nem is igen tett különbséget. Sőt a bécsi kormány egyenesen rá kényszerítette, hogy ellenség módjára élösködjék a magyarságon. A legrendetlenebbül adta ki fizetését; hónapokon, néha éveken át adósa maradt zsoldjával, nem gondoskodott ellátásáról s így az elégedetlen, gyakran éhező idegen népet valósággal ráutalta, hogy oly módon és ott szerezze szükségleteit, a hogyan és a hol éppen alkalma nyílt. A királyi várakban és a hozzájuk tartozó vidékeken állandóan folyt ilyképpen a tömegek károsítása, mindenféle addig ismeretlen köztetherrel, díjjal, fizetéssel való zsarolása s olyan katonai kényuralom honosodott meg, mely a polgári munka üzésének lehetőségét egyre szűkebb gátak közé szorította. Csupán azon vármegyék, melyek a töröktől távol esvén földrajzi fekvésöknél fogva védettebb helyzetben voltak s ez okból német zsoldosokat is csak ritkábban láttak, éltek valamivel kedvezőbb viszonyok közt s folytathatták a termelő munkát. Csakhogy az örök háboruk hatását, ha másban

---

<sup>1)</sup> A francia-német katonaság e felfogásáról *Erdmannsdörfer*, *Deutsche Gesch.* II. 11.

nem, az állami adó és a többi közterhek örökös fokozódásában ők is megéreztek. De különösen fájdalmasan sújtotta mindnyájukat a magyar állam önállóságának megszűnte, mely világtörténelmi esemény következményei ezer meg ezer kis és nagy dologban nyilvánultak. Nem volt többé a magyar nemzeti politikának központja, nem volt az országban királyi udvar, a koronás király külföldön székelt, idegen befolyás alá jutott és egyre idegenebb szemmel nézte folyton apadó, szegényedő magyar területét. A török szultán a távoli Konstantinápolyban ugyanazon elvek szerint kormányozta magyar tartományait, mint bármely nem-mohamedán vilajetjét. Erdélyben volt ugyan fejedelmi udvar, de nagyon sokáig eltartott, míg tekintélye és hatalma annyira megszilárdult, hogy a magyarság sorsára nyomatékosabb befolyást gyakorolhatott. Általában a kormányzat mindenütt megszűnt a haladás tényezője, a gazdasági élet oltalmazója, a munkásnép gondviselője lenni, sőt ha valamely üdvös eszmét fel is karolt, legföllebb a törvénykönyvbe, de nem a való életbe bírta átplántálni. A mint a központi hatalom háttérbe lépett, akképen hatalmasodtak el az osztályérdek képviselői, a rendek s minél nagyobb befolyásra vergődtek, annál kiméletlenebbül aknázták ki a munkástömegeket. Az országgyűlésen s a vármegyében olyan mértékben uralkodtak, mint azelőtt soha, másrészt meg a vármegye a háborús viszonyok következtében az élet annyi töméntelen viszonyára kiterjeszté szabályozó tevékenységét, mint annak előtte soha. E változásoknak megfelelően a három részre oszlás korában a politikai romlással karöltve haladt a gazdasági romlás, melyet szegény és dus, ur és katona, pap és polgár egyaránt megérezett ugyan, de senki sem oly mértékben, mint a nagy tömeg, a jobbgység, melynek vállain az egész társadalom eltartása, anyagi létele nyugodott. Növelték helyzetének nyomorúságát azok a nagy változások, melyek a XVI. században Európa általános gazdasági és erkölcsi viszonyaiban beállottak.

Abban az időben, mikor az önálló nemzeti királyság fél évezrednél tovább tartó dicsőséges lételet befejezte, Európa szellemi és politikai élete óriási vajadásokba jutott, melyek közvetve és közvetlenül kihatottak a magyar népre is. Amerika fölfedezésének következményei lassankint érvényesülni kezdtek a gazdasági életben. Az új világrész még nem emelkedett ugyan irányadó tényezővé az akkori világ gazdaságban, de a hajózásban elért műszaki haladások új utakat törtek a nemzetközi forgalomnak. A közép-

tenger elvesztette ősidőktől fogva vitt kizárólagos szerepét a nyugat és kelet közti árucserében s helyére a szabad ocean lépett. Az emberiség látó- és munkaköre kitágult. Velence, a középkor legelső tengeri hatalma lassan romboló aszkórba esett s azon államok kezdtek előtérbe lépni, melyek a világtenger közvetlen közelében feküdtek. Másrészt Amerika nemes érczei a XVI. században mélyreható változást idéztek elő Európának pénzviszonyaiban s egész vagyonosságában. Spanyol közvetítéssel özönlöttek ide s az arany és ezüst értékét mindinkább csökkentették, a pénz vásárló képességét lefokozták. Ellenben a nyers termények értéke egyre növekedett, az árak emelkedtek, a munkabérek meg hanyatlottak. Európa nehéz gazdasági forradalomba jutott, melyet megérezett minden ország s abban minden népréteg. Vele karöltve haladt egy még emlékezetesebb forradalom, mely az egyetemes egyházi, vallási, szellemi életre kihatott. Ez a Luther Márton kezdeményezte hitújítás, reformatió volt, melynek hatásai nyomban jelentkeztek nemcsak a vallás és az egyház, hanem ép oly mélyrehatóan a gazdasági munkaszervezetben. Egy pillanatig úgy látszott, mintha az új mozgalom az összes elnyomottaknak meghozza a hön óhajtott szabadságot, mert Luther az egész német népre akart hatni; irataival a tömeghez fordult s az ő nyelvén, németül szólt hozzá, hogy az együgyűek, a tanulatlanok is megértsék.

Példájára mások szintén sutba dobták a latint s Hutten Ulrik azt mondta: eddig latinul irtam, melyet nem mindenki értett, most a német nemzethez a saját nyelvén szólok, mert kiáltó szóm az egész hazához fordul. A biblia népszerűsítése, magyarázása, az anyanyelven való kinyomatása, a mi nálunk is megtörtént még a XVI. században, már jóval Luther előtt megkezdődött, de ő emelte teljes diadalra. Ő avatta legfőbb hadi szerszámává; a biblia csakhamar minden tudás kútfeje lett s tartalmának terjesztése, népszerűsítése fődolga volt a XVI. századi írónak, főleg a költőnek mindenütt. Az apokalypsis (János jelenéseinek könyve) mellett az ó-testamentomban találták már előbb is a munkástömegek kedvenc olvasmányukat, mert nézetök szerint az inkább a szegényeknek, az új ellenben az uralkodó osztályoknak kedvez. Maga Luther később a kettő közötti ellentétet akként fejezte ki, hogy az ó-testamentum (Genesis 1. 2.) szerint az isten szabadnak teremtett minden embert, de az új-testamentum félretolja Mózes, Jézus Krisztus pedig a híveket a császár és a világi hatalom alá rendeli, miért is a felsoóbség belátása szerint korlátozhatja az emberek szabadságát.

Csakhogy az elnyomott tömegek másképp fogták fel Luther tanait s azt hitték, hogy a római iga alóli felszabadítással meghozzák számukra az uraik igája alóli szabadulást is. Luthertól várták az új állami és gazdasági rendet, benne, a nép fiában látták politikai megváltójukat, szenvedéseik orvosát, eszményeik valószínűségét. Németországban óriási izgatottság fogta el az összes munkásrétegeket, a vidéki és városi népet s a lelkében élő vágyak sokféleképpen próbáltak érvényesülni. Communista, anarchikus mozgalmak mellett mérsékelt célokra törekvő parasztfölkelések támadtak, de egyaránt meddők maradtak, mert Luther mindnyájokat cserben hagyta s egy művében (A gyilkoló és rabló paraszthordák ellen) a leghatározottabban az urak pártjára állt. Reformátortársaival egyetemben állandóan ellensége maradt a jobbagyság haladásvágyának, mert nemcsak általában az alattvalók föltétlen engedelmességét, hanem az urbéres terhek korlátlanságát is hirdette. Mikor egy nemes ur (Einsiedel Henrik) lelkiismereti furdalásoktól gyötörve a parasztjaira sulyosodó terhek miatt, közölte aggodalmait Lutherrel és Melanchtonnal, mindketten megnyugtatták. Luther a többek közt az irta neki, hogy nem lenne helyes, ha az urak elejtenék jogukat a robotra, mert a parasztnak terhekkel kell megterhelődnie, különben elpajkosodik.<sup>1)</sup> Így Luther hitujítása nem hozta meg a német parasztnak a várt szabadságot; minduntalan fegyvert fogtak tehát, de mindig leverettek, mindig rosszabb, retetesebb helyzetbe süllyedtek s a német közgazdasági és történeti irodalom, legelőször Roscher Vilmos a véres parasztmozgalmakat s kegyetlen leverésüket tekinti okául mindazoknak a mérhetetlen szenvedéseknek, melyek a német birodalmat a következő században érték, a harminczéves háboruban politikailag megalázták, anyagilag a tönk szélére juttatták, erkölcs-szellemi életének virágzását meg száz esztendővel késleltették. Mindez események hatása nem szorított magára a német birodalomra, hanem erősen befolyásolta más országok, így a magyar uralkodó rétegek gondolkodását is.

De akadtak a XVI. század reformátorai sorában férfiak, kik a hitélet megújításával csakugyan egyesíteni akarták a munkás-elemek politikai felszabadítását. E férfiak közt legelőször állanak Zwingli

<sup>1)</sup> Es wäre nicht gut, dass man das Recht Frohnen zu thun, liess fallen und abgehen, denn der gemeine Mann müsse mit Bürden beladen sein, würde auch sonst zu muthwillig. Idézi *Janssen Geschichte Deutschlands* II. 578.

Ulrik és Calvin János, mindketten a szabad Svájcz szülöttei, hol a jobbágyság még a XVI. század elején majd mindenütt megszűnt vagy legalább annyira enyhült, hogy robot helyett a paraszt csak némi bért fizetett földesurának. Utóbb az állam e csekély függési viszonyt is megszüntetvé, különösen Zürichben, Zwingli működésének színhelyén, de még az ő fellépte előtt. Ott a jobbágyság minden alakjában véget ért s az egykori jobbágy önálló tulajdonosa lett telkének, mely urbéres terhek nélkül szállt atyáról fiúra. E város szabad légkörében Zwingli reformátori eszményei szabadabb szárnyalást vettek, mint a Lutheréi. Külömben is, noha mindketten a köznép fiai voltak, egyéniségek lényegesen elütött egymástól.

Luther első sorban hittudós, Zwingli ellenben a vallás mellett a politikai és gazdasági élet reformátora volt. Az egyik a parasztot ura önkényére bizta, a másik a parasztság fentartásán és erősítésén fáradozott az urak ellen, mit Zürichben el is ért. Luther azt vallotta: a munkának magában véve nincs értéke, nincs sikeire, mert ez tisztán az uristéntől függ. Ezzel szemben Zwingli azt hirdette: a munka maga az, mely kitartással meghozza isten áldását; a munka teszi az embert istenhez hasonlóbba s ebbeli érvelése igazi himnus a munkára, melyet értékesebbnek tartott a természetnél, az élő embert a holt földnél, míg Luther s a nemesi felfogás az ellenkezőből indult ki. Zwingli nemcsak saját korára hatott, hanem a XVIII. század angol közgazdáira is, kik tanait tovább fejlesztették, midőn a munkatényezőt eléje tették a természetényezőnek, s ezzel a közgazdaság tudományának megadták igazi jelentőségét.<sup>1)</sup>

Zwingli-Calvin általában több önállóságot adtak az egyénnek még az istennel szemben is s egész társadalom-gazdasági elméletökben jobban kidomborodik az egyéni szabadság, mely azután üdvösen kihatott az államéletre, a közlélek fejlődésére. A lutheránus német tartományok (Szászország, Brandenburg stb.) lettek a »korlátolt alattvalói ész« országai, Anglia, Svájcz, Magyar- és Erdélyország az önkormányzat, a politikai élet tűzhelyei, mert természetes, hogy az új egyházi tanok s a velök kapcsolatos eszmék árjai Németországból és Svájczból hamar átesaptak hozzánk s lázba hozták a közszellemet, úgy hogy a legszigorubb állami törvények sem bírták

<sup>1)</sup> Mindezekről bővebben *Claussen*, Schweitzer Bauernpolitik. Sozialgesch. Forschungen IV. Zeitschr. für Sozial- und Wirtschaftsgesch. meléklete.

terjedéseket gátolni. Az új hit nyomban kilépett a régi egyház arisztokratikus korlátai közül, magához a tömeghez fordult s a bibliában és az általa teremtetett nemzeti irodalomban mesteri fegyvert adott kezébe, hogy felszabaduljon a politikai viszonyok változásával teljesen megingott régi tekintélyek önkényuralma alól. A hitújításban még nem volt törvény, mely a parasztot kizárta volna az egyház-kormányzatból, mely felhatalmazta volna a hiveket, hogy törvénytelenesen kinevezett püspököktől megtagadják a tizedet, ha véletlenül nem nemesi ágyban született. Előre biztosítva volt tehát számára a szegénység rokonszenve, melyet, midőn az istentiszteletből az idegen, nem értett latin nyelvet kiküszöbölte s az anyanyelvet tette hivatalos nyelvvé, még szorosabban magához csatolt, mert istenökkel immár közvetlen érintkezésbe helyezte az ájtatos hiveket. Luthernek, főleg Calvinnak az öntevékenységre, szabadságra vágyó magyar közlélekkel még inkább összhangzó tanai, az unitáriusok s más részben magyar földön alakult felekezetek (szombatosok) hamar elárasztották a három részre szakadt magyar birodalom minden tájékát s küzdelmök a szellemi és gazdasági életben messzemenő változásokat idézett elő, csak hogy nem olyanokat, mint Svájcban. A jobbágyiség helyzetének javítására nem gyakoroltak befolyást, ellenben meghonosították nálunk is a vallásviszályt s ezzel új bajokat hoztak az országra. Mindegyik az üdvözülés és vallásos igazság egyedüli letéteményesének tartva magát, megindult köztük a tusa az egyeduralomért s ez a harc, mely a XVI. században inkább szellemi fegyverrel folyt, a XVII-ben a vallásháborúk és irgalmatlan üldözések örvényébe sodorta nemzetünket. A földesur a maga kizárólagos jogának tekinté azt is, hogy jobbágysai számára olyan vallást válasszon, minőt a legjobbnak tart. Ezen ugynevezett jus reformandi alapján, mikor a XVI. században erkölcsi okokból vagy azért, hogy az egyház óriási vagyonát magához ragadhassa, a protestáns vallást elfogadta, jobbágysait szintén az új vallásba terelte át. Akkor ez nagyobb rázkódtatások nélkül ment végbe, mert az alsó papság, hogy a nötlenség bilincseitől szabaduljon, buzgón támogatta törekvéseit, melyeket a hivek sem elleneztek, mert őket meg az anyanyelven végzett istentisztelet barátkoztatta meg az új vallással. Mikor azonban a kath. királyi hatalom és az idők folyamán szellemileg is fölfrissült kath. egyház a XVII. században a nagybirtokos főurakat majdnem mind visszatértette a saját kebelébe s a katholizált nagybirtok az állam segítségével újra kiméletlenül

alkalmazásba vette a jus reformandi-t, igen erős ellenállásra talált a munkástömegeknél. A jobbágyot csak vérrel és vassal tudta át-teríteni s a köznép és a nagybirtokos közt kegyetlen küzdelmek támadtak, melyek különösen 1650. óta pusztítóan hatottak a gazdasági életre s a parasztság nyomorúságát csaknem elviselhetetlenné tették, a népszámot s a vagyonosságot meg épen úgy megtizedelték, mint a sohasem szünetelő háboru.

Ezek a vallásos küzdelmek akkor járványként dultak a művelt nyugat minden államát. De míg a külföld legalább egyik-másik országában a gyakori és bő vérontás közepett is javultak a XVI. század második felében a harminczéves háboruig a közviszonyok, mert az uralkodói tekintély szilárdult, a rabló lovagság megfékezésével a belső biztonság gyarapodott s így a gazdasági élet egyik rákfenéje orvosoltatott, nálunk a három részre oszlás természetes következményei, a német zsoldosok és a török hódítók örökös pusztításai, az állami és rendi közigazgatás egyoldalúsága s a vele szorosan összefüggő socialis bajok, valamint a sok járvány és inséges évek következtében a középkor legszánalmasabb, legkulturellenesebb évszázadai elevenedtek meg. Haladásról, gyökeresebb javítások eszközéséről szó sem lehetett s a sok helyi nyavalyát Ausztria irgalmatlan kizsákmányoló gazdasági politikája tetőzte be. Minthogy az állam sehol sem viselte gondját a munkásnépnek, az teljesen a rendi kizsákmányolásnak esett áldozatul. Így ez az időszak a korlátlan, minden ellenőrzés alól felszabadult földesuri hatalom kora lett, mert sehol sem volt tekintély, mely az urat a törvény megtartására kényszerithette. Különben is ő volt a törvényhozó, ő kezelte a helyi közigazgatást, melynek segélyével a jobbágyra kedvező törvényt úgy hajtotta végre, mint saját érdeke kívánta. Sohasem alkottak oly rövid időközben a szabad költözést illetőleg annyi törvényt, mint az 1540—56. évben; viszont a szabad költözés sohasem volt oly kevésbé érvényben, mint épen ez időben. Egy korszakból sem maradt fenn annyi urbarium, mint a XVI—XVII. századból s sohasem érvényesült annyira az urbéri szolgálatok korlátlansága, mint épen e korszakban. Mindez a munkásnépet immár annál fájdalmasabban sujtotta, mert nem volt többé oly tudatlan, műveletlen, mint régebben. A reformáció, a biblia, az iskola behatolt hozzá is s képessé kezdte tenni az önálló gondolkodásra, a közügyekről, első sorban a vallásügyről és saját sorsáról való elmélkedésre. A legnagyobb mértékben csakugyan belőle került ki a XVI. század két jellemző



magyar tipusa, a végbeli katona s a prédikátor. Mindez emelte önérzetét, fokozta művelődési ösztöneit s e zord időkben sokkal inkább érezte elnyomott voltát, sokkal türelmellenebbül viselte igáját, mint egykoron.

Az új kor a maga változott vallásos és erkölcsi eszméivel, mint urából, akképen belőle is új embert faragott s őt is ellenállhatatlanul vonzották, foglalkoztatták a vallásügyi kérdések, valamint a honvédelem dolga. A derék végbeli vitézek, kiknek jó része a jobbágyságból került ki, a külföldi utasok jelentései szerint, a hitbéli tanításokat olyan hévvel, olyan tüzzel és érdeklődéssel vitatták, ha a pihenés óraiban nagyobb csoportokká gygyültek össze, mint a hogy ma politizálni szokás. Az idegenek megbámulták ezt az érdeklődést, melylyel hazájokban az alsó rétegeknél ritkán találkoztak. De más-különben is elismerték, hogy a magyar parasztság igen kitűnő anyag, van benne értelmiség és munkakedv s ha az állam és a földesur csak némiképen törődnek nevelésével, természetadta képességei kifejtésével, első rangu tényezővé válhatnék a nemzeti termelés terén. De természetes vezetői csupán kizsákmányolására gondoltak s azért ur és jobbággy viszonya mindinkább megromlott, sőt időnkint véres összeütközésekre vezetett.

Mínthogy a magyar birodalom ez időben három teljesen külön s belügyeiben önállóan kormányzott területből, a királyi, erdélyi fejedelmi s török császári földből állt, a jobbággyjág jogi és gazdasági helyzete is három önnálló, részben egymástól elvileg eltérő irányban fejlődött. Ennek megfelelően mindegyik országrész ide vonatkozó viszonyait külön kell megvilágítanom.

## MÁSODIK FEJEZET.

### A királyi terület.

#### *1. A szabad költözés a XVI. században.*

János király meghozatta, kihirdette azon törvényeket, melyek eltörölték az 1514-ki röghöz kötöttséget s visszaadták a jobbágnak a költözés szabadságát, illetve mindazokat az egyéni jogokat, melyeket e szóval jeleztek. Csakhogy a korona tekintélye akkor sokkal inkább megfogyatkozott, semhogy akár legszigorubb rendeletei is figyelembe vétettek, gyakorlati eredményre vezethettek volna. A földesur a jobbágykérdést immár kizárólag a Hármaskönyv szemüvegén át nézte, mely pedig a röghözkötöttséget hirdette. Az új viszonyok közt, midőn az emberanyagot háborúk, inségek, járványok örökösen apasztották, a birtokos osztály a munkaerő röghöz kötésében látta üdvét, anyagi helyzetének biztosítását s a Hármaskönyv szellemében a nemesi kiváltság egyik leglényegesebb alkat-elemének kezdte tekinteni, hogy korlátlan ura legyen munkásainak. Az osztályérdek ez előtérbe tolása azonban komoly veszedelmet jelentett az államra. A mely pillanatban a nép millióit megfosztották emberi jogaitól, megfosztották magát a hazát védőinek tömegétől. A szegénység meggyűlölte az államot, az uralkodó osztályokat. Urainak barátait nem tekinté a maga barátainak s urainak ellenségeit nem a saját ellenségeinek. Ez érzelmek hatása alatt a köznép legalább egyes vidékeken meg kezdett barátkozni a török igával, melyet enyhébbnek tartott, mint eddigi földesuraiét. A török hamar észrevette s kihasználta e hangulatot, szabadsággal biztatta a szegénységet, különösen a ráczokat s a délvidék más görögkeleti vallású lakóit édesgette magához.

Tanácsosai már 1543-ban figyelmeztették I. Ferdinánd királyt,

tegyen valamit a szegénység kiengesztelésére. Külömben a parasztság mindenütt hajlani fog a török csábításra s kezére játsza gyűlölt urait és váraikat. Csakugyan több ízben megesett, hogy ezt főleg a Dráván tuli szláv jobbágyságok megtették s például Pozsega és Velika várait a török birtokába juttaták. E szomorú jelenségek megdöbbsentették Ferdinánd királyt, ki mindinkább belátta, hogy a honvédelem érdekében meg kell nyerni a jobbágyságot, mire csupán egyetlen egy mód kínálkozott és pedig emberi és egyéni jogainak vagyis a szabad költözés rendszerének törvényes visszaállítása. A régi Szlavóniában (a mai Horvátország) még 1538-ban megkezdte a munkát s az azon évi 21. törvényczikk kimondta az elvet, hogy a jobbágyság elköltöztetése (az eredetiben nem migratio, hanem traductio col.), mi «eddig a parasztsók vétségei következtében el volt tiltva», a rendek egyhangu határozatából ismét megengedtetik és pedig a 22. cikkben szabályozott módon. E szerint a költözés kieszközlésében a jobbágyság maga háttérbe lépett s az a földesur, a ki saját jószágára akarta átköltöztetni, szerzé meg neki az engedélyt akképen, hogy magához véve a vármegye egyik szolgabíróját, vele a jobbágyság eddigi földesurához vagy ennek tisztjéhez ment s a szolgabíró előtt letette a 4 dénár földbért, mire kikérte a távozási engedélyt. Ez engedély megszerzése után a jobbágyság 15 napig még régi telkén maradt, hogy adósságait kifizesse. A 15 nap letelével a szolgabíró ismét megjelent a távozni akaró jobbágynál, kit «világos nappal minden ingóságával együtt» átadott új földesurának. Csak e ténykedéstől számítva 15 nap alatt költözhetett el az illető minden javaival együtt. A 23. cikk biztosította számára a régi telkén hagyott vetést, mely az övé maradt, s melyet aratás után a szokásos földesuri járandóságok levonásával új lakóhelyére szállíthatott, a szándékos károsításért pedig kártérítést követelhetett. Végül a 24. cikk 25 gira birsággal sujtotta a földesurat, ki jobbágyságát a költözésben a törvény ellenére akadályozta. E törvényekben a költözés joga nem annyira a jobbágyság, mint inkább a földesur joga s ez nem is a szabad költözést, hanem egyik földesur jószágáról a másikéra való áttelepítést rendezi. De az 1514-ki törvényekhez képest mégis haladást jelez, ámbár, mint a későbbi tények bizonyítják, a szabad költözés ezen nagyon megfűszerezett joga sem lépett életbe.

Abban az időben (1540.) mikor I. Ferdinánd egyedüli koronás magyar király lett s területe igen jelentékenyen megnagyobbult, örökös

tartományaiban szintén javítani igyekezett a jobbágyság helyzetét s 1541., 1542., 1552-ben különféle rendeleteket adott ki a köznép védelmére urai tulkapásai ellen. Csakhogy semmiben sem volt erős és kitartó akarata s minthogy a viszonyok ráutalták a rendiségre, melytől kizárólag függött az adó megszavazása, másrészt mikor német császár lett s folyton világpolitikai kérdések foglalkoztatták, erélye mindinkább ellanyhult s 1563-ban kénytelenségből ugyan, de megígérte örökös tartományai rendeinak, hogy a robot dolgába nem avatkozik többé. E végzetes elhatározás utódai alatt véres parasztlázadásokra — főleg 1573-ban, 1594—97-ben — vezetett s a jobbágyságot állandóan a földesuri iga alatt hagyta. Magyarországon nem rendeleti uton, hanem törvényhozásilag igyekezett jobbág্যvédő törekvéseit valósítani. Évekig nem merte ugyan az ügyet megindítani s még 1543-ban is törvény hozott, mely az erőszakkal elköltöztetett jobbágy visszadását rendelte el. De a viszonyok egyre ellenállhatlanabbul a kezdeményezés megragadására kényszerítették. A nemzeti vagyonság és népszám egyik legnevezetesebb tényezőjéről volt szó, mint azon részletes összeírás<sup>1)</sup> jelzi, mely 1542-ben a jobbágybirtokról készült. Az országgyűlés a jobbágyművelte föld értékének hatvnaad részét követelte be az uraktól állami adóban, s noha az összeírás csak 24 vármegyéről ad képet, még pedig a Hármaskönyvben megállapított s jóval a folyó érték alatt maradó becslés alapján, a jobbágy kezén levő föld értéke 1,920.000 ftban, mai értékben valami 40 millió koronában állapított meg. A 24 összeírt vármegyében körülbelül fél millió jobbágy-család gazdálkodott, melyeket a törvény következőleg osztályoz: 1. földművesek és marhatenyésztők, 2. molnárok, szénégetők, az urak udvarába rendelt szakácsok és cselédek, kik a kamara állítása szerint gyakran módosabbak voltak a telkes jobbágynál, 3. halászok és pásztorok. — Ez utóbbiakat Turócban, Trencsénben és Árvában oláhoknak nevezték, nem azért, mert oláhoktól származtak, hanem azért, mert félnomád pásztor életet éltek. Az idézett számadatok megmondják, hogy a rohamos elszegényedés közben is milyen jelentékeny vagyon maradt a jobbágy kezén s a jobbágyság milyen fontos gazdasági hatalmat képviselt. Ezt oltalmazni kellett tehát az államnak. Viszont

<sup>1)</sup> Ismertetem «Magyarország pénzügyei I. Ferdinánd király korában» című munkámban.

a törvényhozás honvédelmi intézkedései azt bizonyítják, hogy a nemzeti ellenállás szervezésében szintén jelentékeny szerep várakozott a köznépre. Egy 1544. részgyűlés kimondotta, hogy szükség esetén minden jobbágnak fegyvert kell fognia s hogy a fegyveresek számát meg lehessen tudni, a nemesek utasítottak, hogy megmustrálják őket. 1545-ben egy másik részgyűlés meg azt rendelte el, hogy az a jobbágy, kinek egy ekényi földje van, (ez volt a 4—6 ökrös gazda) puskát porral és golyóval, az, kinek fél ekényije van, nyilat, pajzsot és kardot tartozik szerezni s állandóan birtokában tartani, hogy az ellenséggel bármikor szembe szállhasson.<sup>1)</sup>

E tényekkel szemben a koronának végre erélyesebben föl kellett lépnie a jobbágyság helyzetének javítása érdekében s Ferdinánd az 1546: 39. törvénycikk szerint meg is ragadta a kezdeményezést. Kivánságát a rendek magok «méltányosnak és igazságosnak» találták. Minthogy azonban attól féltek, hogy a nagyurak tulhatalmával szemben a kisebb jobbágybirtokosok teljesen elveszthetik meglévő munkaerejüket, a kérdés törvényes rendezését a jövő országgyűlésre halasztották, ellenben azt újra kimondták, hogy az erőszakkal elhajtott jobbágyokat vissza kell előbbi uroknak adni. 1547-ben ismét foglalkoztak a költözéssel s a 26. törvénycikkben magok hangoztatják, hogy «az egykor virágzó Magyarországnak néhány év óta semmitem ártott többet, mint a jobbágyok elnyomása, kiknek jajkiáltása folyton isten színe elébe szállt föl». Hogy tehát »a mindenség legfőbb teremtményének haragját eltávolítsák s a sanyargatott ország részére kiengeszteljék jószágát, kegyességét és kegyelmét», a király ismételt sürgetésére elhatározták, hogy a jobbágyok szabadságát, melyet az utóbbi években bármi okból elvettek tőlök, vissza kell adni s «hogy azoknak, kik nem akarnak valamely, talán keményszívű és kegyetlen urnak vagy nemesnek uralma és hatalma alatt élni, szabadságukban álljon máshová költözni». Ez a törvény más alapon áll, mint az 1538-ki szlavoniai, mert nem átköltöztetésről, hanem szabad költözködésről beszél s magát a jobbágyot teszi e jog alanyává. Csak-hogy a végrehajtás azon módzatai, melyeket a következő 27—31. cikkek megállapítanak, szertelen bonyolulttá, csaknem lehetetlenné tették e jog gyakorlatát s ha a földesur akarta, mindenesetre évekig gátolhatta a költözést. E törvénycikkek mindegyike meg-

<sup>1)</sup> *Fraknoi Vilmos, Magyar Orsz. Eml. II.*

lehetős hosszú s mint e korszak törvényhozásának többi alkotásairól, akképen rólok is elmondhatni, hogy minél hosszabbak, annál zavarosabbak, határozataik annál ellenmondóbbak s annál könnyebben kijátszhatók. Az új eljárásban szintén a szolgabíró vitt vezető szerepet, másrészt a jobbágnak a község színe előtt ünnepélyes esküt kellett tennie, hogy «nem magángyűlölség» indítja a távozásra. Ha az esküt letette, ki kellett fizetnie mindennemű tartozását a földesurnak, barátainak vagy akárkinek, rendeznie kellett mindenféle pörös ügyét a falubeliekkel, le kellett fizetnie a szolgabíró jelenlétében a földbért, eddigi lakóházát jó karba kellett helyeznie s csak mindezek után távozhatótt, ha ugyan megkapta az engedélyt. Ha ellenben e nélkül ment el, szökevénynek tekintették s az új törvény a legsúlyosabban, jószágelkobzással sújtja azt, a ki titkon távozó jobbágyot befogad vagy a mint a törvény nevezi erőszakosan elvisz. Igaz ugyan, hogy a törvény ugyane súlyos büntetést mérí arra a földesurra is, ki kötelezettségének eleget tevő jobbágyát a költözésben gátolja, sőt az alispánt és a szolgabírákat is 200 ft bírsággal sújtja, ha kedvezésből vagy félelemből a parasztok védelmére nem kelnek. De a költözés körüli pöröket a szolgabírótól a vármegyéhez, onnan meg a királyi táblához lehetett fölebbezni, mi az eljárást évekre, talán évtizedekre elnyújtotta, mely időn át a végérvényes ítéletig a jobbágnak eddigi telkén kellett maradnia s az összes urbéri terheket viselnie. A jobbágy e kuszált eljárás mellett a szabad költözködésnek újra visszaállított jogát alig érvényesíthette tehát. Mindazáltal a rendek, kik különben nem szavazták volna meg az adót, már 1548-ban kényszerítették a királyt, hogy olyan törvényt szentesítsen, mely a szabad költözést a jövő országgyűlésig teljesen felfüggeszti.

Az 1548-ki országgyűlés valóságos reform-országgyűlés, az első és egyetlen, mely a XVI. században tartatott, akart lenni. Akkor Ferdinánd király még nem igen számíthatott rá, hogy a római császárság testvére, V. Károly családjából az övére fog átszállani s többet foglalkozott saját országai, első sorban Magyarország ügyeivel. Ösztönzésére az 1548-ki és 71 törvénycikkből álló törvénykönyvbe csakugyan sok fontos és értékes határozat jutott be. De a szabad költözésben ismét a királynak kellett engednie. A 32. cikk az 1547-ki idevonatkozó törvényt felfüggesztette, állítólag azért, mert a meghozatala óta eltelt rövid időben a jobbágyok «nagy elégedetlenséget tanusítottak uraik iránt s fellázadtak.» En-

nélfogva a rendek a költözést a jövő országgyűlésig megint megszüntették. Hogy azonban ezzel az uraknak «hatalmat ne adjanak a szerencsétlen jobbágyokon való zsarnokoskodásra» kimondották, hogy ezek megtartassanak szabadságaikban s az igazság, tisztesség és tűrhetőség határain túl nem szabad őket adóztatni, sanyargatni vagy javaiktól megfosztani. E végből a 33—46. cikkekben országos urbérrendezést léptettek életbe s újra meghatározták, mivel tartozik a jobbágy 1. bér (census), 2. élelmiszerek és robot (vitalia et servitia), 3. ajándék (munera) czimén urának. A bér tekintetében az új rendezés nem könnyített a szegénységen; mindenki az eddigi szokás szerint tartozott a bért továbbra fizetni, sőt azokra a falvakra és mezővárosokra is, melyek eddig bért, élelmiszert vagy ajándékot nem adtak, immár a szomszédban divó szokás szerint kiterjesztetett a fizetés kötelezettsége. Ellenben mindenféle rendkívüli adó vagy taksa alól fölmentettek, kivéve a földesur fejjátsága, felavatási és lakodalmi ünnepe alkalmából, de akkor is csak «tisztességes és tűrhető» összeget vehettek rajtok. A robotot az új törvény a jobbágyra heti 1 napra állapította meg a szántás-velés, szőlőművelés, kaszálás, aratás, fuvarozás, lóháton utazás körül s a ki egy héten egy napnál többet dolgozott, az be volt neki számítandó úgy, hogy az ígás robot évenként 52 napnál több nem lehetett, míg a zsellér tehetsége szerint robotolt. Törvényes elmarasztalás esetén a jobbágy az urnak a törvényes bírságot fizette, de nyilvánvaló vétség vagy kihágás nélkül nem volt szabad senkit elzárni, megbilincselni vagy kinezni. Ha pedig — folytatta a törvény — a földesur nem tartja meg az új rendelkezést, hanem erőszakkal terhesebb fizetésre, ajándékadásra vagy robotra kényszeritené, a jobbágy a vármegye közbejöttével másfelé költözhet, sőt földesura 100 frttal büntetendő. Ha az alispán a végrehajtást nyomban nem foganatosítja, állását veszti s 100 frt bírságot fizet. A múlt évi törvény alapján elköltözött jobbágyok többé vissza nem perelhetők, sőt az addig megszököttek vagy erőszakosan elhajtottak sem s csak azt a kárt vagy adósságot tartoznak megfizetni, mely a régi földesurral szemben terheli őket. Végül a rendek ígérték, hogy a jövő országgyűlésen a szerint fogják a szabad költözést rendezni, a mint a gyakorlatból kitűnik, valjon az 1547-ki vagy a mostani törvény-e a célszerűbb.

Ez időben Ferdinánd király Erdély visszaszerzése iránt már benső érintkezésben állt György baráttal, Erdély vezető miniszte-

rével, ki a jobbágyszerzés egész nemzeti és gazdasági jelentőségét felfogta s a mint egykor János királyt rábirta, hogy a szabad költözést törvényesen visszaállítsa, akképen most Ferdinándot ösztönözte arra, tartson új országgyűlést s adassa vissza a parasztnak a szabadságot. A török — mondotta — szabadságot ígér a köznépnek s ezzel a ráczokat részben már megnyerte. Az elnyomott ember szívesen ad a csábító ígéreteknek hitelt, habár még súlyosabb szolgásgba is süllyed. «Ennek mi vagyunk okai, — folytatta — mert a pórt annyira elnyomtuk, hogy nejjén és gyermekein kívül édes mindenétől megfosztatott.» Kérte, buzdította tehát a királyt, végezze ő a felszabadítás nagy művét s szerezzen magának a háboruhoz, melyre, mint előre látta, az erdélyi kérdés vezetni fog, a szegénység tömegében hű és áldozatkész szövetségést. Kétségkívül a lángeszű barát buzdításai is hozzájárultak, hogy Ferdinánd az az 1550-iki országgyűlésen törésre akarta a rég vajdó kérdést juttatni.

Előterjesztésében a legmelegebben emelt szót a jobbágyszerzés felszabadítása mellett s figyelmeztette a rendeket, milyen nagy a nép elkeseredése elnyomói iránt. Kiemelte, milyen istentelen és ember-telen dolog, hogy a szegénység, melynek munkájától mindnyájok létele függ, mely a mindenható színe előtt egyenlő a földesurral, a szolgásg nehéz, türehetlen igájában maradjon. Az elmúlt országgyűlés törvényt hozott azon terhekre nézve, melyeket ura követelhet jobbágyszerzaitól; csak hogy azóta kitünt, hogy ez az új rendezés is fölöttébb súlyos a köznépre.

Ez okból a király felhívta az országgyűlést, könnyítsen a háboruk által annyira megviselt köznép sorsán. A rendek csakugyan behatóan foglalkoztak a kérdéssel, de kezdettől fogva oly szellemben, mely kétségtelessé tette, hogy mindent a régiben hagynak.

Mint a törvény (34. cz.) mondja, a főpapság s néhány világi főúr melegen pártolta a király azon kívánságát, hogy «a jobbágyszerzés minden föltétel kikötése nélkül mindenütt szabadon költözhesse nek». Csak hogy mások hévvel ellene támadtak s czélt is értek, mert a gyűlés jobbágyszerzény-cikkei (34—39.) ismét nagyon zürzavaros fogalmazást nyertek. Fentartották a múlt országgyűlés határozatát, a robot s más urbéres fizetések tárgyában, ellenben mérsékelték a földesur korcsmáltatási jogának gyakorlása körül elharapózott visszaéléseket. Ez a korcsmajog ez időben már nagyon elfajult s súlyosan károsította a jobbágyszerzt még pedig két irányban. Mint



a törvény mondja, a földesur vagy egyszerűen elvette, vagy potoni áron megvásárolta a jobbágy bortermését (ezt nevezték borfogalásnak) s azután drágán reá tukmálta, midőn kényszerítette, hogy oly áron, melyet a földesur limitált, mérje ki a korcsmákban vagy saját házában. A borárultatás, mondja egy későbbi (1608.) statutum, mindenkor szerrel járt és ha a bor el nem kelt, reájuk (a jobbágyokra) osztották. A törvény mindkét irányban korlátozni akarta a földesur visszaéléseit. Először elrendelte, hogy csak a folyó piaci áron válthatja magához a jobbágytól a termést, azután kimondotta, hogy ama községekben, hol szőlők vannak, a községet illeti meg szent Mihály napjától szent György napjáig, a bort nem termelő községekben szent Mihálytól csak karácsonyig a bormérés joga. Ellenben az év többi részében az italmérés a földesuré, csakhogy rendes korcsmárost kell tartania, a ki szolgálata idejére mentes a robottól s minden kimért veder (32 pint) bor után 4—4 dénár fizetést kap, míg az egyes jobbágyok közt a földesur a maga borát nem oszthatja szét kénye-kedve szerint, hogy akaratauk ellen megigyak, illetve megfizessék. A törvény azt is kimondotta, hogy az a jobbágy, kivel a földesur embertelenül bánik, az előző országgyűlések intézkedése értelmében elköltözhet. Csakhogy az ide vonatkozó eljárást még bonyolultabbá teszi úgy, hogy ez a jog szintén értéktelenné vált, ámbár a törvény semmisnek nyilvánított minden olyan írást, melyet a földesur azon ürügy alatt csikart ki jobbágyától, hogy ez valami súlyos büntényt követvén el, fejráltságul önként örökös jobbágyságot vállal. Minthogy ez időben azok a birtokosok, kiknek Szlavóniában, melyet a török egyre nagyobb mértékben dult és hódoltatott, voltak jobbágyaik, ezeket magyar jószágaikra kezdték áttelepíteni, a törvénykönyv 72. cikke kimondta, hogy az áttelepített jobbágyok, kik haza akarnak térni, ezt szabadon tehessék s a ki gátolja őket, az a törvényekben foglalt büntetéssel sújtassék.

A királynak a kérdés gyökeres rendezésére irányuló törekvései az 1552-iki országgyűlésen sem vezettek eredményre. Ekkor történt az a párját ritkító eset, hogy saját képviselője, Mérey Mihály személynök, az alsó tábla elnöke a leghevesebben kikelt a király előterjesztése ellen, a mi eléggé jelzi a korona által képviselt józanabb szellem s a rendi felfogás közti ellentét áthidalhatatlan mélységét. A rendek a 8. cikkben kimondták, hogy belátják ugyan a király óhajainak jogosultságát s mindenekelőtt a jó istent akarnák

magok iránt kiengesztelni. De tekintve a háborus viszonyokat, a jobbágykérdést jelen állapotában hagyják azon ígérettel, hogy ha a hadjárat sikeres lesz, »akkor az első országgyűlésen a jobbágyok szabad költözködését annak kigondolható s megadható legjobb rendjéhez és módjához képest isten és ennek igazsága szerint« rendezik. Sajnos a győzelembe vetett remény nem teljesült s a következő országgyűlés (1553.) törvénykönyve (10—15. t.-cz.) a jobbágynépet a jövő országgyűlésig meghagyta addigi állapotában. Hogy azonban mégis könnyítsen nehéz helyzetén, az évi 52 napi ígás robotot 40 napra inérsékeltte, ellenben arra kötelezte, hogy ingyen munkájával támogassa urát várainak jókarban tartása körül. A bormérést illetőleg szintén új törvényt hozott s egyszerűsítette azt az eljárást is, mely mellett »az urától fölöttébb elnyomott jobbágy« a költözés jogát gyakorolhatta, sőt jogvédelmet is adott neki azon károk meglátásánál, melyeket ura, hogy a költözéstől elrémitse, vagyonában esetleg okozott.

Az 1554-iki országgyűlés szintén eltelt a nélkül, hogy a jobbágyügyben gyökeresebb változást idézett volna elő. Végre azonban a király örökös sürgetésének a rendek sem állhattak ellent s az 1556-iki országgyűlés 27—33. törvénycikkjei visszaállították a szabad költözés elvét. A 27. cikk ugyanis kimondta, hogy mivel az ország karai és rendei azt óhajtják, »hogy a mindenek fölött álló jó istennek haragját maguktól eltávolítsák és kegyelmességét kiengeszteljék«, továbbá engedve a király atyai intéseinek, »egyeretlemmel megállapították, hogy a jobbágyok ezután mindenütt örökre szabadon költözhessenek«, még pedig ugyanazon rend és mód szerint, »melyet hajdan szoktak követni, még mielőtt tudniillik a jobbágyoktól ezelőtt több évvel ezt a szabadságot elvették«. Határozottan és világos szavakban örökre eltörölték tehát a röghöz kötöttség rendszerét, melyről most s azelőtt annyiszor elismerték, hogy az isten haragját idézte föl reájok. Csakhogy a további törvénycikkekben nem, mint ígérték, a hajdani szokást és egyszerű eljárást állították vissza, hanem a már fentebb idézett különböző törvények bonyolult részleteit foglalták össze s ezzel ajtót, kaput nyitottak a visszaélésnek. Ismét a szolgabíró egy esküdtársával vitte a főszerepet az engedélyezési eljárásban s a jobbágnak előbb mindenféle földesuri bért, adósságot ki kellett fizetnie, házáért és telkét jó karba kellett helyeznie, régebben kimért büntetését le kellett ülnie, idegenek iránti tartozásait le kellett fizetnie, mielőtt távozhatott. Sőt e korlátozásokat most ujab-

bakkal szaporították. Az a jobbágy, ki urától bizonyos időre kedvezményeket és mentességeket nyert s ez idő lejártával költözni akart, a mukra nézve meg tartozott a földesurnak e mentességek értékét téríteni, valamint az esedékes állami, királyi és vármegyei adókat előzetesen lefizetni. Ha nem tette, a szolgabíró kényszerítette reá. Ha végre valahogy kielégítette mindezt a töméntelen igényt, a szolgabíró meghozta a végzést, hogy megtörténhetik a költözés. Csakhogy a szolgabíró végzését meg lehetett felebbezni a vármegye törvényszékéhez, onnan meg a királyi curiához, mi sokáig tartott, a mi közben a jobbágy régi földesura telkén volt kénytelen a végérvényes ítéletet bevárni. A ki pedig nem várta bes »alattomosan és szökve« eltávozott, vagy erőszakkal vitette el magát, az minden ingó és ingatlan vagyonát elveszthette s »bármilyen módon« vissza volt régi telkére vihető. De a jobbágy, még ha engedélyvel távozott is, rövidséget szenvedett a költözésnél, mert noha a törvény biztosította jogát, hogy a költözés után is övé maradnak eddigi lakóhelyén örökségi vagy irtvány szölei, földei és rétei, az a ház, melyet esetleg pénzért vásárolt vagy saját költségén épített, ha elköltözéséig valamely »jámbor és becsületes embernek« eladni nem tudta, kárpótlás nélkül a földesurra szállt. Sokféleképen korlátolva ugyan, de 1556-ban a rendek végre mégis megadták tehát a jobbágnak a szabad költözést. Csakhogy előre látták, hogy a gyakorlatban nem lesz értéke, mert attól való féltőkben, hogy a jobbágyok, »kik Magyarországon ezen súlyos terheket kénytelenek hordozni«, a szabadságot arra fogják használni, hogy tömegesen külföldre meneküljenek, ugyanekkor törvényben kérték a királyt, hogy intézkedjék, hogy a magyarországi jobbágyot a szomszéd tartományokba be ne fogadják. Az új törvény csakugyan írott malaszt maradt s semmit sem lendített a köznép helyzetén. Még a király főhatóságai, első sorban kamarája is azt mondták, hogy nem az ő dolguk a törvény végrehajtására ügyelni. Mikor 1557-ben az urak fölemlítették, hogy a király kapitányai embertelenebbül bánnak a föld népével, mint a török, Ferdinánd azt felelte, hogy az urak ne panaszkodjanak, mert ők bánnak a legkegyetlenebbül jobbágyaikkal. Mindazáltal I. Ferdinánd király erélye az 1556-iki törvény meghozatalával kimerült s későbbi országgyűlésein többé nem intézkedett a szabad költözésről, noha tudta s többször kimondotta, hogy a törvény nem hajtatik végre. Ferdinánd, immár római császár, a világpolitika bonyodalmaiba merülve, egyre keve-

sebbet törődött pusztuló és apadó magyar országgal. Különben is ha azt akarta, hogy a nemesség adót szavazzon meg jobbágysági terhére, nem igen látszott ajánlatosnak a földesurat érdekeiben és előítéleteiben bántania. Az ur osztályt mint Európaszerte, nálunk is az a meggyőződés hatotta át, hogy kiváltságos állása csak a tömegek helotizálása mellett tartható fenn, habár ez tőle szintén anyagi áldozatot követel. A törvényben gyakran mondta az ellenkezőt, gyakran maga hangoztatta, hogy a jobbágyság nélkül a nemesség is keveset ér, hogy a jobbágyság leigázása hozta az országra isten haragját. De az ilyen, szent igazságok csupán a királyi előterjesztésekből jutottak a törvény szövegébe s nem a nemesi gondolkodás kifejezői voltak.

Otthon, a saját jószágán a földesur még bánhatott emberségesen, a józan észnek megfelelően jobbágysággal, s némelyik bánt is, mint számos e korbéli urbarium bizonyítja. De mihelyt a kiváltságosak országgyűlésre jöttek, az egyéni jóindulat, az önérdek sugalta belátás teljesen háttérbe szorult s tanácskozásaikban kizárólag az osztályérdek minden balítéletével és szélsőségeivel sugallá elhatározásait. Sőt ha látszólag engedtek a király megfeszített nyomásának, ezt is csak azért tették, mert tudták, hogy az ő kezökben van a helyi közigazgatás s így tőlük függ az új törvények végrehajtása.

I. Ferdinand utódai még kevesebbet érdeklődtek magyar területek, valamint a rajta élő alattvalók java iránt s 1566. után törvénytárunkban nagyon háttérbe szorult a jobbágyság védelme, a szabad költözés ügye pedig csak elvétve kísért benne, hogy a XVII. században, mikor a királyi hatalom már csak a nép lelki-üdvösségével, nem pedig földi sorsának javításával törődött, végkép eltűnjön belőle.

Miksa király (1564—76.) kevéssel trónra lépte után (1565.) foglalkozott az eszmével, hogy a «csaknem türhetetlen» urbéri terheket mérsékeltesse s első országgyűlésén (1566.) felhívta a rendeket, könnyítsenek felette elnyomott jobbágyság sorsán. Magok a rendek mondták akkor, hogy «igen sok ur és nemes van olyan, ki a korábbi éveknek a jobbágyság szabad költözésére nézve alkotott végzéseit meg nem tartja, sőt azoknak mindenféle módon ellenére szokott cselekedni» (27. t.-cz.). Fel is kérték a királyt, hogy az illető törvényeknek személy-válogatás nélkül mindenkivel szemben érvényt szerezzen, viszont azonban ő is szabjon határt

azoknak a nyomorgatásoknak, melyekkel a katonaság sújtja a szegénységet. Máskülönben azonban nem tettek semmit a baj orvoslására.

Az 1572. év folyamán tavasszal és ősszel is tartatott országgyűlés s a király sürgetésére mindegyik hajlandónak nyilatkozott a szabad költözésre vonatkozó 1556-ki törvényt megújítani, azokat a vármegyei szabályrendeleteket pedig, melyek e törvényt ellenkeztek, semmisékké nyilvánítani, másrészt fölkerlte a királyt, hogy ezt a törvényt a saját jószágain szintén hajtassa végre. Csakhogy az április 27-én szentesített 10 czikkből álló törvénykönyvbe, mely egyébiránt a Corpus jurisból is kimaradt, ez a végzés nem került bele. Az ügy az őszi országgyűlésen megint szóvá tetették s a király egyik leiratában utalt rá, hogy ő is, a rendek is kimondták az 1556. törvény megújítását, a királyi s más jószágokon való végrehajtását s az ellenkező szabályzatok semmissé nyilvánítását. Csakhogy ezen második, 1572. okt. 15. szentesített s a Corpus jurisba már fölvetett törvénykönyv sem tesz említést a költözési jog megújításáról.<sup>1)</sup> Ellenben a szökött jobbágyság elleni intézkedések egyre szaporodtak s az 1574: 30. cikk még azt is elrendelte, hogy azok a magyar jobbágyságok, kik Ausztriába vagy Morvába «szöktek», földesuraiknak visszaadásának. A jobbágyság helyzete egyre nyomorúságosabb lett tehát s még a bécsi udvari kamara is figyelmeztette 1576-ban a királyt, hogy bármi elhagyatottak a véghegyek, ne kérjen adóemelést az országtól, mert a szegény nép az ellenségtől és saját uraitól olyan szörnyű sokat szenved, hogy lehetetlen új terhet rakni vállaira. De az új királynak, Rudolfnak (1576—1608.) hasztalan beszéltek tanácsosai. Uralkodása alatt a királyi hatalom és államkormány politikájából egészen kiveszett, a jobbágyság védelem gondolata s a földesurak, noha 1580-ban magok hangoztatták, hogy jobbágaik nyomorúságukban a halált vagy a török uralmat áhitozzák, korlátlan urai lettek munkásaiknak. Hoztak ugyan számos törvényt közhasznú dolgokban, a katonaság legeltetési jogának rendezéséről, a korcsmáltatásról, a szokatlan harminczadok s a fölösleges szárazvámok eltörléséről, főleg pedig a tizedről, melyek lelkiismeretesen végrehajtva a köznép nem egy keserű panaszát orvosolhatták. De a szabad költözésről Rudolf törvényeiben sokáig szó sincs, ellenben

<sup>1)</sup> *Fraknói Vilmos*, Magy. Orsz. Emlékek V. 279—406.

a szökött jobbágyok visszaadását elrendelő törvények annál többször megújítottak, így 1588-ban (42. t.-cz.) és 1596-ban, melynek 42. törvényezikke kivált Szatmár- és Szabolcs-megyék kérelmére hozott, honnan a parasztság tömegesen huzódott Szatmár várába és uradalmába. Ellenben az 1596-ki országgyűlés szabad költözést is megújította, de egészen mellékesen. 36. czikke ugyanis megengedi, hogy a török elől az akkori Szlavoniából a magyar anyaországba menekült jobbágyok, ha akarnak, az 1556. törvény értelmében visszatérhessenek régi lakóhelyökre. Ehhez a törvény hozzáteszi: «hasonlóképen a jobbágyoknak a költözés is mindenütt szabad legyen, a miképen eddig volt s az ide vonatkozó régi törvények megtartassanak». Csakhogy a költözés eddig sem volt szabad s a fontos ügynek ilyen könnyedén való taglalása eléggé bizonyítja, hogy a rendek a tényleges állapot megváltoztatására egyáltalában nem gondoltak, hanem az akkor folyó hosszú háboruban vérevel és pénzével egyaránt fölöttébb igénybe vett köznépben akartak helyzetének majdani javítása iránt némi reményt kelteni.

Az országgyűlés általában kiadta kezéből a jobbágy költözés ügyét, mely ez idő óta mindinkább a vármegyére szállt át. A központi kormányzat nemtörődömsége következtében a vármegye jog- és hatalomköre nöttön nött s a paraszti-urbéres viszonyokat szintén csaknem souverain hatalommal rendezte statutumalkotó joga alapján a saját területén, még pedig nem egyszer az országos köztörvény ellen elannyira, hogy az urbéri jogfejlődés az egyes vármegyékben nagyon eltérő irányt vett. Ung 1555-ben, Zala 1558-ban, tehát két évvel a nevezetes 1556-ki köztörvény megalkotása után egyszerűen megszüntette területén a szabad költözést s Ung «haereditarius colonus»-nak, örökös vagyis röghöz kötött jobbágnak nevezi (1577.) a földesuri hatalom alatti népet. Abauj 1581-ben újra megengedte, Borsod ugyanazon évben fölöttébb megnehezítette a költözést. Mindezek következtében rendkívül zavarossá vált, minden törvényhatóságban máskép szabályoztatott a jobbágyok elbocsátása (licentiation), másrészt szertelenül megszorodott «a gonoszul elment jobbágyok» (így nevezi őket egy 1593-ki statutum) száma, a mi világot vet az akkori belső vándorlásra is. Hasonlóan tulszorodtak a visszaperlések (repititio), melyekben az eljárást minden vármegye másképen szabályozza s noha az urbéres pörök csak felebbezés útján jutottak a megye törvényszékéhez, számuk annyira megnőtt, hogy Nyitra 1574-ben intézkedett, hogy a költö-

zési pöröket a törvényszék mindig csak ebéd után tárgyalja, mert ha ebéd előtt tenné, tömegességök mellett más egyébbel nem foglalkozhatnék. Így tehát a XVI. század végén az 1556-ki törvény s 1596-ki megújítása daczára a jobbágyság szabad költözésének ügye a legzürzavarosabb állapotot mutatja. A vármegye kénye-kedve szerint függesztette föl e jogot s csupán egyes kiválságos községek, különösen a földesuri mezővárosok maradtak e jog élvezetében, ellenben a köznép tulnyomó tömege a Hármaskönyv szellemében röghöz volt kötve.

---

<sup>1)</sup> Ez adatok a vármegyei statutumokból merítvék. *Kolospári-Óvári, Magyar Jogtört. Emlékek II. és IV. köteteiben.*

## HARMADIK FEJEZET.

### A királyi terület.

#### 2. A szabad költözés a XVII. században.

A XVII. század folyamán koronás királyaink mint római császárok vezették az európai egyházpolitika, az ellenreformatio összes reactionarius törekvéseit s magyarországi alattvalóik nem földi, hanem lelki üdvével foglalkoztak. Kiejtették kezökből a haladás minden szálát s nem a közjólét, hanem a térítés, melyet vérrel és vassal folytattak, lett legfőbb uralkodói eszményök. Így a munkástömegek jogi és gazdasági helyzete egyre szánalmasabbá fajult s még az a híres szabadságharcz, melylyel e század Bocskay István nemes alakjának vezetése alatt kezdődött, sem derített jobb napokat a szegénységre. Mindazáltal legalább egy kis töredékét kiemelte a jobbság igájából. Ezek a hajduk voltak, ama vitéz, de akkor valóssággal hazátlan elemek, melyek »támadtanak vala a jobbságból, a kiknek hazájok elpusztított vala a hadak miatt«, mint Illésházy István, a korszak egyik legkiválóbb szereplője írja. Legnagyobbrészt a török, tatár fosztogatóktól, fizetetlen német és magyar zsoldosoktól telkeikről elűzött parasztokból kerültek ki s nagy tömegekké verődve össze, katonáskodással vagy egyszerűen rablással tengették életüket. Az országgyűlés a XVI. század végén irtó háborút indított ellenök s végül egyszerűen törvényen kívüli állapotba helyezte őket. Még irgalmatlanabbul bántak velök a vármegyék s például Nógrád 1602-ben fej- és jószágvesztéssel sújtotta azt is, a ki a szabad hajduk közé állt, a nélkül, hogy máskülömben büntettet követett volna el. Mikor Bocskay szabadságharcza kitört, sok ezren siettek zászlai alá s győzelmének főeszközei voltak. A fejedelem azzal jutalmazta



sikeres szolgálataikat, hogy egy részöket Szabolcsmegyének akkor pusztán álló községeibe telepítette s a rájuk kiterjesztett védkötelezettség fejében nemesi jogokkal ruházta fel őket úgy, hogy határuk és telkeik szabad tulajdonosaivá lettek s községeikben önkormányzatot élveztek. A hajdúvárosok megteremtése Szabolcsban s még nagyobb arányokban Biharban a kor egyik legnevezetesebb socialpolitikai alkotása volt, mely sok ezer jobbágyot tett a haza szabad s ezzel hű és munkás fiává, a ki vérével és verejtékével egyaránt buzgón szolgálhatta a magyarság nemzeti és gazdasági érdekeit. De a nemességnek nem tetszett az új alkotás s alig hogy Bocskay meghalt, megkezdte ellene a küzdelmet, melynek állhatatos folytatása a legjobban megvilágítja azokat az érzéseket is, melyeket a rendiség a XVII. század egész folyamán a jobbágyság s általában a politikai jogok kiterjesztésének gondolata iránt táplált. A magyar szabadság harcosainak nyomban Bocskay elhunyt után, még 1607-ben fegyvert kellett fogniok ujonnan szerzett kiváltságaik védelmére. A Rudolf király és testvére, Mátyás főherczeg közt támadt viszály megmentette ugyan a hajduságot a jobbágyságtól, melybe a nemesi reactio vissza akarta szorítani. Utóbb Bethlen Gábor és I. Rákóczy György, mint az egész magyar alkotmánynak, akképen az új intézménynek is oltalmat nyújtott. De bármennyire kitűnt közhasznú volta, mindig szálka maradt az az urak szemében, kik mindent elkövettek, hogy lehetőleg csökkentsék a hajdúvárosok számát, ha már mindnyájokat el nem törölheték. Az 1635-ki országgyűlés (68. t.-cz.) végre elismerte ugyan a tulajdonképeni hajdúvárosok kiváltságát, de Nyiregyháza, Téglás, Szentmihály, Doh, Bőd, Ujfejtő, Bátor, Hernádnémeti, Hidvég és Kesztenlakóit visszahelyezte »a jobbágyság állapotába« kimondván, hogy »a földesurak őket az összes közös adózásoknak, ingyen munkáknak, továbbá a tizedeknek a parasztokkal egyenlő teljesítésére, valamint a magok közé fogadott jobbágyok visszahelyezésére szorítsák«. Ugyanezt rendelték a későbbi törvények, sőt egy ízben az országgyűlés Szatmár és Németi ősrégi, akkor még külön városokat is jobbágysorsra vetette, mely törvényt azonban csakhamar eltörölte. Az 1659 : 69. a »visszaélés-képen« hajduknak nevezett városokul említi: Kálló, Pócs, Megyaszó, Balsa, Királyteleke, Polgár, Vári, Téglás, Beregszász községeket s földesuri hatalom alá helyezi őket. Bihar hajdúvárosait a XVII. században csak az mentette meg ugyane sorstól, hogy Erdélyhez tartoztak. De mihelyt az anyaországhoz visszakerültek, az ő lakósaik is a jobbágyiga alá vették.

De a rendiség minden más tekintetben is kézzel-lábbal ellemezte a szabad elemek szaporítását s e célból a jobbágynemesítés terén a király felségjogát is megnyirbálta.

1626-ban Abauj-vármegye az udvarba követet küldött azzal az utasítással, eszközölje ki, hogy a földesur és a vármegye tudta nélkül jobbágyok ne nemesíttessenek, mert ezzel az illetők sokféle visszaélést követnek el. Sőt ha esetleg a kitüntetett érdemes ember is lenne, se kapjon nemességet, mert »annyi érdemellen és soha ő felségének nem szolgált sült paraszt emberek iratnak armalisokba«, hogy a földesurak súlyosan károsítatnak s legujabban is két olyan oklevél adatott ki, melyek egyikében 13, másikában 11 paraszt nemesítettett.<sup>1)</sup> A visszaperlés alatt álló jobbágy általában nem szerezhetett nemességet s az 1630 : 30 törvény a király nemesítő jogát csakugyan a vármegye és az érdekelt földesur beleegyezéséhez kötötte. Csakhogy ez a törvény nem lépett életbe, mert a király szentesítette ugyan, de nem tartotta meg.

A földesuri furfang más eszközöket eszelt ki tehát, hogy a jobbágnak megnehezítse a nemességszerzést. Némelyik ur írást és kezeseket erőszakolt ki jobbágyaitól arra nézve, hogy sem meg nem szoknek, sem nemességet nem szereznek.<sup>2)</sup> Jó pénzért azonban fölmentette őket a tilalom alól s ha megfizették, nemcsak megengedte az armalis-szerzést, hanem maga járta ki nekik. Erre is van elég példa a kor okiratos emlékeiben úgy, hogy a nemesítések korlátozására irányuló egész küzdelem mögött inkább a zsarolás, a pénzszerzés szenvedélye lappangott.

A nemesi és paraszti világfelfogás között fenforgóáthidalhatatlan ellentéteket azonban, mint Európaszerte, nálunk sem enyhítették a folyton folyó jobbágynemesítések. A jobbágy, a ki czimeres levelet szerzett, a kiváltsággal kész világnézetet kapott; ur lett ő is, urilag gondolkodott s elfeledte, hogy valaha jobbágy volt, hogy az igában vérei közül is sokan sinylődnek, kik megérdemelnék tőle, hogy sorsuk enyhítését legalább szóvá tegye. A nemesi levél elnémitotta benne a vér és a részvét hangját, mely nem szólalt meg a tömegből kikerült, de az uraktól függő papban vagy tanítóban sem s száz évnél tovább eltartott, míg az irodalom szerényen és óvatosan figyelmeztetni merte az uralkodó osztályt a szegénység

<sup>1)</sup> Csoma József, Turul 1895 : 203.

<sup>2)</sup> Ilyen kezeslevelet közöl Csoma József 1641-ből, Turul 1892.

iránti emberbaráti és erkölcsi kötelességeire. Az egykori jobbágyból faragott nemes ur ellenben magától, akár a megye, akár az ország gyűlésein soha sem emelt szót a jobbágyság időnkint felmerülő panaszainak orvoslása tárgyában, mire külföldön már elég példát, annak irodalmában pedig dus ösztönzést találhatott volna. De mikor a kiváltságos rend tagja lett, egyszerűen magáévá tette az ott uralkodó világnézetet, mint ma a hitehagyott, ki új vallásába teljesen beolvad. Pedig a legutolsó nemes ember is jól ismerte a szegénység szívében élő vágyakat és eszményeket s ha bajban volt, azzal a biztatlással igyekezett támogatását megnyerni, hogy e vágyakat majdan ki fogja elégíteni. Mikor II. Rákóczy György 1658—60-ban élet-halál harcát vívta ellenségeivel, örökös nemességgel kecssegettette táborába a pórokat. Hallgattak is szavára sokan s jutalmuk az volt, hogy a fejedelem bukása után földesuraik kegyetlen büntetéssel sújtották őket. Az 1671-ben kezdődő belmozgalmakban a magyarországi bujdosók többször fordultak hasonló ígérettel a szegénységhez s kiáltványaikban ismételve örökös, fiuról-fiura átszálló nemességgel biztatták a munkásnépet, mely csakugyan ezernyi számmal özőnlőtt zászlaik alá s piros vérét patakokban ontotta egész nemzetének szent ügyéért. Jutalmát azonban még II. Rákóczy Ferencz szabadságharcában sem látta semmiben. Az örök háborúk, rombolások, perlekedések, erőszakosságok által megromlott erkölcsi és jogérzés e rideg korszakában az a földesur volt a idők tipikus képviselője, a ki azt hirdette:

Nemes ember vagyok — — —

Vannak tömlőczeit, lánczaim, köteleim,

Jus gladii hagyták ram nemes szüleim

s a ki ez eszközöket kénye-kedve szerint használta jobbágyai anyagi kizsákmányolására s erkölcsi lealázására. Azt mondta, hogy a jobbágy olyan, mint az ökör, csak hogy szarva nincs. (*Rusticus est quasi Rind(bos), Nisi quod sibi cornua desint.*<sup>1)</sup> Hogy az ilyen gondolkodás és cselekvés nemcsak a közérdeket rontja, hanem önmagának is árt, mert szegénységre, nyomoruságra kárhoztatja őt, azt elbizakodottságában nem akarta észrevenni, ámbár figyelmeztették rá száz meg százfelől. Várday Pál esztergomi érsek már 1539-ben keservesen panaszkolt, hogy az isten csodás lermékenységgel áldotta meg az országot, melyet azonban a parasztság el-

<sup>1)</sup> E kétségtől Németségből hozzánk átlántált verset közli *Liczney János* Iter, ocon. című 1707-ben megjelent munkája.

nyomott állapota végpusztulásra juttat. Sőt törvényeink is minduntalan hangoztatják az általános inség s a tömegek elnyomtatása közti kapcsolatot. De sem az ész, sem a szív szava el nem terelhette a rendiséget a középkorból származó rideg álláspontjáról, mely a hitujítás után sem enyhült. Azt vallotta a XVII. században is, hogy mint Forgách Miklós, kassai kapitány 1632-ben mondotta s mások százszor ismételték — a jobbágysok sorsa »isten törvénye, a ki rendelte az ő alacsony állapotjukat«. Gróf Eszterházy Miklós, a ki szegény köznemesi rendből küzdé fel magát az állam első köztisztviselőjévé és nagybirtokosává, Magyarország vesztét látta már abban, ha a magyar parasztság, mint Hollandiában történt, legalább a vallásügy terén nyer jogokat. Kizárólag a Hármaskönyv fekete szemüvegén nézte a munkáskérdést s ő is, noha különben az emberségesebb földesurak közé tartozott, azt vallotta, hogy munkadíján kívül nincs egyebe a jobbágnak s habár ő fizeti a papot, azt még sem ő tartja, hanem a földesur s nem ő határozza meg, hogy a saját papja milyen hitvallást kövessen. Ur és munkás mint isten egész külön teremtményei álltak tehát szemben egymással s az ur felsőbb lénynak képzelte magát, kit jobbágysa irányában sem isteni és emberi törvény nem kötelez s kívül szemben jogtalanságba soha sem eshet, bármennyire lábbal tapodja a vallás, az erkölcs és a köztörvény parancsait. Maga soha sem sérthette meg a vallást vagy a jogot, bármennyire megfélemedezett rólok. Ellenben a jobbágy nemcsak a törvény, hanem isten és megváltoztathatatlan világrendje ellen lázadt, ha sorsán enyhíteni próbált vagy csak valami fölmerült visszaélés orvoslását követelte. Jaj is volt annak a szegény parasztnak, a ki ilyesmire mert gondolni.

1595-ben Meggyes, Sopron-megyei község a katonai hatóság, biztatására tárgyalásokat kezdett a kamarával, hogy felszabaduljon a földesuri hatalom alól. A mint ezt a földesur, Sopron városa megtudta, bepörölte a meggyesieket, kiket a bíróság zendülés bűnében csakugyan vétkeseknek nyilvánított s életüket és vagyonukat a földesurnak ítélte. Ezt a kemény ítéletet a város önérekből nem hajtotta ugyan egész szigorában végre, de szertelen birsággal sújtotta a község lakosságát, 6 kolompost pedig pellengéren akart megvesszőztetni s az illetők csak száz tallérral válthatták meg magokat.<sup>1)</sup>

1) Földrajzi Közlemények XIV. köt. 501.

A Morvából kiüzött új-keresztények (anabaptisták) kitűnő mesteremberek s általában szorgalmas, becsületes munkások, kiknek egy részét Bethlen Gábor 1625-ben Alvinczen telepített meg, főleg Pozsony-, Nyitra- és Trencsénmegye nagybirtokosainak jószágain éltek. Fölös számmal laktak a berencsi uradalomban, hol a szobatisztiek egy ízben az egyik földesurral, Nagymihályi Ferenczczel összekülömböztek, mi elképzelhetetlen szenvedéseket hozott rájuk. Krónikáikban<sup>1)</sup> megírták kinszenvedéseik történetét, hogy, mint mondják, utódaik is megtudják, minő nagy dolog az urakkal összetűzni s mire képes a magyar jog<sup>2)</sup>. A rendi elbizakodottság végre annyira fajult, hogy az országgyűlés törvényben körülbelől azt mondotta ki, hogy pörös ügyben a jobbágnak földesurával szemben soha sem lehet igaza, mert a nemes emberre türhetetlenül sértő az az egyszerű tény is, hogy pervesztes legyen jobbággyal szemben. Ez 1635-ben történt, mikor a rendek a 17. cikkben kijelentették, hogy gyakorta megtörténik, hogy az ur és jobbágy közti pörben a szolgabíró és esküdtttársa a paraszt javára dönt s ítéletét a vármegye végrehajtja. A rendek szerint azonban a nemes emberhez méltathatlan, hogy jobbággya győztesen kerüljön ki a pörből, s azért az említett törvényczikk erre nézve bizonyos megállapodásokat hoz. A törvény szövege azonban az érthetlenségig zavaros, mert hol pörnyertes, hol meg pörvesztes jobbágyról beszél. Csakhogy egész zavarossága jelzi, hogy nem a jog és erkölcs, hanem az önkény és elbizakodottság sugallta. A mi hézag és tökéletlenség egyébiránt az országos törvényekben még maradt, noha mindnyájokat az ur hajtotta végre s föl sem tehető, hogy sérelem esetén bő elégtételt nem kapott volna, azt kiegészítette statutumaiban a vármegye. Különösen tette ezt az olyan ügyekben, hol a földesuri érdek vagy tekintély forgott szóban, noha erre nézve a Hármaskönyv maga is tulon-tul oltalmat nyújtott mindenféle sérelem esetén. A vármegye azonban ezt nem tartotta elégnek s további intézkedésekkel súlyosbította a törvény kökemény szigorát. Szaboles (1658.) statutarius joga alapján elrendelte, hogy mivel «a parasztságtól az urak és a nemesség sok gyalázatot és öléssel való fenyegetéseket szenvednek», az ilyen parasztok a legszigorubban fenyegetessenek. 1660-ban még tovább ment s híre

1) Megjelentek *Fontes Rer. Austriacarum Diplomataria* 43 köt.

2) Was die ungarischen Rechte vermögen. Ugyanott 454. lap.

járván, «hogy a nemességet fenyegető pórhad akarna támadni», elrendelte, hogy a netalán zendülők halállal lakoljanak. Trencsén már 1649. elrendelte, hogy az a jobbágy, a ki földesurát megveri, ezért ne testileg fenyíttessék, hanem a «homagium verberati» büntetésében marasztalando el. A homagium pedig az a hűség, melyel az alattvaló törvényes fejedelmének tartozott s a ki azt megszegte, a legsúlyosabb büntetést (h. integrum vagy vivum, holt vagy élődíj) szenvedte. A vármegye homágiummá minősítette tehát a földesur és jobbágy közötti viszonyt s ennek megfelelően sujtotta az isten rendelte «természetes» urával összeütközésbe kerülő jobbágyot. A jogérzék és az emberszeretet hihetetlen megromlását jelzik az ilyen határozatok. Az örökös harczok, a belső mozgalmak, a német szoldateszka erőszakoskodásai, a török emberirtó portyázásai lassankint kiölték a józan mérsékletet a szivekből. Elvadult, elbarbárosodott minden, s az állam, a helyhatósági kormányzat, a bírásokodás közegeit nem az igazság vagy az irgalom, hanem az érdek vagy a hatalomérzet vezette. Egész csekély bűntényekre alkalmazták a halálbüntetést s az igazság kiderítésénél a legkegyetlenebb eszközöket használták. «Ha a nemes törvénytevő urak», írja oklevelek alapján e korszak egyik buvára<sup>1)</sup> «dermesztő hidegben a vizen léket ütöttek s a gyanusított jobbágyokat a fejkénél fogva a víz alá dugták, ki vette volna ezt tőlök rossz néven, hisz csak a vádlottakat vallatták. A nemes, a ki a jobbágyot a tőkéhez vonta s karját levágta, csak uri tisztében járt el». De bármennyire elvadultak a közerkölcsök, az ilyen szörnyűségek erkölcstelenségét nagyon jól érezte az akkori közvélemény is s régi iratok szerint egy hazajáró lélek azon kérdésre, miért bünteti oly súlyosan az isten, következőleg felelt: «az urak és ispánok kegyetlenkednek a szegénységen, a szegénységnek erejéből élnek, abból esznek-isznak, abból ruházzák magukat, abból gyűjtnek kincset magoknak. Én is gazdag ember valék s a szegényeket elűztem tőlem, azért az isten nagy rettenetes kinra vetett».<sup>2)</sup> A hazajáró lelkek e vallomásai azonban nem térítették jobb utra a hatalmasokat s az erősebb, első sorban büntelensége tudatától teljesen áthatott földesur kihasználta korlátlanul szegény munkásaival szemben állami, társadalmi és gazdasági kényszereszközöit.

1) Takács Sándor, Budapesti Hírl. 1904: 196. szám.

2) Takács S., Lélekjárás. Budap. H. 1904: 338. sz.

Ily körülmények közt érthető, hogy a rendiség a fényes diadalt, melyet a tömegek áldozatkész támogatásával az alkotmány visszaállítása körül a bécsi békében s az 1608-ki törvényekben aratott, nyomban a jobbágyság ellen aknáztá ki s a szabad költözés ügyét kivonta a királyi hatalom közvetlen befolyása alól, midőn annak rendezését a vármegyéhez utalta át. Míg a szabad költözés kérdése az országgyűlés elé tartozott, a királyi hatalom, bármi keveset törődött a tömegek jólétével, mindig beavatkozhatott s a rendi osztályérdek ellen oltalmára kelhetett a munkásosztálynak, mint 1596-ban is megtette. E kelletlen beavatkozás kizárása czéljából a rendek 1608-ban a szabad költözés dolgát az érdekelt fél, a földesuri testület, vagyis a vármegye hatáskörébe helyezték át, hová a központi hatalom akkor nem igen férközhetett s a földesurak korlátlanul, pillanatnyi érdekeik szerint rendezhették a kérdést.

Az 1608-ki koronázás utáni 13. törvényczikk egész röviden, mintha az államnak s az összességnek köze sem lenne hozzá, azt mondja, hogy mivel »a jobbágyok szabadságolása körül igen sok visszaélés szokott előfordulni« határozatott, hogy azon vármegyékben, hol a szabad költözés eddig divott, ez a szokás tovább is megtartassék, »a mely vármegyék meg azzal élni nem akarnak, azoknak szabadságukban álljon, hogy a jobbágyok szabadságolására nézve külön végzést alkothassanak«. Így tehát a rendek akkor már teljesen elfeledték, hogy 1596-ban megújították a törvényt, mely a költözést országszerre szabaddá teszi s e jogot most nem a jobbágy, hanem a vármegye jogának tekintették s reáruházták gyakorlati alkalmazásának szabályozását. Ezzel a szabad költözés ügye valami két századra eltűnik törvénytárunkból s jobbágyvédő törvényt a rendek általában csupán olyankor hoztak, midőn e védelmet saját érdekeik épen úgy követelték, mint a jobbágyoké. Van ilyen törvény elég az általános forgalom, a pénzverés, a harminczadügy, a közbiztonság, a dézmatehajítás s töméntelen más közszükséglet tárgyában. Ezek minden magyar alattvalónak egyaránt előnyére válhattak, de akadnak olyanok is, melyek csupán a jobbágyságra vonatkoznak, így például az, mely fölmenti őket (1655 : 22. czikk) a nagyon terhes kötelezettség alól, hogy vármegyéjük területén ők tartoznak a török foglyokat elszállítani, mely ichermentesítés a földesurnak vált hasznára, mert jobbágyságai munkáját egészen magának foglalhatta le. Máskülönben az országgyűlés immár csupán a jobbágykérdés azon egyetlen mozzanatával, mely különösen ér-

dekelte, a szökött jobbágyok visszaadásával foglalkozott; ezzel azonban annál behatóbban s majdnem minden ülésszakában megújította az ide vonatkozó régi szigorú törvényeket.<sup>1)</sup> Sőt nemcsak megújította, hanem tetemesen kibővítette azokat. A többek közt kimondotta, hogy a visszaperlés alatti jobbágy nem nyerhet czimeres levelet s ha ez mégis kiadatik, érvénytelen legyen. A visszaperlést az eljárás egyszerűsítésével igyekezett könnyíteni s 1659-ben a híres 1556-ki törvénynek csupán 31. cikkét újította meg, mely a szökött jobbágyok visszaadásáról szól, nem pedig azokat, melyek a szabad költözés jogát biztosítják. De különösen azon községek ellen fordult, melyek bizonyos menedékjogot élveztek s beköltözött jobbágyokat nem szoktak kiadni. Ilyenekül mondják a törvények Szatmár, Németi, Nyirbátor, Beregszász, Vári, Oroszvár és a Drégely alatti községet, ámbár volt több is, így például az ecsedi urbarium szerint Tarpa mezőváros. Elrendelik tehát az ugynevezett szökevények kiadását nemcsak az említett helyeken, hanem a a jászok, kunok, hajduk földjén. 1662-ben e kötelességet kiterjesztették a bányavárosokra, 1681-ben meg a véghelyekre. A visszaperlés ideje sokáig nem volt megszabva úgy, hogy az ugynevezett szökött jobbágyoknak még unokáját is vissza lehetett pörölni. Végül azonban mégis kimondották, hogy az elévülés itt is 32 év múltán álljon be. De addig visszaköveteltek kiméretlenül mindenkit, még azokat is, kik a végeken katonáskodtak. A hol 2—3 fitestvér osztatlanul gazdálkodott, ott legfőleg egy állhatott be katonának, míg a többinek mindnek a földesuri igát kellett hordania. Kiadásuk érdekében a meghozott végzés alapján a vármegye nemcsak a maga egész erejét, hanem a katonai karhatalmat is mozgósíthatta. De a legérdekesebb a szökött jobbágyok visszaadására vonatkozó törvények közül az 1681: 67. cikk, mert ebben is, mint az 1508-ki vadászati törvényben a rendek akaratlanul élesen kidomborodó korképet festenek a köznép állapotairól.

Az előző kuruczmozgalmakban ezer meg ezer jobbágy ontotta vérét a hazáért s a bujdosó nemesség a szabadság ígéretével lelkesítette a harczra. Mikor azonban 1681-ben husz évi szünet után

---

<sup>1)</sup> A szökött jobbágyokra vonatkozó XVII. századi törvények a következők: 1613 : 36, 1618 : 48, 1622 : 27—28, 1625 : 54, 1635 : 47 és 51—52, 1638 : 67, 1647 : 113, 1655 : 41—44, 1659 : 69—70, 1662 : 34, 1687 : 67 törvény-czikkek.



ismét országgyűlés tartatott, a rendek nemcsak el nem ismerték a köznép hazafias érzését, hanem úgy adták elő a tényállást, hogy a jobbágyság »a hazának súlyos serelmére és kárára, jövedelmei csorbitására s pusztulására, gyermekeikkel, családokkal, marháikkal s vagyonukkal, olykor különféle elkövetett gonosztetteik miatt az érdemlett büntetéstől félván, olykor pedig adósságokat csinálván s egyéb terhekbe keveredván, némelyök még feleségöket és szüleiket is hátrahagyva a véghelyekre szöknek, olykor pedig magok a véghelyiek szokták őket titkon vagy erőszakkal hasonlóképen családjokkal s ingóságokkal áthelyezni s elvonni.« Ez önzés sugallta téves felfogásnak megfelelően szigorúan intézkedtek a szökevényeknek keresztelt parasztok kiadásáról s hogy lelkiismeretöket megnyugtassák, elmondották, hogy a véghelyekre költözött paraszt nem ismeri a veszélyeket, melyeknek kiteszi magát. Hogy tehát »a veszélyes hajból« kimentsék, törvényt hoztak, hogy a véghelyek kapitányai a szökött jobbágyot többé be ne fogadják, az ott levőket a földesur felhívására súlyos bírság (50—100 frt) terhe alatt pedig családostól és minden javaikkal legott kiadják. A valóságban ez a törvény azt jelenti, a mit a kor száz meg száz emléke bizonyít, hogy terheinek hihetetlen felszaporodásával számos jobbágynek lehetetlenné vált a telkén való gazdálkodás s hogy tömegesen menekültek a végekre, némelyek meg külföldre. Főleg Lengyelországba fojt a XVII. század második felében állandóan számottevő kivándorlás s időnkint fölmerült a földesurakban az aggodalom, hogy például Sárosmegye egész jobbágysága oda fog költözni. Ez a kivándorlás valóban az volt, a minek a tudomány ma minősíti, futás a türelhetetlen hazai viszonyok elől.

Mínthogy az 1608-ki törvény a szabad költözés ügyét a vármegyére ruházta át, az immár törvényadta joggal megtette azt, a mit eddig törvény nélkül, sőt részben világos törvény ellen tett, vagyis korlátlanul szabályozta a területén élő jobbágy nép mindennemű ügyeit, a mi a jobbágyság anyagi és erkölcsi romlását még inkább siettette.

---

## NEGYEDIK FEJEZET.

### A királyi terület.

#### 3. A jobbágyság a vármegye uralma alatt. Parasztfölkelések.

A szabad költözés fentartása a XVII. században kizárólag a vármegye belátásától függött s még ott is, hol elvben meghagyta, új meg új feltételekhez kötötte gyakorlatát.

Pozsonymegye kimondotta (1609.), hogy a költözés eddigi szabadsága töméntelen pörpatvarra adván alkalmat, immár a vármegye megkívánja, hogy a jobbágy okát adja költözésének. Ily okul szolgálhatott, ha a földesur erőszakosan elvette igás marháját, ha a pénzkölcsönt, melyet jobbágyától felvett, vissza nem fizette, ha bortermését lefoglalta, de árát meg nem téríté, ha a szokásjogon tulmenő fizetésekkel és robotokkal sujtotta. Egyedül a mondott esetekben kérhette elbocsátását a jobbágy, de mindig rendes pör útján. Hont (1609.) hasonló szabályzatot hozott s kimondotta, hogy a jobbágy csak akkor kérhet távozásra engedélyt, ha ura rendkívüli terhekkkel vagy valami égbekiáltó igazságtalansággal sujtotta, ellenben, ha csupán a régóta divó munkát és fizetést követeli rajta, e czímen a jobbágy nem kaphat elbocsátást. Nyitra elvben szintén fentartotta a szabad költözést, de az elbocsátást a lehető legegyszerűbben rendezte. A jobbágy a szolgabirónál és esküdttársánál volt köteles a költözés okát bejelenteni, mire a szolgabíró a helyszínen ejtette meg a vizsgálatot s ha a jobbágy felhozta ok valónak bizonyult, azaz ha kitűnt, hogy a földesur jogtalanul terhelte vagy lovát, ökrét, más ingóságát kártérítés nélkül elvette s időközben sem elégítette ki, ha borát lefoglalta s egy év alatt ki nem fizette vagy a törvényesnél több birságot vett rajta,

a helyszínén megadta a költözésre az engedélyt. Csakhogy e határozatát a vármegyéhez lehetett felebbezni s így nem lépett nyomban életbe. Ha ellenben a jobbágy nem tudta behízonnyítani, hogy igaz oka van a költözésre, 20 frt bírsággal sújtatott a földesur javára. Megokolni a költözést a jobbágy csupán azon egyetlenegy esetben nem tartozott, ha telkére maga helyett olyan más embert ültetett, kit a földesur is elfogadott. Ezzel Nyitra megyében életbe lépett a helyettes-állítás szokása, melyet a szabad költözést rendező törvények egyike sem említ. Szokásjogilag már régebben sem lehetett ugyan ismeretlen, de immár belekerült a vármegyék statútumaiba s különböző vidékeken találkozunk vele.

Igy például az ozorai uradalom 1702-ki *urbariuma*<sup>1)</sup> különbséget tesz a «szabad legény» azaz szabad költözésű ember és az örökös jobbágy közt. A szabad embernek, «valamikor — mondja az akkor tájt települt Pinczehely mezővárosnál — tetszeni fog, szabad leszen elmenni oly conditiókkal, hogy ha házá, földjét, rétjét, szőleit másnak eladván és maga helyett más külső lakóst hagyna, eo in casu semmivel sem leszen adós az uraságnak. Ha pedig maga helyett a házába nem szállitana, a ki ő helyette az uraságnak tartozó proventust meg nem adhatná, eo in casu, mint-hogy 3 esztendeig minden adó nélkül szabadon élte a földet, tartozik a tiszttel számot vetni «3 esztendőre minden árendát, mind kilenczedet, mind más rendbeli adót megfizetni. Kivül ha valaki eleget nem tenne, — mindene contribuáltatik az uraság részére». Más helyen ugyanez *urbarium* azt mondja: «ha valakinek ezen helységben lakások nem tetszenék, tartozik maga helyett más lakóst adni és a tiszttel számot vetni, másként az olyanoknak értékét az uraság egészben contrabandálhatja».

A vármegye ezen új meg új furfangos korlátozásai még ott is fölöttébb megnehezítették a jobbágynek a szabad költözés gyakorlatát, a hol azt elvileg meg nem vonták tőle. De még a vármegye részéről emelt töméntelen akadály sem elégítette ki a földesurat, ki minden áron röghöz igyekezett kötni munkását s a maga részéről is folyton új meg új eszközöket eszelt ki a költözés lehetlenné tételére. Noha országos törvény tiltotta, hogy a földesur olyan reversalist csikarjon ki a jobbágytól — jó kedvvel ezt bizony senki sem irta alá, — melyben az valamely gonosztettben vétkesnek

<sup>1)</sup> Közli Merényi Lajos, *Gazdaságt. Szemle* 1904: 304 - 14.

nyilvánítja magát, s hogy a büntetéstől szabaduljon, kijelenti, hogy váltságul önkényl örökös jobbágyságot vállal, az ilyen iratok is elég gyakoriak e korszak levelestáiraiban.

Igy Tóth Illés éradonyi jobbágy írásban elismeri (1636.), hogy olyan vétekbe esett földesura ellen, melyért halált érdemelne. Hogy e büntetést megváltsa, földesurainak «örökös helytartó jobbágy»-ává adja s esküvel kötelezi magát, hogy nem fog megszökni, Ugyanigy elismerte (1638.) Czomor András, ki «nagy utálatos vétekbe, paráznság vétkébe» esett, hogy váltságul a földesurat «ő kegyelmét uralom ő kegyelmének maradékát is uralom»<sup>1)</sup>. Ily fogások következtében az örökös és szabad költözésű jobbágy közti különbség a gyakorlatban mindinkább eltűnt s a korszak töméntelen urbariuma már csak itt-ott jelzi, valjon örökös vagy szabad jobbágy-e az illető lakosság. Ecsed vára «tartományának» 1648-ki nagyon részletes urbáriumában<sup>2)</sup> egyedül Tarpánál van megmondva, hogy «ezen faluban szabad jövetele-menetele vagyon, a ki akar kimenni lakóul, 1 fíot téssen le, a ki le akar telepedni ugyanannyit fizet s innen nem szokták kiadni, ha régi földesura visszaköveteli». Tarpa nemcsak megtartotta tehát a költözés szabadságát, hanem azon községek közé tartozott, melyek a szökevény jobbágyoknak menedékhelyül szolgáltak, mert az új földesur megvédelmezte őket a régiek ellen. Csakhogy ez a földesur véletlenül Erdély hatalmas fejedelmi háza, a Rákóczy-család volt, mely Tarpa e kedvezményét meg tudta oltalmazni a hatóságok ellen is. A hol meg a jobbágy nem birt törvényes oltalmat szerezni, ott ő is görbe utakon igyekezett magán segíteni, s ha az ur reversálisokat csikart ki tőle, ő meg koholt, hamis elbocsátó levelekkel dolgozott, melyek száma mindinkább elszaporodott. Minthogy a földesurtól csak dus áldozat árán vagy éppen nem tudta a költözésre való engedélyt megkapni, akadtak mindenütt írástudó hamisítók, kik megkönyörültek a nyomorult paraszton, s koholtak a számára valamelyes írást. Ha azután a földesur nesztét vette a csalásnak, megkezdődött a visszaperlés és erőszakos hazatelepítés, mely időnkint és egyes vidékeken igen nagy arányokat öltött. Így például a Rákóczyak, mihelyt az erdélyi trónt elvesztették, nem birták többé az óriási munkácsi és szentmihályi uradalmaikba költözött jobbágyokat megoltalmazni. E jö-

<sup>1)</sup> Gróf Károlyi okl. IV. 235. és 259.

<sup>2)</sup> Ugyanott IV. 282–346.

szágokon sem viseltek a jobbágyok enyhébb terhet, mint másutt, sőt a robot súlyosabb volt, mert a munkaképes és értelmesebb lakosság nagy részét udvari, vadászai vagy a várban katonai szolgálatra használták, úgy, hogy az ur dolga a gyöngébbekre nehezült és pedig az egész telkes gazdák és molnárok évi 102, a zsellérek 51 napon át tartoztak robotolni. A sok tiszt szintén kihasználta a népet; a föltszít az ispáni vagy juhászgazdai állásokat 100 fton adogatta el, mely összeget azután a vevő busásan kipréselte a szegénységből, mely panaszkodni is csak olykor-olykor és csak titokban mert.<sup>1)</sup> Mindazáltal Bereg legalább távol esvén a török pusztításaitól, más megyékből állandóan folyt oda a költözés. Csakhogy a szökevényekre vonatkozó 1659-ki szigorú törvény alapján a hatóság olyan tömegesen költöztette őket haza, hogy a puszták telkek száma vármegyeszerte feltűnően megszorodott.

Hogy általában minő volt a három részre oszlás korában a jobbágynépesség ide-oda hullámozása, azt tanuságosan megvilágítják a Nyiregyházára vonatkozó hiteles adatok. Az akkor urbéres községben összeirtak 1541-ben 400 jobbágytelket, 1622-ben már csak valami 186 lakott házat, ellenben 1683. körül a község egészen pusztán állt, míg 1704-ben ismét 67 gazda élt benne.<sup>2)</sup> Nem mindenütt volt ugyan ily megdöbbenő a néphullámozás s a hegyvidéken a lakosság nagyobb nyugalomban és állandóságban élt, ámbár az adóösszeírások szerint ott is nemcsak szegényedett, hanem apadt szakadatlanul. De a harczterhez közelebb eső földön száz és száz falu vagy népes mezőváros változtatta az idők folyamán lakóinak számát oly hirtelen és gyökeresen, mint Nyiregyháza.

Minthogy a vármegye nem egyedül a szabad költözést s a vele kapcsolatos pörös ügyeket, melyek roppantul felszorodtak, mert az akkori közmondás szerint 80 jobbágy 20 híján 100 pört jelentett, hanem a jobbágykérdés minden ága-bogát bevonta hatáskörébe, előfordult, ámbár csak ritka példa van rá, hogy nem zárkózott el a köznép panaszaitól sem. Heves- és Külső-Szolnok szigorúan tiltotta (1701.) a földesurnak a jobbágyai kizsákmányolását, Bars meg már 1607-ben hivatalosan elismerte s jóváhagyta azt a szervezetet, melyet az oszlányiak a végből alkottak, hogy határukban és községökben magok gondoskod-

<sup>1)</sup> E viszonyokról *Lehoczy* Tivadar, Beregmegye mon. I. 415—18.

<sup>2)</sup> *Lukács* Ödön, Nyiregyháza tört.

janak a megrendült közbiztonság helyreállításáról, mely célra valami egyesületfélét (tótul zapis nevet viselt) alakítottak. Utóbb a közviszonyok zürzavara kikerülhetetlenné tette, hogy, mivel a nemes vármegye nem teljesítette kötelességét, legalább belenyugodjék, hogy a köznép maga védekezzék a dúló-fosztó katonák, utonállók s más gonosztevők ellen s minthogy ezt végül a törvény is megengedte, sok vidéken paraszti közbiztonsági szervezet alakult, melyet a nemes megyével szemben parasztvármegyének neveztek. Tizedesek, hadnagyok, parasztkapitányok vezették s rendesen a nemes vármegye szervezte, így például Pestben<sup>1)</sup>. Hevesben szintén megvolt az intézmény s Thököly Imre 1682-ben utasította a «paraszt község»-et és «a paraszt kapitányt», ki különben rendesen nemes ember volt, hogy akár a saját katonáit is összefogdossa, ha fosztogatnak.<sup>2)</sup> Nógrád 1691-ben hosszú statútumban rendezte «a parasztkapitányoknak, hadnagyoknak, tizedeseknek, városi és falusi biráknak és az egész külső renden levő szegénységnek» ügyeit s együttvéve parasztvármegyének nevezi őket. Részletesen felsorolja mindnyájok teendőit, melyek legelől rendőri s közbiztonsági természetűek, de egy későbbi szabályzat (1734.) a parasztok közti apró pöröket is e hatósághoz utasítja. Ellenben az urbér teljesen kizárattott a parasztvármegye hatásköréből, mert «mindenek előtt tudni illik — mondja az 1691-ki statútum — az egész Nógrád vármegyében levő parasztságnak, hogy ők jobbagyok lévén, a szokott adóval és munkával a földesuraknak tartoznak» s hogy «a földesuraknak jószágukban való uralkodása és jövedelme meg nem csorbíthatik, nem is lehet az ellen járni». A parasztvármegyének tagja volt minden jobbagy, a ki, ha volt vagyona, birság terhe alatt köteleztetett, hogy puskát vásároljon, a mit pedig éppen e mozgalmas időkben számos kormányrendelet és vármegyei szabályzat szigorúan tilalmazott.

Egyebekben a vármegyei statútumok telve vannak minden képzelhető tilalommal, melyek egy része nem csupán a pórnépet, hanem az egész lakosságot illette, a kártvázás, káromkodás és istenkáromlás, a részegség, az akkoriban elterjedő pálinkaivás és

<sup>1)</sup> 1667-ki statútum a *Salamon-Szilágyi*, Török-m. Tört. Eml. I. 358.-66.

<sup>2)</sup> Rendelete ugyanott II. 270. Az intézményről magáról *Gyárfás István*, A parasztvármegye.

még inkább a dohányzás ellen, mely, mint Borsod mondta (1671.), »a pogányok közül származott, úgy pogány itálnak is neme, a bűdös dohányak való itala és szivása«. Eltiltották nemcsak élvezetét, hanem árulását, néhol termelését is. Töméntelen tilalommal övezték a vadászatot, de a vadak elszaporodása következtében Szatmár kénytelen volt (1669.) a puskával való vadászt a parasztnak is megengedni s bizonyos időben a duvad elleni vadászatra másutt szintén megadták az engedélyt, de csak oly esetben, ha a földesur látta el a parasztot fegyverrel és lőporral. Töméntelen statutum intézkedett a hidak és közutak kijavitásáról, valamint a falusi bíróság viselésének kötelezettségéről. Az adózás és közmunka terén a falusi bíró már fontos szerepet játszott, de minthogy első sorban földesuri közeg volt, egyes kedvezmények daczára, melyeket élvezett, a bírói állás igen kellemetlen hivatallá vált, mert az iratok nem egyszer említik, hogy a földesur úgy bánik a falu bírójával, kit maga nevezett ki, mintha rabszolgája lenne (cum is sit mancipium domini sui). A ki tehette, el is háritotta magától a diszes, de nehéz tisztséget, mit a vármegye kényszereszközökkel és birságokkal próbált akadályozni. Minthogy az 1625: 40. t.-cz. végleg a vármegyére ruházta az árlimitatio jogát, melyet különben a szabad kir. városokkal együtt már előbb is gyakorolt, immár tettség szerint szabályozhatta közvetlenül az élelmiszerek, iparcikkek árát, a mezőgazdasági munkabéreket és napszámot s ezzel erős befolyást gyakorolt a munkáselem termelésére és keresetére. Némelyik ilyen rendelkezés az egész termelő vagy fogyasztó közönségnek előnyére válhatott ugyan, csakhogy mind olyanoktól indultak ki, a kik magok sem a földmívelésben, sem az ipar-kereskedésben nem dolgoztak s a munka és munkásnép szükségleteit nem ismerték, másrészt meg mindenben legelől a magok érdekét tartották szem előtt. Noha a törvény ily tilalmat nem ismer, Sáros (1609.) megtiltotta a Bártfához 2 mértföldnyi körben lakó jobbágságnak a sörfőzést, sőt csakhamar (1610.) általában megtiltotta a parasztságnak a sörfőzést és sörbehozatalt, mert ez a jog egyedül az urakat, nemeseket és szabad városakat illeti. Hont kimondta (1610.), hogy az a szőlő, melyet a jobbágy 3 éven át nem művel, kárpótlás nélkül a földesurra száll, ki azonban, ha a szőlő kiskorúé, csak a parasztörökös nagykorúságáig bírhatja. Efféle határozatok végtelen változatosságban találhatók, ellenben a vármegye még mindig nem törődött a szellemi polgárosodás érdekeivel, az iskolaügygel,

a közegészségügygyel s sok más olyan gazdasági és közműveltségi kérdéssel, melylyel foglalkozni a külföldön a hatóság már rég hivatásának ismerte. Hogy iskolát, kórházat, szegényházat állított volna ez időben a vármegye vagy a papi és tanítói személyzetet oltalmába fogadta volna, annak nincs nyoma a statutumokban. Ellenben Szabolcs megparancsolta (1607.), hogy minden város és falu határában akasztófát és niást (nyársaló helyet) 15 nap alatt 12 frt bírság terhe alatt csináljanak és a falukban kalodákat.

Még többet bibelődött a vármegye, s ebben már követte a külföld példáját, az »öltözeteknek rendi«-vel, vagyis a viselet hivatalos megszabásával, nem a fényűzés korlátozása, a takarékoság előmozdítása végett, hanem a hiúság és rendi gőg kicsinyes indítékaiból. Ezt nem egy szabályzat őszintén megmondta, midőn céljának jelöli ki, »hogy minden rendek a nemes rendektől öltözetekben is megkülömböztessenek«. A sok közül idézem Ung 1666-ki ilyen szabályzatát<sup>1)</sup>, mely városban és vidéken lakó paraszt ember és asszony számára külön megszabja, minő szövetből készítesse ruháját, kimondván, hogy a paraszt embernek jele vagy bocskor, vagy szekernye legyen s abban járjon. »A szerint a városi paraszt-asszonyok karmazsin, kordován csizmákat ne viseljenek. A szolgálók és falusi parasztasszonyok is a megirt poena alatt csizmaszárat sem sárgát, sem vereset ne viseljenek, hanem a régi mód szerint varga sarut«. Máramaros 1696-ban úgy találta, »hogy nagy kárával tapasztalja a nemes vármegye a paraszt embereknek alkalmatlan magokviseletét: azért végeztük unanimesi voto et consensu, hogy a modo in posterum paraszt ember semminemű posztóköntöst viselni ne merészeljen, se csizmát; köpenyeg, posztóköntös, a szolgálonak meg rása köntös szintén szigoruan tilalmaztatott. Mint Európaszerte történt, a magyar uri osztály még külsejében, ruházatában is el akart zárkózni a munkáselemtől az ilyen rendszabályokkal. Külön ruhát szabott a pórra, hogy már viseletében visszautkrözdjék jogállása. Ugyanaz a szellem, mely a középkorban a zsidó jelt szülte, sugallá ez intézkedést s hogy mennyire természetellenes s így kivihetetlen volt, jelzi az, hogy folyton meg kellett újítani s a végrehajtás minden durvasága mellett sem lehetett életbe léptetni.

Az uralkodó osztály egész gondolatvilága az elzárkózásra, a

1) Tört. Tár. 1894: 555—6.



paraszti önérzet sértő lealacsonyítására, a tömeg anyagi kizsákmányolására irányult tehát s e rideg, dermesztő légkörben ur és jobbágy teljesen elidegenedtek egymástól. Akadtak ugyan nemesebb indulatu, józanabb ítéletű földesurak minden időben, de maga a földesuri hatalom belátás és szív nélkül állt szemben a munkás-nép helyzetének minden nyomorúságával, s teljesen kizárta a társadalmi összhang ama minimumát is, mely az egy és ugyanazon államterületen élő lakosság különböző rétegei közt nélkülözhetetlen a közös célok elérésére. Az a gyűlölség, melyet a rendiség a hajdu városok iránt tanusított, nyilvánult minden oly törekvés ellen, melylyel a parasztság törvényes uton akarta helyzetét javítani. Már az időben fölmerült itt-ott az örök váltság eszméje s például Csepreg mezővárosa pénzen próbálta megszerezni szabadulását a földesuraság alól. 1676-ban le is fizette a 10.000 forintban megállapított díjat a királyi kamarának, melyé akkor volt, de az üzlet végül mégis dugába dőlt.<sup>1)</sup> Nem is történhetett a jobbágyság érdekében semmi jó, mert a királyi hatalom főleg Rudolf óta teljesen elejtette socialpolitikai hivatását s habár időnkint egyes hatóságok, 1671. óta egyik-másik magyar földön működő császári tábornok, hogy a köznépet a nemességre uszítsa, kiadott valamelyes rendeletet, hogy a szegénységet kimélni, urai ellen védeni kell, az ilyen pillanatnyi felbuzdulás csak kortesfogásnak s nem következetes jobbágyvédelemnek bizonyult. Sőt a tömeg még olyan ritka esetben sem boldogult, mikor közvetlenül a koronás király közelébe birt férközni.

A Bécsben székelő páрмаi követ 1672. július 2-ki jelentése szerint I. Lipót király, két nappal azelőtt a magyar határ közelében vadászatott s ekkor valami 1500 paraszt, Batthiány jobbágysai sereglettek köréje és sirva rimázkodtak színe előtt, intézkedjék, hogy elviselhetetlen terheik enyhíttessenek, különben török területre kell költözniök. És noha kevéssel később (decz. 27.) gróf Volkra, a kassai kamara feje sürgősen ajánlotta a vezető bécsi miniszternek, herczeg Lobkovitznak, hogy legalább a robotot mérsékeljék<sup>2)</sup>, az akkor egész féktelenségében érvényesülő császári kényuralom semmit sem tett a szegénység oltalmára.

A kegyetlen rabszolgaság lealázó erkölcsi és kizsákmányoló

<sup>1)</sup> Farkas J. Csepreg tört. 212.

<sup>2)</sup> A két irat Óváry Lipót, A Tört. bizottság másolatai III.

gazdasági állapotában sínylett tehát a magyar jobbágyság tulnyomóan nagy része, főleg a XVII. században, midőn legéletbevágóbb ügyeinek rendezését a korona és a törvényhozás végleg a vármegyére ruházta át. Már pedig a rabszolgaság nem a szorgalmas munka, nem az erény, nem a jogérzés nevelő iskolája. A külső lealacsonyítás az embert egészen állattá süllyeszti s ez az állat-ember mindinkább kivetkőzik nemesebb érzelmeiből, időnkint meg rettenetes veszélylyé válik államra és társadalomra, kormányzóra, papjaira és földesuraira. Minthogy ezeknél hasztalan sürgette türheterlen helyzetének javítását, a XVI.—XVII. században ismételve fegyvert ragadott, hogy a maga erejével eszközölje ki sérelmei orvoslását. Habár mindig pórul járt kísérleteivel, kétségbeesésében újra meg újra az erőszak terére lépett s e korban is elég gyakoriak a kisebb-nagyobb méretű parasztlázadások. 1569. tavaszán a szamoszögi jobbágyok Olesvára törtek s ott különböző kihágásokra vetemedtek, mire azután a vármegye nem kevesebb, mint 47 bűnöst ítelt halálra. Sokkal veszélyesebb volt az a fölkelés, mely ugyanazon évben Karácson Gábor, a »fekete ember« vezetője alatt a Tisza vidékén támadt s csak a következő évben fojtatott Debreczen közelében vérbe. A szerencsétlenek sorsa nem ijesztette meg a szlavoniai köznépet, melyet földesurainak embertelensége valósággal bele hajtott a forradalomba. A stubczai és szomszédvári nagy uradalmak birtokosa, Tahy Ferencz idézte föl az összeütközést, mert irgalmatlanul bánt népeivel, kifosztotta, elkergette, megölette, börtönbe zárta őket, hol éhen veszttek tömegesen. Az életben maradottak elkeseredetten ugyan, de állati megadással viselték az igát, míg Tahy régi haragosa, Gregorianecz István, Medvevár ura fel nem lovalta őket, forduljanak a királyhoz, s ha ez sem használ, fogjanak fegyvert földesurok ellen. A király csakugyan vizsgáló bizottságot küldött a hely színére, mely 508 tanu vallomása alapján igazoltaknak találta ugyan a szegénység panaszát, de Tahyt nem bántotta. Ekképen elbizakodva a földesur kegyetlen bosszút állt a panaszlókon s úgy bánt velök, hogy végre 1571-ben fellázadtak. Hívásukra a többi parasztság is hozzájuk állt s hasztalan jelent meg lecsöndesítésökre a király biztosa, a szerencsétlenek nem hittek többé a királyi ígéletben s a mozgalom Gregorianecz titkos bujtoztatásával egyre nagyobb arányokat öltött. A parasztság egész Zágráb és Varasd területén fölmondta urainak az engedelmisséget s mozgalmuk központja Zagorje lett. De támogatta a köznép a szávamenti részekén,

sőt a szlovének Krajuában és Stiriában is. 1573. február elején Stubiczánál valami 20.000 jobbágy Orsich gróf ispánját, Gubecz Mátét, egy nagyon népszerű, eszes embert és jó szónokot választotta vezérévé, »paraszt király«-lyá. Gubecz azt hirdette, hogy a parasztság egyenjogu a nemességgel, hogy a földesuri hatóság, a roboi és dézma megszűnt s hogy a jószágok a parasztok közt fognak szétosztatni. Mindebből azonban semmi sem lett, mert Gubecz elforgácsolta seregét s az egyes gyöngye táborokat pár nappal a stubiczai gyűlés után az urak szétverték, Gubecz főszeregét meg febr. 17. Stubiczánál tönkre tették. Maga a vezér fogságba került s ugyanolyan módon végezték ki, mint égykor Dózsa Györgyöt. Fején vaskoronával izzó trónra ültették s tüzes harapófogóval marcangolták szét testét. A többi rabok egy részét is megölték, a parasztságot pedig még kétségbeejtőbb helyzetbe süllyesztették.<sup>1)</sup> De egyre nagyobb nyomorba hanyatlott az anyaország munkásnépe is, s noha a nyugati államokban szintén szánalmas volt a pór sorsa, azok a külföldiek kik hazánkat ez időben beutazták, mindig felháborodva említik, milyen szörnyű rabságban görnyed a magyar parasztság. Csakugyan nem volt sérelem, a melyért orvoslást találhatott s még abban a ritka esetben, ha a király kelt pártjára, ha panaszai föltétlen igazolást nyertek, sem birta jogát elismertetni. A Liptóujvárhoz tartozó Hibe mezőváros és tartozékai lakóinak kérelmére Rudolf király utasította volt a pozsonyi kamarát, hogy Paczóth Pétercz és András testvérek kegyetlenkedéseit bíróság útján megvizsgálta.<sup>2)</sup> Hibe házasság útján jutott a Balasáktól a Paczóthokra, kik ott féktelenül garázdálkodtak s mint a bizottságnak 1595-ben adott utasítás mondja, tömegesen összefogdosták az uradalom jobbágyságait, főleg a híbeieket, zsarolták őket s önkényesen elkobozták földjeiket. Mindazáltal semmi nyoma sincs, hogy a panaszosok elégtételt kaptak volna. Magának a töröknek megeseit a királyi terület jobbágyságán a szíve.

»E szegény rajáknak — írta 1631-ben a budai basa gróf Esterházy Miklós nádornak — mint egy nyáj juh, mely kétfelé is adja tejét, két (török és magyar) sereget kell kitarítaniok. Ti őket annyira elnyomjátok, hogy nemcsak a két sereget nem, de még

<sup>1)</sup> Klaics V. tanulmányának magyar kivonata. *Margalits Ede*, Horvát tört. Repertorium II. 206 l.

<sup>2)</sup> Az utasítás Orsz. Levéltár, Liber Instructionum 11 kt.

magokat sem tarthatják fenn«. Nem csoda tehát, hogy 1631-ben a Tisza vidékén új pórlázadás támadt, mint az urak mondták, »minden ok és mód nélkül«.

Ez a mozgalom nem is merő parasztlázadás volt, hanem szoros kapcsolatban állt a kor politikai viszonyaival. Bethlen Gábor halála után Erdélyben belmozgalmak támadtak, a hét vármegye meg visszazállt II. Ferdinánd királyra, ki a cseh protestánsokat éppen ez időben a legirgalmatlanabbul irtogatta. A magyar protestantizmus annál inkább félhetett a hasonló sorstól, mert Esterházy nádor, a magyar kath. reactio vezére fegyverrel akarta magának Erdély trónusát megszerezni s ez aggodalmakat tekintve, könnyen megérthető, hogy egyik földesur, Horváth Miklós maga mondtotta jobbágynak, hogy »ti parasztok támadjatok föl, mert nekünk nemeseknek nincs módunk benne, de tinektek vagyon nagy okotok és módotok reá és így végre még a régi szabadságotokat is megnyeritek«. Ez a régi szabadság nagyban szerepel a mozgalomban s némelyek azzal a szokásos fogással izgatták a népet, hogy a császár már leküldte kiváltságlevelőket, mely szerint a robot ne legyen több öt napnál, de a levél elkallódott s most követelni kell, hogy előkeressék. A közvetlen okot a zendülésre a nádor katonáinak s az ellenök küldött erdélyi hadaknak garázdálkodása adta. A Tisza vidékén a parasztság már 1631 őszén fegyvert fogott s Császár Péter vezetése alatt érintkezést keresett az egri törökkel s I. Rákóczy György erdélyi fejedelemmel. Hogy nem valami szélsőségekért harczolt, jelzi már ez utóbbi körülmény, de még inkább az, hogy a fölkelők esküt tettek egymásnak, hogy »sem császarodra, sem földesuradra, sem vármegyédre mód nélkül és ok nélkül reá nem támadsz, hanem az igaz hit mellett, országunk mellett fejed fennállásáig kész leszel meghalni, de azokra, a kik a vármegyéken téged mód nélkül háborgatnának«. <sup>1)</sup> Császár Péter és a parasztjai bizonyos visszaélések orvoslását kívánták tehát s a vezér jóhiszeműsége eléggé kitűnik abból, hogy hívásra s azon hitben, hogy megegyezést létesíthet, néhány társával önkényt bement Kassára, az ellenség főhadiszállására. Itt 1632. márcziusban elfogták, kinpadra vonták s felnégyelték őket. E hírre a mozgalom hevesebben föllángolt s Abauj, Bereg, Borsod, Sáros, Szabolcs, Torna, Ung, Zemplén vármegyék némely részeire kiterjedt. <sup>2)</sup> De akkor sem csapott át az anarchizmusba.

<sup>1)</sup> Tört. Tár 1899 : 495–96.

<sup>2)</sup> *Angyal* Dávid, Magyarország tört. II. Mátyástól III. Ferdinánd haláláig (Szilágyi vállalata VI. kt.) 439.

Néhány gyűlölt földesur házáat kifosztották ugyan, de mint egyik főellenségök, Forgách Miklós kassai kapitány írja, »valahol a nemes embereket kaphatják, azokat is mindjárt magok közibe esküdtetik«, tehát nem ölték meg, másrészt elfogták ugyan az erdélyi fejedelem követét, Kellemessy Sándort, de nyomban szabadon is bocsátották. Mindazonáltal az erdélyi hadak bekerítették, fegyverletételre kényszerítették s testesonkitással, fülük vagy orruk levágásával fenyegették a fölkelőket. Sőt a vármegyéknek mindez kevés volt.

Szaboles május 29-ki gyűlésén elrendelte a tömeg lefegyverzését. Minden 17 esztendőnél idősebb paraszt kivétel nélkül beszo-  
gáltatni tartozott puskáját és szablyáját, továbbá a szolgabíró előtt sulyos esküt kellett tennie, hogy »koronás királyunk, országom, vármegyém és földesuram ellen semmiképen fel nem támadok«, a felkelőkkel nem érintkezik s minden fegyverét kiadja. A ki esküje ellen vétett, azt nehéz büntetéssel fenyegették s rendelete szigorú végrehajtását a megye június 2. gyűlésén újra kimondotta.<sup>1)</sup> Ellenben, noha maga hangsúlyozta, hogy nagy a drágaság és a szükség, a szegénység terheinek enyhítésére vagy panaszainak akár csak megvizsgálására egy pillanatot sem vesztegetett. Ugyanigy jártak el a többi megyék, mi érthetővé teszi, hogy Nógrádban a szegénység már 1643-ban ismét fellázadt azon jelszóval, hogy nem marad tovább jobbágy, hanem oly szabad akar lenni, milyen Szittyaországból való kijöveletekor volt. Ez ábrándot puskaagygyal verték ki fejéből, de csak pillanatnyira, mert folyton új meg új mozgalmak támadtak. Az 1655 : 76. törvény szintén megemlékezik ily zavargásról a zágrábi káptalan sziszeki s gróf Erdődy Imre novigrádi jobbágysági (ezek Passauból költöztek oda) körében, mely még a törvény hozatalakor is tartott. Elrendelte tehát, hogy a bán s a szlapon-horvát végek főkapitányai a mozgalmat »minden áron« elfojtsák, a vezéreket, akár ha önként megadják magukat »a további lázadás okainak megszüntetése végett« halállal büntessék s a jobbágyságot a régi állapotba visszahelyezzék, mire nézve a király a bánnak s a főkapitányoknak kellő parancsot adjon. »És arra az esetre — mondja a törvény — ha az a lázadás tovább tartana vagy akár ott, akár Magyarországon találna támadni: mint Szlavoniában a bánnak és a főkapitányoknak, Magyarországon a nádorispánnak a jelen törvény alapján legyen joga és kötelessége azt

<sup>1)</sup> M. Jogt. Eml. III. 66—71.

elfojtani és kiirtani». 1659-ben (107. t.-czikk), minthogy a horvát-szlavon mozgalom még akkor sem szűnt meg, ezt a törvényt megújították s azzal egészítették ki, hogy »a jobbágyság, alattvalók és szabadosok lázongásait« az említett hatóságok mellett a földesurak is, ha elég erősek, megfékezhessék és lecsöndesíthessék. A nemesség már ez időben örökös rémületben élt országszerte s tudta, hogy önkényes uralmát egyedül az erőszak eszközeivel tarthatja fenn. A socialis forradalom s a nemesség elleni általános lázadás kitörését azonban későbbre tolta az 1663/4-ki török háború, valamint a bécsi kormány kényuralmi rendszere, mely főleg 1670. után a nemesség és jobbágyság tömegeit közös ellenállásra egyesítette a bujdosók táborában. Az urak akkor nemcsak szívesen fogadták a parasztságot, hanem ismételve s a legünnepeleyesebben országos, fiuról-fiura szálló nemességet ígértek minden jobbágnak, a ki fegyverrel küzd a közös szabadság s a magyar haza fenmaradása érdekében.

Csakhogy a bujdosók nemes mozgalma, mely parasztságot és rendiséget a hazáért és a hitért a köztük fennálló töméntelen ellentét daczára jó időre egyesített, a belső reform terén meddő maradt. Csakhamar, 1683-ban beköszöntött a felszabadító háború s eltartott 1699-ig, a karloviczi békéig, mely a Temesköz kivételével az egész mai államterületet visszaadta I. Lipót koronás királynak. A háború tüneményes sikerrel járt, megtörte a török erejét s újra Magyarország fővárosává tette Hunyady Mátyás híres székhelyét, Buda várát. A győzelemért a magyarság vérben és pénzben mérhetetlen áldozatot hozott s mégis azok az idők, melyek a háborúval a magyar jobbágyságra virradtak, az egyiptomi csapások korához hasonlíthatók s az ország nagy részét valósággal végromlásba döntötték, mert a háború vihara századok kulturmunkáját söpörte el. A szegénységen élösködött mind a két fél serege s pénzben és elesegben hihetetlen összegeket csikart ki tőle. Fokozta a bajt a hadviselés barbár módja, a tatárok ismételt betörése, kik ölték, gyilkolták, rabszíjra fűzték a népet, hamuvá tették az addig virágzó községeket. Ugyanezt cselekedték a császári hadak s első sorban a török várak körül, hogy élelmezésüket lehetetlenné tegyék, sok mértföldnyi területről erőszakosan elköltöztették a lakosságot úgy, hogy néhol napokon át járhatott az utas, a nélkül, hogy lakott községet, általában embert talált volna. Az évekig művelés alól kivont, néptelen földet ellepte a gaz, a cserje s különösen a déli

vármegyék ismét az ősvadon képét nyújtották. A hol mégis megmaradt a nép, ott a császáriak óriási, elviselhetetlen terheket róttak rá készpénzben, terményben és rőbötben. Sok más közt ismerjük ez időből Lepsény község kinszenvedéseit<sup>1)</sup> s igazán rémmesébe való az a töméntelen sarczoltatás, melylyel például 1692-ben a benne s a környékén telelő katonaság, a különböző állami közegek, vármegyei hatóságok és a földesurak a végkimerült népet sújtották s melyekhez képest a török időbeli szolgálatok egészen eltörpültek. Alig hogy az egykori török terület községei felszabadultak, régi vagy az új földesuraik a legszelső igényekkel léptek a szegény jobbágy-ság elé, melynek kiváltságait, az urbariumokban megállapított kedvezményeit nem vették figyelembe. A pásztóiak panaszára kiadott rendeletében (1702. ápril 28.) maga Lipót király mondja, hogy kiváltságok, régi urbariumok megsértésével »szokatlan robottal, munkával, censussal s más ilyfajta kirovásokkal és terhekkel sújtják a lakosságot«, »melyet a mezővárosokban is a jobbágyiga s az uralom alá vetnek.« Elvették tőle az erdőket, réteket, a szántóföldet s ha a paraszt kifogást emelt, üldözték, elnyomták, tömlöczbe dobták és halálra verték. A király ezt szigorúan tiltotta, de eredménytelenül.<sup>2)</sup>

A hivatalos fosztogatást betetőzte az irgalmatlan vallásüldözés s e »pharaói zsarolások«, a lelkiismeret leigázása közepett igazat mondott az akkor tájt szerzett népdal, hogy a paraszt vérrel szántja földjét, vérrel boronálja. Minden józan eszű ember belátta, hogy a munkásnép ily helyzetben meg nem élhet s hogy előbb-utóbb kitör a socialis forradalom. A velenczei követ, ki hazánkat 1699-ben bejárta, nyomban észrevette, hogy országos parasztlázadás készül, sőt e tény elől Bécsben sem zárkóztak el. Egyszer-másszor utasították is a császári hadvezéreket, kimélgék a szegénységet, melynek érdekében nem egy erélyes rendelet jelent meg. De mint másban, akképen a jobbágyvédelemben sem voltak következetesek, s különben is a roppant adóteher, valamint a vallásüldözés épen Bécsből indult ki, melynek politikája semmiesetre sem kelthetett tehát a magyar tömegekben bizalmat. A nép a végletekig elkeseredett mindazok, az állam, a katonaság, a vármegye, a földesurak iránt, kiket egyformán megrontóinak tekintett. Viszont az urak életüket

<sup>1)</sup> Irodalomtört. Közl. 1892: 364—6.

<sup>2)</sup> Az oklevél *Békefi Remig*, A pásztói apátság tört. I. 658—60.

és vagyonukat féltve a gyűlöletet lehellő tömegtől, Bécsben kerestek támaszt s hogy veszély esetén katonai oltalomban részesüljenek, vak eszközeivé lettek Ausztria politikai és adóügyi törekvéseinek. E beteges állapotban országszerte mindinkább fölbomlott a rend s még a török háboru folyamán ezer meg ezer szegény legény, dúló-fosztó haramia lepte el az országutakat s sikerrel megvivott kisebb császári vagy nagyobb vármegyei hadakkal. Időnkint itt-amott nagyobb fölkelés is támadt, így 1696-ban Tokaj vidékén s akadályozólag hatott a török elleni hadműveletekre, vagy a katonaság élelmezésére. Ekképen az ország éveken lázas izgatottságban, nyílt vagy titkos forrongásban élt s a köznép lesve-leste a pillanatot, hogy az önsegély terére lépjen s leszámoljon sokféle kényurával. Alighogy a spanyol örökösödési háboru kitört s a császári hadsereg egy része kivonatott az országból, Esze Tamás, Kis Albert s más régi jó kurucz, de jobbágy származásu vitézek 1703. tavaszán «nem másért, mint a szegény nép elnyomásáért» fegyverre szólították a beregi szegénységet, melynek csakhamar az akkor Lengyelországban bujdosó herczeg II. Rákóczy Ferencz és gróf Bercsényi Miklós álltak élére. A szegénység, a parasztok, a birtoktalanok indították meg ezt az emlékezetes szabadságharcot nemcsak a németek, hanem a földesurak ellen is. Lényegileg olyan parasztfölkelésnek indult a mozgalom, akár a Dózsa György s a fölkelők épen úgy dúlták fosztották az urak jószágait, égették udvarházait, mint 1514-ben. A nemesek a várakba, a német őrség védelme alá menekültek s a vármegye a németekkel vállvetve erőködött a fölkelés elfojtásán. A magyar uri osztály és a bécsi kormány sokáig «csupa pórhad»-nak csufolta a fölkelőket s noha Rákóczy és Bercsényi már május 12-kén, hazajöttük előtt kelt kiáltványukban szigoruan tiltották hiveiknek a nemesség bántalmazását, kastélyai fölperzselését, vagyona elrablását, hónapokig eltartott, míg a mozgalom a parasztfölkelés jellegéből kivetkőzött. Csak akkor történt ez, mikor a vármegyék és birtokos urak abban hagyták a labanczkodást s Rákóczyhoz szegődtek. Csupán ekkor kezdtek az osztályellentétek enyhülni, ámbár teljesen el nem simultak soha s nagyban hozzájárultak a nemzeti ügy bukásához.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Az ide vonatkozó részletek megtalálhatók Magyarország története I. Lipót és I. József korában (Szilágyi Sándor, M. Nemzet Tört. VII.) című munkámban 509—684.



Maga a nemes fejedelem önéletrajzában megkapóan örökíti ugyan meg a magyar jobbágytság nehéz állapotát és természetes elkeseredését, de a jobbágykérdés intézésében mindinkább földesuri környezetének hatása alá került s már 1703. szept. 27. a szatmári táborból kötelezte a nem katonáskodó pórnépet a rendes urbéri tartozások fizetésére. Minthogy — mondotta — a hűségére tért jobbágyok, zsellérek, taksások és árendások nem akarnak többé uraiknak szolgálni, adózni, robotolni és engedelmeskedni, ezennel meghagyja, hogy a fegyverben álló parasztok minden adó és közteher alól mentesek maradjanak, ellenben a többiek minden szokásos urbéri szolgálatot teljesítsenek, mert hadakozásának célja a német kényuralom megtörése, nem pedig az állam belső szervezetének megbontása.<sup>1)</sup> Ehhez képest 1704-ben elrendelte azt is, hogy az «olyan vakmerő, megátalkodott és minden szabadságot magának vindicáló s fegyvert nem viselő parasztnak szófogadatlanságát» megbüntessék. Mikor pedig országos gazdasági tanácsot alakított, a számára 1705-ben adott igen terjedelmes utasítás<sup>2)</sup> már olyan hangon beszél a mozgalom főszlopáról, a köznépről, hogy «a mostani revolutio alkalmatosságával a jobbágytság szarvat emelvén, kiváltképen a Tiszán túl a rendes szolgálatot, censust, taksát, dézmát, kilenczedet és egyéb accessoriumokat» nem akarja fizetni. A tanács feladata lesz tehát, hogy a fegyveres szolgálatot teljesítő jobbágyok kivételével a többieket katonai karhatalommal is kényszerítse kötelességeik teljesítésére. A jobbágyterhek enyhítésére vagy Bocskay István példáját követve nagyobb tömegek felszabadítására a fejedelem, hogy a nemességet el ne riassza, nem kezdeményezett sokáig semmit, noha maga a legnemesebb földesurak egyike volt, sőt környezetében is akadtak egyesek, például Bottyán János, különösen Károlyi Sándor, kik a szabadságharcz egyik főfeladatának azt tűzték ki, »hogy sok nyomorúsága után a parasztság is consoláltassék az egész országban s praescribáltassék valamely methodus szolgáltatásukban és adózásukban». De az urbér országos rendezésére kísérlet sem történt. A fejedelem nemes kedélyében, mint emlékiratai bizonyítják, meleg visszhangot ébresztett minden emberi szenvedés s így a pór nép végtelenül siralmas erkölcsi és anyagi helyzete is, másrészt meg ismerte a tömeg mérhetetlen

1) Közli Komáromy András, Tört. Tár. 1901: 398.

2) Gazdaságtört. Szemle 1897: 115–23.

katonai értékét. Mindazáltal socialpolitikai reformokat nem kezdeményezett s csupán a gyászos trencsényi csata után, mikor a mozgalom feltartóztatatlan hanyatlásnak indult, intézett a Sárospatakon 1708. végén tartott tanácskozások eredményeképpen a vármegyékhez rendeletet<sup>1)</sup>, melynek a jobbágyságra vonatkozó pontjai így hangzanak :

9. pont. Mindazok a jobbágyok, kik a hadseregben a jelen háboru végéig állandóan és hűségesen szolgálnak s kiskoru gyermekkel tavozni akarnak a földesuri telekről, a földesuri hatalom alól felszabadíttatnak és örök és föltétlen szabadságot nyernek s lakóhelyeik a hajdu városok módjára külön kiváltságokban fognak részesülni, melyekről a fejedelem fog gondoskodni.

10. pont. A hadseregben szolgáló jobbágyok, a mig katonáskodnak, mindenféle közteher alól mentesek. Azoknak özvegyei, kik a hadseregben akár fegyverrel, akár természetes halállal haltak meg, a mig férjök nevét viselik, minden közteher alól mentesek.

Ez a rendelet azonban rég megkésett s a nagy színjáték rohamosan sietett zárjelenete felé nem csupán a német tulerő, hanem még inkább a pestis szörnyű dúlása miatt, mely kicsavarta a nép kezéből a kardot, mert 1708—11. közt Magyarországon 310.000, Erdélyben valami 100.000 lelket ölt meg, míg a hosszú szabadságharcz maga körülbelől 85.000 embert vitt sirba. Mindez elveszett a nélkül, hogy a küzdő, vérző, szenvedő tömeg jogi és gazdasági állapotait bármiben megjavította volna. A szatmári békeszerződésben az uri osztály gondoskodott a saját elkobzott jószágainak visszaadásáról, de nem a jobbágyságról s a hosszú török korszakból a magyar nemzet munkaszervezete elvileg ugyanolyan — a valóságban még rosszabb — állapotban került ki, melybe az 1514-ki gyászos események juttatták.

---

<sup>1)</sup> 1708. decz. 17. és 18. kelettel, mely azonban csak 1709. jan. 4. hirdettetett ki, *Krones*, Archiv für öst. Geschichte 83. kt. Az egészet közli *Thaly* Kálmán, Esterházy Antal tábori könyve 286—7.

## NEGYEDIK FEJEZET

### A királyi terület.

#### 4. A jobbágyság közterhei.

A törvényes keretek, melyekbe az uralkodó rendiség a jobbágyság intézményét a három részre oszlás századaiban préselte, a lehető legkedvezőtlenebbek voltak ugyan, de azon alapelveken nyugodtak, mint Lengyelországban vagy a német birodalom legtöbb tartományában. Csakhogy ott nem fészkelte meg magát a török s nem folytatta a rombolás művét százötven éven át szünes-szüntelen, mint nálunk. Ez az örök háboru mindazokat a tényezőket, melyeket a munkásnép tartott el, az államot, a várnígyét, az egyházat, a földesurat egyaránt fokozott mértékben igénybe vette s mindnyájokat nagyobb követelések emelésére kényszerítette a munkástömegekkel szemben, melyek első sorban fedezték mindnyájok szükségleteit. Így bekövetkezett az az állapot, hogy ugyanakkor, mikor a köznép következetesen pusztult, száma és jóléte állandóan csökkent, a reá háruló sokféle teher nőttön nőtt s egyre ujjakkal szaporodott.

Első sorban az állam volt az, mely a háborus korszakban egyre többet követelt a szegénységtől pénzben, robotban és terményekben. Noha a XVI. században gyakran igénybe vette a jobbágyságnak vérét is, s törvényben rendelte el fölfegyverzését, az irreguláris katonaság, a hajduság meg nagyrészt belőle került, épen a három részre oszlás korában öltött a jobbágyság olyan arányt, mint azelőtt még kivételes esetekben sem.<sup>1)</sup> Az 1527—63. években Fer-

<sup>1)</sup> Az adózást részletesen megvilágítom Magyarország pénzügyei I. Ferdinánd király korában című munkámban.

dinánd király részéről összehívott országgyűlések közül 22 szavazott meg adót, az 1564—99. közötti években meg csupán 8 volt adómentes esztendő.<sup>1)</sup> Ugyyszólván állandó lett tehát az eddig csak rendkívüli, kivételes rovás- vagy kapuadó s I. Ferdinánd idején az adótétel fél és három forint közt váltakozott, míg a századvégi háborus világban három-négyannyira is felszökött. Alapja a XVI. században mindig a porta vagyis egy egész lakott jobbágytelek maradt, ha művelőinek (az 1535-iki törvény szerint legfőllebb 4 család) 3—6 frtnyi vagyonuk volt; a mely községek porta szerint nem adóztak, azokat rovatlan falvaknak vagy taksás népeknek nevezték s számukat a kincstár lehetőleg csökkenteni igyekezett. Ez adópolitikája heves ellenállásba ütközött a földesuraknál, kik meg jobbágyaikat mindenféle czimen kivonták az állami adózás terhe alól, mit a viszonyok fölöttébb megkönnyítettek. Az elszaporodó oláh és rutén lakosságnak még az 1574:4. cikk szerint is csupán egy része telepedett meg falvakban s élt ott vegyest telkein a többi jobbágysággal s mint ez, ő is rendes adótételt fizetett. Ellenben sokan, néhol többségök »a havasokban és erdőkben barmot legeltettek«; nem voltak szabályszerű telkeik s így nem vonathattak be a rendes jobbágyadózás keretébe. Ezek csak az adótétel felét fizették s a dézmát sem a kath. egyháznak, hanem saját püspökeiknek és papjaiknak adták, mely adóügyi kiváltságuk nagyban akadályozta nemzeti és társadalmi beolvadásukat a magyarságba. Hasztalan mondta a király, hogy nem járja, hogy míg az ország igazi birtokosai, a magyarok, illetve a magyar jobbágyok súlyos adóval járulnak a községletekhez, az idegenből bevándorlottak többé-kevésbbé adómentesek legyenek. A rendeket nem lehetett rá venni, hogy e népeket a kapuadóba bevonják, mert munkájok gyümölcsét lehetőleg magoknak akarták megtartani s így az oláh-rutén vidékeken igen nagy maradt a »rovatlan falvak« száma. Különben sem volt a telek fogalma, noha ez szolgált adókulcsul, országszerte egységesen megállapítva, hanem, mint a szepesi kamara 1574-ben panaszkolta, a telki állományban a legszembeeszköbb eltérések mutatkoztak, vagyis a telekhez tartozó szántóföld és rét terjedelme egyenlőtlen volt, a mi súlyos igazságtalansággal járt a szegény adózó népre. De még ott is, hol a határ rendes telkekre

<sup>1)</sup> Ez idők adózása részletezve Két pénzügytört. tanulmány (II. A jobbágyadózás 1564—76-ban) és A jobbágyadózás 1577—97-ben továbbá A magyar adózás története 1598—1604. című műveimben.

volt osztva, a földesurak a legfurfangosabban kijátszották az állami adókötelezettséget.

Az 1572-iki második, őszi országgyűlésen a király említette azt a gyakori esetet, hogy a földesur elszedi jobbágyaitól a rendes telket s helyette saját földjéből 3—4 vagy több holdat ad, bér fejében azonban tetszése szerint a termés negyed-ötöd részét veszi meg rajtok. Tette ezt nem a jobbágyság javára, hanem azért, hogy elmondhassa, hogy az illetőnek nincs saját külső telke s így nem köteles az államnak kapuadót fizetni. Az 1582-iki királyi előterjesztések szerint a földesur vagy névleg szabadossá teszi jobbágyságát vagy legalább a pénzfizetés alól menti föl, hogy telke ne számíttathassék portának s így ne adózzék az államnak. Az ujonnan épült házaknak viszont 12 évi mentességet ígér, de a valóságban megveszi rajtok az urbért, ellenben az állami adózásból kihagyatja azokat. Sokakat fél vagy negyed telekre költöztet át, úgyde itt is annyit szolgálnak neki, mint az egész telkesek, ellenben az államnak csak fél vagy negyed telek után adóznak. Az ilyen fogások következtében az állam sok rövidséget szenvedett, mert mindenütt felszaporodott a szabadosok vagyis az olyan jobbágyságok és zsellérek száma, kik vagy valósággal, mert másnemű szolgálatot végeztek, vagy valamely személyes érdem alapján fölmentettek az urbér alól, vagy legalább látszólag urbérmentességet nyertek azért, hogy egészben vagy részben kivonhassák magokat a közadózás alól. Sok baj volt a zsellérekkel is; az a részök, melynek háza, szőleje vagy irtványföldje volt, mindinkább bevonatott a kapuadóba, míg a házatlanok taksával járultak a közzükségelekhez. A zsellérek ekkor is, később is három rendbeliek voltak, »ugy mint, mondta egy vármegyei statútum (1691.), házhelyen lakók, páston ülők és más ember házában nyomorgók, a kik a faluban semmit sem bírnak.« Nálunk nem volt meg a kötelezettség, mely számos német tartományban fennállt, hogy ugyanis a földesur szavatolt jobbágyságai állami adójáért s ha a jobbágyság nem birt fizetni, földesurán vették meg. A magyar földesur kijátszhatta a törvényt s csakugyan folyton új meg új intézkedéseket kellett e törekvés meggyújtására tenni s az 1609:62. t. még a leégetteknek is, kik hogy házukat felépíthessék, három évi adó- és dézmamentességet élveztek, ezt a kedvezményt csak az esetre adta meg, ha a földesur ez időre az összes urbéri terhektől mentesíti őket.

Minthogy a kapuadó vagy rovás ugyszólván állandó évi

adóvá lett, a régi kamara haszna nevű rendes adót olyan években, mikor kapuadó volt, ebbe tudták be s csak oly esztendőben követelték külön, melyre az országgyűlés kapuadót meg nem szavazott. Mikor azonban a rovás mindinkább állandóvá lőn, a XVI. század végén, a kamara haszna végleg eltűnt a magyar adórendszerből, illetőleg beleolvadt a rovásba. Csakhogy jött helyette mindenféle más adó. Nem szólva a kivételes koronázó ajándék, követségi költség, országházvásárlás és építés s más czímen följánlot adókról, 1609. óta állandó lett a koronázó pénz (a pozsonyi koronaőrő katonaság fizetése), mely előbb fél, azután egész forintot tett kapunkint és 1670-ig állandóan fizettetett s csupán emeléséhez kellett az országgyűlés hozzájárulása. Időnkint meg gabonát és mindenféle élelmiszert is vetettek ki a jobbágyságra szintén a kapuk alapján. Az országgyűlés megszavazta a dótételt azonban csak felében fizették azon vármegyék lakói, melyek a töröknek is adóztak. Mint-hogy a király a saját területét sem birta a török állandó pusztításai ellen megoltalmazni, ez az ellenségtől akként szerzett kiméletet, hogy neki szintén állandó adót fizetett. Kétfelé kellett tehát adózniok s az 1548:24 t.-cz. akként könnyített e lakosok nehéz sorsán, hogy kimondta, hogy a hódolt, azaz a töröknek is adózó portákra a kirótt adótételnek mindenkor csak felét fizessék, »mert szegények nagyon el vannak nyomva«, s ez az elv az egész török korszakon át fennmaradt. Ellenben az addig többé-kevésbé adómentes rétegek köre 1593. óta egyre szűkebbre szorult, sőt 1595-ben néhány évre ugyan, de a magyar királyság területén életbe lépett az általános adókötelezettség, mely nemesre és nem nemesre, a társadalom összes alkatelemeire kiterjedt s egy jobbágyporta adója 9 frtra vetett föl. Minthogy a kapu szerinti összeírásba a lakosság nagy része nem volt bevonható, az általános adókötelezettség keresztülvitelére a kapu helyett más adókulcsot kellett keresni. Ezt megtalálták a házban vagy füstben s 1598. óta a lakott házakat írták össze, melyek száma ekkor a király 33 vármegyéjében 161.527-re ment. Mikor azonban az általános adókötelezettség elvét ismét elejtették s a közterheket megint kizárólag a földesuri hatóság alatti szegénységre hárították át, újra visszatértek a régi adókulcshoz, a kapuhoz. Csakhogy az előző 15 évi háború olyan rombolást okozott a közvagyonosságban, hogy a kapu fogalmát gyökeresen módosítani kellett. Az egész telek, mely eddig a kapuval azonos volt, az általános elszegényedés és az adótétel emelkedése következtében

nem birta meg többé a terhet. Ki kellett tehát fogalmát terjeszteni s az 1609:62. cikk elrendelte, hogy 4 jobbágyház vagy 12 zsellérház számíttassék 1—1 kapunak. Az 1635:8. cikk meg elrendelte, hogy adózó jobbágyinak számíttassék mindenki, a kinek ekéje van (egész ekének vétetett 4—6 ökör, félnek két ökör). Az 1647:36. cikk még világosabban meghatározta a kapu új fogalmát, midőn kimondta, hogy 4 olyan jobbágy, kinek 4—6 ökre van, 8 olyan jobbágy, kinek 2 igás marhája van, 16 olyan jobbágy vagy zsellér, kinek nincs igája, számíttassék 1—1 kapura. Ezzel az egész zsellér népesség beleillesztetett a kapuadózás keretébe, másrészt, mint az iratokból kitűnik, sok helyen 32 hold számíttatott egy egész teleknek, míg az a föld, mely kevesebből állt, fél, negyed, nyolczad vagy zsellértelek számba ment s a kapu belölők állíttatott össze.

A míg a magyar alkotmányos szervezet legalább látszólag fennállott, a tömeg az adóterhet örökös emelése daczára fájdalmasan érezte ugyan ezt az adóterhet, de legalább nem roskadt össze sulya alatt. Bécsben azonban az 1670-iki mozgalmak után a régi magyar adórendszert egyszerűen halomra döntötték s a különben is koldusbotra juttatott országot addig hallatlan új igényekkel sújtották. Beköszöntöttek a rettenetes »porcziós idők«, melyek karöltve az embertelen vallásüldözéssel igazi pokollá tették az országot s teljes fejtelenségbe, állandó forrongásba, felkelésbe hajtották a népet. I. Lipót király 1670-ben önkényesen 4 millió forintban szabta meg magyar területének évi adóját s 1671—79. közt 1—1 portára 40 frt évi teher hárult, melyből azonban, noha az adózás a nemességre is kiterjesztetett, katonai karhatalommal sem bírtak 45%-ot, sok vármegyében annyit sem behajtani. Az egyenes adóhoz fogyasztási adó járult borra, sörre, pálinkára és husra, mely a hol lehetett, bérbe adatott, másutt hatósági kezelésben maradt, de akár így, akár amugy, rombolólag hatott a gazdasági életre. »Egyebekben — írja az egykorú krónikás — mindenféle adót eszeltek ki: előfogatot, contributiót, auctiót, repartítiót, accisát, árendát s más egyebet úgy, hogy sokan inkább ott hagyták földjeiket.« Az új rendszer tömegesen hajtotta a népet török területre, — egy császári tábornok szerint sokan török hitre tértek, hogy teljes védelmet nyerjenek a basáktól — külföldre vagy a bujdosók táborába. Az udvari politika gyászos következményei közé tartozott az addig szűkkörű pálinkafőzés és ivás nagy arányu terjedése is, melyet az állam, hogy a fogyasztási adó jövedelmét fokozza,

mesterséges eszközökkel tervszerűen mozdított elő. 1681-ben, mikor az alkotmányos életet látszólag helyreállították, az idegen adórendszer eltöröltetett ugyan, de a mi csakhamar helyére lépett, az ép oly elviselhetetlen volt, mint az addigi. A török uralom megtörése után, de még a békekötés előtt fészabadított ország, melyet az udvar hódított tartománynak tekintett, a városokkal 8000 portára osztatott s egy portára 4 egész jobbágyságok számított. 1698-ban egy porta 600 frt adóval rovatott meg, melyhez az egyházi és világi nemeseknek is járulniok kellett. De hogy milyen arányban, jelzi Heves vármegye példája. Ott a kirovás 59.570 frtot tett, melyből az egyházi és világi birtokosokra 3771 frt esett, míg a többit a jobbágyságnak kellett fizetnie, melytől a vármegye ugynevezett dicák szerint hajtotta be. A dica volt az adóegység s egy dicának vétetett a gazda maga, azután egy pár ló, 20 kila buza, 30 frt készpénz stb. Egy-egy dica után után mindenki bizonyos összeget, mely a viszonyok szerint 90 dénár és 2 frt 50 dénár közt váltakozott, fizetett. A kire például 10 dica jutott, annak adója itt 9, amott 25 frtot tett. Ehhez járultak terményadók, a katonai beszállások óriási költségei, a katonatisztek szüntelen zsarolásai, a behajtásnak hihetetlenül embertelen módja, az executio kiméretlensége, mely néha télvíz idején egész falvak népét az erdőkbe vagy más buvóhelyekre való menekülésre kényszerített s hónapokra lehetetlenné tette a jobbágyságoknak rendszeres foglalkozásuk üzését.

A három részre oszlás első tizedei azonban a szegénységre egy új és súlyos adót is hoztak, mely azután állandó maradt. Ez az országos közmunka, vagy mint akkor nevezték, az ingyenmunka volt, mely a végvárak jókarba helyezésére fordított. Az 1553 : 5. cz. még határozottan tiltja, hogy a váraknál vagy erődítményeknél közmunkára kényszerítsék a népet, mert az ellenkezett a földesuri érdekekkel. Az 1554 : 8—9. cz. már megengedte a közmunka igénybe vételét, még pedig porták szerint, de csak rendes fizetés, illetve napszám mellett. Ellenben az 1559 : 18. t.-cz. kötelezővé teszi az ingyenmunkát, mely porták szerint állítatott ki s évenként 6 napra szabotott. Azóta ez a teher gyakorivá, sőt mondhatni állandóvá lett s 1567-ben 12 napra emeltetett, de legalább 6 nap volt. Maga az országgyűlés állapította meg, hogy az egyes megyék melyik végvárhoz küldjék közmunkájokat s minthogy némelyik nagyon messze esett a számára kijelölt véghelytől, hamar divatba jött, néhol köte-



lezővé tétetett az ingyen munkának pénzen való megváltása, s egy porta napi váltásdíja 10 dénárban állapított meg, úgy hogy 60—120 dénár új adó esett évenként közmunka-váltásul 1—1 portára.<sup>1)</sup>

Az állam mellett azonban a három részre oszlás korában egy új adóztató tényező lépett előtérbe, mely addig megkímélte a jobbágságot. Ez a vármegye volt, mely szertelenül megnőtt szükségleteit szintén a földesuri hatalom alatt álló szegénységgel fedeztette s a legkülömbözőbb czimeken állandóan és igen nagy mértékben igénybe vette pénzét és verejtékét. A vármegyék statutumai<sup>2)</sup> erre töméntelen példát nyújtanak. Nyitra 1580-ban minden 6 kapura 4—4 szapu zabot és 2—2 libát, minden egyes kapura 4 kenyeret, 1 kappánt vagy tyukot vetett ki Érsekújvár segélyére. Abauj 1580-ban »a németek lovainak tartására« minden kapura egy köből zabot vagy 25 dénárt, 1 tyukot (3 dénár), 4—4 kapura 1 szekér szénát s a behajtónak minden kapu után 1 dénárt rótt. 1582-ben meg Eger erősítésére 1—1 kaputól 25 dénárt, a jó zsellértől, ki a maga ekéjével szánt, ugyanannyit, a ki pedig czimborával szánt, attól 12½ dénárt, végül attól, a ki csépevel és kapájával élt, 5 dénárt szedett. Zala 1581-ben az országgyűlési követek költségére, hogy minden tehetségekkel védjék a nemesi szabadságot (*libertatem nobilitarem omni industria defendere*), mi alig állhatott a jobbágyok érdekében, 1 kaputól 25 dénárt szedett. Hont 1583-ban az alispán fizetésére s az országgyűlési követek költségére nemestől és jobbágytól 1 kapu után 25 dénárt, 1592-ben a Nyitra vize medrének kijavítására külön minden portától 10 dénárt kívánt. Gömör 1595-ben, Torna 1599-ben vetett ki adót s ez utóbbi 1604-ben is füstönként 50 dénárt szedett közszükségletre. Zemplén 1605-ben rótt meg külön adóval jobbágylakosságát. Nyitra 1608-ban minden 10 jobbágyháza a lakosaik által kiállítandó 1 lovast és 2 puskást vetett ki, Abauj 1611-ben a nádor asztalára minden kaputól 1—1 tyukot, 3—3 kaputól 1 ludat s a köből zabot, más szükségletre 1—1 kaputól 50 dénárt kívánt. Vége-hossza nem volt az ilyen kivetéseknek, melyekhez járult a helyi közmunka vizek szabályozására,

<sup>1)</sup> Az ingyenmunkáról s tényleges eredményeiről bővebben szölok: Végváraink és költségeik a XVI. és XVII. században című tanulmányomban, Hadtörténelmi Közlemények 1888.

<sup>2)</sup> Lásd a M. Jogtört. Emlékek külömböző köteteiben.

utak és hidak javítására, de különösen a töméntelen fuvarozás, mely roppantul igénybe vette a parasztság erejét, mert a sokféle katonai szükségleten kívül ő tartozott a megye területén a sót szállítani, a török és keresztény rabokat ingyen az egyik faluból a másikig elfuvarozni. Mindezekkel annyira el volt foglalva, hogy sokszor az ur dolgát sem végezhetette. Ezt tehát az urak is megsokalták s az 1659: 29. t.-cz. megtiltotta, hogy az ilyen rabok szállításával a parasztság terheltesse. De a tilalomnak nem volt hatása s hasztalan hozatott új törvény; végre is a vármegyének kellett közbelépnie s statútumaiban érvényesíteni a tilalmat. Pest vármegye 1676-ban kimondotta, hogy a köznép csupán a vasas raboknak tartozik fuvar adni. Ellenben Györmegye 1683-ban teljesen eltiltotta a jobbágyságnak ingyen felhasználását a rabok szállítására s csak rendes fizetés mellett engedte meg.

Ilyenek voltak a jobbágyság kötelezettségei vérben, pénzben, mindenféle ingyenmunkában az állam és a vármegye irányában. Csak ezek után következett az egyház, mely szintén nagyban igénybe vette pénzét, munkáját, terményeit. Ez időben is terhelte a jobbágyságot az ősi terményadó a tized vagy dézma, melyet a hitujítás sem szüntetett meg. Minthogy egyházi részről való közvetlen behajtása számos vármegyében a háborus világban elháríthatatlan akadályokba ütközött, a tizedet rendesen az állam vagy a földesur vette bérbe s így e korban töméntelen törvény foglalkozik vele.<sup>1)</sup> A tizeden kívül azonban minden községnek meg voltak a maga kultuszkiadásai még ott is, hol a hitujítás idején a földesur nem foglalta le a plébánia fekvő vagyonát, a mi sok községben meg történt. Mikor a XVII. században a földesurak egy része, a főurak majdnem mind újra katholizáltak, a protestáns vallásban maradt jobbágyságnak teljesen magoknak kellett lelkészök, tanítójuk, egyházfiok eltartásáról gondoskodni. Ez pedig nagy áldozattal járt, mert a vallás szolgáit, mint számos egykoru emlék bizonyítja, tisztességesen kellett díjazni.

Tétényben (olim Kozma Dominici dicata) 1653-ban a prédikátor fizetése volt évenként 50 ft; «item földjeit megszántjuk, bevetjük és beboronáljuk, de az aratás magáé a prédikátoré, mind

<sup>1)</sup> A tizedfizetés módoszatairól, főleg a jövedelemről bővebben szövegek Közgazdasági állapotaink a XVI. és XVII. században című munkámban 126—48.

a behordása. Réteit azonképen megkaszáljuk, maga köll felgyűjteni, miénk a behordása, a földek végében a füvet pedig a zsellérek kaszálják, azt is maga gyűjti, de mi hordjuk be. Keresztöléstül jár 1 tik és 1 kenyér. Introductione 1 kenyér, 5 dr. Közöséges gyónástul, a ki mit akar adni, háznál való gyónástul 15 dr és jó-akarátja szerint egy ital bor. Halotti temetéstül, ha prédikál 50 dr, ha pedig csak éneksszóval viszi 25 dr, Házasoknak esküdtetésekül akár ifjak, akár özvegyek legyenek 50 dr, ha egerre járhatunk, tartozunk 12 szekér fával és annyi náddal, ha nem hozhatunk annyi fát egerül, pénzen veszünk Óvárt 2 szekérrel». Néhol azonban az évi fizetés, valamint a stoladijak is nagyobbak voltak. 50 dr helyett 75 s a pap az említettekén kívül más jövedelmeket is szedett. Ehhez járultak az egyházi s a tanító eltartásának költségei. A tanítónak néhol kijárt a szent Gál kakasa. Téténben minden házas ember 1 fertály gabonát, harangozástul 1—1 garast, itt való gyermek tanításátul kántoronkint 25 drt fizetett a tanítónak, ki a vidéki tanulóval a díjra nézve szabadon megalkudhatott<sup>1)</sup>.

Rápóti Papp Mihály 1657-ben Ibrányban volt lelkész a következő fizetéssel: minden paraszt házas ember 1 ftot, item egy szekér fát, egy boglya szénát, egy véka életet, a fizetetlen szabadosok 24 drt adtak s a falu a papnak 4 köblös földet szántott föl. Ibrány község akkor holt szegény volt s kegyetlen földesur alatt sinylődött. 1663-ban Papp Nánáson lelkészkedett, hol 25 ft készpénzt, 22 köből buzát, 100 szekér fát, 200 kéve nádat, 20 boglya szénát, elegendő örlést, 1 disznót, esküvőért 1, temetésért 1 ftot, keresztelezésért 1 tyukot s 1 kenyeret vagy 24 drt, partialis gyűlésre meg 50 dr, generalis gyűlésre 1 ftot és fuvarot kapott. Hat évi szolgálat után fizetése 80 ftra, 40 köből buzára, 10 köből kölesre, 400 kéve nádra stb. nőtt<sup>2)</sup>.

Lepcsényben<sup>3)</sup> 1688—93-ban «az ecelesiának szorultságához képest». a lelkései fizetés készpénz 25 ft, buza 20 kila, 1 ft áru faggyu, 1 kőso, fahordás, szénatakarás, őszi-tavaszi szántás volt. A tanító kapott 7 ftot, 7 kila buzát, 3 kila alá való őszi szántást, 1 hold kölest s minden házaspártól 1 kenyeret, 1½ font hust vagy 1 tyukot vagy 1 disznólabát. Noha Lepcsény épen akkor

<sup>1)</sup> A Dunántuli 1630—60-ki nagy egyházlátogatási jegyzőkönyvből. Nemz. Múzeum Fol. Hung. 206.

<sup>2)</sup> Naplója Sárospataki füzetek 1858/9.

<sup>3)</sup> Irodalomtört. Közlemények 1892: 363.

a háboru miatti óriási közterheket volt kénytelen viselni, 1693-ban a papi fizetést 30 ftra s ugyanannyi kila buzára, a tanítóét 10 ftra s 10 kilára emelte. Itt csak protestáns községek idézvék például, mert a katolikusok száma igen csekélyre apadt s még I. Lipót korában is említik, hogy alig egy hetedet teszik az összalakosságnak. Akkor roppant arányokban megindult ugyan az állam, a főpapság s a nagybirtokosok részéről az erőszakos visszatérítés s egyre több sikerrel járt. De ezzel alig enyhültek a hivek párbér- s más egyházi terhei, mert a hol volt a plébániának szántóföldje, ott is a jobbágyok robotja művelte, másrészt sok helyen megtörtént, hogy ezt a földet az áttért földesur az elűzött prot. lelkésztől elvette, de állandóan megtartotta, vagyis nem adta át az újonnan behelyezett kath. papnak, kinek ellátásáról tehát a szegénységnek kellett gondoskodnia.

Csak mindezek után térhetünk át a jobbágy tulajdoképeni főterhére, az urbéri kötelezettségekre, melyekkel annak a nemes urnak tartozott, a kinek telkén lakott, a kinek földjét haszonélvezet fejében művelte. A mióta a nemesség zárt renddé alakult, tulnyomó nagy része egyszerű kishirtokos volt, a maga szabad földjén, nemesi telkén, udvarházában (curia) lakott s egy házhelyes vagy egy telkes nemesnek (nobilis unius curiae vagy sessionis) nevezlett; földjét jobbágyok nélkül (jobagiones carentes) művelte családtagjai vagy legfőlebb egy pár cseléd és zsellér segélyével. A jobbágykérdésben nem állt tehát fenn közte és a jobbágyos nemesség (nobiles jobagiones vel portas habentes) közt semmi érkazonosság s a nemzeti királyok leginkább ez elem segélyével tartották fenn a szabad költözés jogelvét és rendszerét. A XVI. században azonban ez a réteg ép úgy elszegényedett, mint a jobbágyság s függő, néha szolgálati viszonyba jutott a nagybirtokosokkal, kik főleg belőle választották udvari embereiket, gazdatiszteiket, zsoldos katonáikat s minthogy a nemesi kiváltság különben is egy renddé egyesíté (una et eadem nobilitas) a vagyoniilag nagyon szétágazó uralkodó osztályt, ez időben az ugynevezett szegény nemesség sem az országgyűlésen, sem a vármegyénél nem akadályozhatta a jobbágyos nemességet a maga külön osztályérdekei kielégítésében. Csak így vált lehetségessé, hogy a közép- és nagybirtok, melynek egyedül voltak jobbágysai, munkásaival szemben korlátlan uralomra vergődjék s akármit szabott a köztörvény, kénye-kedve szerint elégíthesse ki saját telhetetlenségét. A szabad költözést visszaadta még János

király, később I. Ferdinánd király törvénye a jobbágyságnak. Életbe azonban a törvény csak kivételesen, csupán akkor és ott lépett, hol az egyik befolyásosabb urnak külön érdekében állt. Végül nem a jobbágnak, hanem a földesurnak lett jogává a szabad költözés s a jobbágy csak akkor élvezhette, ha valamely földesur hasznot húzott gyakorlatából. Ugyanigy elfajult az urbéri teher és kötelezettség dolga. Már az 1514-ki törvény országosan szabályozta az urbért, a jobbágnak pénzben, terményben, munkában való kötelezettségeit. Ugyanazt tette az 1548-ki törvény. Szabatosan megvolt tehát állapítva a szolgálatok maximuma minden földesur és minden jobbágy számára s a törvény azt akarta, hogy a szolgálatok meghatározott sorompók közt mozogjanak, s ne fajuljanak szertelenekké, korlátlanokká, merő önkénynyé. De ebben sem ért célzt. A törvényt senki sem vette figyelembe s mint az e korbéli ezer meg ezer urbarium bizonyítja, az országos urbérrendezés nem szabott korlátot a földesuri akaratsnak, hanem az urbéri terhek mindinkább a szertelenség jellegét öltötték. Sőt az írott urbarium is, melyet akkor a falu törvényének neveztek s melyet a jobbágy időnkint földesurától kapott, teljesen kiforgolódott kétoldalú egyezségejéből. A földesuri teljhatalom folyományává lön s bármikor meg lehetett változtatni, a mint valóban visszavonták, módosították minduntalan, akár ha új birtokosra szállt a jószág, akár ha új tiszt került a gazdaság élére vagy ha a földesur a maga jövedelmét fokozni akarta. »Az urbér adatik usque ad beneplacitum nostrum» — mondja az egyik s ez szolgált általános vezérelvül. Különben sem volt bíróság, mely előtt a földesur adta urbariumban meghatározott terhek emelése ellen a szegénység igazságot szerezhetett volna. Ellenben a földesur a maga rendőri-, közigazgatási-, büntető hatalmával, falu bíráival és úri székevel, a befolyása alatt álló vármegyével mindig kényszeríthette a jobbágyot az új követelések teljesítésére. Mindezek következtében az országos törvény esz- közölte urbérrendezés a papíron maradt s a földesurak urbariumai azon alapelvől indulnak ki: hogy a jobbágyok »mindennemű szolgálatot, valamire a tisztek rendelik, tartoznak végezni«, »mindenfélé kézi- és ígás munkára kötelesek«, »munkája foglalkozás nélkül toties-quoties, a mint a tisztviselők parancsolják«, »valamint a tisztek rendelik őket, az ő tehetségek szerint tartoznak mindenféle szolgálatot praestálni«. Ugyanezt hirdetik a latin urbariumok: »serviunt sicut illis iubatur«, »serviunt ad libitum capitaneorum et

provisorum in arando, metendo, falcando, fodendo, lignorum portatione et in omnibus aliis sine ulla discretione». A merő önkény nyilatkozik e szavakban s ennek megfelelően az urbéres szolgáltatok a lehető legtarkább változatosságot nyújtják. A mit az illető vidék egyáltalán kínált, a mit a jobbágy csak termelni vagy pénzen szerezni tudott, azt ajándék, konyhabér (census culinaris) s mindenféle más czímen beszolgáltatni vagy pénzen megváltani tartozott. »Tyukot, ludat, a mennyit rájuk vetnek, mikor kíváncsítatik a konyha szükségére« (s noha a földesur, gróf Esterházy Miklós ráírta az urbariumra: ezután az instructió szerint legyen, a valóságban ez mindig úgy maradt). »Mikor szükséges és kíváncsítatik az, tartoznak tyukot, ludat, tyukmonyot, vaját a mennyi kíváncsítatik s a mennyire érkeznek, adni«. Hasztalan írta a földesur az urbariumra: ezután bizonyos rend legyen. A földesuri hatalom természete s különösen az állami ellenőrzés teljes hiánya kizárta az urbéri terhek józan ész és méltányosság szerinti szabályozását. A földesuri hatalomtól magából folyt a szertelenség, mert természetében rejtett az az igény, hogy nemcsak a jobbágy, hanem még minden marhája munkájából és hasznából kivége a maga részét. Ez elvet az 1702-ki ozorai urbarium következőleg fejezi ki: »mint-hogy az uraságnak mindenből kilenczedje vagyon, mivel az ökör és ló is szánt, abból kilenczedet adnak, csak épen a tehenek haszna nem jutna az uraságnak: azért a lakosok minden fejős tehéntől esztendeig adnak egy oka vaját«. A földesuri hatalom jogosultnak tekintette tehát magát, hogy a jobbágy mindennemű keresetét, jövedelmét, vagyonát megdémálja, tőle valami díjat, vagy bért, szolgáltatást vegyen. Másrészt korlátlanul robotoltatta s egy 1630—60. közt írt egyházlátogatási jegyzőkönyvben<sup>1)</sup> a pap azt mondja híveiről, hogy járnak ugyan az istentiszteletre, de csak akkor, »ha az ur dologtól lehet«. Az urbéres szolgálat megelőzte tehát az isteni szolgálatot, amint a paraszt csak barom számba ment, mert a földesur, ha hasznosnak ítélte, eladta, jobbágyát zsel-lérét, telekkel vagy a nélkül elzalogosította, más földesurral elcsereberélte, mint marhájával tette<sup>2)</sup>. Családi életéről, gyermekei neveléséről, házasságáról ő határozott s a jobbágy legény köteles volt

<sup>1)</sup> A jegyzőkönyv Nemz. Muz. Fol. Hung. 206.

<sup>2)</sup> Erre egykoru oklevelekből példákat idézek Magyarország Buda visszafoglalása korában című munkámban 184—85.

akkor nősülni, mikor a földes ur vagy tisztje parancsolta. Erről számos urbarium intézkedik s kimondja, hogy a kellő koru legényt »erőltetni, ha könnyű intéssel nem fogadna«, tömlöczcel kell kényszeríteni, »melyet teszi hozzá, az özvegy asszonyok és a jól meg-nőtt leányok is tudom helyben hagynak«. <sup>1)</sup> A magva szakadt jobbágnak, »ha atyafiai nincsenek testamentum nélkül meghalván, marhája, jószága minket földesurakat illessen«, mondja egy 1584-ki urbarium. Az örökösödési jog általában a legeltérőbb fejlődést vette, a szokásjog mindenütt más volt s néhol a legidősebb, néhol a legifjabb fiu örökölte elhunyt atyjának telkét. A korlátlanság e kábitó légkörében megromlott, eltűnt minden emberi, erkölcsi és jogérzet. Voltak ugyan abban az időben is nemes érzésű, józan eszű földesurak, jeles gazdák, kiket egy részt vallásos és felebaráti érzések, másrészt a gyakorlati tapasztalás birt méltányosságra és mérsékletre. Tudták, hogy az ember-séges bánásmódban részesülő, agyon nem hajszolt jobbágytól több hasznot várhatnak, mint az elkeseredett, éhező koldustól. Tudták továbbá, hogy az ő káruk, ha a paraszt nem képes földjét kellően megművelni, ha házáat, gazdasági épületeit nem bírja jó karban tartani a sok ur dolga és adózás miatt. Egyes urbariumokban s más okiratokban megható módon nyilvánul a földesur jóindulata népei iránt. Tisztelettel említhető nevök ma is koruk jobbjai sorában. Nádasdy Tamásné Kanizsay Orsolya mindig azt kívánta tiszteitől, hogy a szerjárnál kimélgék a szegénységet. Illésházy István, a kiváló államférfi és hatalmas birtokszerző, korának legnemesebb lelkű földesurai közé tartozott. Nemcsak enyhén bánt jobbágyaival, hanem azokat, kik a háborús viszonyokban elpusztultak, marhával látta el, ismét »szekeressé, ekéssé« tette őket, hogy telköket megművelhessék. <sup>2)</sup> Vetésy László 1610-ben kelt végrendeletében így bucsuzott el »jámbor jobbágyim kicsintől fogva nagyig nekem megbocsássatok; istennek jól könyörögjete, czután is legyen jó gondviselő uratok«, mintha előre sejtette volna, hogy örökösei nem az ő szellemében fognak velök bánni. Gróf Esterházy Miklós nádor ismételve megparancsolta tiszteinek, hogy ez után a jobbágyok szolgálataiban rend legyen, s meghagyta, hogy »az irgalmasság ki ne maradjon a miserabilis personák«

<sup>1)</sup> Gazdaságtört. Szemle 1897: 48.

<sup>2)</sup> Károlyi Árpád, Illésházy hűtlenségi pöre.

(a büntettek) iránt. Gróf Vesselényi Ferencz nádor és neje Széchy Mária kimélték jobbágyaik lelkiismereti szabadságát a vallásüldözés szilaj korában, gróf Thököly Imre s bizonyára mások is fékezni törekedtek gazdatisztjeik kapzsiságát s lelkökre kötötték, hogy illendően bánjanak a szegénységgel. Thököly különösen meghagyta udvarbirájának, hogy ne igyék sokat, rossz társaságban ne forgo-lódjék, kinek-kinek becsületét érdeme szerint megadja. «A szegény emberek szavát — folytatja — csendesesen meghallgassa, azt meg-értvén, a miben kívántatik és illendő lészen, tehetsége szerint oltal-mazza, segítse, előle el ne nógassa vagy kergesse, magát szép csen-desen, emberségesen viselje; a mit harag nélkül véghez vihet, soha azt zugolódva ne művelje, ne műveltesse, a szitkolódást pedig harag-jában se cselekedje, mert ezzel nem szaporul a munka, becsülete nem nevelkedik vele».

Terjedelmes utasításában <sup>1)</sup> (1684.), mely alapos gazdasági ismereteire is kedvező világot vet, a munkásnép iránti legőszintébb jóindulat nyilvánul, midőn ismételve meghagyja tisztjeinek, hogy a jobbágymunkát ne csak czélszerűen, hanem emberségesen használ-ják fel s hogy »többre ne impediálják, se aggraválják, hanem csak a mi az urbariumban megiratott«, »nehogy egy hátról két bőrt von-janak«, másrészt a jobbágy panaszait gyorsan és igazságosan inté-zék el, a birságpénzeket rendesen ugyan, de ne nyuzás kedvéért szedjék.

Jó földesur a jobbágyság röghözkötöttségének s korlátlan kizsákmányolásának legzordonabb napjaiban sem hiányzott tehát soha. Csakhogy a nagy uradalmak birtokosa nem mindig lakott jobbágyai közt s évek teltek el, míg egyik-másik távolabbi uradal-mát meglátogatta. A gazdatisztok egész tömegére kellett jószágai kezelését bíznia, kiknek hasztalan küldte a legnemesebb szellemű utasításokat. A tisztok kevésbbé a földesur, mint inkább a saját érdeköket nézték, sokan meg egyszerűen pénzen vásárolták állásukat s a vételárt busásan igyekeztek a szegénységtől visszakapni. Hasztalan írta a földesur, hogy az udvarbíró ne tegyen ispáni állásba vagy más hivatalba »nadálytermészetű« embert, ki a parasztságot kiszipolyozza. A falusi bírák és az ispánok örökösen visszaéltek hatalmukkal. »A falusi bíró — mondja egy hivatalos vizsgálat alkal-mával (1667.) Zemplén vármegye egy emberséges táblabírája —

<sup>1)</sup> Századok 1870 : 388—400.



egyik legnagyobb csapás a népre« s »a városi és falusi torkos, borozó birák« üzelmeit magok a földesurak gyakran sujtják megbotránkozásukkal. Ugyanoly lelküismeretlenül, mint a birák, aknázták ki állásukat az ispánok, kikről Thököly Imre (1684.) azt mondja: »jóságbeli ispánaink is, kik tisztóket nagy summa pénzen szokták megvenni, észrevehető nagy gonoszságot visznek végbe jobbágyaink között, mert hogy a tölök nekünk adott summa (melylyel tisztét vásárolták) kiteljék«, csalták-lopták, zaklatták a szegénységet.

Ily emberanyaggal szemben keveset használt a földesur jóakaratát s a hol a jobbágyok panaszkodni mertek tiszteik ellen, — rendszeren csak titokban tették — ott jogos megütközéssel sujtják magaviseletöket. A munkács-szentmiklósi óriási uradalom juhászgazdáiról egy panaszlevél azt mondja, hogy »olyan semmirevalók, rosszak, tudatlanok, irgalmatlanok, hogy némelyik disznópásztornak is rossz« lenne. És az ilyen emberektől függött a jobbágynépnek nem csupán gazdasági létele, hanem egész családi élete, mert ő határozta meg, mikor házasodjék, kit vegyen el s ha özvegy lett, nála maradjanak-e gyermekei vagy nem? Így a legjobb földesur igyekezetei is könnyen meghiusultak tiszteinek rosszindulatán.

Külömben is csupán saját munkásainak sorsát enyhíthette, a birtokain kívül élő tömegeket pedig nem. Példája sohasem juthatott általános követésre, mert bármi jók is egyesek, maga az osztályuralom nem ismer kiméletet. A mit a jó földesur alkot, azt utódja akármikor megsemmisítheti, az nem jogszabály, hanem merő jótékonyosság, mely a személyes kegyelem, ugyszólván a könyöradomány színvonalán mozog s így igazi socialis értéküvé nem válhat. Bármilyen reformnak, hogy hatékony és állandó legyen, köztörvényen kell nyugodnia, mert csak úgy tehet erkölcsileg és értelmileg nemesítő hatást az érdekeltekre, ha helyzetök javítása a jog érczalapján nyugszik. Sőt abban az időben ez sem volt elég, hisz hozatott reformtörvény bőségesen, de a végrehajtásához szükséges sajátos közegek és szervezetek híján nem kerültek valósulásra. Ennek folytán a jog és a valóság közt áthidalhatatlan örvény tátongett s a törvény ellenére minden faluban, minden uradalomban külön, de mindenütt önkényesen folyt az urbér megállapítása és behajtása. Akadt ugyan jó földesur, de maga a földesuri hatalom az önkény fájának gyümölcse maradt s minden kimélet elvileg ellenkezett természetével. Ellenkezett az ősidőktől fogva, de századokon át a korona és közegei megakadályozták elfajulását, megoltalmazták a munkásnépet

a tulságos kiaknázás ellen. Ellenben az állam szétदारabolása s a koronának a közügy iránti érzéketlensége korában a földesuri hatalom, mint Európaszerte tette, egész meztelenségében föltárhatta igazi farkastermészetét. Fajképe a földesuraságnak nem a jó, hanem a kegyetlen földesur volt, a ki úgy beszélt és bánt jobbágyaival, mint Kapy Zsigmond, ki 1620 aug. 11-én kelt levelében kétyi tisztjeinek utasításokat küldvén az aratásra, a többek közt azt mondta: »És ezeket egynéhányszor olvassátok el a szófogadatlan, koszosfejű jobbágyok előtt Kétyen, hogy ezen pecsétetes levelemben hagyom és parancsolom, hogy elhagyván a régi goromba, vakmerő, oktalan, paraszt, szófogadatlan, ostoba, emberi természet ellen való, megrogzött gonosz természeteket, fejek vesztése alatt, szavatokat fogadják mindenben, valamit én szómmal nekik parancsoltok.« — — »És ha ki ez ellen szólana csak egy szót is, avagy nem akarná cselekedni, tehát a többivel együtt mindjárt megköttözzétek és ide felküldjétek.«<sup>1)</sup> Ez a hang volt a földesuraság természetes hangja s még Alvinczi Péter, a híres kassai pap is így szokott azokkal a a szegény emberekkel beszélni, kik irányában fenforgó kötelességeiket az ő nézete szerint lanyhán teljesítették. E tekintetben nem nyilvánul különbség a földesuri hatalomban akár a király, akár egyházi, akár világi ur személyében összpontosult. Időnkint úgy látszott ugyan, mintha a király a maga jószágainak munkásnépét valami különösen kedvezményes, ugyszólván mintaállapotba akarná helyezni, hogy mindenki észrevegye a király és a magánföldesur jobbágynak helyzetében való elvi különbséget.

1570-ben a kamara a munkácsi uradalom udvarbiráját szigoruan utasította, hogy a jobbágyságot ne zaklassa önkényes terhekkel, ne tegyen úgy, mint más földesur, ki a zavaros, zord időkben folyton emeli az alattvalók terheit, mert »ő felsége azt akarja, hogy tisztviselői úgy bánjanak a szegénységgel, hogy szembetűnjék a közöttük és a Magyarország nemeseinek alattvalói közötti különbség.« (ut multum inversit inter horum et subditorum nobilitatis Hungariae immunitates.)<sup>2)</sup> Ez azonban csak pillanatnyi felbuzdulás volt a főhatóságok részéről, mert az okiratok töméntelen olyan esetről emlékeznek meg, hogy midőn valami jószág magánosoktól állami kezelésbe ment át, a kincstári közegek ép oly irgalmatlanul kisajtották

<sup>1)</sup> Gazdatört. Szemle 1895 : 198—99.

<sup>2)</sup> Gazdaságtört. Szemle, 1896 : 75.

a jobbágyokat, mint előbb a magánföldesur. Ez történt például a véglesi uradalomban, hová 1604-ben a sok panasz következtében külön vizsgáló bizottságot kellett küldeni.<sup>1)</sup> Az intézményben magában rejlett a hiba, az rontotta meg az emberek jogi és erkölcsi érzékét, kiknek legtöbbje nem is sejtette, milyen romlott, isteni és állami törvénybe ütköző alapon nyugszik az a viszony, melybe jobbágyaikkal helyezkedtek. Ép oly kevésbé akarták megérteni, hogy jobbágyaik elnyomása mennyire rontja saját anyagi érdekeiket s az ország gazdasági életének fejlődését. Minhoggy ők voltak az erősebbek, kihasználták a helyzetet kiméletlenül s nem akarták belátni, hogy az a kényuralom, melyet magok gyakoroltak munkásaikon, teszi lehetetlenné abbeli törekvéseik sikerét, hogy a Bécs részéről ő rajtok gyakorolt idegen kényuralom alól felszabaduljanak.

---

<sup>3)</sup> Századok 1904 : 485—7.

## HATODIK FEJEZET.

### A királyi terület.

#### 5. A jobbágyság urbéres terhei.

Ismerve a földesuri hatalom természetét általánosságban, végre áttérhetünk az urbéres terhek részletes vizsgálatára, a mint azok különböző időkben és vidékeken gyakorlatilag alakultak. Az országgyűlés a királyi hatalom sürgetésére köztörvények útján elég szabatosan megállapította azon különféle szolgálatok maximumát, melyeket a földesur jobbágjától követelhet úgy, hogy a merev röghöz kötöttség s a vele járó helotizálás korában sem mondhatni, hogy a földesur joga a munkással szemben a törvény szerint szertelen, korlátlan lett volna, mint némely nyugoti államban volt. A magyar országos urbérrendezés meghatározta a földesur jogait. A törvényes kilenczeden, valamint bizonyos haszonvételeken kívül (koresma, mészárszék, malom, makkoltatás, vásárjog stb.) a törvény három főcsoportba foglalta a parasztság terheit. Ezek voltak: a földbér vagy pénzfizetés (census), a robot (servitia) és az ajándék (munera), mihez az urbariumokban még két csoport, a más jövedelem (proventus) és a sokféle birság (mulcta) járult, melyet a jobbágyság, kihágás, büntény esetén a földesurnak vagy tiszteinek fizetett. A mi a bért illeti, azt a törvény egész telkenként, habár több család élt rajta, évi 1 arany forintra vagy 100 dénárra szabta, ámbár hozzá tette, hogy a mely telek eddig többet fizetett, ezután is fizesse a többletet. Azon sokféle munka és szolgálat maximumát, mely a robot gyűjtőnévbe foglaltatott össze, a törvény szintén megállapította kimondván, hogy az az igás jobbágyság részéről évi 40 napnál több nem lehet. Ez a törvény azonban nem lépett életbe s érvényben maradt a régi törvény, mely szerint az igás szerjárás 52 nap volt. Ez tehát terhesebb volt a jobbágyságra, de mégis gátat emelt a földesuri önkénynek. Végül a törvény az ugynevezett

ajándék maximumát szintén megszabta és pedig az állandó évi ajándékot, valamint ama rendkívüli segélyt, melyet a földesur pontosan megjelölt, ritka kivételes esetekben követelhetett népeitől hangsúlyozva, hogy ez a segély mindenkor csak mérsékelt lehet.

A törvény megszabta tehát a kereteket, melyekben az urbérnek mozognia szabad s melyeken túl a földesuri igény nem terjedhet. Ha azonban a gyakorlati viszonyokat vizsgáljuk, azon őriási anyagból, mely az urbariumokban s más ide vonatkozó iratokban e korszakból ránk maradt, kiderül, hogy a földesuri hatalom ép oly kevésbé törődött a törvénnyel, mint a saját urbariumaival vagy külön szerződésekkel, hanem folyton fokozta igényeit, vagyis szaporította az urbéres szolgálatok minden ágát, melyek tehát a valóságban szertelenné váltak s teljesen az ur önkényének szolgáltatták ki a köznépet. Első sorban a pénzfizetés, a census mutat folytonosan emelkedő irányt, noha mellette az urbariumokban a legkülömbözőbb czimeken való fizetések szerepelnek. Így előfordult: zsellérpénz, pásztorpénz, molnárpénz, rajpénz, ostopénz, sarlópénz, keresztlény- vagy füstpénz (e három ugyanazt jelentti, az fizette déznaváltságul, a kinek nem volt vetése), vajdapénz, darabantpénz, harangpénz, testpénz, (ha a gazda kihal a házból, a ki jószágában bent marad, az fizeti és pedig 1 frtot), mérleppénz (lemért termények, például méz után). Ehhez járult sok más fizetés a földesuri malom, fűrészmalom, posztó kalló, havasi legelő, makkos erdő, halászat, mészárszék, pálinkaüst, sörfőzés s első sorban a korcsma után, mely már akkor nagyon bő jövedelmet hozott s gróf Esterházy Miklós semtei jószágáról 1641-ben azt mondta<sup>1)</sup>, hogy »legnagyobb jövedelmünk korcsmából vagyon«. Sok helyen a földesuri korcsmáros fizetéséhez a falu lakóinak pénzzel vagy buzával kellett járulniok, de még nagyobb teherként nehezedett rájuk az, hogy a földesur egyszerűen a lakosokat róttá meg saját borának és sörének kimérésével.<sup>2)</sup> Némely urbarium szerint a jobbágyok a földesur borából annyit kötelesek kimérni, a mennyit a tiszt parancsol (tot, quot illis imponitur). Ép oly teher volt a sörmérés s néhol az egész helyes jobbágy évenként 6, a zsellér 3 akó sört tartozott kiárulni s ha nem tette, száraz korcsma-

<sup>1)</sup> Gazdaságtört. Szemle, 1904: 141.

<sup>2)</sup> Az italmérés jogáról bővebben szólok: Közgazdasági állapotaink a XVI. és XVII. században című munkámban 119—22.

váltáság czimén 2, illetve 1 frtot fizetni. Hogy a robotot s az ígás vagy gyalogszerjárást az urbariumok rendesen korlátlannak mondják s a földesuri tiszt tetszésétől teszik függővé, azt már fentebb láttuk. Az ajándék, konyhabér, termény- és iparczikk beszolgáltatása terén ez a korlátlanság még inkább szembeszökik. Sőt a földesurnéhol a konyhaajándék pénzbeli megváltását rendelte el, így a rozgonyi uradalomban azon a czimen, hogy most nem lakik ott, meghagyta tisztjeinek, hogy minden egész telektől 3 tyukot, 2 ludat, 20 tojást, a fél telektől fél, a zsellértől harmadrészt vegyenek, de nem természetben, hanem a kassai piaczi ár szerint készpénzben. A jobbágy nemcsak azt adta urának, mit az országos urbériörvény említ, vagyis tyukot, libát, tojást, kalácsot, disznót, juhot, bornyut. Van az ugynevezett ajándék közt, melyet rendesen a három sátoros ünnepkor, de a legkülönfélébb határidőben és alkalmakkor (Márton ludja, karácsony tyukja s sok más) kellett beszolgáltatni, minden képzelhető eleség, termény és iparczikk. Így az említetteken kívül méz, vaj, turó, sajt, kása, dara, tatárka vagy krupa, zab, káposzta, köles, mindenféle zöldség, gyümölcs friss és aszu, borsó, kenyér, kalács, fehér czipó, viasz, fagygyu, oldalas szalonna, háj, tehén, borju, császármadár, öz, nyul, malacz, bárány, kappan, csirke, fűrj, hal, csik, szarvas, nyestbőr, rókabőr, farkasbőr s más bőr, komló, kendermag, kender és len, fa, széna, lóistráng, patyolat, karmazsincsizma, szőnyeg, paplan, török gyolcs, vászon, zsendely, szurokdobozlámpába való fenyőfa, pokrócz, heveder. Gyakoriak az exotikus szolgálatok. Némely falu évenként néhány vadászkutyát, agarat, kopót nevelt a földesur számára. Néhol a jobbágy nemcsak mindenfélét tartozott adni, hanem venni is a földesuraktól. Így Rozgonyban (1634.) mindenki<sup>1)</sup> annyi köből rozsot, a hány frtra ment az adója, volt köteles karácsonykor a földesurtól még pedig 1—1 forinton vásárolni. De az uradalom csak olesóság idején adta ily áron a rozsot. Drágaság idején a jobbágy nem kapott rozsot, de az 1—1 frtot meg kellett fizetnie. A munkács-szentmihályi uradalomban kemenczezab divott; ott a paraszt az uradalmi erdőkben faizást élvezett, de nem ingyen, hanem évenként annyi köből zabot kellett adnia, a hány kemenczét fűtött. Általában bármilyen rendkívüli szükséglet merült föl s akármi kellett a földesurnak, arról a jobbágyok tartoztak gondoskodni. A tokaji uradalom intézője 1686-ban megszorult magbuza

1) Gazdaságtört. Szemle 1894: 264—73.

dolgaiban. Ráírt tehát a battaiakra, adjanak 4—4 köből búzát, melyet új kenyérkor vissza fognak kapni. Ha pedig nem adnának, a folyó piaczi áron »megveszem, ha meg nem halok, minden bizonynyal rajtok«. Így alakultak a jobbágyszolgálatok az urbáriumokban, melyeket »falu törvényé«-nek neveztek, melyek a faluban vagy uradalomban divó büntetőjogot is szabályozták. Főcsoportokba gyűjtve foglalták össze a büntényeket, vétségeket, kihágásokat s mindnyájokra megsabták a fenyítéket, mely legnagyobb részt pénzbírságból állt. Meg volt tehát szabva a büntetés maximuma is, de az eljáró tiszt valószínűleg ép oly kevésbé maradt e korláton belül, mint az urbéri tartozások behajtásában.

A tényleges állapotok megvilágítására a sok ezernyi urbáriumból például részletesebben bemutatok néhányat.

A zalavári apátság 1568-ban iratta össze<sup>1)</sup> jószágait, melyek akkor nagyon szánalmas állapotban voltak. Az apátság községeiből Orosztony, Kisapáti teljesen pusztán állt, Bárádon, hol előbb 16 jobbágys élt, csak 2 zsellér s 4 lakott telek találtatott. Apáti lakva volt ugyan, de a török fölperzselte, Esztergár szintén leégett s a nép (1 biró, 5 jobbágys, 5 zsellér) az erdőben lakott. Zalavárt a birón kívül csak 10 jobbágys és 4 zsellér élt, a pusztas telek száma meg 23 volt. Rada, akkor az apátságnak legnagyobb községe (a birón kívül 25 jobbágys, 14 zsellér és csak 7 pusztas telek) behódolt a töröknek. A pénzdó telkenként 4 frtot tett, mely két részletben fizettetett kivéve Zalavárt, hol részletenként csak 13 drra rugott, mert az előbbi apát a községtől elvett 50 hold földet, ellenben mérsékelte a pénzdót. Rada község ez adón kívül a borból kilenczedet is fizetett, a terméshől a liba és méh után tizedet s az a jobbágys, a ki földjét tényleg művelte, még 1 csirkét adott, 1—1 napot szántott, aratott, kaszált, szőlőt művelt, hordó-abroncsot készített, az orosztóni szőlőket teljesen megművelte s a várba a szükséglethez képest fát szállított. Körülbelül ilyenek voltak a többi falvak (a már említetteken kívül Apáti, Ferkend, Báránd, Csács, összesen 7) kötelezettségei; néhol azonban különlegességekkel találkozunk, így Esztergár az összes csikót, melyet fogott, a földesurnak tartozott beszállítani.

A szatmári tartomány 1592-ben a király kezén volt s ekkor készült urbáriumában<sup>2)</sup> Erdőd, Szatmár, Nagybánya és az Avasság

<sup>1)</sup> Pann. Mon. VII. 623—38.

<sup>2)</sup> Gróf Károlyi Oklev. III. 500—538.

vidéke, összesen valami 98 mezővárossal és községgel szerepel. Mindnyájan fizettek bért, többnyire adtak tizedet és kilenczedet, szolgáltak mind szekérben, mind gyalogszerrel, mindenféle munkával és korcsmáltatással (*serviunt ad libitum, vina similiter educillant tot, quot illis imponitur, serviunt sicuti illis jubetur, in arando, metendo, falcando, lignorum ductione, et in omnibus allis quot illis imponitur, sicut jubetur, servitia praestant, prout illis mandatur*) s magok az urbarium-összeírók említik, hogy e szertelenség a népet a legnagyobb nyomorúságba s pusztulásba dönti. Konyhaajándékuk közt főleg vaj, sajt, brinza, tyuk, hal szerepel. Figyelmet érdemel az urbariumban Misztótfalu, melylyel később még találkozunk. 1592-ben lakott benne 9 egész, 19 féltelkes jobbágy és 2 zsellér. Adója 10 frt volt, de nem pénzben, hanem borban fizette, még pedig 8 köblét 1 frtba számítva. Ellenben nem mért ki földesuri bort, nem is robotolt, a sertéstized kivételével tizedet vagy kilenczedet nem adott, hanem minden szőlősgazda terméséből 100 köből után 8—8 köből bort fizetett urbér fejében.

Dávidczenk községben<sup>1)</sup> a szolgálat 1608-ban következő volt: minden pusztá telek után egy holdért, melyet a lakosok bevetettek, egy köből gabonát adtak: egy-gy lakott telek 1 messzely vaját, 3 tojást, 1 kappant, 1 tyukot, 1 ludat és karácsony kalácsát, valamint 40 dénárt fizetett, szilvát aszalt, ha csak 1—2 horódó bora volt, felét a földesur foglalta le, télen hetepkint 2, nyáron 3 napot (a zsellér csak felét) robotolt. A lakosok nyáron 12 dénáron tartoztak a földesurnak dolgozni s sok más súlyos kötelezettség is nyomta őket. Így őrizniök kellett a földesur udvarát, jégvermet kellett építeniök s megrakniok.

A mádi jobbágyok 1635-ben megegyeztek földesurokkal, gróf Rákóczy Pállal, hogy a mádi határban levő 5 szőlejét és 8 darab szántóföldjét teljesen megművelik, a termést behordják, Szent Márton adójába 15 frtot s taksául évi 500 frt készpénzt fizetnek, de semmi mással nem tartoznak.<sup>2)</sup>

A verhovinai falvak (Hidegpatak stb.) 1648-ki urbariumában a fizetések és szolgálatok 1—1 egész telek után 4—6 frt, 1—2 mérő zab, császármadár, nyest s sok más afféle. Ellenben sok hely mentes volt a rókabörzéstől, a darabantok adójától, ajándéktól, korcs-

<sup>1)</sup> Gazdaságtört. Szemle 1899 : 276—7.

<sup>2)</sup> Gazdaságtört. Szemle 1903 : 464—5.



mától, viszont bizonyos majorsági földeken szántani, aratni, kaszálni, gyűjteni és behordani tartoztak.

Ecsed vára »tartományának« urbariuma 1648-ban készült el s a rendkívül terjedelmes munkálatot,<sup>1)</sup> mely Szabolcs és Szatmár (e vármegyék akkor éppen az erdélyi fejedelem uralma alatt álltak, de csak kivételesen s nem tartoztak a partiumhoz) számos községét felöleli. Maga a földesur, I. Rákóczy György erdélyi fejedelem vizsgálta felül s kísérte széljegyzetekkel. Az elég békés viszonyok következtében, melyet ez a vidék évek óta élvezett, az uradalom gazdasági helyzete általában kielégítően alakult; volt sok vagyonos vagy legalább módos gazda s különösen a marhalétszám látszik kedvezőnek. Némelyik községnek, például Ecsed mezővárosnak nem volt egy talpalattnyi szántóföldje vagy rétje, más községekben meg a földesurnak nem volt majorsági földje, az egész határt a lakosok birták. Urbéres terheik öt csoportba foglaltattak, készpénz (census), ajándék (munera), jövedelem (proventus), robot (servitia), és büntetéspénz (multa) mely utóbbi természetesen csak a büntetéseket sujtotta. A pénzadót vagy a község fizette általányösszegben vagy pedig az egyes jobbágy telke után, sőt némely község minden pénzadótól menten volt. A pénzadó telkenkint a helyi viszonyok szerint  $\frac{1}{2}$ —8 főt tett és két részletben (Szent György és Szent Mihály napi adó) fizettetett s néhol a censushoz számítva még szerepel egy vágó marha (néha több község együtt adta), egy borju vagy 3 bárány s fél, egész vagy 2 köből lenmag, káposzta (a ki termelte, rendszeren 125 főt adott), vaj (a kinek fejös tehene volt, 1—1 messzelyt vagy 1 vesling turót adott), 1 köből kendermag, 4 köből aszu alma, 2 köből aszu szilva, 6 vég szürposztó, s Tarpánál a censushoz 210 kő-sónak Máramarosból való fuvarozása is számítatik, míg másutt e terményadót nem a censusba, hanem más rovatokba sorolták.

A mi az urbér második csoportját, az ugynevezett ünnepi ajándékokat (munera) illeti, akadtak egyes községek, melyek ily ajándékkal, vagy karácsony tyukjával nem tartoztak. Máskülönben azonban ez a csoport elég változatos s a három sátoros ünnep idején, karácsonykor, husvétkor, pünkösdkor fizettetett. Néhol minden ünnepkor egy telek csak 1 tyukot és 7 ludat (néhol csak dézmálás-kor a dézmásnak 1 tyukot vagy 9 drt) adott, másutt azonban az ajándék minden ünnepre 6 lud és 12 tyuk közt ingadozik, sőt a

<sup>1)</sup> Kivonatilag közölve a Károlyi-oklev. IV. 282—346.

Nyírbátorhoz tartozó falvak évenként összesen 150 tyukot, 200 tojást és 2 vágó marhát fizettek karácsonyi ajándék fejében.

Az urbéres terhek harmadik csoportja a nem pénzbeli jövedelem (proventus). Ide tartozik a tized, (melytől az oláh jobbágyság mentesek voltak), az őszi és tavaszi vetésből, (a kinek vetése nem volt, 6 dr füst- vagy kereszténypénzt fizetett), a méhrájából, melyet 3 dron meg lehetett váltani, a pázsit-disznóból, melyet szintén megváltottak a disznót 6, a süldőt 3 dron; egy veder csik vagy helyette 40 dr, melyet mindenki fizetett, »a ki vészt tartott« (a ki csikot fogott vészszel), valamint a jövedelem, melyet azítalmérés, a tilalmas föld és erdő, veteményes kert, téglaszín, malom, mészárszék, halászó víz adott. Mikor és valahol makk termelt, az illető község nem adott pázsittizedet, hanem makkon tizedelt s aki nem tette, az öregétől 10, a süldőtől és malacztól 5 drt fizetett. A »ki nyilast veszen az erdőn«, az évenként 1 öl szénát fizetett.

Néhol e rovatba sorolták a káposzlatermelő azon kötelezettségét, hogy termeléséből 125 fő káposztát adjon. Vállajon minden káposztás kert után, habár ketten ültették be, ugyanennyi volt a fizetés. Tarpán, mikor makk termelt, minden marhás ember 2, a marhátlan 1 köből makkot tartozott szedni s beszolgáltatni; mikor nem termelt, helyette a marhás ember 1 köből vadalmát vagy vadkörtét aszalt vagy ha nem akart, ugyanennyi korpát vagy rozsot (a gyalogszeres vagyis marhátlan jobbágy a felét) adott. Tarpán némi szőleje is volt a jobbágyságnak, melyért nem hegybért vagy hegyváltságot fizetett, hanem termése ötöd részét szolgáltatta be.

A mi a robotot vagy tulajdonképeni paraszti szolgálatot, a szerjářást (servitia) illeti, itt a legnagyobb ellentétekkel találkozunk. Ecsed mezőváros egészen mentes volt a közönséges robottól, ellenben, ha előkelő vendég érkezett, »becsület okáért ők is fegyveres kézzel tartoztak a kapukat állani«, továbbá télvíz és fagy idején, a vár körül egy darabot jegelni, általában a város tűzbiztonságára felvigyázni. Kiscsed szántást-vetést nem végzett, de ő művelte az uraság ottani káposztás, hagymás és lugaskerteit. A rendes szolgálat az volt, hogy a 4 ökrös gazda ígástól (a két ökrösök közül ketten összeálltak) mindig 1 hetet a földesurnak s azután 2 hetet magának dolgozott s »annuatim így folyt szolgálatjoknak rendi«. Munkájuk szántás-vetésből, kaszálásból, szénatakarításból, aratásból, fahordásból, fuvarozásból állt s a mezei munkát nemcsak a saját határukban, hanem ott, hová a tisztek rendelték őket, a távolabb levő

majorsági földeken végezték. Matócs község mentes volt a szántás-vetéstől. E helyett minden külön kenyeres ember tartozott 1 hétig aratni, 1 hétig kaszálni és takarni s 1 hétig a várban szolgálni, továbbá »valamennyi gyapju esik az ecsedi jószágban lévő majorság-juhok után, azt ők tartoztak megfomni, megkárlni és végekben vég szűr számra beszolgáltatni: a malom körüli gátesinálást, famunkát és építkezést az uraság adta anyagból ők végezték, a malom vám-jövedelmét, ők fuvarozták Ecsedre s a Szamos hidját ők csinálták, a fáját ők hordták és faragták meg s csak a munkavezető mestert fizette az uradalom. Majtény a rendes mezőgazdasági munka mellett a földesuri malomokat jó karban tartani, a hidesinálásra ügyelni s egyéb szükséges dolgokat is végezni tartozott. Noha az urbarium a legrészletesebben megállapítja minden falunál a robotszolgálatot, igen gyakran azzal végzi, hogy »egyéb szolgálatra is, a mire a tisztek rendelik őket, az ő lehetőségük szerint tartoznak menni«, »valamint a tisztek rendelik őket, az ő tehetségek szerint tartoznak mindenféle szolgálatot praestálni«, »aratáskor, a mint a szükség kívánja, nem a hetelés szerint, hanem a mint a tisztek rendelik, a szerint kell szolgálniok«, »szolgálatjoknak módja s rendtartása olyan, a mint a tisztek rendelik őket és mennyire elérkeznek, mindenféle szolgálatot praestálni tartoznak«. Ebből is kitűnik, hogy a jobbágyot a legrészletesebb urbarium sem óvta meg az urbéri terhek túltengése ellen s hogy szolgálatai e pontos urbér mellett s olyan emberséges, józan belátású földesur alatt is, minő Rákóczy György fejedelem, a ritka jeles gazda volt, lényegileg szertelenek vagy határtalanok maradtak. Igen érdekes az urbariumnak Misztótfalu akkori mezővárosra vonatkozó része. A községben, melynek 1592-ki állapotairól már szóltam, 1648-ban 4 nemes családon kívül  $82\frac{3}{4}$  telken 219 háznép élt, közülök 125 gyalogszeres s a város egész gazdasági élete a bortermelésen nyugodott. Még a 32 ftnyi censust is borban fizették bő esztendőben itczéjél 1, máskor  $1\frac{1}{2}$ —2 drba számítva. Nem szántottak, nem vetettek, juhot sem tartottak s így gabona- vagy bányanyelvet nem fizettek, hanem szőlőik jövedelméből éltek. Ezek a földesuraik mellett (egy részöket a busákmónostoriak és a bártfalusiak művelték) széjjel terjeszkedtek a hegyekben s fedezték az urbéri terheket is, melyek közt első sorban említik a helyi lelkész s a földesur dézmáját, mely utóbbi  $12\frac{1}{2}$  köből bortermés után 1 köblöt, 100 köből után 16 köblöt tett. Ezenkívül szüretkor adtak a provisornak 1 vágó marhát, az

udvarbirónak telkenkint 12 drt, művelték a földesuri szőlők egy részét s megkötötték az urasági hordókat, melyekben a termést elhelyezték. Csakhogy a saját termésöket sem értékesíthették szabadon, mert egy részét a földesurnak tartoztak eladni. Ez »a foglalt bor« a terméshez képest évenként 1000—2000 köből közt váltakozott. A földesur a folyó áron váltotta be, de a termelő, a hány forintot kapott foglalt bora fejében, ugyanannyi köből bort tartozott ingyen is adni s »itt gyűl ki a lucrum«, jegyzi meg az urbarium.

Bármilyen sokfélék voltak szolgálataik, az ecsedi uradalom népe másokhoz képest elég kedvező körülmények közt élt. Ibrányi Ferencz 1656-ki összeírásában azt mondja: »Az ibrányiak egyszóval mindennemű labort praestálnak, sőt szegény atyám uram idejében egyetlenegy rendelt napjok sem volt szabadságra, hanem immár én minden héten pénteket, szombatot nekik adtam, hogy azokon a napokon magoknak szolgáljanak az aratáson és szekérszeren kívül. Azért ebben őket maradékim is megtartsák, de úgy, hogy ők is a négy napot igazán megsejálják.« Ilyen urbér-szolgálatok mellett a lakosságnak természetesen a legkétségbeejtőbb nyomorúságba kellett süllyednie, a mi nem merő föltevés, mert Ibrányról épen ez időből van egykoru tudósításunk és pedig hiteles részről, az ottani ref. paptól. 1657-ben rápolti Papp Mihály volt a falu lelkésze, kinek ránk maradt naplója fájdalmasan panaszkodik, hogy a község »haló szegény« volt s nemcsak a papot nem fizethette, hanem a pap volt kénytelen hűveinek oda adni mindenét, a mit előbbi állomásain összekuporgatott.

Lőcse városa valami 8 községnek volt földesura. Ezek az 1666-ki urbér szerint<sup>1)</sup> fizettek készpénzadót és pedig censust és taksát, kilenczedet, malompénzt, serpénzt, vásárpénzt, fűrészmalom-pénzt, hegyi s más rét- vagy legelőpénzt, tojáspénzt, harangpénzt s a hol fűrészmalom volt, gerendát, deszkát, széket adtak, továbbá konyhaajándékot (kalács, tyuk, disznó, turó, hal stb.), különösen mikor Lőcsén bíróválasztás volt, borjut, nyulat, császármadarat, tyukot, sőt néhol egész különös helyi fizetések és kötelezettségek dívtak.

Iványi Fekete László az 1660—70. években összeírta külö-

1) Bővebben közlöm: Közgazd. állapotaink a XVI. és XVII. században című munkámban 110—12.

2) Tört. Tár. 1898: 463. s köv.

bőző vármegyékben fekvő jószágait.<sup>2)</sup> A szolgálatok vidékenkint igen különbözők, az általánosan divókon kívül előfordul két öreg zsák kása, egy kita kender, testbeli vagy aszu posárhal, egy vég öreg jancsárpatyolat, »a mellett tisztességes készbeli ajándékok tartoznak adni« és esztendőben egyszer tartoznak falujul szekereken és marhájokon bort hozni, »a hová az urok parancsolja«. A hol volt makkos erdő,<sup>1)</sup> ott olyan évben, mikor makk termett, sertéstizedet adtak, mikor nem termett, egy hizott ártányt vagy 5 frtot. Hont vármegyében Alsópribel községben volt Feketének 16½ egész telke, melyen 34, leginkább zsellér élt. 1669-ben ezek »majorság és robotoskodás fejében« fizettek évi 100 frtot, falustul száraz koresmát 20 és személypénzt szintén 20 frtot; másrészt a Dubranka hegyen levő két majorsági szőlőt megkapálni, szaporítani és gondozni tartoztak. Ezenkívül minden házhely fizetett évi 1 frt bért, 2 iteze vaját, vagy mindent itezéért 24 dénárt, 4 ludat vagy egyért 18 dénárt, 4 tyukot vagy egyért 12 dénárt, egy császár- vagy fogoly-madarat vagy helyette 24 dénárt, faluul 1 őzet vagy helyette 1½ frtot, a fentemlített módon sertéstizedet, továbbá »mindenféle vetésökből, borból, bárányból, vajból kilenczedet és tizedet«.

Nádasd és Halugi községekben az 1674-ki »igaz urbarium« szerint minden telek 4 frt évi bért, 10 tyukot, 10 tojást és 1 köből zabot fizetett. A község évenként 10 hold földet jól megganajozván, bevetett, learatott s betakarított Nádasdra, ezenkívül az uraság rétét megkaszálták, felgyűjtötték s behordták Nádasdra vagy Körmendre, Egervár szőleit meg szorgalmasan megmunkálták, megszedték, préselték s a borát oda szállították, hová kívántatott.

Igen bő és változatos jövedelmi forrása volt a földesurnak és tiszteinek az igazságszolgáltatás, mert a legtöbb büntetést pénzen meg lehetett váltani s a töméntelen birságon az ur osztozott tiszteivel. E birságokat vagy büntetéspénzeket az ur egészen tetszése szerint állapította meg és pedig vagy az urbariumban vagy a tiszteinek adott utasításban vagy külön rendeletekben s ez iratokban az akkori büntetőjog és peres eljárás töméntelen érdekes emléke maradt fenn.

Mándok falu földesura, Losonczy István 1549-ben külön szabályzatban »szertartást hagyott« ottani jobbágyainak s elrendelte

<sup>1)</sup> A makkoltatásról, tilalmas erdőkről, a jobbágy faizási jogairól sok részlet a különböző korszakokból *Tagányi* Károly, *Magy. Erdészeti oklevéltár* I—III.

hogy 2 bíró s 12 esküdt legyen s csak ők tegyenek törvényt. A ki ellenök szidalmas szót használ, azt kalodába vessék s 2 nap és 2 éjjel meztelenül a pellengér alatt üljön. Ha a büntetést a bíró elengedné, legjobb ökrét vegyék el tőle a földesur számára A ki lop, azt akasszák fel s e büntetés meg nem váltható. Ép ily súlyos a parázások büntetése.<sup>1)</sup> A XVII. században a lékai uradalom számára készült rendtartás a gazdálkodás módja mellett a bünfenyítést is szabályozza; azokra, kik a jobbágysághoz tartozókat és a robotot pontatlanul teljesítik, súlyos bírságot ró, a templomkerülők, káromkodók s más valláserkölcsei bűnösök, általában a kihágások és bűntények bírságait és váltságait állapítja meg, egy másik pedig a bíróválasztás módjáról ad tájékoztatást. Az uradalom évenként egyszer összehívta a lakosokat s a gyűlésre, melyet a földesur képviselője vezetett, minden jobbágnak személyesen el kellett mennie. A megnyitás után a falu tisztikara leköszönt. Erre a gyűlés egy tagja felszólította a jelenlevő plébánost, mondja el netaláni megjegyzéseit egyes hiveiről. Ez megtörténvén, a község nyilatkozott papjáról s a kinek volt, elmondhatta panaszát. Ugyanugy kikérdezték a lelépő tisztikart, nem tapasztalta-e, hogy valamelyik községi lakos erkölcstelen életet folytat vagy más hamisságban leledzik? Mikor ők elmondták mondókájukat, a gyűlés tagjait szólították fel, volt-e panaszuk a lelépő tisztek ellen? Minde nyilatkozatokat írásba tették s felküldték a földesurnak, ellenben azt, ki hazug vádat emelt, nyomban megbüntették. E korszak jogszolgáltatása általában igen tarka képet mutat. Volt nemesi, városi, paraszti vagy urbérjog s azt a bíróságot, mely a falu bírájából és esküdteiből alakulva a falu népének apróbb pöreiben ítelt, polgári székeknek nevezik a vármegyei szabályzatok. De volt is pör elég s az urbéres viszonyok zürzavara mellett minden forumot, melyhez hozzáférhetett, elárasztott panaszaival az örökösen zsarolt jobbágyság.

Mint a fentebb idézett példák bizonyítják, melyek számát a végtelenig szaporítani lehetne, a jobbágyságnak törvényben megállapított s a gyakorlati életben tényleg reá háruló terhei közt égbekiáltó az ellentét s a ki csupán a törvény alapján akarná a munkásnép szolgálatait megítélni, az egészen hamis nyomon haladna s téves következtetésekre jutna. A földesuri hatalom alatti néprétegek közt aránylag még a legkedvezményesebb helyzetben voltak a nagyobb mezővárosok, melyek rendszeren külön szerződésben egyeztek

<sup>1)</sup> M. Jogt. Eml. III. 32.

meg urokkal, a bért átalányösszegben fizették s sérelem esetén is könnyebben tudták érdekeiket megvédeni, mert többen és módosabbak voltak. Mindazáltal megtörtént, hogy az ilyen mezővárosok egész lakossága is azzal fenyegetőzött, hogy fölszedi a sátorfát s ott-hagyja ősi tűzhelyét, ha a földesur nem enyhít tűrhetetlen igényein.

A »zniováraljai bíró, esküdt polgárok és az egész communitás« 1651-ben írásban értesítették a pozsonyi kamarát, hogy a régi urbariumok ellenére mostani földesuraik annyi robotolást követelnek tőlök, »melyhez képest mindnyájan azon törvénytelen állapottól megijedvén, házunkat pusztán hagytuk; úgy annyira, hogy egy gazda se talállassék az egész városban és ha netán mint nagyságtoktól és kegyelmepektől ez iránt oltalmat nem nyerhetünk, kényszerítettünk városunkat pusztán hagynunk.«<sup>1)</sup>

Csupán ott, de ott is rendszeren csak addig, míg a lakosság meg nem gyökerezett, alakultak enyhébben az urbéres viszonyok, a hol új telepítések történtek. A nyugoti népekre a török háborúk miatt egész 1687-ig, mikor újra kezdődött a német bevándorlás, a magyar föld másfél századon át nem gyakorolt vonzó erőt s ráczok, oláhok, rutének, törökök beszivárgása mellett a népmozgalom inkább a belső vándorlás jellegét viselte magán. Azok a nagybirtokosok, kiknek a Dráván és Száván túl is voltak jószágaik, a török uralom terjedése következtében ottani jobbágyaik egy részét anyaországi, főleg dunántúli birtokaikra költöztették át. Így Sopronmegye számos községét a XVI. században délszlávok ülték még s állandóan ott maradtak, noha a törvény utóbb megengedte hazatérésöket. 1593. körül a hős Pálffy Miklós Szentistván-, Szentjános- és Szentjoachim-falva községeket alapította, melyek némileg változott névvel ma is megvannak. Mikor 1595-ben Esztergom és Visegrád a töröktől visszafoglaltatott, egész vidékők lakatlan pusztaság volt s a király megbízásából Pálffy ott is megkezdte a telepítést részben ráczokkal.<sup>2)</sup> De különösen az északkeleti vármegyékben folyt még mindig és pedig a soltészszel vagy kenézzel való telepítés.

A földesur már meglévő faluban is sokszor adományozta a kenézi tisztelet, de rendszeren az kapta, a ki egészen új helységet telepített, oly kikötéssel, ha idegen jószágból hoz oda jobbágyot. Az új község határait a földesur tűzte ki, nevét is ő adta, gyakran a ke-

<sup>1)</sup> A levél Orsz. Lev. Vegyes lev. 1650—51.B.

<sup>2)</sup> Takács Sándor, Századok 1903 : 534.

néz nevét ruházva reá. Így Grozovics Ivackóról nevezetett Grozovics Visnyiczky, Jobba Záváról Jobbova vagy Jobbovicza falu. Néha a földesur egyenesen kimondta, hogy jószágait mindenképen öregbíteni, szaporítani akarván, engedi meg az új község alapítását. Az új telepesek rendszeren 3 évre a szerjáraástól vagyis robottól, adófizetéstől pedig 6 évre szabadosságot nyertek. Főleg Mágócsy Gáspár, később Rákóczy Zsigmond alapított Beregben, a munkácsi jószágokban ily módon több községet<sup>1)</sup>

Még gyakoribb volt a háboruban teljesen elpusztult kisebb-nagyobb helyek újabb benépesítése s épen ily esetekben volí kénytelen a földesur jelentékeny engedményeket tenni az új lakosoknak. 1671. körül Balassagyarmat is éveken át teljesen lakatlan volt s földesura, gróf Balassa Bálint három évi adómentességgel igyekezett belé telepest vonzani.

Ez idő lejárván minden házhely bérét 1 tallérban szabta meg. Nekik adta az illési és szobi pusztá határt is, hogy 12 ft évi bér fejében szabadon szántsák és legelőül használják. Fizettek kilenczedet (de csak a szabadságidő lejárta után), továbbá gabonából, borból, juhól tizedet. A malom és a vám az uraságé maradt s a lakosok részt tartoztak venni a vámház, hid, gát fölépítésében. Viszont a koresma a vásárok idejének kivételével nekik jutott, valamint a mézárszék, de évi 2 mázsa faggyu s a levágott marha nyelvének fele fejében, ellenben a halászat, madarászat, vadászat a földesuré maradt.<sup>2)</sup>

Mikor herczeg Esterházy újra be akarta Kónyi, Kulcsár- és Inok Tolna megyei pusztáit telepíteni,<sup>3)</sup> a lakosságnak 3 évre »mindennemű adótól, robottól, dézma vagy akármi néven nevezendő adófizetéstől« mentességet, a parlag szőlők felépítésére meg 6 évi szabadságot ígért. De kikötötte, hogy ráczságot »épen, ne legyen szabad nekik magok közé bevenni, sem luth. vagy kálv. praedicatorot tartani« A szabadság lejárlával minden marhás gazda évi 2, a marhátlan robot helyett 1 ft bért s kilenczedet fizetett, melyet Dombóvárig kellett szállítania, míg minden más tehertől mentes maradt. Az efféle kedvezmények azonban a telepítés cél-

1) A kenézek ez időbeli telepítő tevékenységéről Tört. Tár. 1894: 51—80.

2) Gazdaságt. Szemle 1897: 530—31.

3) Pátenslevele Gazdaságtört. Sz. 1904: 315.



jából adattak s hogy meddig maradtak érvényben, az a földesur szeszélyétől függött. Hatóság, mely elvállalt kötelezettségének teljesítésére kényszeríthette volna, nem volt, ő maga meg mint az urbariumokat, akképen az urbéres szerződéseket is csak »ad beneplacitum« tekintette magára nézve kötelezőknek, mint ez a kor emlékeiben számtalanszor teljes határozottsággal kifejezést nyer.

Elfajulásának ez állapotában a magyar nemzeti munkaszervezet természetesen csak romboló hatással lehetett az államra, a társadalomra, a közműveltségre. A bécsi kényuralom elhatalmasodása, az uralkodó réteg szegénysége, szellemi elmaradottsága mind szoros kapcsolatban állanak vele. De a legtöbb bajt természetesen az anyagi élet, a munka terén okozta s az eredmények, melyekre a gazdasági életben vezetett, mondják róla a legsúlyosabb ítéletet. Igazi értéke csak gyümölcseiben, abban a rettenetes romlásban nyilvánul, melyet a nemzeti vagyonság minden ágában okozott. Megfogyott a népesség, a jólét, száz meg száz mértföldnyi terület visszasülyedt az ősvadon állapotában, s némely vidéken 10—20 mértföldön nem akadt lakott község. Erdő, cserje, moesár, vadviz borította a legáldottabb televény földet s 1687-ben a mai Tolna-, Baranya-, Verőcze-, Szerém-, Pozsega-vármegyékben a hivatalos összeírás alig 20.000 főnyi összlakosságot talált, a falvak közül pedig 734 keresztény s 85 török község állt pusztán. Lehetőleg még elhagyatottabb volt 1711. körül Dél-Magyarország, a Duna-Tisza köze, általában a mai magyar birodalom területének valami 60%-a. Ezt a szörnyű romlást nem írhatni kizárólag a nemzeti munkaszervezet s a jobbágy-intézmény elfajulásának rovására. Nagyban hazajárult az örökös háború is, csak hogy már akkor sokan belátták, hogy magát a háborút, a nemzeti ellenállás százados meddőségét, Bécs kényuralmát és a török hódítást legelő a munkásélet kegyetlen elnyomása okozza. Mikor a XVIII. században a lengyel nemesség a munkásnépet hasonló rabszolgai állapotra kárhoztatta, fenkölt lengyel hazafiak, főleg Leszcziuszky Szaniszló király (1749.) a magyarok példájára figyelmeztették szilaj honfitársaikat s utaltak rá, hogy a magyar jobbágy-ság helyzetét követi a magyar állam feldarabolása. A kettő közötti szoros kapcsolatra magyarok és külföldiek egyaránt gyakran utaltak. Ez utóbbiak magasztalva említik följegyzéseikben a talaj kimeríthetetlen gazdagságát, vadban és halban való bőségét, a marha sokaságát, a kenyér, hus, bor kitűnő minőségét, az élet olcsóságát. Sehol sem

éltem olyan jól s olyan olcsón, mint Magyarországon, írja az egyik (1579.) s hozzáteszi, hogy Magyarország egykor igazi paradicsom volt, de még most is egész Európát élelmezhetné, ha a tömegek oly elnyomott állapotban nem synylódnének. Külföldön — mondja egy másik — az emberek több gondot fordítanak barmaikra, mint a magyar — természetesen a parasztot érti — önmagára; házaik nyomoruságosak, ruhájok főleg állati bőrből készül. Később (1599.) egy angol kivált a magyarországi gyümölcsöt dicséri, mely olyan sokféle és jó minőségű, mint az olaszországi; ép ugy magasztalja gabonáját, borát, melyet kivisznek Lengyel- és Csehországba, Morvába és Sziléziába; halainak sokaságát, a töméntelen szarvasmarhát, melyet Itáliába és Németországba szállítanak, lovait, melyek fürgék és kitartók. Csakhogy hadi szolgálatra kevésbé vannak kitanítva, mint közönséges munkára, melyre külföldiek is kítűnőknek találják. Elmondja, hogy a hegyvidék gazdag érczekben, míg a többi országrész olyan termékeny, hogy Németország és Itália éléstárának nevezik. Csakhogy az angolnak is feltűnik a nép testi-lelki nyomorusága. Kiemeli, hogy termetre és arczra a magyar az angolhoz hasonló, de ruházata olyan szegényes, mint az irländié. A paraszt — panaszolja — nem távozhat földesura telkéről, nem szabad gyermekeit kiházasítania az ur engedélye nélkül, tudományos vagy iparos pályára nevelnie úgy, hogy »e nyomorult nép a valóságos szolgaság állapotában él«. A szolgaság e sivár képe szólt minden józanul ítélő emberhez a munkásrétegek öltözetéből, lakóházaiból és falvaiból, melyekről egy idegen, ki a XVII. század második felében főleg a Tisza vidékét járta be, megjegyzi, hogy külsejök nyomoruságos. Württembergben egy disznó-olat is csinosabban, szilárdabban szokás építeni, mint a tiszai vármegyékben egy lakóházat. Az ország egész külső kinézéséből kirítt a szolgaság s a belőle folyó anyagi hanyatlás, mely legelől a földművelést sujtotta. Ezt a népszám s a közbiztonság folytonos romlása területileg is egyre szűkebb körre szorította s mivel a határ távolabbi részeiben a sok kóborló martalócz a paraszt életét és vagyonát állandóan veszélyeztette, mindinkább a falu közvetlen közelébe levő területre szorult vissza. A művelés alatti föld állandó apadása miatt a termés sok vidéken a folyó szükségletet sem fedezte. s 1598. körül fölmerült az eszme, hogy a kormány hagyja meg a vármegyéknek, hogy több gabonát termeltesse a néppel. Kiviteléről csak kivételesen lehetett szó, rossz termés idején meg a honi

népesség is az éhhalállal küzködött. 1683-ban a nádor eleve figyelmeztette az udvart, hogy a hadsereg számára Magyarországon csupán husra és takarmányra számítsen, gabonáról, lisztről s más eleségről meg külföldről gondoskodjék. A művelés alatti terület például Hevesvármegyében, hol 1650. körül még 57.000 holdat tett, 1686. körül már 22.600 holdra szállt le<sup>1)</sup> s hasonló esőkkenés a háborútól távolabb eső vármegyékben is kimutatható. A felszabadító háboru utolsó éveiben pedig a Dél-Magyarországban állomásozó hadsereget külföldi liszttel kellett élelmezni. Ez a roppant hanyatlás olyan időszakban állott be, mikor a XVI. század óta az amerikai nemes-érez beözönlése az arany-ezüst s vele a vert pénz értékét nagyban devalválta. A gabonaárak ellenben kétszeresökre emelkedtek, minek lendítőleg kellett volna a termelésre hatnia. De az áldatlan közviszonyok közt nálunk, Európa Kanaánjában az ellenkező történt s a gabonatermelés a nagyon megfogyott és kis igényű népességet sem bírta táplálni. A földművelés üzemében sem állhatott be számot tevő haladás s a három és két nyomásu gazdálkodási rendszer egymás mellett divott egy és ugyanazon uradalomban, például a rozgonyiban (1636.) Legföllebb abban jelezhető haladás, hogy nálunk is meghonosodtak egyes új termények. Így a rizstermeléssel több vidéken, például Esztergom táján megpróbálkoztak. A XVII. század elején eljutott hozzánk a török és az olasz tartományokból a tengeri s itt hamar elterjedt első sorban azért, mert nem kellett belőle tizedet adni. Ugyanigy terjedt a dohány, bármennyire tiltották termelését és fogyasztását a különféle egyházi és politikai hatóságok. Ismerték már a burgonyát, de mint a kalarábét és a repcét még csak kertileg termelték s csupán az urak éltek vele. Az ő kertjeikből akkor kezdett a köznéphez is elhatolni némely új répa- és paszulyfaj, valamint a nagyon népszerű s régóta ismert fekete mellett a vörös retek, a karliol és a kalarábé. Tökéletesbült és terjedt a gyümölcsstermelés s a méhészet is, ámbár a mézzel a cukor akkor már érezhető versenyre kelt.

Igen fontos gazdasági tényezővé fejlődött a borászat, a szőlőtermelés, mely számos vidéken jelentősebb szerepet vitt a tulajdonképeni földművelésnél.

A magyar bortermelés az állami önállóság korában mennyiségileg és minőségileg nagyszerű lendületet vett s a bor elsőrangú kiviteli

<sup>1)</sup> Szederkényi Nándor, Hevesvármegye tört. III.

ezikké vált, mely évről-évre sok pénzt hozott a népnek. A Habsburg-korszakban már csak a legkitünőbb fajok, a tokaji, a sopronvidéki borok tartották meg helyöket a külforgalomban, ellenben a közép- és közönséges borok kiszorultak belőle, mert nem bírták el a magas osztrák vámokat. Sőt Ausztria egyenesen saját borai fogyasztására igyekezett a magyar közönséget kényszeríteni s míg a magyar bor kivitelét súlyos harminczaddal gátolta, az örökös tartományok selejtesebb borai elárasztották hazánkat s különösen a katonaság volt kénytelen az olcsó és jó magyar helyett a drága és rossz osztrák bort fogyasztani.<sup>1)</sup> Ellenben a magyar marha kivitelét még a bécsi vámrendszer és vámpolitika sem akaszthatta meg s csak a belőle származó hasznol szerette volna a legmesterkétebb fogásokkal a magyaroktól idegenek kezére játszani. Tovább nem mehetett, mert magok az örökös tartományok, a szomszéd olasz és német államok rászorultak élelmezésökben a magyar husra, az élőmarhára, melynek kiviteli váma szolgáltatta a rendesen elég tekintélyes harminczadíj-jövedelem java részét. Az egykoruak átlag 100.000 darabra becsülik a kivitt marha, első sorban az ökör számát. A háborus időkben állandó maradt a lószükséglet is (mindenféle munkánál leginkább ökör s nem ló volt használatban még fuvarozásnál is, mint 1542-ben Thurzó Elek említi.<sup>2)</sup> De az idők folyamán az idegenből hozott lovakkal való helytelen vérkeresztezés megrontotta a magyar ló minőségét, sőt állítólag a tenyésztés terjedelmét is apasztotta.<sup>3)</sup> A hegyvidéken főleg oláhok és rutének nagyban űzték a juhtenyésztést s tejet, túrót, sajtot termeltek s e juhok gyapjából készült a darócz vagy abaposztó, melyből a köznép ruházata kikerült. Nagy mérveket öltött a sertésenyésztés nemcsak a makkos erdőkben, hanem a vizek, morotvák mentén is, hol nyáron át, mikor a posványok kiszáradtak, az ott maradt halat a sertés etetésére fordították. Általában a marhatenyésztés és kivitel hozta a legtöbb pénzt az országba s az állam is azokból a harminczad-hivatalokból húzta a legtöbb jövedelmet, melyek a marhakereskedés főtvonalait szegélyezték, úgy, hogy ez időbeli törvényeink gyakran említik, hogy a marhatenyésztés jövedelmezőbb s vagyonosabbá teszi a vele foglalkozót, mint a földművelés. Sőt a szepesi kamara 1574-ben fölvetette azt az eszmét, hogy az egész adórendszert új alapokra fek-

<sup>1)</sup> Takács Sándor, Gazdaságtört. Szemle 1902 : 51.

<sup>2)</sup> Fraknói, M. Orsz. Emlékek II. 392.

<sup>3)</sup> Wenzel Gusztáv, A m. mezőgazdaság tört. 386.

tessék s készpénz helyett a jobbágytól adóban marhát kellene szedni, mely nagyon könnyen értékesíthető. Így az adórendszer kevésbé terhelné a jobbágyot, kinek ritkán van készpénze. Az eszme nem valósult ugyan meg, mert mélyebbre ható reformokra ez a korszak általában képtelen volt. De mindenesetre jelzi a magyar földművelés akkori hanyatlott állapotát, mely a következő század folyamán még inkább megromlott. Mindez a legszorosabb kapcsolatban állt a jobbágyság elnyomásával, a nép millióinak a hatalmasok általi kizsákmányolásával. Soha sem volt a magyar jobbágy annyira leigázva, mint a három részre oszlás korában s sohasem tengődött Magyarország gazdasági élete oly züllött állapotban, mint épen e korszakban.

## HETEDIK FEJEZET.

### A jobbágyság Erdélyben.

Mikor Szulejmán szultán 1541-ben Buda várát az ország nagy részével a török birodalomba kebelezte, Erdélyt számos magyar vármegyével, melyeket kapcsolt részeknek neveztek, János király özvegyének és fiának adományozta s török oltalom alatti külön, belügyeiben önálló fejedelemséggé emelte. Ez az önállóság megmaradt a török főhatóság megszűnte után is másfél századig, 1848-ig, mikor a törvény ez ősmagyar területet ismét az anyaországba forrasztotta. A kapcsolt részekkel, melyekhez a mai Krassó, Szörény, Temes, Torontál, Zaránd, Arad, Csanád, Békés, Kraszna, Közép-Szolnok, Bihar, Máramaros vármegyék és Kővár-vidék tartoztak, míg a török egy részöket el nem szakította vagy bõ nem hódoltatta. Erdély a mai magyar államterületnek több mint 40%-át tette. A tulajdonképeni Erdély, mint katonai végvidék már a XII. század óta külön vajdák kormányzata alatt állt s bizonyos helyhatósági jogokat élvezett, de önmagában sem volt egységes. Három részre, a szabad székelyek, a szabad szászok (Királyföld) földjére s a vármegyékre oszlott, melyek mindegyike ismét külön kiváltságok alapján intézte helyi ügyeit. A Székely- és Királyföldön századokon át csupa szabad ember élt s a munkaszervezet egyedül a vármegyék területén nyert a jobbágyságnak alapján rendezést, más szóval jobbágyság csak a vármegyékben s Fogaras földjén volt, eleinte csupa tősgyökeres magyarság, mely azonban az 1437-ki lázadásban pótolhataatlan vérvesztést szenvedett s mindinkább elvesztette ellenálló erejét a beözönlő oláhság örökös hullámsapásaival szemben. Már 1541-ben nagyon elszaporodtak a vármegyékben az oláhok s már akkor a jobbágyságnak csupán egy része volt magyar. Ellen-

ben a magyar Székely- és a német Királyföldön jobbágyság még nem, vagy csak itt-ott alakult s azt a munkát, melyet a vármegyék földjén a jobbágyok végeztek, a kiváltságos kisbirtokosok, a Székelyföldön mint más régi végvidéken, magok a katonák és családjuk végezték. Erdélyben tehát századokon át a jobbágyság mint munkaszervezet nem játszott oly vezető szerepet, mint a magyar birodalom többi részeiben. Ennek következtében a királyi hatalom kevésbé fordította figyelmét a munkásviszonyokra, úgy hogy ott bizonyos helyi fejlődés állt be, mely kedvezőtlenebb volt a köznépre, mint másutt. Az 1514-ki pórlázadásban az erdélyi jobbágyság szintén részt vett s még kegyetlenebbül bűnhődött, mint a magyarországi. Másrészt János király azon törvényei, melyek a röghözkötöttséget eltörölték, ott ép oly kevésbé léptek életbe, mint az anyaországban s jellemző világot vet a viszonyokra, hogy György barát kincstartó, ki János királyt e törvények hozatalára rávette s ki 1541. után Ferdinánd királyt folyton hasonló szellemben befolyásolta, tíz évi teljhatalmu erdélyi kormányzósága idején az erdélyi országgyűléssel nem volt képes a szabad költözést helyreállíttatni. Ellenben legalább az addig szabad elemeket, kivált a székelyeket megvédte a nemesség azon törekvése ellen, hogy egészben vagy részben földesuri hatalom alá vettessenek. Csak halálával mikor a fejedelmi politikából általában kiveszett a jobbágyvédő szellem, indulhatott meg a székelyek szabadsága elleni harc. Erdélyben már megalkotásától fogva Verböczy Hármaskönyve került kizárólagos uralomra a jobbágykérdés megítélésében, mert rideg szelleme megfelelt az ottani külön jogfejlődésnek s azon alapelve, hogy a jobbágy örök szolgaságra van kárhoztatva, uralkodó eszméje maradt a rendiségnek mindaddig, míg Erdély külön állása meg nem szűnt. A nemzeti fejedelemség meg sem próbálkozott a szabad költözés visszaállításával, sőt ellenkezőleg, épen ő tette a szerencsétlen kísérletet, hogy a jobbágyság igáját a szabad lakosságra, legelől a székelyekre kiterjessze.<sup>1)</sup> Ez a végzetes törekvés 1562. óta évtizedeken át véres mozgalmakat, a fejedelmi hatalomra támaszkodó nemesség s a szabadságukat védő székelyek közti gyilkos küzdelmeket kellett, melyek Erdélyt a XVI. század végén szörnyű romlásba döntötték, Mihály oláh vajda s Basta György császári hadvezér kegyetlen uralma alá juttatták. Csak

<sup>1)</sup> Erről bővebben Dr. Connert Hans műve: Die Rechte der Székler vom Jahre 1562. bis 1691.

Bocskay István fejedelem, a nagy államférfiu szakított ezzel a magyarságra oly romboló politikával; visszaállította a jobbágyiga alá vetett székelyek szabadságát úgy, hogy egy 1707-ki hivatalos irat szerint a »székelységen igen kevés (volt) a jobbágyság«. Ellenben nagyon megszaporodott az a Királyföldön még pedig néhány magyar község kivételével csupa oláhság, mely a szász székek, városok s egyházak jószágain élt s ezeknek teljesítette urbéres szolgálatait<sup>1)</sup> Az általános népszámhoz képest a legtöbb jobbágy azonban a vármegyékben, a magyar nemesi jószágokon élt s épen a magyar földesur alatti területen volt helyzete a legszánalmasabb. Ennek folytán ott indult a magyar munkásnép gyors pusztulásnak s telkeit mindinkább a Moldvából és Havasalföldről az ottani egészen barbár bojár uralom alól ide menekülő oláhság ülte meg. Ez a nép az egykoruak szerint értelmileg és gazdaságilag a legalantabb fokon állt, nehezen volt megtelepíthető, s leginkább marhatenyésztéssel foglalkozva az erdőkben és a havasokon nyomorult viskókban tengette életét. Igazi kulturmunkát végezni nem tudott s földesurai vagy egyházuk nem is igyekeztek hozzá szoktatni, hanem ellenkezőleg mostoha bánásmódjukkal lehetetlenné tették polgárosítását s az a szomorú inség, a falvak hitvány külseje, a nép holt szegénysége, melyet sok egykor jobbágylakta erdélyi vidék mind a mai napig mutat, a földesuri kényuralom s az az állam fásult közönyének bizonyítéka és részben a nemzeti fejedelmek korából származik. A legkiválóbb erdélyi uralkodók sem tettek a jobbágyság sorsának javítására semmit. Bethlen Gábor, ki országára igazán arany korszakot varázsolt s anyagi jólétét hatalmasul hatványozta, ismerte ugyan a munka értékét, sőt a paraszti munkaerő államfentartó erejét s egy ízben azt mondotta: bárcsak lenne 200.000 parasztunk! Meg is nyitotta a jobbágy gyermekeinek az iskolát, másrészt nagyszerű közgazdasági tevékenységének mint minden honlakos, a szegénység is hasznát látta. I. Rákóczy György, a kitűnő gazda, urbariumainak tanúsága szerint komolyan védeni igyekezett saját jobbágyságait a tisztek zsarolása ellen, sőt II. György a török elleni harcaiban nemességgel kecsegtette zászlaihoz a pórokat. De jobbágyvédő törvényt egyikők sem hozott s törvényhozásuk emlékei,

<sup>1)</sup> Szebenszék szabad- és jobbágylakosságát 1720-ban részletesen feltünteti Schuller Fr. munkája: Zwei Konscriptionen des Einstigen Herrmannstädter Stuhles.



az Approbaták és a Compiláták, melyek az önálló Erdély gazdag törvényhozó alkotásainak legeslegfontosabb czikkeit egy-egy codexbe egyesítik, kétségtelenné teszik, hogy a jobbágyság jogi és tényleges állapotainak javítását sem a fejedelmi hatalom, sem az országgyűlés nem tekintette hivatásának.

Az Approbatákban (1653.) a jobbágyság, a mennyiben általában szó van róla, mert az elég vaskos törvénykönyv ez ügyekkel a lehető legrövidebben végez, egészen és korlátlanul a földesuri hatalom alá vetettnek lép elénk. Semmi nyoma sincs, hogy a jobbágnak az állam vagy a földesur irányában bármilyen joga vagy kedvezménye lenne. A föld népével szemben állam és földesur csupán követelést emelhetett, őt csak dolgoztathatta, sanyargathatta mindenki. A törvénykönyvből ki nem tűnik, hogy az uri jogot akár isteni, akár emberi törvények korlátoznák, hogy a jobbágnak és családjának legalább élete vagy egészsége lenne ura ellen oltalmazva, hogy becsületes munkájának valamely részére jogot formálhatna. Az ázsiai rabszolgaság réme ólálkodik a törvénykönyv minden jobbághatározatában. A jobbágyság a legszigorubbán a röghöz volt kötve s a szabad költözésről említés sem tétetik. Az özvegy asszonyt s a leányt a földesur nem gátolhatta ugyan, hogy más jószágára menjen férjhez, de a ki ezt »titkon vagy szöktetve« tette (pedig ha szabad volt megtenni, miért kellett volna titkon tenni), súlyos büntetést szenvedett. Sőt habár megnyerte az engedélyt, az özvegy nő, ki általában csak harmados volt férje ingóinak öröklésében, mert kétharmada a földesurra szállt, fiugyermekeit csupán a földesur különös engedelmeivel vihetette magával, férjhez menő leányainak más hozományt, mint köntösöket az ur engedélye nélkül nem adhatott, »az igatlan jók pedig teljességgel földesuroké« maradtak. A jobbágyság általában semmit sem tehetett ura engedélye nélkül, nem mehetett darabantnak, katonának, s ha tette, »fugitivus« vagyis szökött jobbágnak vették, kinek visszaadásáról az erdélyi törvény még kiméletlenebbül intézkedik, mint Magyarországon s kinek nemesítését egyenesen eltiltotta. Ellenben a földesurnak kötelességévé teszi, hogy az »idegen jövevény és uratlan paraszt emberekből álló vagus embereket« megfogja s jobbágyokká téve »here módon« élni jószágán ne hagyja. A bihari hajdu városok (20 volt) kiváltságait elismerik ugyan az approbaták is, de határozottan kimondják, hogy több ily hajduvárost alakítani nem szabad, másrészt megengedik az 1599. (Debreczenben 1625.) év óta eltávozott job-

bágyok, özvegyek és leszármazóik visszaparclését, sőt az 1599. előtt távozottakét is, csakhogy longo litis processu. ellenben az 1599. után távozottak per brevem processum voltak visszakövetelhetők. Bizonyos eseteken kívül — mondja a törvény — »egyéb rendbeli oláhság puskával, tegezzel, karddal, pallossal, csákánynyal, dárdával és egyéb fegyverekkel jární ne merészeljen«, különben fegyverét elvegyék s az illetőt megbüntessék. Az egyik törvényszakasz ezt mondja: »lovak tartása, azokon való járás a parasztságnak megengedettetik, hogy mások által azoktól nem priváltatnak. sem pedig érette meg nem büntettetnek, állván a földesuraknak szabadságukban, ha lovat vagy egyéb vonó marhát engednek tartaniok jobbágyoknak«. »Paraszt ember és béres szolga posztó ruhát, nadrágot, csizmát, dupla és forintos süveget, gyolcs inget viselni semmiképen ne merészeljen.«

Hasonló eszmekörben mozog a második törvénygyűjtemény, a Compilaták (Compilatae Constitutiones), mely az 1654—1669. évek folyamán alkotott számtalan törvényczikk leglényegesebbjeit foglalja egybe. Ez időben Erdély szörnyű csapásoknak, vagyoni pusztulásnak, vérontásnak, tatárdulásnak, török hódoltatásnak volt kitéve, melyek annyira elgyöngitették, hogy elveszté az állami önállóságának fentartásához szükséges erőt s a legkomolyabb veszélyek fenyegették. Mindez nem hatott a rendiségre s az általános inségben és romlásban a föld népének helyzetét még tűrhetelenebbé tette. Köz- és urbéres terhei a végeletekig fokoztattak, rabságának lánczai még szűkebbre kovácsoltattak.

A Compilaták I. részének II. czime ezt mondja: »Mivel Máramarosban és Hunyad vármegyében is kinek-kinek jobbágyának megbüntetések földesurok hatalmában volt s vagyon, nem alábbvaló hivei levén a fejedelmeknek a többi vármegyéknek lakosi is, végeztük közönségesen, hogy a többi vármegyékben is mindenütt a hazában azon usus observáltassék«. Ezt a törvényt 1665-ben hozták s az új codexbe is beigtatták, hogy általános érvényre kerüljön. Máskülönben a törvénykönyv leginkább a jobbágyok visszaköltöztetéséről szól, a pörös eljárás módozatait megkizárólag az »örökös ur«, a földesur javára szabályozza.

A Compilaták a máramarosi földesurak szokásjogát Erdély egész területére kiterjesztették. Pedig épen a máramarosi szokásjogról, illetve arról az állapotról, melybe a máramarosi szokásjog az ottani jobbágyságot süllyesztette, maradt fenn teljesen megbiz-

ható s rövidségében mélyen megkapó leírás. Bethlen Miklós, Erdély egyik legelőkelőbb politikusát és magyar íróját a 80-as években hivatalosan Máramarosba küldték, hogy az ott állomásozó 1 gyalog és 4 lovasezred élelmezése iránti bizottsági tevékenységben részt vegyen. E működésében megismerkedett Kintzing császár főhadbiztossal, ki mint Bethlen írja, »egyszer egy fatens oroszról vagy oláhtól azt kérdezte: micsoda ember lehet Jézus Krisztus? Felelé amaz: ő nem tudja; mástól meg kinyitván az ablakot, azt kérdi: ezeket a hegyeket ki esmálta? Felelé amaz: ő nem tudja. Nekem fordula s mond: istorumne fassio debet recipi contra tot comitum, baronum, nobilium, cavalierorum fidem, qui ipsos mendacii et perjurii convincent juramento. Isti homines tantum loquela et facie differunt a brutis; sed quales fuerunt vestri principes, magnates, sacerdotes, quare non docuerunt?«<sup>1)</sup> A német szemrehányása valóban jogosult volt s méltán róttá meg az államot, az egyházat és földesurakat, kik egyszerűen állattá nevelték a parasztot. Annál több elismerés illeti azokat a nemes lelkeket, kik kiáltó szavukat, habár a pusztában hangzott el, időnkint fölemelték az elnyomottak érdekében s emberszeretetre, igazságra, mérsékletre intették a hatalmasokat, kik ellen mondhatatlan gyűlölet halmozódott föl a tömegek szívében. E gyűlöletnek már a XVI. században szembeszökő kifejezést adott a fejlődő magyar irodalom, különösen Heltai Gáspár, az erdélyi hitújítás egyik hőse, a jeles magyar író és könyvnyomtató, kinek meséiből (*Száz fabula* 1566.) izzó szenvedély árad a gonosz urak ellen.<sup>2)</sup> E mesék latin és német anyagot dolgoztak ugyan fel, de teljes önállósággal s olyan tanúságokkal, melyek egészen Heltai agyának termékei. A nemesség önkénykedése feletti elkeseredés nyilvánul e mesékben, melyekben a róka és a farkas, a ravaszság s az önkény megtestesítői képviselik az uri rendet. Hogyan gondolkodik róla a szegénység, kitűnik az egyik meséből, melyben a nemes ur végig sétál urbéres faluján. Egy ház előtt egy kis leány áll, ki, mikor a földesurat közeledni látja, rémülten siet a házba s jelenti a dolgot anyjának. »Ördög vigye el a vérszopó kegyetlen árulót — kiált az anya —, talán valami dögöt érez valahol és arra jő a birságra«. Midőn meg az ördög el

<sup>1)</sup> Gróf Bethlen Miklós önéletírása. Kiadja Szalay László. II 19.

<sup>2)</sup> Beöthy Zsolt, A szépprózai elbeszélés a régi magyar irodalomban I. 138—146. irányította először a figyelmet Heltai meséinek e mozzanatára.

akarja vinni a kegyetlen földesurat s ez rá kiált: »nem tudod-e, min maradsz a decretom szerint, miért hogy nemes embert mersz fogni?«, az ördögtől azt kapja válaszul: »nem gondolok a te decretomoddal és ítélő mesterreddel: más decretoma vagyon annak, a ki elé én vislek.« Heltai már tudta, hogy a jog egyszerűen az, mit az erősebb akar, mit a gyöngébbre rá bir kényszeríteni. »A hatalmasság ellen — mondja — nincs orvosság. A magabiró dusok nem gondolnak sem törvénnyel, sem igazsággal, sem tisztességgel. Ez a válasz: úgy akarom, így legyen« s hogy az ő nézetők szerint »csak addig tart a tisztesség és a becsület, miglen a félelem«. Erőszakkal uralkodnak a helyett, hogy istenfélelemmel és kegyességgel bírnák alattvalóikat s úgy viselkednének, »hogya ne féljék csak, hanem minden ember szeresse őket«. Habár ez a hangulat az irodalomból csakhamar ismét eltűnt, a XVII. században Apáczai Cseri János,<sup>1)</sup> Alistali Farkas Jakab, Vörös Lőrincz, Sylvanus János hirdették az irgalmat és könyörületességet a szegények iránt, valamint azt, hogy a ki büntetbe esik, az büntetendő akár nemes, akár jobbággy, sőt Vörös Lőrincz a közteherviselés elvének általános életbe léptetéséről ábrándozott. De nemes szózatuk, bármi megtisztelő önmagukra, nem hatolt át az osztályönzés vértjén, a mint a sivatagban hangzott el Tofeus Mihály, erdélyi ref. püspök intő szava, ki többször kikelt az urak visszaélései ellen s pártját fogta az elnyomottaknak. Nemes apostolkodásuknak azonban semmi nyoma sincs az önálló Erdély két nagy törvénykönyvében, melyek a jobbágyságot a teljes elnyomatás, a röghözköttöttség és kizsákmányolás állapotában sinylődőnek mutatják.

Ennek megfelelően alakultak a jobbággyok szolgálatai és terhei. Minél kevesebbet tett érdekekben az állam, annál többet követelt tőlök vérben, pénzben és munkában. 1542. óta veszély esetén ő is nem egyszer elrendelte a köznép fölfegyverzését, egyzersmind azonban közadóját is folyton emelte.

Az Approbaták magok mondják, hogy 1545 ben egy kapu még csak 60 dénárt adózott az államnak. De a tételt, noha a rossz idők megfogyasztották az adózó nép számát, az országgyűlés folytonosan emelte, 1634-ben kivételesen egész 22 frtig, később megrendesen 20 frt maradt, de a külön jogfejlődésnek megfelelően itt kapu alatt egészen mást értettek, mint az anyaországban. Erdélyben az

<sup>1)</sup> Magyar Encycl. X. rész 27—28. p.

emberszám szolgált alapul s a törvény szerint »10 emberek irattattanak és rendeltetettek egy kapuszámra«. Volt rendkívüli pénzadó, terményadó, közmunka s a vármegyék szintén bőven igénybe vették munkával, fuvarozással, postálással s pénzzel a köznépet. Épen úgy megvoltak az egyházi és iskolai terhek. Ellenben a tizedügy Erdélyben egészen más fejlődést vett, mint Magyarországon. A tizedkötelezettség a jobbágyra nézve állandóan fennmaradt ugyan, de a száz papok kivételével nem az egyházat, hanem az államkincstárt illette, mert az erdélyi fejedelemség csakhamar megalakulása után saecularizálta, elkobozta a kath. egyház rengeteg jószágait s a tizedjövedelmet az állam jövedelmévé nyilvánította.

I. Rákóczy György egyik 1643-ki rendeletében azt mondja: »A dézmák a fiscusnak oly peculiumi, hogy még előbbvalók a jószágoknál is és valamely dézmát 1588. előtt el nem adtak örökben, azután soha el nem idegeníthetik a fiscustól.«<sup>1)</sup> A kincstár azonban bérbe szokta adni s így a bérlő, rendesen maga a földesur szedte be. Nemes ember nem fizette, bárhol gazdálkodott, jobbágy ellenben fizette, »akármicsoda földeken éljen is«. A báránydézmát szintén mindenütt a kincstár számára szedték.

A mi a földesuri terheket illeti, azok még a közös magyar kutfőből eredtek, de az uri jog korlátlanságához képest, habár urbáriumokban állapítottak meg, a legváltozatosabb képet mutatnak s mindenre kiterjednek. Lényegileg itt is pénzfizetésre, ajándéokra, bírásra, robotra s vegyes jövedelemre oszlottak, melyek megállapítása kizárólag a földesur belátásától függött.

A szilágysomlyói uradalom 1594. évi összeírása szerint Bagos község 46 lakott telekkel fizetett Szent Mihály adóját a darabant-pénzzel 93 frtot, rendesen 6 kalangya búzától a várhoz egyet, borból dézmát és kilenczedet (öt cseberből egyet) és 1 tyukot, disznó, méhkas, bárány után dézmát, 1 nyíl föld után 12 pénzt (ferton-pénznek nevezték), fél nyíl után 6 pénzt az ispánnak, ki husvétkor 2—3 tyuktojást, 1 kalácsot vagy kenyeret, Szent Márton napján 2 pénzt s 1 kalácsot, karácsonyra 1 disznólabát és 1 kalácsot kapott minden jobbágytól. E fizetések a többi községeknél is szerepelnek s mellettök a legkülömbözőbb szolgálatok fordulnak elő. Így Kraszna mezővárosban, »mikor az ispánnak kéket (?) mutatnak«, 66 dénárt fizettek. Márton község évenként a rendes tartozásokon kívül 6 trethina (vágó) tehenet, a vajda karácsonykor egy özet,

<sup>1)</sup> Petri Mór, Szilágy vármegye Mon. II. 48.

ha pap volt a faluban, az meg egy lazsnakot (lepedő, ponyva) adott. Gorozló községben az, a ki zabot termelt, az ispánnak 1 köből zabot vagy helyette 8 pénzt fizetett. Ballán községben, hol 18 lakott telek volt, mely Szent Mihálykor 31 frtot adózott, minden házassember évenként kétszer (Szent György és Szent Mihálykor) 8, az özvegy asszony 4 pénzt fizetett ferton-pénzü. Bakszán községben 21 lakott és 17 pusztá telek volt. Fizetett a tizeden kívül 60 frt adót s 25 vágótehenet, a vajda és a község husvétkor még 1 ökröt, karácsonykor 1 özet, nyáron 1 karulyt, a pap meg 1 lazsnakot. Kárásztelek községben a sokféle rendes fizetésen kívül, az ispánnak minden ember 1—1 napi szolgálattal tartozott. Ismeretes az uradalom 1658-ki urbariuma is<sup>2)</sup> s tanuságot tesz, hogy időközben milyen óriási módon megnőtt a jobbágyok pénz- és terménybeli fizetése, különösen pedig robotja s e robot mindenféle faja, kivált a sószállítás, másnemű fuvarozás, mezei és szőlőmunka terén. A mezei munkánál gyakran említik, hogy egész éven át hetenkint 3 napot a földesurnak, 3 napot magoknak dolgoznak. Csakhogy az utóbbi három napot is elvonta tőlök az ur dolga, mert gyakran mondják, hogy annyit szolgálnak, mennyit a tisztek kívánnak. Az ajándékok közt már nemcsak juh, bárány, öz, nyul, malacz, tyuk, tojás, lud, hanem vaj és méz is előfordul s a kilenczedet és tizedet a boron, buzán kívül »egység tavaszi-őszi leguminákból« is kivették. A XVII. századi erdélyi urbariumok még inkább a szertelenség elve alapján állanak, mint a magyarországiak s mind azt mondják; »szolgálatjok mindennapi, a mikor mire kívánták, hol ökörrrel, hol gyalogszerrel«, »szolgálatok, mint a szükség kívánja«. Az erdélyi földesur szintén kivette a maga részét a jobbágy minden keresetéből, a korcsmából, pálinkafőzésből, mészárszékből, malomból stb. Mikor a birák üres hordót mérték, mindeniktől egy pint bor ára járt nekik. Vámot a nemes ember felét fizette annak, mi a jobbágyot terhelte (12 dénár). A zsellérek egy részét 12 napos embereknek hívták, kik csak mesterségökkel szolgáltak 12 napi robotot. Az erdélyi jobbágyoknak némi előnyére szolgált az a körülmény, hogy a Királyhágon túl kevesebb volt a nagy uradalom, mint Magyarországon s hogy a földesurak legtöbbje munkásai közt vagy legalább közelökben élt. Így személyesen többet érintkezett velök, látta nyomorúságukat s ha volt szí-

1) Petri Mór, Szilágy vármegye Mon. II. 193—202.

2) Ugyanott 203—223.

vében irgalom, legalább időnkint mérsékelte mód nélküli terheiket. Különben is Erdélyben szintén akadtak emberséges földesurak s például Apafy Mihály fejedelem azt adta utasításul balázsfalvi udvarbírájának (1670.):

»Ha jobbágyságunk közül valamelyik birságot érdemelne is, ne vegyen mindjárt pénzt rajta, hanem megveretesse; ha az sem fog, megtömlöcsezze, harmadszor pedig pénzbeli birságot vegyen rajtok.«<sup>1)</sup>

Báthory Zsófia özvegy fejedelemasszony (1669.) nagy szilágy-somlyói uradalmának jobbágyságait fölmentette az urbéres munkák alól.<sup>2)</sup> Elengedte nekik az uraság számára való »szántást, vetést, aratást, kaszálást, szénatakarást, szekerezést és holmi ur dolgára való járásokat s ekkédiglen tartozott vagy tartozandó akármilyen pénzbeli és tyuk, lud, tyuk haszna (tojás) és akármiféle adózásaikat; buza és akármilyen egyéb vetéseknek a mi számunkra járandó dézma-jokat (a kath. lelkész s a kórház számára járó, valamint az iskola-építés terhe megmaradt) azonkívül jubokból, méhekből és sertések-ből mi számunkra conventálendő pázsittízét.«<sup>3)</sup> Ellenben némely, főleg a szőlőművelés és borszállítás körüli robot mellett az uradalom terheit átalányösszegben, csak hogy nem pénzben, hanem sóban és ökörben állapította meg. A földesur pénzén vásárolt sóból az uradalmi jobbágyság évenként 11.442 kőst tartozott Somlyóig el-fuvarozni, pünkösdtől hetiliken pedig évenként 128 »jó erejében való« ökröt adni, illetve Szilágyból Gyarmatig elszállítani. Csak hogy ez az egyezség nem sokáig maradt érvényben s az »örökös ur« azt tette jobbágyságával, a mit akart. Ugy dolgoztatta, mint a marhát s erkölcsi tekintetben sem bánt vele különben. Az 1681-ki vajdahunyadi urbarium következőleg rendelkezik a jobbágyságok nősüléséről:

»A jobbágyság fiainak esztendejek azért iratott le az urbariumban, hogy ha látná az officialis, hogy valamely legény házasságának idejét nemcsak elérte, hanem ugyan el is mulatta, hogy azért az olyanok ne csak a rossz életben ne éljenek, hanem hogy istenes házasságok által terjedjenek, reá kell erőltetni: ha könnyűntéssel nem fogadna, a tömlöczből is termináltatni kell róla, hogy házasságát nem halasztja.«<sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Gazdaságtört. Szemle 1889 : 265.

<sup>2)</sup> U. o. 1898 : 102 - 4.

<sup>3)</sup> Ez sertéstíz volt s a pázsitdisznó ellentéte a háznál nevelt disznónak.

<sup>4)</sup> Gazdaságtört. Szemle, 1897 : 48.

De bármi nehéz volt a magyar földesurak alatti szegénység helyzete, igazi pokoli sorsra azok a vidékek jutottak, melyeket az 1660-ki csapások után a török behódoltatott s melyek községei bejutottak Piri basa »istentelen defterébe«. Ez a Piri basa 1662-ben Várad vidékét, Szatmár-, Szabolcs-, Kraszna-, Közép-Szolnok-vármegyék falvait egész Kolozsvár közeléig összeíratta s a ki e defterbe belekerült, az a töröknek adózni tartozott, még pedig a legszertelenebbül. Az egykoru szerint 1674-ben Várad vidékén »egy hódolt szegény paraszt ember adója csak az iszpahiáknak (török földesur) reá megyen 30—40 frtra. Egy fonásával élő özvegy asszony-állatnak 16—20 frtra s többre is. Ezeken kívül vaját, mézet, vágó barmot és sok egyéb accidentiákat adnak esztendőként.»<sup>1)</sup> A munkaszervezet ez elfajulása Erdélyben is a gazdasági élet, kivált a földművelés romlására vezetett legelől a vármegyékben, míg a Királyföldön az egyre szaporodó oláh jobbágyság, a mennyiben ellenség nem dulta, jóval kedvezőbb körülmények közt élt. Az egykoruaknak is feltűnt a királyföldi jobbágyságok kedvezőbb külső kinézése, míg a vármegyei falvak házaiban, templomaiban, egész mivoltában a lakosság végtelen szegénysége és nyomorúsága tükröződött vissza. A gazdasági üzem semmivel sem javult s ugyszólván mindenütt a kettős vetés-forgáson nyugodott. Erdélybe is elhatolt ugyan különféle új gazdasági növények termelése, főleg a dohány és a tengeri. Ez utóbbit 1640. körül még csak itt-ott, szászok és más érdeklődők tenyésztették, de csupán kertben. A köznép hamar megszerette, mert kevés igás marhát kívánt, tápláló gyümölcsöt hozott, másrészt meg tizedmentes volt. Mindazáltal művelése nehezen terjedt, mert a földesurak mindent elkövettek, hogy a jobbágyságot gátolják a termelésben, többek közt attól tartva, hogy az igásmarha s az ekék száma csökkenni fog, a mi ártalmára lesz a buzatermelésnek. Csak a XVIII. század elején kezdett a tengeri termelés általánossá lenni, ámbár a földesurak ellenzése ekkor is sok bajt okozott.

A Rákóczy-mozgalmak s a szörnyű pestis és marhavész, mely befejezte, Erdély gazdasági életét erősen megviselték, de még sem annyira, mint Magyarországot úgy, hogy aránylag egészségesebben, népességében kevésbé lefogyasztva került ki a török korszakból, mint a tulajdonképeni Magyarország.

<sup>1)</sup> Koncz József, Tört. Tár. 1894 : 684.



## NYOLCZADIK FEJEZET.

### A jobbágyság a török területen.

Az ozmán hódítók uralma, — írja tapasztalatairól egy német szakember, ki 1894-ben Macedoniát bejárta — az maradt, a mi akkor volt, mikor a török paripákat a Morva meg a Tisza vizében itatták, az erőszak uralma. A felfegyverzett muzulmánoknak engedelmeskedik a fegyvertelen keresztény. Ur és rajah ugy áll szemben egymással, mint a paraszt a maga marhájával. Ez a jellemzés teljesen ráillik a török uralomra, mint az a XVI. és a XVII. században Magyarország nagy részében kifejlődött. Igazságérzete azonban arra kényszeríti a német írót, hogy megjegyezze, hogy az a körülmény, hogy az ur ugy állt szemben a paraszttal, mint ez marhájával, nem sajátos török jellemvonás, hanem az urbériség idején a keresztény államokban is ugyanez történt. Valóban a magyar birodalom királyi és erdélyi részeiben szintén ilyen volt az említett társadalmi rétegek viszonya. Csakhogy ezekben az országrészekben ur és jobbágyság közös történelmi fejlődés terméke volt, közös szokások, hagyományok, emlékek őket fűzték össze. Rendszeren egy templomban imádták istenöket, sőt sokszor ugyanazt az anyanyelvet beszélték s százados állami intézmények, jogfogalmak, erkölcsi érzések egymáshoz szoktatták, minden rendi válaszfal daczára némileg egy testté kovácsolták őket. Ellenben a török, nemcsak hódítóképen lépett a hódolt magyar köznép elé, hanem mindenben idegenül állt vele szemben. Polgárosodása más talajból fakadt, vallása, nyelve, intézményei, jogeszméi, hagyományai, köz- és magánélete, egész eszejárása rideg ellentétben álltak a magyarokéval s évtizedekig eltartott, míg az élet kényszere némi közös kapcsokat alkotott hódító és hódolt rétegek közt legálább annyira, hogy megértették egymást. A hol a török megve-

tette lábát, ott nyomban eltörölte a régi állami, helyhatósági, önkormányzati, közigazgatási és bírói intézményeket s behozta a saját szervezetét, mely a magyar előtt ismeretlen keleti világ terméke volt. A bizancki befolyás alatt, melyet a századok folyamán bőségesen szívott magába, gyökeresen átidomult ugyan s a magyar földre menekült rácok és oláhok könnyen megbarátkoztak vele úgy, hogy a három részre oszlás korában a ráctság nagy többsége a törökhöz huzott s állandóan fegyverrel szolgált. De a lelkiileg nyugati talajban gyökerező magyar munkástömegre a mohamedán uralom különösen a XVI. században, míg némileg a hazai viszonyokhoz nem simult s eredeti vadságából ki nem vetközött, valósággal rombolólag hatott. Lassankint azonban az egymásra utaltság mérsékelni kezdte az ellentéteket s bizonyos közeledés létesült hódító és hódított közt. A török kormány hivatalos nyelve a tömegekkel szemben a magyar volt s török-magyar állami iratok ezer meg ezer számmal maradtak ránk. Minden főbb hatóságnál voltak török »diákok«, vagyis magyarul tudó tisztviselők, másrészt a török földesurak magok súlyt helyeztek reá, hogy elsajátítsák a magyar nyelvet és szokásokat, s magyar ruhát öltsenek. Sok török község alakult az ország különböző vidékén, részint török telepesekből, részint magyarokból, kik az uralkodó államvallásra tértek át. Az eltörökösödés, bizonyos török szokások főlvétele elég gyorsan megindult s az összes keresztény egyházak szükségét látták az ellene való védekezésnek. Így a murányi ág. ev. fraternitásnak 1570. körül készült alapszabályai szigorúan tiltották s büntényképen súlyosan fenyegették az allah-kiáltást, a török köntös viselését, a hajnak török módra nyírását.<sup>1)</sup> Másrészt sok magyar eltanulta, főleg vegyes lakosságú helyeken, a Dunán tuli és déli hódoltságban a török nyelvet s a két elem közti közeledés még feltünőbbé vált a XVII. században, mikor a török uralom némileg megszilárdult, a királyi területen pedig megindult a féktelen vallásüldözés, melynek következtében Strassoldo császári tábornok 1676. febr. 20-ki kiáltványa szerint nagyon sokan tértek török hitre. Az uralkodó törökség ezt egyébiránt nem kívánta, mert a török államot teljes indifferentismus vezette valláspolitikájában. Megtűrt minden felekezetet, csak hogy egyedül a mohamedán élvezett politikai jogokat és állami kedvezményeket, ellenben minden nem

1) Mikulik J. Kisvárosi élet 230.

mohamedán, a rajahk elnyomott, minden jogtól megfosztott tömegéhez tartozott. Ha valaki e közös rabságból menekülni akart, önkényt beléphetett az uralkodó egyházba. De erre sem a török papság, sem a török állam nem kényszerítette és az erőszakos térítés hiánya jellemezte a szultáni uralmat s különböztette meg a török államot korának keresztény országaitól, melyekben szilaj irgalmatlansággal, vérrel és vassal folyt a térítés. Abban a mélyen vallásos korszakban e türelmesség a török kormányzatnak olyan fölényt biztosított, melyet a máskülömben súlyos anyagi terhekkel meg rótt s emberi érzetében mélyensértett rajah hálásan el szokott ismerni. Különbben is keresztény országokban sem volt kedvezőbb a paraszt anyagi és erkölcsi helyzete, csak hogy ott még e hajokhoz a vallásán való erőszaktétele, lelkiismeretének lánczra-verése járult. E tény alapján mondja a protestánsok üldözéséről szólva egy modern történetíró<sup>1)</sup> »nem vonhatni kétségbe, hogy a török kormányzatot a császárral szemben a nem-katholikusok jótéteménynek tekinthették«.

Ez azonban az egyedüli kedvező, mit a török magyarországi uralmáról mondhatni. Máskülönbben ázsiai, nagyon sok tekintetben művelődés-ellenes volt, mint minő manapság is a Balkánon s kulturájának ez idegenségében sujtotta a legfájdalmasabban a leigázott népeket. Ellenben azt, hogy a kardon nyugodott, a fegyverből merítette jogezimét s korlátlanul rendelkezett a hódoltak vérével s vagyonával, el lehetett viselni, hisz ugyanaz elvek uralkodtak a keresztény államokban is. A hódított terület lakóinak egy részét leölte, más részét rabszijen hajtotta el, s a török-magyar területen ismét megújultak a rabszolgavásárok, a török birodalom minden tartományában meg elszaporodtak a Magyarországból oda hurezolt szerencsétlen rabok. A nép legnagyobb része azonban megmaradt ősi telkén, egyedül gazdát cserélt s a török ép úgy bánt vele, mint minden más hódító. Azon a területen, melyet állandóan elfoglalt, az összes földbirtokot elkobozta vagyis megfosztotta tulajdonjoguktól a régi földesurakat s az összes földbirtokot török császári tulajdonná nyilvánította. A régi földesurak az a része, melyet az idők viharos járása végleg el nem sodort, itt-ott maradt ugyan bizonyos viszonyban egykori jobbagyaival, kik különböző okokból nekik is eszközöltek némi urbéres fizetéseket, hogy a

<sup>1)</sup> *Zwiedinek von Südenhorst, Deutsche Geschichte I. 476.*

királyi katonaság betörései ellen oltalmazták őket vagy másképp gondozták érdekeiket. Ez leginkább a királyi területhez közel eső földön történt, s például 1659-ben Bia község Pilis-megyében fizetett magyar földesurainak két részben 100 ftot, két pár papucsot kapezástól, 2—2 oka rizskását, mazsolaszőlőt, fűgét, szappant, a halastóból halat. »De jövőendőben — mondja a magyar földesur — azon legyenek a fiaim, ha isten élteti s a falu is jobban megépül, hogy följebb vigyék adójokat.«<sup>1)</sup> A régi, magyar földesurnak való ilyen fizetés azonban önkénytes volt s behajtásához a török semmiféle jogi eszközt nem adott, sőt épen önérdékből tőle telhetőleg tiltotta és gátolta. Világot vett ez állapotra a szentesiek 1659. nov. 25. levele, melyben azt írják magyar földesuroknak, Kemény Jánosnak, a későbbi fejedelemnek, hogy azt hallják, haragszik rájuk, mert régóta nem küldtek neki urbért. Értesítik tehát, hogy a tatárok és magyar csavargók teljesen kipusztították őket, mindazonáltal küldik neki az adót, ajándékot és 2 agarat, ámbár valahányszor elpanaszolták bajaikat akár neki, akár a többi magyar földesuraknak, »mellettünk semmit sem fáradozott, mintha urunk sem lett volna.« A magyar földesuri terhek fizetése a török uralom alatti területen, teljesen az önkéntesség jellegét viselte tehát magán, s a török e kötelezettséget jogilag fennállónak egyáltalán nem ismerte el, hanem a jobbágy egész munkáját ép úgy magának igyekezett biztosítani, mint azelőtt a magyar földesur. A szultán ugyanis azt tette az elkobzott földbirtokkal, a mit egykor a magyar király; egy részét a kincstár s a mohamedán-egyház és iskola céljaira adományozta el, a maradékot meg katonai szolgálat fejében magánosok közt osztotta szét. A községek jövedelmezőségükhöz képest irattak össze, s a szerint, a mint 20.000 akcsénél (2500 magyar forint) többet vagy kevesebbet jövedelmeztek (ha egy nem hozta a 20.000 akcse évi jövedelmet, több szomszéd községet egyesítettek), külön hűbérjóságokká alakítottak. A kisebbet timárnak, birtokosát spahinak (magyarul ispaja), a nagyobbbat ziametnek nevezték s a timár volt tulajdonos többségben. Ekképen az új török birtokszervezet szintén a hűbériség elvén nyugodott, ámbár nem tiszta nyugati formájában, hanem abban, minőt a bizánczi és mohamedán hatás alatt öltött, jelentkezett nálunk. Mindazáltal a török ispaja is földesur volt, ki épen úgy, mint a keresztény, mindenképen fokozni

<sup>1)</sup> Tört. Tár. 1884: 92—99.

igyekezett jószága jövedelmét s egyre jobban terhelte munkásait. Ez a rendszer természetéből folyt, mert a törökök közt is akadtak emberszerető, nemes gondolkodású földesurak, kik egyénileg hasonló jó indulattal bántak jobbágyaikkal, mint bármely keresztény földesur. Csakhogy az ispáját vallás és nyelv nem füzte munkásaihoz, nem is kötöttük, hanem valamelyik közeli várban vagy városban lakott s világnézlete, erkölcsi érzete egészen más körben mozgott, mi akarva nem akarva, sokszor ellentétbe juttatta a rajáhval. Mindazáltal lényegileg nem az emberekben, hanem a hűbéri rendszer természetében gyökerezett a legtöbb baj, melylyel a török munkaszervezet a tömegeket sújtotta; az tette a jobbágy sorsát keservevé s nem mondhatni, hogy a török és a magyar földesur jobbágyának helyzete közt szembeszökő elvi különbség forgott volna fenn. A merő önkényen nyugodott az mindkét államterületen s szükségképen ugyanazon eredményre vezetett. Ha a török földesur minden áron és minden eszközzel fokozni igyekezett a maga jövedelmét, csak követte azt a példát, melyet neki a keresztény földesur akár királyi, akár erdélyi területen, vagy akár a nyugati államokban adott. Ha Juszuf ispája a nováki előljáróknak (1671.) azt írja, »ti nováki bírók, hamis szófogadatlan, hódolatlan kutya«, ugy ez a hang a jobbággyal szemben magyar világi, sőt egyházi földesurak részéről sem volt szokatlan. Ép ugy a régi földesuraktól tanulta a török, hogy folyton új czimen terhelje, zaklassa a rajáht s legföltrebb a forma, melyben tette, tért el a királyi területen divótól. Ellenben a török földesur vagy a török állam nem erőszakolta a maga hitét jobbágyára, sőt ez egyenes érdekeibe ütközött, mert a mohamedán vallás fölvételével az egykori rajah bizonyos jogok és kiváltságok élvezetébe jutott s megszűnt dolgozó, adózó jobbágy lenni. Másrészt az egyes községeknek, nemcsak a nagyobb mezővárosoknak, mint Kecskemétnek, Kőrösnek, hanem a kisebbeknek is széleskörű belső önkormányzatot engedett. Achmed simontornyai alajbég 1669-ben az »ottani keresztény papoknak, községeknek, polgároknak adott szabályrendelete<sup>1)</sup> élénk világot vet egy hódolt község belső életére, egyházi és községi állapotaira s azt jelzi, hogy Simontornya magyar lakossága akkor olyan önkormányzati jogokat gyakorolt, mint régi magyar földesura alatt sohasem. Ellenben politikai és katonai előjogot, ámbár kisebb timárt kivéte-

<sup>1)</sup> Ismételve kiadva, utoljára Tört. Tár. 1887. 413 - 15.

lesen keresztény is kaphatott, nemtörök egyáltalán nem élvezhetett. A török azt mondta a rajáhnak: »Szultán Szolimán botot, szántóvasat engedett és ostort kezekben és nem szablyát«<sup>1)</sup> s még azt sem tűrte, hogy a nép közbiztonsági okból a kóborló zsiványok ellen szervezkedjék. E bizalmatlanság, melyet a kormányzat táplált iránta, a rajáht legalább megmentette a véradó súlyos terhétől s nem kellett életével oltalmaznia az olyan államot, mely mostoha gyermekének tekintette s rabszolgai állásra kárhoztatta. Török földön a jobbágy nemcsak a vallásüldözéstől, hanem a véradótól is mentve volt. De volt a török uralomnak még egy előnye, az hogy a szultán nem tekintette a maga magyar területét gyarmatnak, melyet vámpolitikával más tartományainak engedett át kizsákmányolásul, mint a bécsi udvar tette Magyarországgal. Mindezek következtében nemcsak magyar, hanem császári részről is többen elismerték, hogy általánosságban a köznép helyzete kedvezőbb a török, mint a királyi vagy erdélyi területen. 1689-ben egy osztrák udvari bizottság hangsúlyozta, hogy a török uralom alól felszabadult föld népe semmivel nincs jobb helyzetben, mint volt a török alatt, a mint csakugyan nem egyszer megtörtént, hogy királyi területről egész községek lakossága a törökhöz szökött át. A mi igazán szánalmassá tette a rajah helyzetét, az a földesuri hatalom természetéből folyt, mire már a fejezet élén idéztem német író is utal. Az önkény sujtotta fájdalmasan a szegénységet s az önkényen alapult a földesuri hatalom török és keresztény földön egyaránt és bármi szörnyű panaszokkal telvék az egykoru emlékek a török földesur ellen, ugyanazok a panaszok megtalálhatók a magyar földesurak ellen is. Kiméletlenül gyakorolta önkényuralmát mindegyik, s a török földön legfőllebb a forma volt más, melyet az önkény itt hivatalosan öltött. Magyar földön nyakára ült a parasztnak minden utas, a ki épen tehette, nemes, katona, megyei, földesuri tiszt és a parasztot megsarcolta rovó, adószedő, dézmás, szóval mindenki, kinek dolga akadt vele. Török földön, az egykoru iratok szerint még olyan helyeken is, hol vendégfogadó volt, a török utasok, kivált tisztviselők szálltak a lakosokhoz családotól, cselédestől s ingyen ellátást követeltek. Az eminek (tisztok) nem takaráskor mentek ki a dézmát beszedni, hanem később s a terményt el nem fogadva, pénzbeli megváltást, természetesen jóval nagyobbat a valódi

<sup>1)</sup> *Hornyik János*, Kecskemét tört. II. 170.

értéknél, kívántak.<sup>1)</sup> A mit az emberi furfang a gyöngébbek kiszarolására kieszelhetett, azt megpróbálta magyar és török földesur egyaránt s e tekintetben egyik sem tehet szemrehányást a másiknak.

Mig magyar földön állami törvény állapította meg a jobbágy mindenféle kötelezettségeit úgy, hogy legalább ezek főcsoportjairól hiteles tájékozást nyerünk, a török területen ilyen általános szabály nem ismeretes. Hogy mindennemű egyházi, iskolai, közjótékonyági, községi szükségleteiket a keresztények maguk fedezték, s hogy ezekhez sem állam, sem földesur nem járult, az természetes. Azt is tudjuk, hogy az állam különféle adókat, közmunkákat, robotokat kívánt a rajáhtól, melyek csakugyan a legkülönbözőbb czimeken fordulnak elő a régi iratokban. A közterhek után következtek az urbéri fizetések szintén végtelen változatosságban úgy, hogy külön specificálni nem lehet őket. A legkönnyebben és leghitelesebben a jobbágy terheinek sokfélesége egyes községek urbéréből ismerhető meg.

A mint valamely község behódolt, defterbe vétetett vagyis lakossága házanként összeíratott s terhei megállapíttattak. Az első ilyen jobbágydeftert vagy urbariumot 1545-ben Chalil basa, budai kinestartó készítette. De készített magának deftert minden földesur, mihelyt timárját vagy ziametjét megkapta. Megjelent jobbágysai közt s bizonyos fizetésben, adóban, munkában állapodott meg velök s a megállapodást írásban adta ki az érdekelteknek. A község azután készítettett magának olyan összeírást, mely másnemű, tehát állami terheit is feltüntette. Így Csetnek hódolt mezőváros adózásában<sup>2)</sup> (1583–93.) előfordul császáradó, templombér, papbér, lakodalmi adó, malombér, borpénz s mindenütt a fizetések emelésének irányzata nyilvánul. Tíz év alatt csupán a császár adója 108 frtról, 221 frt 72 dénár-ra szökött fel. Ugyanez történt más vidékeken is. A váradi hódoltság állapotairól<sup>3)</sup> a XVI. század végén egy iratból nyerünk tájékozást, mely felsorolja, »mint parancsolja császáruk, a földesuraknak a jobbágy mivel tartozik szolgálni«. Fizetett a jobbágy méhdézmát, minden 10 kosár után egyet, a kinek tiznél kevesebbje volt, mindegyikért 2—2 oszporát vagyis egy polturát; disznó-dézmát, minden disznóért, mely egy éves mult, 4—4 pénz;

<sup>1)</sup> Az ilyenekre számos példa *Thury* József, *Török-Magyar Tört.* Kutfők II., de a nagy *Török-Magyar tört.* emlékek minden kötetében is.

<sup>2)</sup> *Mikulik* József, *Kisvárosi élet* 231.

<sup>3)</sup> *Közli Veres Endre, Tört. Tár.* 1895: 586—7.

bárány nem fizetett; juhdezmát, a hány pásztor volt, annyi csordát számítottak s mindegyiktől egy juhot szedtek. A hol nyáj nem volt, hanem csak 40—50 juh, 3—3 pénz vételett. Azután azt mondja az irat: »a jobbágyság ingyen, ajándékon, erővel ne dolgoztassék, ne szolgáljon«, hanem csak 1 szekér fát, 1 szekér szénát adjon s a kinek nincs, váltságul a szekér fáért 15, a szénáért 10 oszporát fizessen. A ki a kaszálásban részt vesz, nem tartozik szénát vagy szénapénzt adni vagy a földesuri dézmát távolabb helyekre fuvarozni. Házasságkor, ha legény hajadon leányt vesz feleségül, 45 pénzt, ha özvegy megy férjhez, 7<sup>1/2</sup> polturát kellett fizetnie. Szerepel továbbá az urbéres fizetések közt hordóvám, nagy hordó után 30, kis hordó után 15 pénz, valamint tüzpénz 1—1 frt minden gazdától.

Kajár falu hódoltsága első szakában, mikor 20 pusztá telken kívül 16 házas zsellér lakta (a jobbágyok száma ismeretlen), fizetett a töröknek 260 frtot, 60 köből zabot, 40 pint vajat, 33 szekér fát, 73 szekér szénát, 3 köből szilvát, 4 akó bort, 3 cseber szőlőt, 3 köből diót, 1 köből borsót, 1 köből lencsét, továbbá császáradóját 50 frtot s császár mivére (közmunka) 10 szekeret, mihez járult magyar közmunkára 6 szekér és 12 gyalogszeres. Az urbért a török földesur, nem is szólva a nagyon gyakori rendkívüli szolgálatokról, folyton emelte s már 1622-ben 50 szekér fát s ugyanannyi szénát, 50 öreg pint vajat, 50 öreg kila zabot (valami száz mérőt) kapott a községtől.<sup>1)</sup>

A magyar országgyűlés, noha a magyar földesurat nem korlátozta a szegénység irgalmatlan kiaknázásában, a hódolt jobbágyságot 1619-ben védelmébe akarta venni a török földesurai ellen. Mikor Lipthay Imrét a portára követségbe küldte, hosszas utasításában<sup>2)</sup> kötelességévé tette azt is, hogy a hódoltak terheinek enyhítését sűrösse. A többek közt elmondja, hogy az ispaják, basák, bégek a török császár határozott rendeletei megsértésével folyton emelik a hódolt falvak adóját, az igaz dézmával meg nem elégszenek, hanem pénz követelnek helyette, némelyik hamis mértéket tart; a basa és a vajda számára való ajándékot, melyet előbb csak új basa vagy vajda kinevezése esetén szedtek, most évenként 2—3 ízben megveszik a népen; a robot és a szolgálat szertelen, sőt gyakran megesik, hogy az ispaja az évi urbért beveszi s azután

<sup>1)</sup> Közli Sörös Pongrácz, Gazdaságt. Sz. 1902 : 289. s köv.

<sup>2)</sup> Az utasítás Magy. Tört. Tár. I. 199—208.



a falut másnak adja el, ki másodszor követeli a lerótt szolgáltatásokat. Bármí jóindulatból származott e felszólalás, nem lehetett sikere, mert a földesuri intézmény alaptermészetébe ütközött s magok a felszólalók saját jószágaikon sem cselekedtek másképen. Már 1606-ban megtörtént, hogy a zsitvatöröki béke kimondotta, hogy az akkor Esztergom körül behódolt 60 falu terhei ne emellessenek. Mindazáltal 1627-ben aránylag roppant emeiést derített ki egy hivatalos vizsgálat<sup>1)</sup> első sorban az ispaja (földesur) készpénzadójánál. Például Egyházszeg adóját, mely 22 frt volt, 38 frttal, Mártonfalváét, mely 14 frt volt, 45 frttal, Nagyvezekényét, mely 40 frt volt, 60 frttal, Csiffárét, mely 177 frt volt, 51 frttal, Kismányáét, mely 17 frt volt, 42 frttal, Méznevelőét, mely 33 frt volt, 300 frttal emelték időközben s nincs község, melynél kisebb-nagyobb emelés nem történt volna, ámbár a községek népességi viszonyaiban lényeges változás nem állt be. Hasonlóan emeltetett minden egyéb urbéri tartozás. Ama termények közt, melyekkel a lakosok a földesurnak tartoztak, szerepelt vaj, méz, zab, buza, lencse, aszu szilva, liszt, bárány, széna, fa, malomért járó külön díj, dolmánának való gyártott szarvasbőr (5—13 frt értékben) zsinvely, deszka, Óbars egy izben 35 frt értékben egy kocsit minden készületével 3 lóra való szerszámjával, fékjeivel, nyaklóival adott. A legtöbbnél az is meg van mondva »annak fölötté mindenféle munkára szekérrel és gyalogul erőltetik«. Mindezt betetőzi az állami adó vagy a mint nevezik, császár adója, továbbá császár míve vagy munkája (közmunka), mely ha nem is mindenütt, de sok helyen szintén jelentékenyen fokozódott.

Igen terjedelmes összeírás <sup>2)</sup> készült 1629-ben Zalavármegyéről és urbéres viszonyairól, mely felölel valami 211 községet, köztük népes mezővárosokat (Zalaegerszeg, Keszthely), az egykori curialis azaz nemes községeket s a jobbágyszerveket. Benne is minduntalan a közterhek emelése nyilvánul. Egerszeg, hol a fizetéshez csak harminczöten járultak, azt panaszolja, hogy a sarcz (a földesuri pénzdó) régente a szomszéd malmokkal csak 125 frt volt, minden egyéb szolgálat nélkül, míg most 300 frt. A felsorolt adók kétfélék. Mindenütt megvan a császár adója avagy füstpénz, valamint a császár lisztje, azután a sarcz készpénzben s mindenféle terményben, követpénz, patkópénz, kapogysapénz, pásztormánypénz, katonapénz,

1) Közli *Merényi Lajos*, Gazdaságt. Szemle 1903 : 18—30.

2) Ugyanott 1904 : 361—89.

zsákváltáspénz, vízpénz, mihez néhol malompénz, kocsipénz, a basa és tihája ajándéka járul. Ez utóbbiak közt szerepel buzaliszt, vaj, száraz szilva, méz, abrak, bárány vagy báránypénz, kappan, rókabőr, farkasbőr, nyestbőr, metsző borinyu, bor, egy vég karazsia-posztó, dió, alma, borsó, lencse, 1 kas méh, szilva, gesztenye, kása, kalács, gyümölcs, gabonatized minden veteményből, 1 vég vagy 1 dolmánnak való posztó, borjus tehén. A vármegye összes állami és földesuri terheinek pénzértéke évenként 16.457 frtra számított. Ellenben robotról vagy ingyenmunkáról az összeírás nem tesz említést s csak Nyavalyádnál mondja, hogy »hadban való kociért, valamennyiszer akarja, veszi rajtok«. A készpénzadó aránylag igen nagy ugyan, például Tapolca sarcot 400, császár adóját 150, kocsipénzt 40 frtot, összesen évi 590 frtot fizetett. De minthogy az összeírás minden egyéb teherről hallgat, valószínűnek látszik, hogy a nép épen nem volt súlyosabb mértékben megterhelve, mint a királyi területen. Ehből járult, hogy lelkiismeretében nem háborgatták s ámbár nem volt törvény szerint szabad költöző joga, de ha mégis királyi területre költözött, a török földesur nem pörölhetette vissza az állítólagos szökevényt. Sőt ilyen pöröknek a töméntelen török-magyar okiratokban egyáltalán nem találtam nyomát, mi azt jelzi, hogy ha nem is törvény, de a gyakorlat megadta a rajáhnak a jogot, hogy egyik török földesur jószágáról a másikéra költözhesen át.

A legkedvezőtlenebb helyzetben azon községek lakói voltak, melyek a határszélek közelében feküdtek s rendesen kétfelé adóztak, másrészt meg a legnagyobb mértékben ki voltak téve mindkét fél martalóczai pusztításainak. Minthogy török és magyar földesur egyaránt nem tekinthette e községeket biztosított birtokának, mindegyik kizsákmányolta őket, a menőyre csak tehetette s a hódoltsági vidékek szenvedtek török földesuraiktól a legtöbbet.

Borsod-vármegye 1641-ben a hódoltsági falvak török adója ügyében vizsgálatot tartott,<sup>1)</sup> melynek adatai komor világot vetnek arra, hogyan történt a behódolás s minő állapotokat teremtett? Egerből a török évről-évre örökös rablással, gyilkolással, ember és marha tömeges elhajításával kényszerítette a legtávolabbi falvakat is az adózásra, melyek a királyi hatalomtól meg nem védve végre »megfáradván télen-nyáron, hegyekben-völgyekben, sivatag erdőkben bujdosásban feleségestől, gyermekestől« megegyeztek a

<sup>1)</sup> M. Tört. Tár. X. köt.: 113.

törökkel. Szülőgy község megtette, mihelyt Eger török kézbe került s kötelezte magát, hogy az új török földesurnak évenként 4 kila buzát fizet. De ez egyezség csak 2—3 évig maradt érvényben s csakhamar évi 10 főt kellett adóznia. Ez sem tartott sokáig s a pusztuló falunak nemsokára évi 25 főt és 24 itcze vaját kellett fizetnie. 1638-ban azonban az urbért 38 ftra, 34 itcze vajra, 16 szekér fára, mely 16 ft értéket képviselt, verték fel, mihez még császár ajándéka fejében 1 juh, 1 kila liszt, 1 kila zab s 8 kila buza járult. Még rosszabbul járt Dévény, mely Eger elfoglalása után 15 ft pénzadóban, 10 kila buzában, 10 kila zabban, 10 itcze vajban, 10 szekér szénában egyezett meg török földes urával. Ez azonban folyton emelte az urbért, mely 1641-ben már 125 főt, 37 itcze vaját, 30 kila zabot tett a császár adóján kívül. Kelecsény urbére eredetileg 20 ft, 15 szekér széna, 25 kila buza, 25 kila zab s 15 itcze vaj volt, ezenkívül időnkint 3—4 napi fahordás. 1641-ben e teher 120 ftra, 30 kila buzára, 30 kila zabra, 60 itcze mézre és vajra nőtt, szekérrel pedig 50 ftra becsülhető robotot kellett a falunak végeznie, továbbá 1 vágó tehenet s 1 dézsa turót fizetnie, melyet szívesen megváltott volna 13 fton, de a földesur »pénzül fel nem veszi«. Az összes többi falvak terhei hasonló módon emeltettek s a lakosok a helyi viszonyok szerint a legkülönbözőbb gazdasági és ipari cikkeknek kényszerültek szolgáltatni, az említettekén kívül turót, szappant, kősót, sinvasat, rókabőrt, árpát, kölest, szekérbért, szántást-vetést, néhol 45 napi munkát, bitangpénzt, sokféle birságot, abrakot, abát, patyolatot vagy helyette pénzt, bort, borsót, diót, lencsét, aszu szilvát, káposztát, bárányt, fuvarozást, szőlőmunkát, fűhordást, heti szerjárást, kapupénzt (ezt különösen akkor, mikor az országgyűlés kapuadót szavazott meg a királyi területen), szénégetést. Néhol a lakosok nem birták a terhet s pusztán hagyták a falut, mert a földesuri terhekkel arányban nőtt a császár adója is, például Mohi községé 1<sup>1/2</sup> ftról 8 ftra.

Hasonló sulyosak voltak az urbéres terhek Győrvármegyében. Itt eleinte leginkább készpénzt követelt a földesur a szultánadó vagy császár adója mellett. De mindinkább hozzá járult a vaj, vágó marha, fa, széna, liszt, buza, árpa, zab, bárány, dió, gyümölcs, ecet, ser, sajt, kés, kocsikas, kocsikerék, rókabőr, keztyű, posztó, tábori kocsi, gerenda, lécz, deszka. A sarcz szintén folyton emelkedett s mellette szerepelt mindenféle birságon kívül pásztor-

levélpénz, szolgállevélpénz, nyugtapénz, báránypénz, sok rendkívüli adó s mindenféle megrovidítés a pénz beváltása körül. Nőttön-nőtt a robot is, a jobbágnak földesura szöleit meg kellett munkálnia, a hol földje volt, azt felszántania, learatnia, behordania. Itt-ott más szerződés is terhelte, így malomkőszállítás. Felpécz 30-ft császár adója mellett 120 ft sarczot fizetett. Ezt a földesur 240 ftra verte fel, azonkívül vágó marháért 20 ft helyett 30, posztóért 120 ftot vett a falun, mely mikor török ura Bethlen Gábor mellett hadakozott, 240 ft rendkívüli hadisegélyben is részesítette.<sup>1)</sup>

Ez adatok is azt bizonyítják, hogy a török-magyar terület jobbágysága az urbér tekintetében a legszálnalmasabb helyzetben azon vidékeken volt, melyek nem álltak kizárólagos török uralom alatt, hanem csak behódoltak. Ez a hódolt föld jogilag a király vagy Erdély főbatalma alatt állt, féladót a saját uralkodójának, urbért meg magyar földes urának is fizetett, a mellett azonban a török államnak és földesurnak szintén rendesen adózott. Ezt a hódoltságot azután a török kiméletlenül kiaknáztá, sarczolta, dolgoztatta s nemcsak a török köz- és urbéri terheket vette meg rajta, hanem ha magyar országgyűlés tartatott vagy a magyar király számára kellett kapuadót fizetnie, a török is külön sarczot követelt tőle. E hódolt vármegyék a kettős, magyar királyi és török császári terhek és földesuri tartozások súlya alatt inségre, nyomorra, részben végpusztulásra jutottak s itt a népesség folyton csökkent s a gazdasági állapot szertelenül lehanyatlott. Ellenben a tulajdonképeni török föld, vagyis az, mely kizárólag a szultán uralma alatt állt s kedvezőbb földrajzi fekvése következtében távolabb esett az örökös harcok színhelyétől, a végektől, békés időkben elég kedvező gazdasági helyzetben élt s a baromtenyésztés mellett földművelése, kertészete, borászata is dusan jövedelmezett. Egész nagy területekről megállapítható, hogy népesedési viszonyaik emelkedő irányzatban mozogtak, mi mindig az anyagi élet szabályosabb fejlődését jelzi. Így például az adóösszeírásokból<sup>2)</sup> kitűnik, hogy a szegedi szandzsákhoz tartozó titeli nahiének (járás) 26 községében 1554-ben csak 53, 1570-ben már 98, sőt 1590-ben 463 adózó ház volt. De az egész szandzsák többi községeiben is hasonló szaporodás mutatkozik s alig néhány községben volt 1590-ben csekélyebb az adózó

1) A hivatalos összeírás M. Tört. Tár. VII : 3—123.

2) Közlölvék Délmagyarországi Értesítő 1876.

népesség száma, mint 1554-ben. A bajai nahiében az 1580/2. és az 1590/1. évi összeírások<sup>1)</sup> szintén növekvő népességet jeleznek. Itt már említetik olyan két nagyobb község is, mely 1580/2-ben adózott, 1590/1-ben ellenben adózó nélkül volt. De egészben ama 26 községben, mely mindkét összeírásban előfordul, 1580/2-ben 687, tíz évvel később már 757 adózó ház találtatott. Az egykoru utasok, kik a török területet bejárták, a földművelés fejlettségéről s sok jellemző adatot jegyeztek föl. Mikor Boeskey István fejedelem Kassáról Budára követségbe küldte (1605.) a tudós Bocatiust ez a hegységből kibontakozva Vác vidékén bámulva látta a gyönyörű, őszi vetéstől hullámzó vidéket, mert addig azt képzelte, hogy a török uralom alatt a leginségesebb helyzetben tengődnek a keresztény jobbágyságok. Későbbi utasok Vác vidékének nagyon fejlődött bortermelését és viruló szőlőit magasztalják. Egy török író 1605-ben<sup>2)</sup> azt mondja a Szerémségről, hogy városok és várak, faluk és jól művelt mezők pompáznak benne s hogy az egész vidék olyan, mint egy mindig zöld és virágos kert. Egy másik török író,<sup>3)</sup> ki félévszázaddal később (1660—1664.) keresztül-kasul bekalandozta Magyarország legtöbb tájkát, de különösen a török területet s megfigyeléseit egész kötetnyi utirajzban jegyezte föl, szintén sok érdekes tájékozással szolgál a köznép gazdasági állapotairól. Belgrádból Budára utazva, elmondja, hogy Zimonyban 400 zsindelyes tetejű, de szegényes külsejű ház van, a szerémi síkság újra termékeny s mézzel, vajjal, juh-, ökr- és lóhussal, növényi terményekkel bőven ellátja a hadsereget. Mitrovicza nagyon diszes és virágzó város, 1500 zsindelyes és deszkakerítéses házzal, némelyik kőből, de emeletes ház kevés akad; terménye bőségesek, fehér kenyeke és fehér lépes méze híres. Eszéken a váron kívül 400 deszkatetejű, deszkaépítkezésű és fapadlózatú ház volt, elég csinos és tágas ház, mindegyik kerttel. Ezek lakossága csupa magyar s kalpagot, különféle ezüstgombos, posztódolmányt visel. Mohács városában valami 300 zsindelyes, nádas, közepszerű házat valált. Pécsről, népességéről, különféle közhasznú intézményeiről alóságos elragadtatással beszél, de a mit a város mohamedán,

<sup>1)</sup> U. ott.

<sup>2)</sup> Utelirását ismerteti *Bálint Gábor*, Századok 1870.

<sup>3)</sup> Evlia Cselebi török világutazó magyarországi utazásai. Fordította dr. *Karácson Imre*.

részéről mond, azt mint a többi helységeknél tettem, itt sem érintem. Nevezetességei közt említi a kajszi-barackot, a duslevelű szedret, de különösen a körtét, melynek 170 fajtáját tenyésztik. Pakson igen sok volt a szőlő, A Csepel-szigetről (a török juh-szigetnek nevezte) elmondja, hogy hét virágzó falu, néhány százezer (itt képzelő ereje elragadta) marha s ezrekre menő szőlő van benne. A török író e közleményeit megerősítik a keresztény utasok. A Temesköz nagy része, a délmagyar vármegyék, különösen Pécs vidéke (1664.) állapotairól hasonló értesítések maradtak fenn s azok a magyarok, kik Zrinyi Miklós 1664-ki híres téli, eszéki hadjáratában részt vettek, meglepetve látták a virágzó gazdasági életet, melynek nyomaival mindenütt találkoztak. Mikor Leslie gróf császári követ 1665-ben török-magyar földön át a portára utazott neki is feltűnt, hogy a török terület Esztergomtól Belgrádig meglehetősen be van népesítve<sup>1)</sup> s kielégítő viszonyok közt él. Az anyagi fejlődést jelzi az ottani magyarság kedvező polgárosodási élete. A legnagyobb részt protestáns lakosság egyházi és iskolai viszonyai igen szépen fejlődtek s e vidék számos jeles papot, művelt író, nemzetiségünk buzgó bajnokát szolgáltatla a széttépett magyarságnak. Mikor a karloviczi béke visszaadta e vidékeket a szent koronának, legnagyobb része pusztán, néptelenül, a falvak romokban, a föld műveletlenül került vissza. De ezt a romlást nem a török földesuri hatalom okozta. Béke idején e tájék fejlett anyagi polgárosodás színhelye volt, melyet azonban az 1683–98. közt folyó romboló háború csaknem teljesen megsemmisített úgy, hogy itt a magyarságnak előlről kellett a telepítés és polgárosítás munkáját kezdenie

---

<sup>1)</sup> Titkos jelentése. Archiv für öst. Gesch. XX. köt.

NEGYEDIK KÖNYV.

A jobbágyvédelem kora.





## ELSŐ FEJEZET.

### A jobbágyság III. Károly korában.

A szatmári béke s I. József királynak vele körülbelül egy időben bekövetkezett halála (1711.) nemcsak trónváltozást, hanem új korszakot nyit Magyarország politikai és gazdasági életében. Csakhamar 1718-ban a mai magyar birodalom utolsó része, a Temesköz is fölszabadult a török járom alól s visszakerült a koronás magyar király uralma alá. Másrészt a fiágban kihaló félben levő Habsburgok trónusán az uralkodóház egy új fajképe jelenik meg. Az új uralkodók a korszellemnek megfelelőbben kezdik uralkodói hivatásukat és alattvalóik iránti kötelességüket felfogni, mint XVII. századi elődeik. III. Károly király (1711—40.) nyitja meg sorukat, a ki kora ifjúságában elkerült Bécsből és középkori, különösen magyargyűlölő légköréből. A spanyol korona megszerzéséért vívott harcjai folyamán, bármennyire a saját teremtményeikkel környezték a bécsi hatalmasok, a távolban mégis érintették friss, egészségesebb áramlatok s mikor 1712-ben haza érkezett s elfoglalta törvényes örökségét, a magyar királyi és a császári trónt, a világpolitikai helyzet szintén arra kényszerítette, hogy magyar állama jóindulatának megnyerését teljes erejével megkísértlje. Viszont ez a magyar állam éppen akkor jövőendőbeli fenmaradásának egyik főbiztosítékát az ősi uralkodóházzal való benső viszony helyreállításában látta, mert rettenetes zürzavarban, népességében, vagyonában szörnyen megfogyatkozva került ki a három részre oszlás gyászos korszakából s csak az uralkodó elemek közös és jóindulatu együttműködéséből remélhette százféle bajának orvoslását, lehanyaglott testi lelki erejének lassu pótlását. Államának egykor egységes területe szét volt darabolva s a legkülönbözőbb magyar és idegen, polgári és katonai kormányzat alatt állt. Egész vármegyék, száz meg száz mértföldnyi területek voltak teljesen vagy

nagy részt lakatlanok s az 1715-ben és 1720-ban adóügyi czélokból eszközölt elég gondos összeírások a népszám elijesztő csekélységét, a vagyonosság szörnyű lehanyatlását, a tényleg művelés alatt álló föld hihetetlen leapadását derítették ki. A mai Horvát-Szlavonország nélkül az anyaországban és Erdélyben volt ugyan 47 szabad királyi város, 492 mezőváros, 1223 nemesi, 8811 urbéres és 44 pusztá, összesen 10.584 különféle község. Csakhogy a lakosság mindenütt szertelen csekély volt s együttvéve valami 2,582.598 lélekre mehetett, melyből az uralkodó kiváltságos osztályra (a tulajdonképeni egyházi és világi nemesség) alig 101.748 jutott, míg a különféle munkásnép 2,450.850 főre tehető. Csakhogy e számban foglaltatik a városi polgárság, a székelység és szászság s maga a földesuri hatalom alatt élő lakosság száma kevésbé haladta meg a két milliót. Aránylag a legnépesebbek az erdélyi részek s a török uralom veszedelmeinek földrajzi fekvésük miatt kevésbé kitett északi vidékek, Árva-, Liptó-, Turóc s a szomszédos vármegyék voltak, ellenben a déli részek, melyek a török korszakban elég kedvező népesedési viszonyokban éltek, a visszahódításkor a teljes pusztulás képét nyújtották s a lakott községek száma annyira megfogyott, hogy éppen a legtermékenyebb talaju föld, a Dunántul, a Tisza vidéke s a Temesköz vadon sivataggá süllyedt. De országszerte mindenütt töméntelen volt a törpe község, valamint a munkás-kézre váró föld s a művelés alatti területet a magyar anyaországban, Erdély nélkül, mely egész más szempontok szerint iratott össze, a hivatalos vizsgálat következőleg állapította meg: volt

	szántóföld köblös	irtvány köblös	rét kaszás	szőlő kapás
1715-ben	1,035.055	29.273	212.721	308.771
1720-ban	1,624.858	43.540	288.239	439.226

Az összeírt terület azonban nem csupa urbéres föld, mert benne van a városok polgári birtoka mind s némi nemesi szőlő is. Viszont azonban az urbéres községeknek vagy egyes jobbágynak voltak bérelt nemesi földeik, sőt egész pusztáik s így a jobbágynak által művelt terület megközelítőleg megfeleltethet a fentebbi adatoknak. Erdélyben s a hozzá tartozó kapcsolt részekben 859.602 köblös szántóföld, 240.130 kaszás rét s 157.740 kapás szőlő alkotta a művelés alatt álló területet.

<sup>1)</sup> Ez adatok Magyarország népessége a *pragmatica sanctio* korában (Magyar statisztikai közlemények. Új folyam. XII. k.) című munkából vették.

Ilyen állapotban került vissza a magyar birodalom koronás királya uralma alá s így természetes, hogy mindazon tényezők, melyeknek szavuk volt hozzá, legsürgősebb feladatuknak tekinthették, a hadak zimankóiban különben is teljesen megrongált állami és törvényhatósági intézmények reformját, kivált a nemzeti munkaszervezet helyreállítását, általában meg mindazon föltételek megteremtését, melyek a népesség szaporítását s a nemzeti termelés fejlesztését, a talaj dús kincseinek kiaknázását elősegítették. E végből III. Károly király még 1712. tavaszán megnyitotta az országgyűlést, mely úgy látszott, hogy készséggel fogja magát a korszellem kívánta reformmunkának szentelni. Kebeléből országos bizottságot küldött ki, mely rövid időben kimerítő javaslatot készített az ország egész kormányzatának modernizálására, lényegileg rendi, de sok tekintetben józan s az elnyomott rétegek iránt is méltányos szellemben. Csakhogy az akkor dúló pestis miatt a rendeknek meg kellett tanácskozásaikat szakítaniok s mikor valami két év múlva újra összegyűltek, a nézetek már lényegesen megváltoztak s a multak rideg szelleme újra felülkerekedett a törvényhozás termeiben. Az 1715-ben szentesített és 136 czikkből álló törvénykönyv egyrészt közjogi, másrészt kormányzati tekintetben alapvető fontosságú határozatokat tartalmaz ugyan, de az anyagi érdekek terén nem valósította a hozzá fűzött reményeket, a jobbágyság jogi vagy gazdasági helyzetének javítására meg ki sem terjeszté figyelmét.

Még a jászokat és ak unokat is, kiket a kormány magánföldesurnak adott el, meghagyta ezen jobbágysági helyzetökben, a 95—96. cikk meg Pásztó, Bát, Polgári, Szentmargita, Turán, Nagymegyer, Óturán, Svedlér, Szomolnok, Stósz, Boczabánya, Stefultó, Sóvár és Sóbánya községeket részben a földesuri hatalom, illetve a vármegyei adózás alá vetette, sőt a szabolcsi 6 hajduvárost is a vármegyének rendelte alá. Mindez eléggé jelzi, hogy a rendek nem gondoltak többé arra, hogy a történelmi fejlődés folyamán kedvezményezettebb jogállásba jutott rétegek ez állást megtartsák, még kevésbé tehát arra, hogy szerencsétlen jobbágyaik helyzetén általában könnyítse nek. Ellenkezőleg a fősulyt tevékenységökben a jobbágyok röghöz kötésére, illetve a költözés megakadályozására s a szökötteknek nevezett jobbágyok visszaadására helyezték. Igaz, hogy a kérdés ez időben nagyon égetővé vált, mert a tűrhetetlen földesuri iga alól a nép tömegesen menekült a szomszéd lengyel, de még inkább a öröktől visszafoglalt délmagyar területekre. E bajon egyedül az

urbér mérséklésével lehetett volna segíteni. Csakhogy a nagyon kimerítő 101. cikk csupa tilalmakban, erőszakos eszközökben keresi a gyógyszert, midőn szigorúan tiltja a szökevények befogadását s elrendeli, hogy a régi törvények alapján visszaadassanak, sőt a király katonai intézkedésekkel gátolja az ilyen költözést. Mindazonáltal tesz némi engedményt is, midőn a jobbágyokat fölmenti azon fizetések alól, melyeket a Rákóczy-fölkelés idején akkori kurucz földesuraiknak már teljesítettek, melyeket azonban most visszatért labancz földesuraik újra követeltek rajtuk. Sőt a törvény az eddig még be nem fizetett s így hátralékos tartozások felét el is engedi, másik felére meg kimondja, hogy ne egyszerre, hanem részletekben hajtassék be. Egyszersmind hozzá teszi, hogy a szegény népnek az elnyomástól megvédeése és az előrebocsátottakban való megtartása a megyei hatóságok feladata lesz. Több semmi sincs a nagyterjedelmű 1715-ki törvénykönyvben a jobbágytság jogviszonyairól, melyek elől a rendek akként tértek ki, hogy nagy országos bizottságot választottak azon megbizással, hogy a legközelebbi országgyűlés számára a közélet egész gépezetét felölelő reformjavaslatokat készítsen. Ezek el is készültek, de a legközelebbi, csak 1722/3-ban ülésező országgyűlés törvénykönyvének 129. cikke ismét mostohán bánik el a jobbágykérdéssel. Örök emlékezetű, az uralkodó család s a magyar nemzet, valamint az örökös tartományok közjogi viszonyát új alapokra fektető alkotások vannak e törvénykönyvben, mely Magyarország állami önállóságát ismét a leghatározottabban kidomborítja. Az azonban még nem jutott a rendek eszébe, hogy az önállóságot a nép szélesebb rétegeinek jogokkal való felruházása útján kellene hatékonyabbá tenni, vagyis védelmére a munkáselemeket is jó lenne mozgósítani. György barát, a messze néző nemzeti államférfiu már a török korszak kezdetén sürgette, hogy új segélyhadakat kell a honvédek ellen a keleti ellenség ellen a nép felszabadításával szerezni. Most ismét új korszakba lépett a magyar nép s új harczosokra volt szüksége, hogy önállóságát a hécsi ellenség támadásaival szemben megvédjé. Ismét időszerűvé vált tehát a barát politikája, csakhogy a rendiség 1722/3-ban merőben külön osztályérdekeinek biztosítására szorítkozott, minek az volt a természetes következménye, hogy a törvénykönyvben szerzett állami önállóság másfél századon át a papiron maradt, mert saját erejéből a rendiség sohasem bírta megvalósítani. A híres 1722/3. törvénykönyvben a nemesek megerősítették saját összes kiváltságaikat, örök időkre kiterjedő adó-

mentességöket s csupán a haza »védelmére« való katonáskodást tették egyedüli kötelességökké. Ellenben a jobbágyokkal csak mellesleg foglalkoztak s egész odavetve mondták ki (18. t.-cz., hogy a földesur »a helyesen készült urbariumon felül« szokatlan és jogosulatlan terhekkal ne illesse őket, mire nézve »a megyei tisztviselők az 1715 : 101. t.-cz. értelmében felügyelni s a jobbágyot a földesur elnyomásától menten tartani s az ilyen földesurat tisztí hatalmukkal büntetni tartozzanak és kötelesek legyenek«. Ellenben a 60. t.-cikkben részletesen rendezték a jobbágyok visszaperlésének dolgát egyrészt, hogy az 1715 : 101. t.-cz. ide vonatkozó határozatait életbe léptessék, másrészt meg azért, mert a visszaperlés meddő maradt; meghiusult a gyakorlati életviszonyokon s az érdekelt különféle hatóságok sem akartak e tömeges pörökkel foglalkozni, mi ellen az új törvény kimerítő és szigorú intézkedéseket tett. III. Károly e törvénykönyve a szabad jogállású (liberae conditionis) mezőgazdasági munkásokról is szól. Azokat nevezi ilyeneknek, kiket a földesur szabadon bocsátott, vagy kik vele általában bérleti viszonyban s nem jobbágyi kapcsolatban álltak s a bérlet lejártával szabadon távozhattak telkekről. E réteget taksásoknak hívták s egyezség alapján vállaltak jobbágyi vagy zselléri szolgálatot. A törvény meghagyta a szabad költözés joga élvezetében azokat, kik a földesurral csupán bérleti viszonyban álltak s külön urbéres szerződést nem kötöttek. Az ilyen bérlő tartozásai lefizetése után szabadon távozhattak. Ez az országgyűlés is megújította a visszaperlésre vonatkozó törvényt, ellenben megtiltotta a földesurnak, hogy jobbágyait az egyik megyebeli jószágáról kénye-kedve szerint más megyében levő jószágára költöztesse át, hacsak az egyik jószágon nem olyan sok a jobbágy, hogy ott el nem helyezheti őket (62. t.-cz.). Az országgyűlés egyik törvénye (18. cz.) a telepítésre vonatkozik s kötelezi a földesurat, hogy pusztá községeibe visszatérni akaró jobbágyait oda befogadja. Más törvények meg az idegen bevándorlónak nyitják meg az országot. A 103. cikk minden szabad embernek, ki az országba beköltözik, 6 évre teljes állami adómentességet nyújt s ez a kedvezmény a német birodalomban is kihirdettetett. A 117. cikk meg idegen kézművesek bevándorlásának elősegítésére irányul s minden iparosnak 15 évi teljes adómentességet biztosít, csak hogy ama helyeken, hol megtelepednek, kizárólag mesteriséget kell folytatniok s telket nem szabad szerezniök, mert elvonná őket rendes foglalkozásuktól. Mindezek czélszerű intézkedések voltak,

de elvi változást a fennálló urbérviszonyokban nem jeleznek. Voltak szabad költözésű jobbágyságok a röghöz kötöttség korában is, mely utóbbi most sem töröltetett el, az urbér korszerű törvény útján most sem rendeztetett s a köznép jogi és erkölcsi színvonalának emelése érdekében semmi számottevő nem történt. Hogy a jobbágyságvédelmet most a törvény kifejezetten a vármegye kötelességévé tette, az a gyakorlatban nagyon keveset jelentett, mert már vagy száz éve tényleg reá hárult e kötelezettség s a szegénység nem sok hasznát látta, hisz a vármegye a jobbágyság urak testülete volt. Az új intézkedés olyan természetű volt tehát, mint mikor az állam a protestánsok védelmét a kath. papságra ruházta. Az új törvények a rendiségnek akkor, számra nézve, nagyon kevés józanabb elemeit sem élégítették ki s Károlyi Sándor, ki még II. Rákóczy Ferencz korában gyökeres javításokat ajánlott, most ismét igen buzgón felszólalt »a nyomorgó, a terek által elalélt s fogyott szegénység« javára, mert, mint mondotta, végleg el kell pusztulnia, ha sorsa még egy ideig ilyen marad.

Károly király harmadik és utolsó 1728/9-ki országgyűlés csakugyan a jobbágyságra kedvezőbb hangulatban kezdte meg működését s közgazdasági bizottságot küldött ki, mely az urbér tárgyában javaslatokat készített. Tárgyalásuk meg is indult s folyamánindítványok tétettek a szabad költözés reformjára, sőt az urbér országos rendezésére. Mindezek azonban meghiúsultak a rendi önzésen és elfogultságon. Az ellentétes vélemények csakhamar szenvedélyesen összeütköztek, mikor arról kellett határozni, vajon az állami adó a jobbágytelket (onus inhaeret fundo) vagy csak a jobbágy személyét, illetve ingó magánvagyonát terheli-e? A többség az utóbbit, a kormány, hogy az adórendszert biztos alapra fektesse, amazt vitatta s e kérdésben a küzdő felek annyira összekülömböztek, hogy végül minden lényegesebb reform elmaradt egynek kivételével, mely a jobbágyot az ingyen munka régi súlyos terhéről fölmentette. Ez sem ingyen, hanem megváltás útján történt, a mennyiben e kötelezettségét a köznép évi 24.000 fton váltotta meg, mely összeggel a jobbágyság állami adója emeltetett. Máskülömben az 1728/9-ki törvény a jobbágyságot illetőleg leginkább régi törvényeket ujit fel, így például a hírhedt 1504: 18. cikket a vadászatról s a madarászatról. Ez az elavult törvény most az összes nem-nemesekre kiterjesztetett, kiknek még az agár- és vizslatartást is megtiltotta. Ha már ez is eléggé jellemzi az uralkodó réteg gondolkodását, még inkább megvilágítja azt a törvénykönyv 26. cikke.

Nemes ember ellen nem-nemes a Hármaskönyv szerint csak az esetben tanuskodhatott, ha mindkét perlekedő fél elfogadta, a mi természetesen a legkivételesebb esetekben történt. Csakhogy gyakran megesett, hogy valamely pörbeli »tényről vagy dologról egyedül a parasztnak lehetett tudomása,« mert kivüle más akkor, mikor történt, nem volt jelen. E kénytelenségnek engedve, a rendek megengedték ugyan az új törvényben a nem-nemes tanuzását, de most is csak olyankor, mikor az igazság másképp kideríthető nem volt, sőt akkor is csupán szoros eskü mellett. Ellenben polgári pörökben, kivéve azokat, melyek a földbirtokra vonatkoznak, már inkább emberszámba vették a nem-nemest s akár saját uraik ügyében is megengedték a jobbágyság és szolgák tanuzását.

III. Károly király nem is tartott több országgyűlést s így törvényhozásában, a mint három országgyűlésének alkotásai jelzik, igen kevés az, a mit jobbággyvédelemnek nevezhetni, különösen azért, mert a jobbágyság védelmét a gyakorlatban a földesurak területére, érdekeinek szervezett közegére ruházta, vagyis a kecskére bízta a káposztaőrzést. Ez annál súlyosabb hiba volt, mert ez időben a vármegye hatásköre a parasztságot illetőleg még inkább kibővült. Az országgyűlés már 1715-ben egészen új és rendkívül súlyos kötelezettségeket rótt a jobbágyságra. Behozta az állandó hadsereget s minthogy ennek eltartására állandó és biztos jövedelem kellett, az állandó adózást s mindkettőt a köznép vállaira hárította át. A kiváltságosok 1722—1723-ban örök időkre biztosították adómentességüket, másrészt meg kimondótták, hogy őket csupán az ország védelmének kötelezettsége terheli s így csak kivételesen, olyankor kell fegyvert fogniok, mikor külső ellenség támadja meg az országot. Ellenben az állandó katonai szolgálatot minden terhével, apró és nagy áldozataival teljesen az új állandó hadseregbe ruházták, melynek tömege fogdosás, toborzás, kényszer útján a köznépből került ki, míg a nemességből csak az jutott belé, a ki önként vállalt szolgálatot. Ezt a hadsereget az udvar kül- és belföldön tetszése szerint alkalmazhatta támadó és védő háborúra egyaránt s a legénység élethossziglan tartó szolgálatra köteleztetett. A költséget, melyet a hadsereg eltartása igényelt, szintén kizárólag a nemesség bástyáin kívül álló munkástömeg fizette. Ez új alapra fektetett terhet hadi adónak nevezték, melyhez azután a vármegyék évi szükséglete, a házi adó járult. Ez utóbbit maga a vármegye állapította meg s belátása szerint emelte ugy,

hogy például Pestmegyében 1725-ben 5650, 1740-ben már 12.000 forintot tett. Ellenben a hadi adót átalányösszegben az országgyűlés időnként szabta meg állandóan s csak emeléséhez kellett a rendek újabb hozzájárulása. Ez is emelkedő irányzatot követett s míg 1715-ben csak 2.1, 1729-ben már 2.5 millió forintot tett. Az átalányösszeget a nádor elnökelete alatt egy bizottság osztotta szét az egyes törvényhatóságokra, még pedig porta, kapu szerint (nádori porta), mely az időben ismét más fogalmat jelez, mint régebben. E bizottság szabta meg, hogy minden egyes királyi városra vagy vármegyére hány kapu esik s az adó átalányösszegéből egy-egy kapu mennyit tartozik fizetni. E kulcs szerint eszközölte a vármegye az adó-behajtást és az ujonczok kiállítását. Itt azonban főfontosságú hatáskört nyert s ő volt az a Portió Pál és Forspont Péter, kikre e kor emlékei szerint a köznép rettegetve szokott gondolni.

Mindez ujitások óriási módon szélesbítették a vármegye hatáskörét, melynek immár egyik legfőbb teendője, mint akkor mondták, a quantum és a quartély rendezése lett. Az adóra nézve tömértelen szabályzat hozatott s Szabolcs 1722-ben kimondta, hogy a cigány, a ki pipázik, részt vegyen a jobbágyadózásban. Roppant súlyosan nehezedett már a XVII. század óta a parasztra a nála elszállásolt gyalog- és lovaskatonaság élelmezése, mi ezután is divatban maradt. Járt a katonának saját ellátására (oralis portio) hetenkint 5 font hus, 14 font kenyér, továbbá ágy, gyertya és fa, lőtápu (equalis portio) hetenként  $1\frac{1}{2}$  mérő zab és 10 font széna. Mindezt a szállásadó paraszt szolgáltatotta a katonának havi 1 tallér fejében, melyet a hó végén a katona zsoldjából vontak le s fizettek ki gazdájának. De sokszor meg sem kapta és ha megkapta, akkor is nagyban károsodott, mert a szállított termények piaci ára jóval magasabb volt a katonaság részéről fizetett áránál. 1715. után a különbség még inkább nőtt, mert a hadi tanács a viszonyok ismerete nélkül s függetlenül a piaci ártól szabta meg a katonaságnak természetben szállított gabona és lőtápu árát. Az ő önkényes limitációja volt »a regulamentáris ár« s a különbözetet, mely közte s a piaci ár közt fenforgott, deperditának nevezték. Ezt a különbözetet a vármegye pótolta, különben senki sem szállított volna élelmet a katonaságnak. Csakhogy a kárpótlás a házi pénztárból vétetett, vagyis a jobbágyok adójából s így csak a saját zsebükből térítették meg nekik kárukat. A deperdita czimén a termelők tömegét évenként több százezezer forintnyi veszteség érte tehát s ez oktan



rendszer eltörlése volt a parasztság egyik főkívánsága, mely azonban csak a század vége felé teljesült.

A szabad költözés ügyében a vármegyék, mint régebben, III. Károly alatt is teljes önállósággal intézkedtek. Bihar 1711-ben megtiltotta a jobbágyoknak az egyik faluból a másikba való költözést s elrendelte, hogy mindenki ott maradjon, a hol most lakik, különben mindenét elveszti. Békés 1715-ben a lakosok költözését egyik helyről vagy vármegyéből az illető összes javainak elvesztése mellett tiltotta meg, kimondván, hogy a falvak kötelesek elfogni a költözőt s ha elmulasztják, minden egyes esetben 500 frt birsággal fenytetnek. Ha ellenben elfogják a költözőt, ennek lefoglalt java, fele részben a vármegyére, fele részben az illető községre, a fiskusra és a földesurra háramlanak. 1716-ban több vármegye elrendelte, hogy a szökevények vetései a vármegye számára lefoglaltassanak s ha a földesur maga bocsátja el a jobbágyot, az utóbbira eső közterhet az ur viselje. Általában 1713. óta egyre szaporodtak a költözés, a vándorlás, a jobbágyok szökése elleni megyei határozatok s minthogy a visszaperlés eddigi módja sok költséggel járt, egyszerűsítették magát az eljárást, sőt néhol a hadi biztos is felajánlotta segítségét a fugitívusok haza hozatala ügyében. Nógrád 1722-ben a paraszt vármegyére bizta, hogy azokat, kik szökésre készülnek, ebben megakadályozza; ez első sorban az illető falunak volt kötelessége, s ha a parasztok hadnagyának felszólítására is elmulasztotta, súlyos birságot fizetett. Zólyom 1727-ben egyetemlegesen tette felelőssé a községet egyes jobbágyok szökéseért.<sup>1)</sup> E szigorú intézkedéseket részben megokolta az a tény, hogy egyes vidékeken valóságos népvándorlás állt be. Csak a mennyit tanuvallomások alapján meg lehetett Szabolcsban állapítani, onnan 12 év (1724—35.) alatt 1055 jobbágy- és 292 zsellércsalád költözött el 909 ökörrel, 581 lóval, 651 tehénnel, 302 borjuval, 899 juhval és 648 disznóval.<sup>2)</sup> E kétségkívül súlyos társadalmi bajt a jobbágyok sorsának javításával, a helyenként fölmerülő panaszok orvoslásával lehetett volna enyhíteni. De a vármegyében megtestesült rendi szellem épen az ellenkező uton haladt. Nógrád 1722-ben külön rendezte »a közönséges szekerezés« (a fuvarozási kötelezettség) ügyét. Hogy a fuvarképesek számát szaporítsa, kötelezte a parasztságot, hogy a kinek csak fejös

<sup>1)</sup> A M. Jogt. Eml. III. és IV. kötetéből.

<sup>2)</sup> Gazdaságtört. Szemle 1895: 247.

tehenei, juhái, kecskéi, méhei voltak, a mi 2 tehénnél, 20 juhnál, stb. többje van, azt adja el, a pénzen meg ígás marhát vegyen, hogy részt vehessen a fuvarozásban.

A legtöbb vármegye föltétlenül eltiltotta a jobbágyot a vadászattól, így Tolna 1725-ben. Később itt-ott megengedték neki a duvadra való vadászást, de csak bizonyos időben és csak a földesuradta fegyverrel és löporral. Általában hoztak minden néven nevezendő határozatot és tilalmat s beleavatkoztak a jobbágy legkülönbébb élet- és gazdasági viszonyaiba, csak a földesuri önkény ellen nem oltalmazták. Minthogy a házi pénztárba (domestica) a megyei adót, az armálisták kivételével, kizárólag a szegénység fizette; ennek terhére folyton emelték a megyei tisztviselők fizetését, ellenben a lehető legalacsonyra szabták az árakat, főleg a mezőgazdasági munkabéreket. Mikor azután Szabolcsban, honnan a megélni képtelen nép tömegesen menekült, sok napszámos azt mondotta: »inkább heverek, hogysen 5 polturáért aratni menjek egy nap«, a vármegye (1725-ben) elrendelte, hogy az ilyeneket, akár férfiak, akár nők, összefogdossák s a kisvárdai börtönbe vessék.<sup>1)</sup> A vármegye az 1729:28. cikk értelmében, mely a földesuri önkénynek korlátozása céljából elrendelte, hogy az uri széken a szolgabíró esküdttársával részt vegyen, a jobbágyság e legfontosabb jogszolgáltatató közegében is fontos szerepet nyert, melyet azonban nem gyakorolt lelkiismeretesen s a jobbágyság ezután ép oly kevésbé juthatott igazságához, mint régebben, sőt jogállása ez időben még rosszabbra fordult. Semmiféle magyar törvény, még a Hármaskönyv sem mondta ki, hogy a nem-nemes *jurium incapax*, vagyis nem lehet *jus possessionariuma* s nem szereshet nemesi ingatlant. Ez a felfogás csak a Hármaskönyv helytelen, önkényes magyarázatából ez időben bírósági döntvények útján honosodott meg nálunk.

A legkivételesebben találni olyan vármegyei statutumot, mely a jobbágyságnak és a földesurnak egyaránt javát akarja s ellentétes érdekük közt bizonyos összhangot próbál létrehozni. Így említést érdemel az az érdekes kísérlet, melyet Tolnamegye tett, hogy területén legalább a jobbágyságnak ugynevezett arendás (alias arendatitii, a szabad költözésüek) részére hivatalból urbérrendezést eszközöljön.

1725. nov. 6-ki közgyűlésen szabályzatot<sup>1)</sup> alkotott, mely sze-

<sup>1)</sup> M. Jogt. Emlékek III.

<sup>1)</sup> Gazdaságtört. Szemle 1895: 354—5.

rint minden gazda, a kinek ígás marhája (ökör vagy ló) van, 6 darabig párjától évi 1 tallért, a maga házában lakó zsellér 1 főt, a másnál lakó zsellér vagy rideg ember 50 pénzt fizet földesuri bér fejében. Minden gazda, a kinek saját ekéje van, földesurának 12 napig szekérrel, (a kiknek csak 2—2 marhájok van, azok összeállanak), a marhátlanok meg 12 napszámot szolgálnak. A marhás gazda ugarra, keverésre, vető-szántásra tavasszal 1—1 napot köteles dolgozni s általában gazda és zsellér 1—1 boglyára való szénát kaszál, takarit s hord kazalba földesurának. Mindegyik gazda 1—1 hosszabb utat tartozik ura részére tenni (olyat, minő Paks Budához vagy Györhöz), kilenczedet és tizedet adni, összehordani, szemül oda vinni, a hová a földesur rendeli s a major-ság gabonáját is összehordani s elfuvarozni. A koresma és a mészárszék fél esztendeig a lakosoké, fél esztendeig a földesuré, kinek a marhanyelv (a levágott s mészárszékben kiárult marha nyelve) is kijár. Ha még más munkát kíván a paraszttól, azt be kell a rendes szolgálatba számítani, viszont az uraság hire nélkül senki semmiféle jószágot el nem adhat a jószág elvesztésének terhe alatt. Ez a rendezés a földesuri önkény korlátozásának elvén nyugszik; kötelezőleg megszabja az urbér és robot maximumát s már e szemponttól is figyelemre méltó haladást képvisel a másutt uralkodó korlátlansággal szemben. Arról azonban nincs adat, hogy ezt a dícséretes statutumát a vármegye komolyan végre is hajtotta volna. Könnyen ez bizonyára nem ment, mert a földesuri gondolkodás, mely a hasonló törekvéseket az országgyűlésen mindig meggyőztette, s önzését töméntelen vármegyei statutumban is leplezetlenül kifejezte, alig nyugodott bele az efféle helyi reformokba.

Az uralkodó osztály a fennálló viszonyokat, sőt a legégbekiáltóbb visszaéléseket még mindig a régi feudális szempontból ítélte meg, s még mindig úgy érvelt, hogy az isten teremte szolgálatra a nem-német, s hogy ez a szolgálat úgy, a mint van, reá a lehető legelőnyösebb is. Így okoskodtak az uralkodó osztályok Európaszerte s e tekintetben a magyar nemesség nem volt rosszabb a külföldinél. Nagyon szűk életkörök érdekei uralkodtak akkor a társadalomban s érvényesültek az államéletben mindenütt és a szervezett osztályuralom önkényt seholsem akart oly reform létesítésében közreműködni, mely a munkás tömegeknek emberséges léte feltétlenül nyújthatott volna.

»Egyesek lehetnek nagylelkűek, de egész osztályok soha. Egész osztályok mindig kérlelhetetlenek s kegyetlenül vonják ki a következtetéseket abból, a mit saját érdeköknek tartanak«. <sup>1)</sup> Ez elvnek megfelelően nyomban a békés viszonyok helyreállítása után, a ki csak tehette, hozzálátott régi földesuri jogkörének kiterjesztéséhez s a kedvezményes elemek újabbi leigázásához. Noha Veszprém városa, mint véghely, a török korszakban nem állt földesuri hatalom alatt, nyomban 1711. után a püspök minden furfanggal és erőszakkal a maga földesuraságának igyekezett azt alávetni. Eleinte a vármegye erőlyesen védte a város szabadságát, de később ő is a püspök-főispán vak eszköze lett. Minthogy a dicasteriumokban a papi befolyás uralkodott, a város végül csakugyan »a papi birodalomba« kebeleztetett. <sup>2)</sup> Az állami főhatóságok, mint a rendi szellem termékei, gyakran a király egyenes parancsa ellenére vagy kifejezett szándéka nyílt meghiusításával rendesen a jobbágyok rovására döntöttek s ezzel lehetővé tették, hogy a földesur minden szélső követelése s eljárásának egész barbár szelleme föllevenedjen munkásnépével szemben. Sok helyen nem a vármegye, hanem egyszerűen az ur parancsszava tiltotta el a szabad költözést, mint például a dombóvári uradalomban. Ott a földesur 1729-ben a következőleg utasította tisztjét:

»Occurrál az itt is, hogy némely gazda-embernek 3—4 fia levén, hasonlóképen egy testvérek is, a kik magok között gyakorta meg nem egyezhetvén, egymástól elválnak, folyamodnak sokszor tiszt uraimékhoz, kívánván néha magokat azután együvé máshová transferálni és néha más földesurak szárnya alá is. Annak okáért sub amissione officii tiszt uram az olyatén személyeknek manumissiót ne merészellen adni, sem az olyan translocatiót sine scitu Domini meg nem engedheti.« <sup>3)</sup> Épen az a körülmény, hogy állam és vármegye némi, habár gyöngé és meddő kísérletet tett a jobbágy védelmére, arra ösztönözte, önérdeke hajtotta a földesurat, hogy a munkást mennél inkább kényuralma alá vesse. Tehette ezt igazságügyi és rendőri hatalmával, a korcsmáltatás, pálinka és serfőzés, mészárszék, malomjog stb. korlátlan kizsákmányolásával, néhol az elővételi jog s más ilyen kedvezmény teljes ki-

<sup>1)</sup> Grünwald Béla, Régi Magyarország 391.

<sup>2)</sup> A püspök és a város évtizedekig tartó küzdelméről Tört. Tár 915: 24—32.

<sup>3)</sup> Gazdaságtört. Sz. 1902: 83.

használásával, másrészt meg azzal, hogy a jobbágynak telkéhez való birtokjogát lehetőleg csorbitotta, bizonytalanná tette. Ez utóbbira az a veszedelem indította, hogy az állam végre is a jobbágyról a telekre fogja az adókötelezettséget áthárítani. A király az 1729-ki országgyűlésen határozottan ez álláspontot foglalta el s nagyon megneheztelt még bizalmas hiveire, néhány főtisztviselőjére is, kik az önzés egész hevével védték az ellenkező álláspontot. Másrészt már törvény kötelezte a földesurat, hogy pusztáit (praedia) telkekre ossza s betelepítse, a Hármaskönyv pedig megtiltotta, hogy az a föld, mely egyszer urbéres lett, ismét a majorsági földhöz csatoltassék, mert az állami adó-alapot nagyon csökkenthette volna. De azért gyakran s különféle ürügyek alatt megtörtént ez is s e szempontból a telepítésben állami és földesuri érdek élénk ellentétben állt egymással. Amaz azt kívánta, hogy a nemesi föld minél inkább parcelláztassék s jobbágy kezelésébe jöjjön, mert ez esetben nőttön-nőtt az állami adózók száma. Ellenben a földesurra az látszott előnyösebbnek, ha bizonyos esetekben, legalább némely vidéken nemcsak puszta telkeit be nem telepíti, hanem eddigi jobbágyföldjét is lehetőleg saját majorságához csatolja. Az össznépeség aránylag csekély volta s részben a törvény tilalma megakadályozta ugyan, hogy a jobbágyság kilakoltatása olyan nagy arányokat öltön, mint például egyes porosz tartományokban. De előfordult nálunk is s a hol ily módon nagyobbodott a földesur önkezelte jószágá, ott természetesen latba kellett vetnie az egész uri hatalmat, hogy a maradó jobbágyok robotját emelje s minél pontosabban elvégeztesse velők. Viszont éppen az adóalap fentartása érdekében már az 1723: 18. czikk — ennek megfelelően később a királyi rendeletek egész sora — kimondotta, hogy a jobbágytelek akár a rendes határban, akár a szomszéd vagy bekebelezett pusztákon feküdt, vagy a földesur majorsági földeiből hasítottatott ki, urbéres természetét el ne veszítse többé. Még a puszta telek is urbéres föld maradt, bármint értékesítette a földesur. Ez intézkedés lényegileg határt szabott a jobbágyság relegálásának, mely külföldön nagyban divott s a földesuri allodiumok kikerekítése céljából kiszorította birtokából a parasztságot.

Kevésbé nyílt alkalom a földesuri önkény érvényesülésére az ország azon részeiben, melyek csak mostanában szabadultak föl a török uralom alól s melyekre, ha hasznukat akarta venni, kedvezménytel, emberséges bánásmóddal kellett tulajdonosuknak a munka-

erőt édesgetni. Az ilyen uradalmakban vagy községekben állami vagy vármegyei beavatkozás nélkül is elég enyhén alakultak az urbéres viszonyok.

A kaposvári uradalom Somogyban a török időkben a legnagyobb mértékben elnéptelenedve került ki s a kurucz háboruban a ráczoktól is sokat szenvedett. Új telepítése 1712. után indult meg s 1720-ban 16 lakott s számos pusztát találtak benne. Akkori urbariuma<sup>1)</sup> szerint Kaposvártól néhány rácz és egy zsidó családon kívül 41 földműves gazda lakott s 3 évi szabadságot élvezett, ez idő leteltével meg minden jobbágyház 1, minden zsellér fél tallér árendát tartozott fizetni. Minthogy a határ szűk volt, a földesur haszonvételre nekik adta át Keczel és Ujfalu pusztákat a kilenczed fejében, továbbá a bormérést Szent Györgytől Szent Mihályig, ellenben övé maradt a korcsmajog az év többi részében, a mészárszék az egész éven át, a négy országos vásár idején a helypénz, a vám. A lakosok semminemű robottal nem tartoztak, ellenben «mindennemű őszi és tavaszi vetéseikből t. i. búzából, rozsból, árpából, tönkölyből, zabból, hajdinából, kukoricából, len-cséből, borsóból, bárányból, gidából, rajméhből kilenczedet adnak az uraságnak.» »A búzakilenczed conscriptiójakor föliratnak a malaczkok is, melyektől mindegyiktől tartoznak fizetni bánatpénzt 1—1 garast«. »Midőn a makk megterem s az uraság makkot adhat, nem szabad sertés marhájokat más uraság földére a makkra bérelni», hanem a saját földesurok erdején kell makkoltatniok, miért azután tizedet fizetnek. A kilenczed gabonát ők hordták be, rakták asztagba s ha a tisztt kicsépeeltette, a szemet ők vitték a granáriumba. «Diétai, lakodalmi és temetési alkalmatosságokra tartoznak az uraság költségeihez proportionaliter concurrálni, midőn a szükség úgy kívánná, lóval szolgálni s levelekkel a méltóságos urasághoz fölmenni s a tisztek alá is, midőn az uraság dolgában járnak, olykor alkalmatosságot adni.» A kaposváriak csupa »jövevények«, azaz szabad költöztetési emberek voltak. Laktak ilyenek az uradalom más községeiben is, de Szomajom községben azt mondja rólok az urbarium, hogy «az uraság szolgálatja és robota iránt szintén oly kötelességben vannak, mint az örökös jobbágyok.» Ez örökös jobbágyok alkották az uradalom népének zömét s a legtöbb községet ők lakták. Terheik jóval súlyosabbak voltak a »kilenczedek, censusok, extraordinaria

<sup>1)</sup> Gazdaságtört. Szemle 1905 : 56.

datiók s a roboti szolgálat, a szántás, vetés, aratás, behordás, kaszálás, valamint a borkimérés terén s még »a lenekből, kenderökből s káposztásokból is proportionate az uraságnak igazságot adni« tartoztak.

Rakamaz vidékének betelepítésekor (1728) az urbér következőleg szabályoztatott:<sup>1)</sup> Minden telepes 20 bécsi öl széles és 30 öl hosszú belső telket, 30 hold szántót, 6 hold rétet és szabad legelőt, mérsékelt áron, mely 4 év alatt fizetendő, épületefát, ingyen fajtást kap a beregi erdőben. Csakis katolikusok vehetők föl s mindegyiknek 300 frt készpénzzel kell rendelkeznie. Földesuri terhek egy egész telek után évi 12 frt bér s 30 napi robot, de 6 évig adómentesek, ellenben robottal és tizeddel csak az első évben nem tartoznak, míg a második évben már felét, a harmadikban az egészet fizetik.

Mikor gróf Schönbörn bambergi püspök adományul kapta a munkácsi és szentmiklósi nagyon elpusztult uradalmakat (1726.), megkezdte betelepítésöket s Németországból igyekezett lakosokat hozni. Minden telepes 120. láb széles és 180 láb hosszú belső telket, annyi szántóföldet, mennyit 2 lóval vagy ökörrrel meg tud munkálni, 6 napi kaszáló rétet (egyenként 200 láb hosszú és széles, 12 frankoniai hold), szabad legelőt, az építéshez fát s 6 éves urbérmentességet nyert. 1730. után ez alapon folyt is a telepítés. Az illeték nem voltak röghöz kötött jobbágyok (Leibeigenschaft), hanem a földesur esküvel lekötöztetett munkásai.<sup>2)</sup>

Igen kedvezőtlen hatással volt a munkástömegekre az a gyökeres változás, mely körülbelül Buda visszafoglalása óta Magyarországon földbirtok-viszonyaiban beállt s szakadatlanul folyt évtizedeken át. Sok száz mértföldnyi uratlan terület került vissza a kincstár birtokába s egyrészt a neo-acquistica-bizottság, mely a fegyverjog czimén töméntelen jószágot vett el törvényes tulajdonosától, másrészt a Rákóczy-fölkeléssel kapcsolatban eszközölt óriási elkobzások roppant mértékben szaporították az állami kézbe jutott földbirtokot. E javakat Bécsben Magyarország teljes elnémetesítésére akarták használni és pedig akként, hogy a nagyobb részt pusztá földet, első sorban a városokat német katolikusokkal igyekeztek benépesíteni, a jószágokat meg lehetőleg külföldi birtokosoknak vagy

<sup>1)</sup> Gazdaságtört. Sz. 1902: 384.

<sup>2)</sup> U. o. 1895. *Lehoczky* czikke.

a Bécshez szító s a magyarságukból mindinkább kivetkőző hazaiaknak adományozták. Töméntelen idegen katona, főpap, monostor, világi ember nyert az idők folyamán magyar földön jószágot s némelyik a jogi kelléket, a bonfiusitást is csak utólag szerzé meg. Egész idegen és elidegenedett nagybirtokos osztály alakult tehát, mely nemcsak politikailag föltétlenül rendelkezésére állt a császári udvarnak, hanem valóságos istencsapássá volt a jobbágyságra. A sok ujur kevés kivétellel igazán szipolyozta munkásait; közülök ritkán és kevesen fordultak meg az országban s magyar jószágaik kezelését külföldi gazdatiszteikre bízák. Ezek mihelyt hivatalukba ültek, rendszeren mindig emelték az urbért meg a robotot s töméntelen ujitást hoztak be, melyek elégedetlenséget keltettek a szegénységben. Szerezésüme sem volt a sok pörnek, sőt néhol fegyveres ellenállás támadt, másutt a nép szétfutott, sokan lengyel földre, a szepesi városokba, a határörvidékre, török területre szöktek, az a rész pedig, mely telkein maradt, egyre jobban elkeseredett gyűlölt idegen urai ellen. Növelte kétségbeesését az erőszakos térítés, a protestánsok kiméltlen elnyomása s templomaik elvétele, a rác és oláh lakosságnál a válás-unio erőszakolása, a német elemnek Bécs részéről való dédelgetése, Magyarországnak Ausztria általi gazdasági kiaknázása, a ropant adó, valamint az önkény és erkölcstelenség, melylyel a vármegye s az uralkodó nemesség az adóbehajtást és katonafogdosást eszközölte. Így a köznépet az ország minden részében elégedetlenség fogta el, mely csakhamar olthatatlan gyűlöletté fajult a németek, a kath. egyház, a földesurak és általában az uralkodó rétegek iránt. Ez időben ébredt föl a tömeg szívében a Rákóczy-cultus s várva várták haza rodostói magányából II. Rákóczy Ferencz fejedelmet, hogy a szegénységnek visszaadja szabadságát. Hol itt, hol amott látták állítólagos ügynökeit s nem egyszer hire kelt, hogy már magyar földön áll s a tömegek örvendtek, hogy nemsokára ismét kuruczok lehetnek. A kormány és a vármegyék erőszakos rendszabályai nem bírták a népet kurucz érzelmeiben megingatni s az uralkodó rétegeket olyan rémület fogja el, hogy Nógrád 1734-ben eltiltotta még a paraszt vármegyét is, melynek segélyét pedig a jobbágyok szökésének meggátlása körül még pár évvel ezelőtt maga igénybe vette. Most azonban, hogy a zavaros időkben minden szervezetétől megfossza a parasztságot, kimondotta, hogy »az eddig való concursusa a szegénységnek, melyet ők parasztvármegyének neveztek, az ilyen concursusok a parasztvármegye gyűlésén absolute meg



nem engedtetnek<sup>1)</sup> Az ilyen intézkedések azonban nem enyhítették bajokat s a hangulat egyre inkább elvadult, elkeseredett. Mikor 1738-ban az orosz papok Beregben a királyért a templomokban a szokásos imát elmondották, a hívek tömege azt felelte, hogy nem imádkoznak a császárért, ki mindenféle adóval, fizetéssel, vámmal terheli őket. Inkább imádkoznak régi jó urokért, Rákóczyért, hogy térjen mielőbb haza. Másutt az elégedetlenség már előbb fegyveres fölkelésekben tört ki. E mozgalmakat, melyek különösen Békésben és a Dráván tul vettek véres lefolyást, a legkülönfélébb okok idézték elő, a vallás-üldözés, a nehéz adó, de főleg mégis az urbér s Békésben, nyíltan hirdették, hogy szabadulni akarnak azoktól, »kik a szegénységet nyomorgatják«. A békési magyar parasztok azt tüzték ki czéljokul, hogy »a portiotól szabadítják meg az országot, a ráczot, parasztembert nem bántják, hanem a nemességet, kereskedőket és németeket«. Ez a jelszó a ráczoknál is visszhangot keltett, kiket az udvar uniáló törekvései keserítettek el. Egyik kapitányuk, a vén Szegedinác Jovánovics Péter, mint a köznép nevezte Pero (innen a fölkelés neve Pero-lázadás) a magyar köznéppel szövetekezett. A mozgalom 1735. ápril 27. Szentandrason tört ki. De Perót a császáriak nyomban elfogták, a rácz katonaság meg a magyarok ellen fordultak s a rosszul fölfegyverzett parasztságot, valami 1500 embert a gyorsan mozgósított szomszédos vármegyék és csapatok már május 9-én Erdőhegynél szétverték. A győztes fél kegyetlen bosszút állt, tömegesen fogdosta össze a parasztságot, Perót s a mozgalom magyar vezéreit kivégeztette, töméntelen embert meg másféle büntetéssel sújtott.

Sokkal tovább tartott s időnkint veszélyesebb alakot öltött a ráczság mozgalma a Dráván tul. Az itt megtelepedett ráczok évtizedeken át a zürzavar állandó elemei voltak, dultak, raboltak s fenekestül felforgatták a közbiztonságot.

Vad ösztöneiket követve, kisebb-nagyobb csapatokban fosztogatták a békés munka tényezőit, főleg a kereskedőket, de a köznépet is. Sőt fölverték a vásárokat, megsarczolták a városokat és a nagyobb községeket, így Zimonyt, Mitroviczot, Diakovárt, hol a püspököt megölték s 30.000 frtnyi zsákmányt harácsoltak. Főleg a mai Szlavonában, de Bács, Bodrog, Baranya és Tolna vármegyékben is szenvedett a lakosság a rabló-világ borzalmai alatt, melyeket

1) M. Jogtört. Eml. IV. 1. rész.

a legszigorubb intézkedéssel sem lehetett megszüntetni. 1735-ben ez a mozgalom is valóságos fölkeléssé fajult s csak nagyobb katonai erővel lehetett elfojtani.

Mindezek a parasztmozgalmak nemcsak helyi jelentőségűek voltak, hanem a külpolitikai viszonyok akkori alakulata miatt az udvar figyelmét is magokra vonták. II. Rákóczy Ferencz 1735-ben már örök álmát aludta ugyan, de egy újabb török háború lehetősége forgott fenn, melyben számba kellett venni a magyar köznép hangulatát. Még sürgetőbben követelték más szempontok e hangulat számbavételét. Ez időben már ez a köznép szolgáltatta az állandó hadsereget, valamint fentartásának főeszközét, az állami adót. Ezzel ismét jelentős tényezővé vált a közéletben, mert, ha az állam katonának használta és adóztatta, sorsával szükségképen többet kellett törődnie, mint eddig. A viszonyok gyökeres változása a művelt Európa uralkodóit mindinkább arra kényszerítette, hogy megváltoztassák jobbagypolitikájokat s eddigi kizsákmányolásuk ellen oltalmazni igyekezzenek a dolgozó, adózó, katonáskodó tömegeket. Új korszak kezdett a jobbagyságra virradni, a jobbagyvédelem kora, mert mihelyt a köznép lett az állam, pénzügyi és katonai erejének legdusabb medenczéje, a királyság sem nézhette többé közönyösen nyomorult sorsát s urai általi korlátlan kizsákmányolását, különben méltán attól félhetett, hogy erejének főforrásai hamar betömődnek. Ehhez járultak a korszellem hatása alatt vallásos és emberbaráti tekintetek, ámbár még csak másodszorban hatottak. A főök, mely a királyságot arra kényszerítette, hogy az állam oltalmába vegye a jobbagyságot, mindenütt a köznép fokozódó állami jelentősége volt. Ezért kellett a királyi hatalomnak lassankint szakítania XVII. századi irányájával, midőn megnyirbálva a rendiség politikai jogait, kárpótlásul szabad prédakép átengedte neki a parasztságot. Új szempontok, új szükségletek vezették új utakra a királyi hatalmat s terelték a parasztvédelemre, mely abból indult ki, hogy javítani kell a jobbagy jogi, társadalmi, gazdasági helyzetét, ki kell vonni urainak föltétlen önkénye alól, különben nem lesz képes az állam iránti nehéz kötelességeit teljesíteni. Ezzel az egész nyugaton megindult tehát a királyi és földesuri hatalom közötti többé-kevésbbé heves küzdelem, melyben amaz képviselte a haladást, ez meg a feudális szellemet s melyben az egyre nagyobb befolyásra jutó irodalom, különösen a közgazdasági tudomány új meg új fegyvereket bocsátott a királyság rendelkezésére. Ez új irányzat hatása

alól a hécsi udvar sem zárközhatott el légmentesen. III. Károly királyt legelől hódító tervek, másrészt a nőági örökösödés nemzetközi biztosítása foglalkoztatták ugyan, melyekben rá utalva a rendek támogatására. De külső és belső politikai okok végre mégis arra kényszerítették, hogy a jobbágytömeg siralmas helyzetére, fenyegető hangulatára is kiterjessze figyelmét. Nem szívesen tette s nem is rendszeresen indította meg a parasztvédelmet, melynek három országgyűlésen alkotta törvényeiben igen kevés nyoma található. Eleinte nem is számította a parasztvédelmet uralkodó kötelességei sorába s maga mondotta, hogy az államnak csak kivételesen kell az ur és jobbágy viszállyaiba avatkoznia. Az idő és a kénytelenség azonban lassankint módosították felfogását s 1722-ben utasította magyar kancelláriáját, vegye oltalmába a jobbágyságot, mert az oltalmat lelkiismereti és királyi kötelességének tekinti s azért a kancelláriát bizza meg, hogy jogos panasz esetén elégtételt szerezzen a jobbágnak az uri önkénnyel szemben. Mindazáltal elvileg továbbra is az illetők magánügyének tekinté a jobbágy és földesur közli viszonyt, s noha az adó és katonáskodás kötelezettségének a munkástömegekre való áthárítása a be nem avatkozás elvének fentartását merő lehetetlenséggé tette, nem szívesen tért el az elvi felfogásától s az 1722/3. és 1728/9. törvénykönyvben nincs is semmi, mi jobbágyvédő szándékainak komolyságáról tanuskodnék. Lassankint azonban a politikai érdek s a józanabb belátás módosították nézeteit s különösen az 1735-iki fölkelések ösztönözték erélyesebb cselekvésre. 1736-ban már azt mondotta, személyválogatás nélkül komolyan kell büntetni mindenkit, ki a jobbágyot a »méltányosság ellenére« terheli vagy elnyomja. A király e gondolkodása kétségkívül hasznára vált a jobbágnak. Csakhogy ez sem vezetett tervszerű reformmunkára, mi azonban nem csupán a király erélytelenségének, hanem első sorban annak tulajdonítandó, hogy összes főhatóságai még a feudalizmus gondolatvilágában éltek s minthogy maguk meg voltak sorsukkal elégedve, a király lelkiismeretét azzal igyekeztek megnyugtatóni, hogy minden alkalommal azt mondták neki, hogy a jobbágyság helyzete tűrhető s nincs oka a panaszra. Magyarországból és Erdélyből mindig ilyen értesítéseket vett s valahányszor parancsára valamely panasz miatt hivatalos vizsgálat indíttatott, az eredmény mindig az volt, hogy a panasz teljesen alaptalan. Az 1735-iki békési parasztfölkelésben sokszor mondotta a tömeg, hogy »a földesurak és bérlők zsarolásai tűrhetetlenek«.

Ez Károly fülébe is eljutott s a király azt akarta, hogy első sorban Békés, Bihar és Arad vármegyékben, de országszerte is vizsgálatot indítson a magyar kancellária, a hadi tanács és udvari kamara annak kiderítésére, mennyiben jogosult a szegénység panasza. Ferencz királyi herczeg, az ország helytartója, 1737. májusban utasította is a vármegyéket, vizsgálják meg, csakugyan a földesurak zsarolása okozta-e a fölkelést? A kérdésre Bihar vármegye az év végén azt felelte, hogy a vizsgálat kiderítette ez állítás alaptalan-ságát. A földesurak jól bánnak a néppel s sok helyen évi census fejében csak 1, legföllebb 2 frtot, 12 napszámot, 1 tallért s a kilen-czedet veszik rajta. Aradmegyében általában csak 3 földesur volt és pedig a modenai herczeg, kinek uradalma az akkori Zaránd két járására is, összesen 600.000 holdra kiterjedt, továbbá Józsika Zsigmond s Edelspacher Zsigmond jószágga. Edelspacher, mint a modenai uradalom bérloje vagy jószágigazgatója, Aradban és Zarándban vezér-szeretet vitt s ő képviselte az állami és földesuri hatalmat. Képzelt-hető tehát, hogy a két vármegyében milyen elfogulatlanul vezette a vizsgálatot. Ugyanilyen eredménynyel szoktak a vizsgálatok az erdélyi vármegyékben járni. Ott az országgyűlés 1714-ben azt határozta, hogy »a pórság sorsa könnyítése tekintetéből« az örökös jobbágy robotja az ur tetszése szerint tenyeres vagy ökrös munkával hetenkint 4, a zselléréké vagy szabad költözésű embereké meg 3 nap legyen. E roppant robot mellett természetesen a paraszt nem művelhette tisztességesen a saját földjét s habár a törvény kimondta, hogy meg kell azt a földesurat büntetni, a ki törvényen felül terheli jobbágját, ki büntethette meg, mikor ő kezelte a fenyegető hatalmat és a közigazgatást? Mennyire félt a nemesség jobbágyaitól már ezidőben, jelzi a törvény azon másik intézkedése, mely elrendeli a lefegyverzését s kimondja azt, hogy kardot és puskát el kell tőle szedni. Maga a kormánysszék ismételve figyelmeztette a földesurat, hogy emberségesen bánják a szegénységgel s a mozgalmas, pestises, inséges időkben ne terhelje tulságosan. De senki sem törődött intő szavaival, mire azután a nép úgy védekezett a kizsákmányolás ellen, a mint épen tudott. Megindult a tömeges kivándorlás, mely mindig az állam, a közigazgatás betegségének következménye. A Székelyföldről az oláh vajdaságokba, a vármegyéből a kincstári uradalmakra, Magyarországba, 1717. után az akkor visszaszerzett s külön katonai kormányzat alatt álló Temes-közbe, mely gróf Mercy Kolos tábornok és jeles gyakorlati köz-

gazda vezetése alatt gyorsan települt és fejlődött. A pusztulás ellen a rendek szigorú törvényekkel, a szökött jobbágyok visszahozásával igyekeztek, természetesen hasztalan védekezni s arra a vádra, hogy a földesuri terhek elviselhetetlen volta okozza a tömeges kivándorlást, azt felelték, hogy ők jól bánnak a néppel, de az állami terhek, a beszállásolás, a nagy adó üzi el telkeiről. Volt ugyan Erdélybe erős bevándorlás is, de majdnem kizárólag moldvai és havasalföldi oláhság jött, mely az otthoni pokoli állapotokhoz képest még az erdélyi urbéres viszonyokat is elviselhetőnek találta, mely azonban vallásos és nemzeti ellentétben maradt a magyar elemmel, s gazdaságilag is a fejlődés legkezdetlegesebb fokán állt. Felsőbb parancsra a gubernium több ízben »szorgalmasan investigálta« a földesurak és tisztek eljárását s a jobbágyok panaszait. De sohasem talált semmi gáncsolni valót, pedig Cseréi Mihály, e korszak nyílt szemű és emberséges gondolkodású történésze magyarán megmondja, hogy a nemes ember úgy bánt jobbágyaival, mint barmaival. Ezt azonban a hatóságok rendben levőnek találták s azon munkálatok és javaslatok, melyek az ő körükből jutottak fel Károly királyhoz, nemcsak nem szolgálhattak a jobbágyvédelem alapjául, hanem egyenesen elterelték őt a tervszerű reform utjáról. Jóakaró szándékait csupán a mai Szlavonia területén valósíthatta meg, mert ott az állami élet fenekestől felfordult. Ott a köznép forrongása évtizedek óta állandó volt, másrészt ez a terület a küszöbön álló török háború miatt is különös figyelmet igényelt. Bármilyen nehézséget emeltek tehát a helyi hatóságok és érdekelt földesurak, Károly király e területen saját hatalomteljéből szabályozta az urbért, midőn Szlavonia számára 1737. május 22-én tartományi urbariumot bocsátott ki s ezzel elvben a régi magyar királyok példájára ismét befogadta a jobbágyvédelem köteleességét a királyi politikába. Az új urbérrendezés épen nem szélső szellemű. Megvédi a földesur minden jogos érdekét, de határt szab önkénykedésének s bizonyos mérsékléssel állapítja meg a jobbágy terheinek maximumát. Első sorban meghatározza azon eseteket, melyekben a földesur a jobbágyot telkéről elűzheti, a mivel a jobbágy birtoklása jogilag szilárdabb alapot nyert. Azután kimondja a robot megváltását akként, hogy robot helyett minden egész telek évi 8 frt váltásdíjat fizet a földesurnak, ki külön díjat annak a pálinkának főzésétől sem követelhet, melyet a jobbágy saját szükségletére főz. A jobbágy saját szükségletére a bort is szabadon vásárolhatta, de

csak hordónkint, míg a koresmáltatás joga Szent Mihálytól Szent György napig a községet, az év többi részében a földesurat illette, ellenben a husmérés és a malomjog a földesuré maradt, ki a jobbágymalomtól is évi 1 frt díjat kapott. Általában az urbarium a földesurnak járó összes díjak maximumát megszabta, a pénz-bírságokat megszüntette s azt a fontos ujitást is behozta, hogy ezután a rendőri költséget földesur és község közösen viseljék. Egészben a szlavyon urbarium a földesur minden jogos kívánságát számba vette, e mellett azonban a munkásnépet is felszabadította volna az önkény és kizsákmányolás alól, ha egyáltalán életbe lépett volna. Csakhogy az 1737-ben kezdődő és szerencsétlen folyamat vevő török háború megakadályozta végrehajtását s így III. Károly király ez egyetlen, igazán jelentőséges jobbággyvédő alkotása egyszerűen a papíron maradt. Erkölcsei szempontból azonban az első urbérrendező kísérlet mindenestre figyelmet érdemel. A jobbággyban felébreszté a tudatot, hogy nincs feltétlenül kiszolgáltatva kényura szeszélyének s legalább a pör útja, melyre régebben is nagyon gyakran lépett, de rendesen reménytelenül, most a királyi hatalom kifejezett jó indulata mellett több sikerrel biztathatja, mi csak ösztönzőleg hathatott önérzetére és munkakedvére. De különben is mindinkább megváltozott körülötte a világ. Az örökös háborúk megszüntével kezdett háttérbe szorulni a társadalomban a nyers katonai szellem, mely legelől a munkást sujtotta, mert keresetét, vagyonát állandóan veszélylyel fenyegette. Másrészt az ország-szerte folyó telepítés, melyben különösen a nagybirtok vitte a vezérszerepet s mely eleinte inkább belső vándorlás volt, de csakhamar külföldiek erős beözönlésére vezetett, új reményeket keltett benne, sőt lassanként módosítani kezdé a rendi gondolkodást is. A földesur az országgyűlésen minden alkalommal megújította ugyan a szokott jobbággyok elleni elavult törvényeket, de a valóságban ő lett azon szökevények legbuzgóbb védője, kik pusztá jóságait megűlték. Így egészben az 1712—40-iki időszak a XVII. századhoz képest a jobbággy szempontjából a kezdődő javulás, a gazdasági viszonyok tekintetében az újabb lendület megindulásának ideje, ámbár sem a törvények, sem a végrehajtásukat eszközölő intézmények nem változtak. A parasztság jogi, társadalmi és közművelődési helyzetének korszerű reformját illetőleg senki sem ragadta ugyan meg az erélyesebb kezdeményezést. De megváltozott a világ, megszűnt a háború, újra beállt a termelő munka lehetősége; meg-

szaporodott a munkás-hadsereg, mely nem volt ugyan kellően felszerelve. Hiányzott a gazdasági szakismeret, lepadtak az anyagi segédeszközök, a tömegnek nem volt elég tőkéje, marhája, szer-száma, másnemű felszerelése; hiányoztak az országutak, más köz-lekedési eszközök, vizek szabályozása s sok egyéb, mi a termelő munka sikerének előfeltétele. De visszatért a nép munkakedve s minthogy az ország legnagyobb részét nem dulta ellenség, egyre nagyobb területen ujult meg a gazdasági termelés, az állattenyésztés, földművelés, ipar és kereskedelem. Ujra a munkások dalától vissz-hangzott az ország s a tömeg lelkesülten, törhetetlen bátorsággal fogott nagy nemzeti hivatása teljesítéséhez, a sok száz mérföldnyi pusztá föld művelés alá vonásához, az új gazdasági honfoglaláshoz, mely III. Károly uralkodásának egyik legnevezetesebb eredménye.

---

## MÁSODIK FEJEZET.

### A jobbágyság Mária Terézia korában.

Mária Terézia negyven évig (1740—80.) ült a trónon s II. Ulászló után V. Ferdinándig egyetlen egy magyar király uralkodása folyamán sem történtek oly mélyreható, igazán történeti jelentőségű változások a magyar jobbágyintézmény sorsában, mint e négy évtized folyamán. Uralkodása, mint sok másban, a jobbágyvédelem terén is korszakot jelez, azt az időt, midőn az eszme ténynyé vált, midőn hatékonyan, alkotólag lépett előtérbe, midőn a magyar nemzet anyagi és szellemi fejlődésének új utakat tört, s ezzel lerakta a modern Magyarország alapjait. Ez isten áldotta munkának azonban legcsekélyebb nyoma sincs a magyar törvénytárban, noha a királynő három országgyűlést tartott, melyek sok, részben hasznos törvényt hoztak. De a jobbágyságra s a jobbágyintézmény korszerű átalakítására vonatkozó törvény egyetlen egy sem akad közöttük, mert mindaz, a mi e téren nagy és emlékezetes történt, a rendi törvényhozás közreműködése nélkül, a királynő saját hatalomtelje alapján, rendeleti uton valósult meg. Nem a királynő kényuralmi hajlamai, melyek kétségtelenül megvoltak, okozták ezt. Épen ebben a kérdésben ismételve közreműködésre hívta föl a rendiséget, de mindig hasztalan. Nem azért, mintha szándékai tulmerészek, tervei szélső irányuak, a földesuri érdekekre ártalmasak lettek volna. Mária Terézia a Habsburg-uralkodóház legconservatívabb gondolkodásu tagjainak egyike, kihez forradalmi tanoknak, gyökeres ujitásoknak még árnyéka sem hatolt el. Egyedül abban különbözött elődeitől, hogy éles esze, józan ítélete, egyéniségének önállósága nem zárkózott el légmentesen az új kor szükségletei elől, hogy tanult más



államok példájából s a mi másutt a tapasztalatban helyesnek, a közjóra üdvösnek bizonyult, a mi másutt fokozta az állam erejét és a társadalom jólétét, azt, a mennyire a maga országaira hasznosnak találta, meg akarta valósítani. Kath hitbuzgósága ép oly egyoldalú volt, mint bármely előde s a lelkiismeret felszabadtításáról a külföldön kinálkozó kedvező eredmények daczára ép oly kevésbé akart hallani, mint ősei, úgy, hogy az erőszakos térítés, a nem katolikusok elnyomása és üldözése tekintetében uralkodása egyszerű folytatása a régi, kegyetlen császári rendszernek. Nem szerette az irodalmat és a tudományt sem s valósággal irtózott az elmélettől, melyet veszélyes agyérmennek tekintett s a mit számba vett, az mindig csak a gyakorlat, más államok tényleg elért eredményei voltak. Nem a magas szárnyalású, új ösvényeket törő, kezdeményező uralkodói egyéniségek közé tartozott. Csak másokat utánzott, első sorban híres ellenfelét, Nagy Frigyeszt, ki nagyszerű reformtevékenységet fejtett ki Poroszországban. Uttörői, kezdeményezői bátorsága csupán arra szorítkozott, a mi Poroszországban gyakorlatilag jónak bizonyult; csak azt akarta saját országaiban valósítani s a mit Nagy Frigyes érintetlenül hagyott, például a különböző tartományok közötti vámvonalak ledöntését, a vámterület egységének megalkotását, azt, noha az eszmét fölvetették előtte, Mária Terézia nem merte megvalósítani. Ellenben, minthogy a porosz tartományok rendei már rég elvesztették politikai jogukat és befolyásukat, a királynő a saját országaiban is ki akarta kezükből a politikai hatalmat ragadni. Másrészt társadalmi és gazdasági hatalmuk megdöntésére még olyankor sem gondolt, mikor a legélesebb viszályban állt velök, mert maga is a rendi szellem terméke volt, s a rendiség gondolatvilágában élt. Azt tartotta, hogy a ki csizmában született, ne akarjon cipőt viselni, vagyis, hogy a kit az isten parasztnak teremtett, az ne vágyódjék isten rendelte sorából kijutni. E szellemben készültek összes és nagyon jelentékeny reformjai s még híres közoktatási alkotása is szigorúan a külföldön már erősen elhomályosodó rendi szellem keretében mozog. Viszont azonban megdönthetetlen meggyőződéssé jegeződött benne az, hogy a rendiség fenmaradásának nem alapföltétele azon tömén-telen visszaélés, mely a jobbágyrendszerben elharapózott, hogy a vallás, az emberszeretet, de különösen az államérdek megköveteli, hogy az adózó és katonáskodó tömeg, a termelő munka e főképviseleje felszabaduljon egy kis kaszt szükségtelen önkényuralma alól

s hogy a földesurak visszaéléseinek korlátozása nemcsak az államra és a jobbágyra, hanem magára a földesurra is kívánatos, sőt éppen előnyös, mint a Poroszországban tett tapasztalatok napnál világosabban bizonyították. E szempontok kezdettől fogva a jobbágyvédelem útjára vitték, mely védelmet nem a földesuri hatalom megszüntetésében, valami új és hatásaiban kiszámíthatatlan munkarendszer behozatalában, hanem tisztán az ur és a jobbágy közti viszonynak korszerű, mindkét félre méltányos rendezésében kereste. Nagyon mérsékelt, erősen conservatív szellemben akarta tehát a jobbágyvédelem eszméjét valósítani s méltán várta a rendiségtől, hogy tervei valóztatásában tevékenyen támogatni fogja. Csakhogy uralkodásának két első évtizede nagyjából véres külfáboruban telt el s azon a két országgyűlésen, mely ez időbe esik, nem fejthetett ki elég erélyt tervei érdekében. Maga a rendiség pedig részben talán azért is, mert ismerte a királynő akkor fölöttébb veszélyes helyzetét, nem volt hajlandó Mária Teréziát a reformok útjain követni. Az uri rend fogyatékos gazdasági műveltsége, mely elzárta a haladó nyugattól, melynek gyakorlati fejleményeit nem ismerte, különösen pedig ez időben a nemesi fölkelés sikereitől nagyon is megnőtt önérzete konok ellenségévé tették minden újításnak. A jobbágyoknak tulajdonképpen ő volt a kis királya, korlátlan ura s hatalmának egyetlen morzsáját sem volt hajlandó elajándékozni. «Maga az isten választást tett köztünk: a jobbágyra osztván — mondja e korszak egyik irodalmi terméke<sup>1)</sup> — a munkát és fogyatozást, a főemberekre a bőséget és a vigasságos életet». Ez volt a rendiség közfelfogása, melyet az 1751-ki országgyűlés egy munkálatában akkép fejezett ki, hogy az »isten, a természet s a törvény« rabszolgaságra rendelték a jobbágyot s minden változás csak lazítaná kötelekeit, mi pedig aláássa a nemesi jogokat. Ilyen gondolkodás mellett mindenféle, a legszerényebb reform elvileg ki volt zárva s első 1741-ki országgyűlésén, mikor trónja megmentéséről volt szó, a királynő nem is erőszakolta a jobbágykérdést. Ellenben a következő 1751-ki országgyűlésen már nagyobb súlyt helyezett rá, csakhogy az adóemeléssel kapcsolatban. Arra kérte a rendeket, hogy emeljék az adót, de a jobbágyok megterhelése nélkül, sőt inkább gondoskodjanak a köznép helyzetének javításáról. A mi a jobbágy adójának emelését illeti, ezt a rendek a saját érdekeikbe ütközőnek találták, mert egy akkori könyv sze-

<sup>1)</sup> *Faludi Ferencz*, Nemes asszony, megjelent 1748-ban.

rint úgy okoskodtak: «enyém a tehén, de más feji, etetnem pedig nekem kell». Azt felelték tehát, hogy éppen a jobbágyságra való tekintetből nem emelhetik az adót s ha a királynő szíven viseli a szegénység sorsát, szállítsa le azt s a közvagyonosodás érdekében enyhítse a vámrendszernek Ausztria érdekében életbe léptetett hátrányait. Ez utóbbi kívánságuk föltétlenül jogos volt, de a királynő nem teljesítette, mire ők meg a királynő jobbággyvédő törekvéseit hiúsították meg. Visszautasítottak minden olyat, a miről azt hitték, hogy a földesuri érdekebe ütközhet, első sorban az urbér országos rendezését. Erről azt tartották, hogy csak a jobbágyra előnyös, a földesurra meg káros, miért is kimondották, hogy ezt az ügyet érintetlenül kell hagyni. Az ő elvök az volt, hogy ur és jobbágy szabadon egyezkedjenek s a vármegye ügyeljen rá, hogy mindkét fél megtartsa a kötést. Sőt erre nézve is elégnek tartották az 1723-ki s eddig teljesen meddő törvényt, mely utasítja a vármegye tisztjeit, hogy ellenőrizzék a földesurat s védjék meg a jobbágyot netaláni önkénye ellen. Másrészt azonban azt kívánták, hogy a jobbágyok panaszait a királynő is csak a vármegyék előlegesen kikért jelentése alapján hallgassa meg. Ellenben azt nem bánták, hogy a tizednek pénzen való megváltását megültják, hogy a jobbágy csupán a Hármaskönyvben felsorolt esetekben legyen telkétől megfosztható, hogy az adó, a tized, a közmunka behajtása körüli visszaéléseket megszüntessék (ez különben is a földesurtól, illetve a vármegyétől függött), hogy a közlekedési eszközök, a kereskedelem s kivitel fejlesztésével javítsák a jobbágy helyzetét, mert abból — mondták — a földesurra nem háromolhat kár. Csakhogy ehhez pénz kellett, a pénzt meg a jobbágyság szegénysége miatt nem adhatta, a rendiség pedig nem akarta adni. Ez irányban sem történhetett tehát valami lényeges s így a jobbágykérdésben ez az országgyűlés szintén meddő maradt. A királynőt méltán elkedvetleníté ez az eredmény s most már a rendiség mellőzésével lépett a jobbággyvédelem terére. 1752. márczius 21-k rendeletében utasította a vármegyét, hogy az adózó népet különös gondviselésébe fogadja. Csakhogy az akkori vármegyétől<sup>1)</sup> e téren

<sup>1)</sup> Az 1844-ki országgyűlésen (jan. 8. ker. ülés, Pesti Hirlap 1844. jan. 14.) e korszakról egy képviselő a következő, nagyon találó rajzát adta a vármegyei életnek: „E korszakban a megyék fentartói s megtestesítői kizárólag a főispánok s a nagybirtokosok valának, kik korlátlan hatalommal uralkodván, kényők szerint tettek, a mit jónak láttak; a tisztválasztások helyét csak kinevezések pótolták.“ A nagybirtokosok ez

üdvöset remélni nem lehetett; az urak testülete volt s a jobbágyról való gondolatvilága nem mozoghatott más körben, mint az egész rendiségé, mely minden javítást mereven visszautasított. A mi az országgyűlésen meg nem volt valósítható, az a vármegyében is üres óhaj, holt betű maradt. A királynő csakhamar észrevette ezt s minthogy a porosz példa, de saját nemes is szíve egyre erősebben arra ösztönözte, hogy véget vessen a tűrhetetlen helyzetnek, mindinkább megbarátkozott az eszmével, hogy saját hatalomteljéből fog rendet csinálni, mi kényuralmi hajlamainak különben is megfelelt. A viszonyok a legzüllöttebbek megint Szlavóniában voltak, hol III. Károly urbérrendezése nem lépett életbe soha. 1756-ban a szlapon vármegyék számára új urbariumot hirdetett tehát ki, mely egyrészt megállapította a jobbágytelek minimumát, másrészt a jobbágy teher maximumát. Minden földesur az egyes jobbágyinak a belső telken kívül külső telekűl a föld minősége szerint 24, 32 vagy 40 hold (láncz = 1600 négyszögöl) szántóföldet és 8 kaszás (1 kaszásra olyan területet számítottak, melyen 1 szekér széna terem) kaszálót tartozott adni; a hol az egész telkes jobbágynek annyi földje, melyet telki állománynak (constitutivum) neveztek, nem volt, ott a földesur az urbariumnak megfelelően tartozott azt kiegészíteni. Egy egész telekért viszont a jobbágy évi 3 forint bérrel, 24 napi robottal s némi egyéb munkával szolgált földesurának. Ekképen az új rendezés szigoruan megszabta, mivel tartozik ur és jobbágy kölcsönösen egymásnak s a reform csakhamar előnyösnek bizonyult mindkét félre. Ugyanez elveket akarta Mária Terézia a magyar anyaországban is életbe léptetni s kétségtelenül azért sietett a szlavoniai urbérrendezésével, hogy a magyar rendek a gyakorlatból megismerjék szándékait, a reform tényleges értékét és ekképen megbarátkozzanak eszméivel. De nemcsak a magyar, hanem a politikai jogaitól rég megfosztott osztrák udvari főurakban, előkelő főtisztviselőiben is erős ellenzést találtak reformtervei, mert bécsi főtanácsadóinak némelyike is azt vallotta (1759.), hogy a jó alattvalónak az esz-

---

uralkodása idején. folytatja, a főispánok saját cselédjeiket tették a tisztii állásokba, melyek megteltek nem-nemesekkel. A jegyzőkönyvek egy egész századon alig tettek annyit, mint ma egyetlenegy ülésről s ezek is ilyenekkel voltak tele: a főbíró kiküldetett halat venni s a gyűlés számára ebédről gondoskodni. Nem csoda, teszi hozzá a szónok, ki a jegyzőkönyveket átanulmányozta, hogy, mikor József császár felforgatta a vármegyét, ez a nevezetes intézkedés alig keltett visszhangot.

ményképe az a temesközi oláh vagy rác nép, melynek magasabb testi-lelki szükséglete nincsen, mely beéri egy darab kenyérrel s házi állatként nyugodtan viseli igáját. A királynőnek külföldieket kellett maga mellé hívnia s velük hajtotta végre jobbágyvédő terveit Ausztriában. De a magyar rendiségben még mindig bizott s hogy magához édesgesse, mindenféle kedvezményt nyújtott neki. Megalapította számára a magyar nemesi testőrséget, a Szent István lovagrendet s híuságát másképen is igyekezett kielégíteni. De értelmiségére, belátására szintén próbált hatni. Különböző munkákat íratott, hogy befolyásolja az uri közvéleményt, mielőtt a jobbágyügyet az országgyűlés döntése alá bocsátja.

A kor összes kérdéseire s így a jobbágyság jövőjére is kiterjedtek e munkák, melyek közül egyik-másik a nemességben óriási fölháborodást keltett s nagyrészt méltán, mert a magyar királyi hatalom korlátlanúságáért kardoskodtak s az elődeitől már megindított, Mária Teréziától azonban tervszerűséggel folytatott kényuralom s vele az összpontosítás és németesítés rendszerének útjait egyengették. Különösen Kollár Ádám egyik szenvedélyes ellenmondást keltő műve<sup>1)</sup> nemcsak az egyház tultengő hatalmát, hanem a nemesi kiváltságokat is ostromolta s utalt arra, hogy milyen romlottnak kell az olyan államszervezetnek lennie, mely az állam minden előnyét egy szűk uralkodó rétegnek biztosítja, minden terhet és munkát meg arra a tömegre hárít, melynek még személy- és birtokjogot sem nyújt. Egy másik munka szintén azt hangoztatta, hogy a jobbágyság nem hagyható eddigi nyomorult állapotában. Csakhogy az ilyen félhivatalos és rendelésre irt könyvek ép oly kevésbé enyhítették meg a rendiség kemény szívét, mint a szlavóniai urbér tanúságai s a legegyszerűbb reformot ugyanazzal az elkeseredéssel utasították vissza, mint Kollárnak csakugyan minden alkotmányosság felforgatására irányuló eszméit. Midőn végre évtizedes szünet után az országgyűlés 1764. nyarán megnyílt, az említett röpiratok miatt mindkét táblán óriási zivatar tört ki. A papság, melyet különös hévvel támadtak, szenvedélyesen izgatta a világiakat, nem csupán a tervezett kényuralom, hanem minden koreszme, haladás vagy reform ellen. Az ellenzék az udvar leghűbb csatlósáiból alakult s tagjai valósággal tullicitálták egymást az elavult, ósdi intézmények védelmében. A többség azt hangsúlyozta, »ne kívánja tőlünk

<sup>1)</sup> *Opinio circa reform. R. Hung.*

felséged, hogy ősünk vérrel szerzett jogából akár egy hajszálnyi engedjünk». Ezzel az urbérrendezés sorsa már eleve eldőlt. A rendek nem akartak az ellenzés terméketlen teréről letérni s ismét azzal hozakodtak elő, hogy a jobbágykötelék időelőtti feloldása aláásná a nemesi kiváltságokat. Hasztalan felelte a királynő, hogy csupán a közjót akarja s e működésében semmiféle magánérdek föl nem tartóztathatja. Igen kevesen tudták nemes szándékait méltányolni s csak néhány belátóbb hazafi mert az elfogult többséggel szembeszállani. Csak egyes hangok kárhoztatták a földesuri visszaéléseket s emberséget, felebaráti érzést hirdetve hangsúlyozták, hogy a nemesi szabadságot nem szabad féktelen önkénynyé fajulni hagyni. A ki ezt teszi — mondták — azt meg kell büntetni. A többség engedett annyiban, hogy törvényjavaslatot készített, mely első sorban súlyos büntetéssel akart az urak önkényének határt szabni. De korszerű országos urbérrendezéstől állandóan visszariadtak s egyenesen kinevezték azokat, kik az urbéri terhek törvényben való megállapítását hozták szóba. Általában a jobbágykérdést kizárólag saját ügyöknek tekintették, melyben az államnak minél csekélyebb hatáskört és befolyást lehet engedni. Így a királynő sem fogadta el a rendek törvényjavaslatát, mely a baj gyökeres orvoslását csak elodázta volna s az 1764/5-ki országgyűlés eloszlott a nélkül, hogy az ország akkori legsürgetőbb ügyében, a jobbágykérdésben törvényt hozott volna. Pedig az volt Mária Terézia utolsó országgyűlése. Sohasem rajongott az alkotmányosságért, ez az országgyűlés meddősége pedig megadta neki az ürügyet, hogy reformtevékenységében teljesen mellőzze a rendiséget, melyet az ily munkában való részvételre immár föltétlenül képtelennek tartott. Külömben is fordulat állt be ez időben politikájában. 1763-ban befejezte uralkodásának háborus korát, melyből az egész magyar nép áldozatkészsége által hatalomban, nemzetközi tekintélyben gyarapodva került ki. Azóta nem viselt többé hadat s belpolitikai eszményei valóítására, monarchiájának összpontosítására és elnémetesítésére, valamint a gazdasági érdekek ápolására használta gazdag tehetségét. Ez utóbbiak közt pedig a jobbágyügy, milliók sorsának korszerű szabályozása állt legelől az osztrák örökös tartományokban s Magyarországon egyaránt. Amott nem zavarták művét alkotmányos rendi tényezők, s ilyenek híján minden idegen közbeszólás nélkül hajthatta szándékát végre. Magyarországon megvoltak e törvényes tényezők, de miután meg nem tudta nyerni, egyszerűen félretolta őket azon indokolással, hogy

lelkiismerete ellenállhatatlanul kényszeríti az állam erejének alapját alkotó munkástömegek tűrhetetlen helyzetének megjavítására; ha a rendek nem támogatják, végzi hivatását nélkülök, mert egy pár nagyur önzése miatt nem akar elkárhozni. Ez érvelés a legnemesebb indítékokból fakadt ugyan, de világosan a fennálló törvényekbe s a belőlök kiáradó rendi szellembe ütközött. A rendiség ridegen elutasító magatartása azonban ép annyira felelős érte, hogy e kérdés alkotmányellenesen oldatott meg, mint Mária Terézia kényuralmi hajlama. Őt legalább menti a politikai belátás és a meleg ember-szeretet, mely sürgetően követelte a magyar jobbágy-sorsának javítását. Abban az állapotban, melybe akkor a jobbágyintézmény süllyedt, tovább nem maradhatott. A reformot az államérdek és a korszellem, a vallás és az erkölcs szempontjai egyaránt halaszthatatlanná tették, mert ekkor már az intézmény nemcsak az anyagi kizsákmányolás, hanem az erkölcsi lealacsonyítás eszközévé fajult s tűrhetetlen állapotokat teremtett. Másrészt megfosztotta az uralkodó osztályt legtermészetesebb támaszától, a milliónyi tömegtől mely így képtelenné vált arra, hogy a magyar állam szabadságát, önállóságát biztosító törvények valóztatását, valamint a társadalom anyagi és szellemi fölvirágoztatását keresztlül vigye. Midőn a rendiség nem engedte, hogy a munkásnép millióin gyakorolt kényuralma mérsékeltesse, Bécs kényuralmának szolgáltatta ki önmagát s a magyar birodalmat. Nem e szempontokból tervezte ugyan Mária Terézia az urbérrendezést, de az indítékok mellékesek s csak az bizonyos, hogy a földesuri önkényt akkori barbár elfajulásában annál kevésbé lehetett meghagyni, mert az érdekeltek sem viselték többé állati megadással a jármot s a reform elhalasztása újabb parasztfölkelésekre vezetett volna. E veszély tünetei aggasztóan kezdtek szaporodni, mert a földesur угyszólván évről-évre fokozta igényeit.

Czegléd lakói 1741-ben urbéri szerződést kötöttek az óbudai klarisz-szakkal, mint földesurokkal s akkor egyéb terhök mellett a bér csak évi 1000 frt volt. 1744-ben átalányösszegben váltották meg terheiket s ekkor évi bért már 6500 frtot, 2000 tojást, 500 csibét, 50 libát, 2 akó tehénvaját s 1 akó mézet kellett szolgáltatniok.<sup>1)</sup>

Hódmezővásárhely a XVII. század végén csak 200 aranyat fizetett földesurának. De már gróf Károlyi Ferencz idejében, noha a gróf a legemberségesebb földesurak közé tartozott, a lakosság

<sup>1)</sup> Századok 1901 : 743.

száma pedig alig nőtt s egyes puszták is elvételtek tőle, a fizetés 5500 rénes forintra emelkedett. Ez sem volt elég s a gróf még urbéres munkát is követelt a községtől. Ez örökös srófolás miatt 1747-ben Vásárhely bérhátraléka 27.000 frtra nőtt. Összesen valami 8000 ember, köztük 250 katolikus élt a szegényes külsejű községben, csupa paraszt ember s alig néhány iparos. Ács, kőműves, téglavető egyetlenegy sem akadt s mikor a ref. nagytemplomot fallal övezték, a mesterembereket máshonnan kellett hozatni. A törpe kath. kisebbség állandóan azon mesterkedett, hogy magának foglalja a protestánsoktól a templomot, miből hosszú pörpatvar támadt s szertelen költség hárult a többségre, melynek folyton bő ajándékot kellett szétosztania, hogy a kisebbség üzelmeit meghiusítsa. Hogy a protestánsok a saját templomukat megtarthassák, magok építettek templomot a pár száz főnyi kath. lakosságnak, melynek plébánosát szintén a község fizette. De ez nem volt elég s 1752-ben kötelezniök kellett magokat, hogy a katolikusoknak második, nagy és szép templomot építenek, mire az akkori földesur, gróf Károlyi Ferencz újra biztosította vallásszabadságukat.<sup>1)</sup> Csakhogy nem minden földesur volt a vallásban ilyen ily elfogulatlan.

Az esztergomi érsek ugyanakkor (1752.) az uradalmi tisztartóknak a következő utasítást<sup>2)</sup> adta: A tisztartónak kötelessége »hogy alatta való jobbágyság isteni félelemben és zablán tartassék« s e végből oda kell törekednie, hogy »a mely helységek tiszták az eretnekségtől, semmi tett uttal semminemű tévelygőt ne engedjen lakosnak befogadni, vagyis csalárdképen fortély alatt becsuszni«, »sőt a mely helységben lutheránusok vagy kálvinisták találtnak, minden serénységgel azon legyen, hogy azok plébánosuk istenes oktatásuk által« kath. hitre térjenek. Mindenkinek a kath. templomba és kath. iskolába kell járnia. Mindenütt kath. iskolát kell nyitni, még ott is, hol a nem-katolikusok vannak többségben, mert a lakosok csak kath. iskolába küldhetik gyermekeiket. A ki halálos betegségbe esik, ahhoz a plébánost kell küldeni s a tisztartó kötelessége bejelenteni a plébánosnak minden helységbeli beteget.«

Algyő földesura, gróf Erdődy György országbíró és Barsvármegye főispánja volt, ki szörnyen gyűlölte az algyőieket református vallásuk miatt s taksájukat folyton emelve, teljesen átengedte őket

<sup>1)</sup> Szeremlei Samu, Szőnyi Benjámin élete.

<sup>2)</sup> Gazdaságtört. Szemle 1893: 388—9.



a mindszeinti uradalma főnöke, Bezur Ferencz irgalmatlanságának. 1751. pünkösd harmadnapján »ez a zsarnok, ki nevét és szent valásunkat legdühösebben üldözte s örökre infamissá tette«, kiverte a a népet házaiból s a falu egész lakossága Hódmezővásárhelyre menekült, hová zsoldárokat énekelve érkezett s állandóan ottmaradt. A szerencsétlenek még Algyőn hagyott házaikért sem kaptak kárpótlást, ámbár a vármegye Bezurt kötelezte rá. Algyő ismét benépesült ugyan, de sorsa nem fordult jobbra; a jobbágyok minduntalan szétszoltak, mert nem bírták a földesuri terheket s az árviztől is sokat szenvedtek. 1752-ben a mindszentiek is fellázadtak.<sup>1)</sup>

Mikor gróf Károlyi Ferencz megvette az ecsedi uradalmat, a hozzá tartozó pusztát Nyiregyházát ingyen ajánlotta fel (1752.) egyik sógorának, ki azonban nem fogadta el. Erre maga kezdte betelepíteni még pedig más elem híján, lutheránus tótokkal. 1754. végén már 2485 lakos élt a községben, mely Rakamaz és Nagykálló közt akkor az egyetlen lakott hely volt. Mindazáltal megindult a község ellen a vallásos türelmetlenség támadása, noha Károlyi a királynő előtt igazolta, hogy kath. vallású telepeseket nem talált s csupán kénytelenségből vett lutheránusokat. Az egri püspököt ez nem elégítette ki s a helytartótanácsból azt követelte, tiltsa meg a lutheránusok szabad vallásgyakorlatát s rontassa le imaházukat. Hasztalan védekezett Károlyi, hasztalan támogatta Szabolcs vármegye. Csak egy hajszálon függött, hogy az új lakosság, mely éveken át vándorlásra készen állt, szét nem oszlott s Nyiregyháza újra pusztasággá nem vált. A luth. papnak egy időre el is kellett bujnia s az imaházat csakugyan lebontották. A püspök Bécsbe, sőt Rómába fordult s csak ott dőlt el Nyiregyháza sorsa, mert a pápa Károlynak adott igazat. Végre 1756. óta biztosítottnak látszott a község fenmaradása.

De alig hogy Ferencz gróf meghalt, utóda, Antal gróf azonnal kész volt a virágzó helyet feláldozni, illetve a lutheránusoknak az ottmaradást lehetetlenné tenni. A község sorsát ő már egészen az egri püspökre (1765) bízta, ki a helytartó tanácsnál kivitte, hogy a luth. lelkész a vallásgyakorlattól eltiltatott. Ekkor Szabolcs vármegye férfiasan védelmére kelt a már 4000-nél több lakosu községnek. Az ügy a nádor, sőt a királynő elé került, ki a luth. lelkészt eltiltotta ugyan a papi működéstől, de kegyelemből meghagyta tanítónak, a lutheránusokat meg a kath. pap hatósága alá helyezte.

<sup>1)</sup> Szeremlei Samu id. műve.

Plébános azonban még nem is volt, mert Nyiregyházán csak 6 kath. gazda lakott. 1769-ben kath. papot küldtek tehát a községbe, ki úgy bánt a lakossággal, hogy az Szlavoniába akart átköltözni, mi ellen a földesurnak nem volt kifogása. A lutheránusok nem távoztak ugyan, de Ferencz gróf halála óta a lakosság száma folyton apadt, míg József türelmi rendelete véget nem vetett e siralmas állapotának.<sup>1)</sup>

Nyiregyháza megmentésében Szabolcs vármegye is érdemet szerzett, mert a közadózás szempontjából a község sorsa őt is közelebből érdekelte. De máskülönben a vármegye ez időben a jobbágyságra ép oly súlyosan nehezedett, mint maga a földesuraság s nem egyszer még türhetetlenebbé tette a törvények szigorát.

Minthogy a törvény a jobbágyot eltiltotta a vadászattól, itt a vármegye, amott a földesur a végletekig vitte a tilalmat. A primás a maga uradalmaiban (1744.) megtiltotta, hogy a jobbágy kopót vagy vadászkutyát tartson, vagy puskával járjon a tiszt engedélye nélkül. Csak mezőben és harasztokban és pedig hétköznapi vadászhatott, de ha engedély nélkül szarvast, őzet, erdeit lőtt, 12 frt birságot fizetett vagy testi fenyítéket kapott.<sup>2)</sup> Csupa tilalom, birság, testi fenyíték az, melyben a paraszt a földesuri és vármegyei statutumokban részesült, ellenben legfontosabb érdekei a közlekedés, a közegészségügy, a közbiztonság, a tűzrendészet, az ürés térmértékek szabályozása s más apró, de nem jelentéktelen gazdasági kérdésben nem vétettek figyelembe. Ellenben olyan határozat, melyet legelőbb a rendi gőg vagy előítélet, a pórság erkölcsi megalázásának szempontja sugallt, bőven akadt a statutumokban mindenkor s kiméletlenül hajtatott végre.

Azon szempontból indulva ki, hogy a ruhabeli fényűzés rosszra, a személy- és vagyonbiztonság elleni támadásra csábítja a köznépet, Vasvármegye 1752. szept. 18-ki gyűlésében eltiltotta a szűrszabóknál készült szegett vagy cifra szűr viselését. A szűr elkoboztatott, sőt készítése is eltiltatott. Ez a rendelet érvényhen maradt 1830. utánig, s a vármegye felhívta a szomszéd törvényhatóságokat is, hogy hasonló tilalmat bocsássonak ki. De Sopron vármegye azt felelte, hogy az ily intézkedés sérti a honi ipar érdekeit. Az ilyen

<sup>1)</sup> Eble Gábor, Az ecsedi uradalom és Nyiregyháza.

<sup>2)</sup> Gazdaságt. Sz. 1899.

tilalmak nem a közép- vagy a török korban, hanem a XVIII. század második felében hozattak, mikor Európaszerte hatalmas hullámokat vert a felvilágosodás szelleme s mikor a katonáskodás és közadózás kötelezettsége s a műveltség lassu, de szakadatlan terjedése a magyar köznépből is fölkellette jelentőségének tudatát az állami életben; mikor már érezte állapotának lealázó voltát s így kellett lenni, nyugtalanul viselte az ily törvények és statumok nyűgét. Első sorban panaszaival, pöreivel adott elégedetlenségének kifejezést. E pörök töméntelenül elszaporodtak s Mária Terézia eleinte e tul- szaporodás okát a magyar ügyvédi karban kereste. De a táblai ügyvédek figyelmeztették, hogy a baj oka nem az ügyvédekben, hanem a törvényekben rejlik s azokat kell modernizálni. Minthogy pedig ez nem történt, a tömeg elkeseredése nőttön nőtt, kurucz érzelmei és Rákóczy-cultusa fokozódott. Akadtak bátor emberek. kik a török földön is már kiháló félben levő emigrációhoz fordultak, sőt Törő Pál gazdag és buzgó kálvinista, mezőturi és Pető Ferencz vásárhelyi emberek 1753. nyarán fölkelésre buzdították a tömeget azzal, hogy Lengyelországból és Oláhországból nagyszámu kuruczság jön segítségére. De Vásárhelyen alig 20—30 ember csatlakozott a mozgalomhoz s a fölkelők Turra igyekeztek, honnan meg elűzték őket. A hatóság mindkét helyen idejekorán a várme- gyéhez fordult, mely katonaságot rendelt ki s a jelentéktelen zavar- gás gyorsan elfojtatott. Törő valami 17 társával elfogatott s Budára vitetett. Noha a helyi hatóságok némelyike maga jelentette, hogy az egész zendülés néhány éretlen ember műve s semmi jelentősége nincs, a budai delegált bíróság tömeges elfogatásokat eszközölt, sőt Tur és Vásárhely községeket teljes elpusztításra ítélte. Csakhogy a királynő nem hagyta jóvá e barbár ítéletet s csupán azzal büntette őket, hogy mindegyik kaszárnyát építsen, melybe őrizetökre német katonaság küldetik. Utóbb a kaszárnyaépítést is elengedte, de a helyőrség élelmezési költségeit a két község tartozott fizetni. Ellen- ben Törő és Pető kivégeztettek s valami 110 rab ítéltetett fogságra.<sup>1)</sup>

Sokkal jelentékenyebb volt az a lázadás, mely a Dráván túl, Körösben és Vátrasdiban a Raffayak és Erdődyek jószágain több helyi összeütközés után 1755-ben kitört s véres következményekre vezetett. Domianich Ferencz nemes és literatus és Kusics Mihály felbujtására valami 20.000 jobbágy verődött össze s minthogy a

<sup>1)</sup> Szeremlei S., Szőnyi Benjamin.

vidékről az egyházi és világi földesurak Zágrábba menekültek, a zendülők is oda igyekeztek, azt mondván, onnan jő minden baj a szegénységre, le kell tehát vágni mindenkit, a ki benne lakik. Valami 30 várat és kastélyt, töméntelen falut dultak föl, de csakhamar megverettek s Rauch János vicebán oly mészárlást vitetett véghez közöttük, hogy a Zágráb és Kőrös közötti föld fölöttébb elpusztult és elnéptelenedett. Mikor Mária Terézia az urak embertelen eljárásáról értesült, szigorú vizsgálatot tartott s elcsapatta Rauchot hivatalából.

Minde mozgalmak azt jelezték, hogy kinzás és öldöklés útján nem lehet többé a jobbagyság elnyomásából fakadó sociális bajt orvosolni. A tömeg izgatottsága nőttön-nőtt. 1765-ben is azt mondta: »bár jönnének a kuruczok, hogy had ijesztenék ezt a mi pogányunkat is«, ki alatt az egész fennálló rendszert papjaival, földesuraival, tisztviselőivel értette. Rá kellett lépni a komoly reformok útjára, ha az általános parasztfölkelés veszélyét el akarták háritani, mely állandóan fenyegette egyrészt a földesur, másrészt az állam biztonságát. Egyik vagy másik tényezőnek okvetlenül meg kellett tehát a kezdeményt a helyzet javítására ragadni s minthogy a földesuri hatalom nem akarta megtenni, Mária Terézia végre maga indította meg a munkát s királyi hatalomteljéből eszközölte az urbérrendezést.

---

## HARMADIK FEJEZET.

### Mária Terézia urbérrendezése.

A parasztforradalom sürgős veszélyével s azokkal a tényleges viszonyokkal, melyek a veszélyt fölidézték, rikitó ellentétben állanak a magyar kormányzések, a vármegyék s általában az uralkodó rétegek szellemének e korbeli megnyilatkozásai, melyek gyakran hangoztatják, milyen virágzó állapotba helyezte a felséges ausztriai ház, különösen Mária Terézia az országot, milyen boldog a magyar, mennyire hálás érte dicső királynőjének. Ez iratok fogalmazói csakugyan elégedettek voltak helyzetökkel, boldogoknak érezték magukat s észre sem vették a nyomort, az önkénnyt, a testi-lelki erőszakot, mely az alattvalók millióira nehezedett. A magok szűk körét azonosították az országgal s ha magok jól laktak, mások baja, gondja nem zavarta emésztésöket. Mária Terézia nem egy bizalmas tanácsosa hirdette, hogy az államnak nem hivatása a tömegek gazdasági helyzetével törődni; csak maradjon a nép tudatlan s szegény, hisz' mentül kevesebbek a szükségletei, annál türelmesebben hordja a jármot. Csakhogy ez önző gondolkodás mindinkább lejárta magát. Mária Terézia okosabb volt s azt vallotta, hogy etetni kell a juhot, ha nyírni, fejni akarjuk, vagyis nagyon jól tudta, hogy a jobbágy-nak annál több hasznát vehetni, annál inkább adhat adót és katonát, minél kedvezőbb anyagi helyzetbe juttatjuk. Ez a XVIII. században már nem csupán tudományos tétel, elméleti tan volt, hanem igazságát a gyakorlati élet föltétlenül bebizonyította. Azok az államok, melyek régóta eltörölték a jobbágyságot, emelkedtek a vagyon, a hatalom és külső tekintély magas fokára s vittek vezető szerepet Európa sorsának intézésében (Anglia, Hollandia, Svájc) és azok

haladtak rohamosan a gyarapodás utjain, melyek akkor kezdtek lelkiismeretesebben a munkástömegek helyzetének javításával foglalkozni. Ez utóbbiak közt első helyen Ausztria legfélelmetesebb ellensége, Poroszország állt, melyet Mária Terézia irgalmatlanul gyűlölt, melyet azonban belügyi tevékenységében mintául vett s minden nagyobb alkotásában többé-kevésbé utánozni igyekezett. Németországban ez időben egy új tudományszak, a *cameralistica* fejlődött, mely behatóan foglalkozott az alattvalók anyagi viszonyaival. Egyebek közt figyelmeztette az államot, mennyi előnyt meríthet a nagyobb számu népességből, melyet telepítéssel, személyes szabadságának kiterjesztésével, gazdasági állapotának kedvezőbbé tételével, szóval tervszerű gazdasági politikával nagyban szaporítani lehetne. Nagy Frigyes egészen az új eszmék hatása alatt állt. De már atyja nagy arányban indította meg a telepítést, melyet Frigyes céltudatosabban folytatott s nagyszerű vizsabayózásaival és ármentesítéseivel töméntelen területet nyert, melyet a német birodalom nem porosz tartományaiból s külföldről becsábitott munkásokkal népesített be. E mellett a nemesi, városi és egyházi nagybirtokosokat szintén kötelezte, hogy saját pusztá jószágait betelepítsék. Uralkodása alatt 900-nál több falu, valamint sok ezernyi tanya és apró telep alakult s a megtelepített családok számát 300.000-re becsülik. Természetes, hogy a király a földmives nép jogi helyzetének javításáról sem feledkezett meg, hanem azon fáradozott, hogy a parasztság személyére nézve szabadabb, gazdálkodásában előnyösebb állapotba jusson. Ebben szintén atyjának, I. Frigyes Vilmosnak utjain haladt, ki 1718—23. közt az állami uradalmakon rendeletileg megszüntette a röghöz kötöttséget s a parasztot telkének tulajdonosává tette, melyért ezután bért fizetett, s másnemű szolgálatai szintén tetemesen mérsékeltek. Nagy Frigyes még nagyobb arányokban folytatta e munkát úgy, hogy a sok apró tartományból álló porosz monarchia minden részében nőttön-nőtt a szabad parasztok száma s egyre javult anyagi és jogi helyzetök. A földesurak minden eszközzel akadályozták ugyan nemes szándékainak valóításában, intézkedéseit meg saját hivatalnokai is sokféleképen kijátszották. Sőt időnkint a rendiség engedményekre kényszerítette, de jobbágyvédő törekvései elejtését kieszközölni nem bírta. Lassankint a röghöz kötöttség a legtöbb tartományban a magánosok jószágain is megszűnt, ingó vagyonukra nézve a parasztok teljes tulajdonjogot nyertek s csupán jobbágytelkeiket illetőleg maradtak az eddigi földesuri

viszonyban, mely még mindig elég súlyos volt. E bajon segitendő, Frigyes (1784.) elrendelte, hogy tartományainak összes községeiben állami közegek közreműködésével urbérek készíttessenek, melyek pontosan megállapítják a jobbágyság szolgálatait s ezzel véget vetnek a földesur önkényének. Bajorországban és más német fejedelemségekben az állam a parasztvédelem terén szintén igen nagy és sikeres tevékenységet fejtett ki, melynek gyümölcsei gyorsan megtermettek s az illető országok jólétét, katonai és politikai erejét feltűnően fokozták, noha a jobbágyszabadítás csupán az államjóságokra szorítkozott, míg a magánföldesurak jobbágysai még csak a parasztvédelem első fokában, az urbérrendezés jótéteményében részesültek.

Az eredmények előtt, melyeket az új gazdasági és jobbágypótló politika a külföldön szült, Mária Terézia nem zárkózott el. Jó szíve és a kénytelenség, nálunk a többek közt a parasztfordulom veszélye ösztönözte rá, hogy egész hatalmával megvédje a tömeget urainak kizsákmányolása ellen. Csupán ennyit akart s nem gondolt a jobbágyság eltörlésére, a jobbágnak telke szabad tulajdonosává tételére. Maga is a rendiség világában élve eszébe sem jutott, hogy felforgassa a társadalmi szervezetet, hogy halomra döntse a rendi kereteket. A parasztvédelem legelső fokán akart maradni s igyekezete csupán abban ormolt, hogy az eddigi munkaszervezet elvi fentartásával eszközöljön urbérrendezést, vagyis országszerte megállapítsa, minő kiterjedésű telket tartozik a földesur a jobbágnak adni, másrészt megszabja a jobbágy kötelezettségeit, melyeknél többet ura nem igényelhet. Minthogy Ausztriában a rendiség rég elvesztette politikai és törvényhozói befolyását, örökös tartományaiban korlátlanul hajthatta végre terveit s ott is kezdte a munkát. Azután a tett tapasztalatok alapján Magyarországon igyekezett a reformot valósítani, még pedig a rendiség közreműködésével, mely azonban különösen az 1764/5-ki országgyűlésen nem értette meg a kor intő szavát s nem birt hivatásának magaslatára emelkedni. A királynő a rendek nélkül indította meg tehát a munkát.

Gróf Festetics Pál, a kamara alelnöke az országgyűlés berekesztése után bizalmas utasítást kapott, készítse el az urbér szabályozásának tervezetét, még pedig tisztán a jobbágypótló, nem pedig a jobbágyszabadítás szellemében. Ez is óriási haladást képviselt a tényleges állapotok önkényéhez s zürzavarához képest s a királynő a legnemesebb indítékokból fogott a nagy munkához, mert

mint Pálffy Miklóshoz 1766-ban intézett levelében mondja, érvényre akarta emelni a közérdeket s nem akarta tovább tűrni, hogy azt a magánérdek megrontsa. Hogy alaposan mégismerkedjék a tényleg fennálló viszonyokkal, közvetlen érintkezésbe lépett a jobbággyokkal, kik küldöttségeikkel tisztelegtek a trón zsámolyánál s részletesen előadták panaszait. Természetes, hogy a királynő tervei a szegénységben lelkes visszhangot keltettek. A királyi pártfogás nagyban fokozta a parasztok önérzetét; büszkén kezdték mondogatni: »mi tartjuk a katonaságot, nem az urak és egy polgárt sem adna a fel-séges királyné száz urért«. Itt-ott a tömeg rezgelődni is kezdett, mit az urak arra a hiresztelésre használtak, hogy országos parasztfölkelésre készülne. Így akarták a királynőt megfélemlíteni, szándékai valósításától elriasztani. De nem érték czélt s Mária Terézia szívesen fogadta azt a 16 tagu küldöttséget is, melynek tagjait az urak a tervezett fölkelés főczinkosainak denuncziáltak. A királynő mégis szóba állt a tisztelgőkkel, meghallgatta előterjesztéseiket s a mit tőlök hallott, az égbekialtó ellentétben állt a vármegyék jelentéseivel. Megbotránkozásában arra a kiáltásra fakadt, »hogyan adjak ezután hitelt a vármegyék jelentéseinek?« Ekkor (1766.) mon-dotta a fenkölt szavakat: »nem akarok semmit a törvény ellen, szeretem a nemzetet, hálás vagyok iránta. De ha azt akarják, hogy király maradjak, igazságot kell szolgáltathatnom szegénynek és gazdagnak egyaránt. Eleget kell tennem lelkiismeretemnek s nem akarok egy pár mágnás és nemes miatt elkárhozni.« Az anyaggyűjtés már 1765-ben országszerte megindult s községenként minden egyes jobbágy földje, külső és belső telke a rajta nyugvó terhekkal és kötelezettségekkel kimerítő utasítások szerint pontosan összeíratott. Ez óriási anyag megyénként csoportosítva Bécsbe küldetett s ott dolgoztatott föl. A feldolgozás, az urbérelkészítés emlékezetes munkáját azonban nem gróf Festetich, hanem egy osztrák szakember, Raab udvari tanácsos vezette és végezte, mert jellemzi a magyar urak elfogultságát, hogy ezt a feladatot a királynő nem merte magyar emberre, még egyik legfőbb tisztviselőjére sem bízni. Raab az osztrák urbéri rendezésben is vezérszerepet vitt s az ő műve az urbarium is, mely Magyarország számára 1767. jan. 23. magyar, latin és tót nyelven kihirdettetett. Ez a reform csupán a legszűkebb Magyarországra szorítkozott, mert Szlavonia már 1756-ban, az akkor még külön tartományként szereplő Temesköz, másrészt Horvátország valamivel később (1780.) kapta urbariumát, míg Erdély, hol leg-szükségesebb lett volna, urbérrendezés nélkül maradt.



Mind a négy tartományi urbérrendező munkát ugyanazon szellemben indított meg s végeztetett be s a királynő csak folytatta azt a munkát a magyar, a temesközi és a horvát vármegyékben, melyet 1756-ben a három szlapon, Verőcze, Pozsega, Szerém vármegyékben végzett. Mindegyik ugyanazon alapelveken épült föl s mindegyiknek veleje, súlypontja egyrészt az ugynevezett jobbágyság kiterjedésének, minimumának, másrészt a jobbágyság terhek maximumának megállapítása.

Hogy a jobbágyság tényleges kiterjedése megállapíttassék, a királynő a helytartótanács felügyelete alatt működő királyi biztosokat küldött ki, kik a melléjük rendelt segédszemélyzettel bejárták a részökre kiutalt vármegyéket s ott minden egyes faluban megjelenve igen beható utasításukban megjelölt kilencz pontot illetőleg kihallgatták a falu biráját, esküdtzeit s néhány értelmesebb jobbágyságot a fennálló urbéres viszonyra, a jobbágyság terhek minden mozzanatára nézve. Ez alapon a biztosok név szerint összeírták a faluban levő jobbágyságokat, földjeiket, rétjeiket, szőleiket, a talajt minősége szerint osztályozták s ezek nyomán megállapították a jövőendőbeli telki állományt, melyről pontos táblázatokat készítettek. A megállapított minimumból, melynek kiszabásánál a jobbágyság megélhetése, másrészt az lebegett szem előtt, hogy a jobbágyságnak legyen annyi földje, mennyi a három nyomású gazdálkodásra való áttérést országsszerint mindenkinek lehetővé teszi, többé a jobbágyságtól semmit sem lehetett elvenni. A kinek legalább egy nyolczad telke volt, azt az urbarium a jobbágyság sorába vette, ellenben azt az eddigi jobbágyságot, kinek ennnyije sem volt, a zsellérek közé sorolta. A telki állományban a belső és külső telek egyaránt benfoglaltatott s a külső telekhez tartozott a szántóföld s a kaszáló vagyis az a föld, melyet évenként kétszer kaszálni lehetett. Terjedelmét kaszások szerint állapították meg s egy kaszásnyi terület alatt általában egy holdat értettek. Ellenben a szőlő s a legelő nem vétetett be az urbéri táblázatba. A szőlőre nézve fenmaradtak az eddigi szabályok és szokások, a legelőre nézve az urbarium meg azt rendelte el, hogy a helyi viszonyokhoz képest mindenütt megfelelő legelőt kell a jobbágyság részére kiutalni. Az a haszonélvezetű jobbágysághoz levő föld, mely nem tartozott a telki állományhoz, industrialis földnek nevezetett, melyért haszonélvezője külön bért, a Temesközben holdankint hivatalból megállapítva 30 krajczárt fizetett évenként. Általában meg azt az urbéres földet, mely az urbérszabályozás után, mikor

minden jobbágy már megkapta a neki járó állományt, még fennmaradt, maradék- (remanentialis) földnek nevezték s ezt a földesur ezután sem csatolhatta a saját majorságához, hanem belőle is jobbágytelkeket kellett alakítania.

Az új rendezés sem módosította a magyar jobbágynépesség eddigi megoszlását. Voltak keretében 1. telkes gazdák (sessionati) s ide tartoztak az egész, fél, negyed és nyolczad telek művelői: de egy gazdának több egész telke is lehetett; 2. a telek nélküliek (non sessionati), kik ismét házas (saját házukban lakó) zsellérek (inquilini), kiknek csak házuk volt s esetleg annyi földjük, mely nem tett egy nyolczadtelket, vagy házatlan, más hátán lakó alzsellérek (subinquilini), kik más házában laktak. A hol az urbérrendezés keresztül vitetett, Erdélyben ez nem történt, összeirták a jobbágytelkek számát (a fél, negyed, nyolczad telek egészekké vannak átszámítva) is. 1780. körül volt összesen az anyaországban 153.428 (4,097.023 hold szántóval, 1,484.962 hold réttel, 57.944 hold szőlővel, összesen 5,639.929 hold) a Temesközben 29.024, Szlavóniában 10.433, Horvátországban 24.132, összesen 217.017 egész telek. Tagosítás azonban ekkor sem eszközöltetett s a telki állomány külsősége csak a legkivételesebb esetben feküdt egy tagban; kisebb-ragyobb foszlányokra oszlott szanaszét a határ különböző pontjain. Ezt a bajt az urbérrendezés nemcsak meg nem szüntette, hanem inkább fokozta, mert a földesur a telki állományhoz hiányzó földeket a határ azon részében osztotta ki a jobbágnak, a hol éppen jónak látta.

Az urbarium a beltelek, a belsőség területét egy holdban (két pozsonyi mérő) szabta meg. E belsőségen épültek a jobbágy lakóháza, gazdasági épületei, míg a maradék udvarnak, kertnek szolgált. A külső telek nagysága ellenben az urbéres föld minőségéhez képest változott s e végből az utasítások szerint a szántóföldet öt osztályba kellett volna sorolni. De csak Beregben meg Nyitraiban volt ötödik osztály s amott 28, itt 24 holdra terjedt. Ellenben a többi vármegyékben elégnek találtak 4, a rétnél 3 osztályt. Ez osztályozás szerint az egyes vármegyékben a telki állomány következőleg alakult:

Vármegye	Szántóföld holdakban osztály				Rét kaszás minőség		
	I.	II.	III.	IV.	jó	közép	rossz
Abauj	22	24	26	—	6	6	8
Arad	26	28	30	32	8	10	12
Arva	24	26	32	40	8	10	12
Bács	32	34	36	38	22	22	22
Baranya	22	24	26	—	8	10	12
Bars	18	20	22	24	6	6	8
Békés	34	36	38	—	22	22	22
Bereg	18	20	22	24	8	10	12
Bihar	26	28	30	32	8	10	12
Borsod	26	28	30	32	8	10	12
Csanád	36	38	—	—	20	20	20
Csongrád	34	36	38	—	22	22	22
Esztergom	20	22	24	—	6	8	10
Fejér	22	24	26	—	8	10	12
Gömör	24	26	28	32	8	10	12
Győr	20	22	24	—	6	8	10
Heves	26	28	30	32	8	10	12
Hont	18	20	22	—	6	6	8
Komárom	20	22	24	—	6	8	10
Liptó	18	20	24	—	6	6	8
Máramaros	22	24	26	30	8	10	12
Moson	20	22	24	26	6	8	10
Nógrád	20	22	24	26	6	8	10
Nyitra	16	18	20	22	6	6	8
Pest	24	26	28	30	8	10	12
Pozsony	16	18	20	22	6	6	8
Sáros	20	22	24	26	6	6	8
Somogy	22	24	26	—	8	10	12
Sopron	16	18	20	22	6	6	8
Szabolcs	28	30	32	—	8	10	12
Szatmár	26	28	30	32	8	10	12
Szepes	22	24	26	30	8	10	12
Tolna	22	24	26	—	8	10	12
Torna	26	28	30	32	8	10	12
Trencsén	16	18	20	22	6	6	8
Ugocsa	20	22	24	—	8	10	12
Ung	20	22	24	26	8	10	12
Vas	18	20	22	—	6	6	8
Veszprém	22	24	26	—	6	8	10
Zala	18	20	22	—	6	8	8
Zemplén	20	22	24	26	6	8	10
Zólyom	18	20	22	24	6	6	8

Az új urbérrendezés második alapvető mozzanata az, hogy pontosan szabályozta a jobbágytelken nyugvó pénzbeli, terménybeli és robotterheket, még pedig országszerte egyenlően s akként, hogy ezen hivatalból megállapított maximumot az érdekelt felek kölcsönös egyezség útján sem emelhették. E maximum pedig Magyarországon a következő volt:

Minden házas (domicilatus) jobbágy vagy zsellér egy forint évi hért (census) fizet és pedig két részletben, Szent György és Szent Mihály napján. A kinek háza nincs, az censust nem fizet, ellenben a ki egynél több külső telket művel, habár csak egy házat használ, annyi forintot fizet, a hány külső telken gazdálkodik. A censuson kívül a jobbágy urának évenként 2 tyukot, 2 kappant, 12 tojást, 1 itcze vaját ad, az utóbbit csak akkor, ha tehene és legelője van. 30 egész telkes jobbágy együtt 1 borjut vagy helyette 1 frl 30 krt ad. A mely községben nincs 30. jobbágy, ott mind-egyik 3 krajczárral váltja meg magát. Ha a jobbágy az összes terményszolgáltatokat meg akarja váltani, helyette évenként 53 krt fizet és pedig a vajért 20, a két kappanért 18, a két tyukért 6, a tizenkét tojásért 6 és a borjuért 3 krt. Minden egyéb pénzbeli vagy terménybeli fizetés megszűnik. Ellenben rendkívüli esetekben, ha a földesur (de csakis ő) házasodik vagy primitiáját mondja, vagy ha ellenséges fogságba jut, jobbágysai (ez utóbbi esetben kiváltására) »mérésékelt« segélylyel tartoznak neki s a jobbágy a közadón, a tizeden és kilenczeden az országgyűlési követek költségeit is fizeti, s például Nyitrában (1812.) egy jobbágytelket e czímen 48 krajczár terhelte. Ellenben a temesközi vármegyékben ez utóbbi terhektől (földesur házassági stb. segélye, követi költség) a jobbágy mentve volt.

A robotra nézve az urbarium a következőket határozta: A jobbágy tartozik napkeltétől napnyugtáig hetenkint egy napot robotolni szekérrel, ekével, stb. vagy 4 ígás marhával, mint a helyi szokás megállapítja. Egy napi ígás robot két napi kézi robotra változtatható át. Ha a jobbágy egy héten több napot dolgozik, azt neki későbbre be kell számítani s 52 napnál több egy évben az ígás robot nem lehet. A zsellér évi tartozása 18, a házatlan zselléré 12 napi kézi robot, a temesközi megyékben a zsellérek csak 8, illetve 6 napig robotoltak. Megváltás esetén (készpénzzel csak részben volt szabad a robotot megváltani) a temesközi megyékben az ígás napot 20, a kézi napot 10 krba számították. A nyolczados,

valamint a házas zsellér egyáltalán nem válthatta meg a robotot, ellenben a házatlan zsellér egész robotját megválthatta s a 6 napi munka helyett 1 frtot fizetett. A kereskedők és iparosok szintén megválthatták az évi robotot.

Készült kimutatás arról is, hogy ha az urbérileg meghagyott összes szolgálatok, konyhaszükségletek, munkák és a kilenczed a megállapított áron készpénzen megváltatnának, milyen összeg terhelné évenként a jobbágyot. A számítás eredménye következő: az egész telkes 24 frt 31 krt, a háromnegyedes 18 frt  $38\frac{1}{4}$ , a féltelkes 12 frt  $45\frac{1}{2}$ , a negyedes 6 frt  $53\frac{3}{4}$ , a nyolczados 3 frt  $56\frac{3}{8}$  krt, a házas zsellér 4, a házatlan 2 frtot fizetne. Ebben benn van minden, a mi a telki állományt illeti. Ellenben nincs benn a szőlő s a pálinkafőző üst, melyért 2 frt járt.

Temes-, Torontál- és Krassóvármegyékben, melyekben a kincstár már a betelepítés alkalmával megfelelően szabályozta a telki állományt, az 1780-ki urbariumban következőleg nyert az végleges rendezést: 1. egy egész jobbágytelek szántó 24, rét 6, közlegelő 3, belsőség (ház és kert) 1, összesen 34 hold; 2. fél jobbágytelek szántó 12, rét 4, közlegelő 2, belsőség 1, összesen 19 hold; 3. negyed jobbágytelek szántó 6, rét 3, közlegelő 1, belsőség 1, összesen 11 hold; 4. nyolczadtelek 1 hold belsőség, 1 hold közlegelő, 5 hold a viszonyokhoz képest szántó és rét, összesen 7 hold (mindig 1600 öl). De voltak nyolczadtelkesek 8 holddal is.

Az itt bővebben ismertetett két alapvető ponton kívül az urbarium az urbéres viszony sok egyéb mozzanatára, az italmérésre, székállásra, malomjogra, makkoltásra, fajzásra, pálinkafőzésre stb. kiterjed s sehol sem eszközöl gyökeres ujitást, hanem a méltányosság legszűkebb keretében mozog. Még kevésbé érinti a földesuri tulajdonjogot a jobbágytelekre nézve. A jobbágnak tulajdonjoga ezután is csak ingóságaira és befektetéseire volt, melyeket csere, vétel, zálog, a telek széthasítása útján csupán a földesur beleegyezésével értékesíthetett, illetve ruházhatott át másra. Viszont azonban a földesur őt is csak kivételesen, még pedig rendes pör útján üzhette el telkéről. Az urbarium a szabad költözést hathatósabban biztosította, az uriszek működését szabályozta, de meghagyta az urbéres pörökben első fórumul, honnan a pörök, ha a földesurnak pallosjoga nem volt, a vármegyéhez felebeztettek, az urbéres ügyekben a felügyeletet felső folyamodásban a helytartó tanácsra ruházta s a jobbágyköztség közigazgatását is szabályozta. A bírót immár

mindenütt a földesuri közeg jelenlétében a földesur három jelöltje közül a község választotta egy évre, mely nov. 1. kezdődött. Bűntény esetén azonban a földesur a bírót bármikor elcsaphatta s mással helyettesíthette. Ellenben a jegyző és az esküdtek választásába a földesurnak nem volt többé beleszólása.

Az említettekől világosan kitűnik, hogy az új urbarium a pozitív alkotásban nagyon conservatív volt s meghagyta mindazokat az urbéri tartozásokat, melyek törvényben gyökereztek vagy a viszonyokhoz képest némileg jogosultaknak látszottak. Ellenben megszüntetett egész sereg olyan tartozást, mely tisztán az önkényen nyugodott. Ide tartoztak: az, hogy halál esetén az elhunyt jobbágy vagyonának összeírásáért s az árvák közti szétosztásért a földesur illetéket követelt, hogy a jobbágy a saját termékeinek értékesítésében korlátoztatott, mire nézve töméntelen visszaélés forgott fenn, hogy bizonyos bérletekből kizárattott, hogy gabonáját kizárólag a földesur malmában kellett őrltetnie, mire számos magánurbarium súlyos fenyegetéssel kényszerítette, hogy a koresmajogot bérbe kellett vennie, trágyáját meg a földesurnak átadni, hogy a toll tizedelésében s a ludkoppasztásban segédkeznie kelljen, hogy a szőlőkötéshez szalmát adjon s ura szőlőpásztorait fizesse, hogy pénzbeli kezességet nyújtson arra nézve, hogy meg nem szökik, hogy a földesur kimustrált marháját kimérni tartozik, hogy a földesur elvehette hordait a saját dézmabora számára, hogy kénytelen volt a földesurtól bizonyos terményeket vásárolni (illetve a magáét csupán neki eladni), romlott borát s más italát kimérni, üres hordait a rendes roboton kívül elfuvarozni, a körében végrehajtásra megjelenő földesuri embereket fizetni s eltartani, a dézmásokat ellátni s őket présdíj, kóstoló pint vagy más czímen díjazni. Általában az urbariumban megállapított fizetésekön kívül semmiféle más pénzfizetést, illetéket, beszállásolási díjat s különösen a Hussarengeld és Montirungsgeld név alatt divó béreket nem volt szabad többé a paraszton megvenni s földjeit is csupán azon esetben volt szabad kicserélni, ha érték a földesur terjedelemre és minőségre teljesen egyenértékűeket adott. Mint az itt felsoroltak igazolják, az urbarium csupán a teljesen jogosulatlan s semmiféle törvényben nem gyökerező földesuri igényeket szüntette meg; az önkény helyett szigorú jogszabályra fektette ur és jobbágy viszonyát, a mivel mérhetetlen teherből és zaklatástól szabadította meg a munkásnépet, a nélkül, hogy a földesuri hatalmat lényegében érintette volna.

Nem csorbitotta a földesur jogos érdekeit s nem érinté a jobbágyszolgálatát, sőt éppen azért orvosolta elfajulásait, hogy az intézményt magát fentartsa. Fennmaradt a jobbágyság továbbra is, a paraszt nem lett telkének tulajdonosa s még az önkényes örökváltságról sem történt intézkedés, mi egyébiránt akkor külföldön sem igen vált be. A reform kizárólag olyan újításokat eszközölt, melyek más államokban gyakorlatilag előnyöknek bizonyultak a földesurra is, mert fokozták az addig kelletlenül dolgozó tömegek munkakedvét, emelték jólétét, a mi a földes urnak szintén hasznára vált, mert régi igazság, hogy a koldus parasztnak a gazdája is koldus. Ha a reform ellen valakinek jogos kifogása lehetett, ez éppen a jobbágyság volt, mert bármi nevezetes anyagi és erkölcsi előnyököt hozott neki, a munkálatnak igen sokféle és szembeszökő hiányai és hézagai voltak. Számos rendelkezése oly zavarosan, bizonytalanul volt fogalmazva, hogy ajtót-kaput tárt a félremagyarázásnak, mi az adott viszonyok közt csak a parasztnak okozott bajt, mert az igazságszolgáltatás és a helyi közigazgatás a földesur kezében nyugodott. Ennek következtében nemcsak a homályos, hanem a legvilágosabb határozatokat is a saját érdekeinek megfelelően hajthatta végre, a mi meg is történt. A változhatatlanul megállapított telki állomány számos vidéken magában véve csekély volt ama terhekhez képest, melyek rajta nyugodtak. De gyakran a paraszt még ezt sem kapta meg, a mi annál végzetesebb volt, mert a Mária Terézia alkotia telekredezés szolgált az 1836-ki reform, sőt a később eszközölt örökváltság alapjául. Így az a sajnos tény, hogy akkor a jobbágyság elégtelen földet kapott, visszahat egész napjainkig s megmagyarázza az egykori jobbágyszolgálat mostani züllesztését. Éppen azokban a vármegyékben, hol a jobbágyság akkor kevés földet kapott, a tót és a rutén vidékeken, alakultak az idők folyamán a paraszti agrárviszonyok a legkedvezőtlenebbül. Egy másik lényeges hibája volt a munkának, hogy nem tagosította a telki állományt, mi a földművelés lendületét nagy mértékben hátráltatta. A legnagyobb hibája azonban az volt, hogy a végrehajtás nevezetes művét a vármegyére bízta, pedig a mélyreható agrárreform gyakorlati valószínűsítése külön, sajátos közegeket igényelt, mert nagy újításokat a régi, más érdek- és érzelmi kört képviselő tényezőkkel helyesen végrehajtani nem lehet. Mária Terézia jól tudta ezt s örökös tartományaiban az urbérrendezés előtt reformálta a közigazgatást. Kerületi hivatalokat (Kreismt) alkotott, melyek sikeresen közre-

működtek a reform keresztülvitelében. Nálunk azonban nem tett ilyesmit, hanem a vármegyére ruházta a nagy munkát. Ebben is a rendiség iránti kimélet vezette. Meg akarta nyugtatni a nemességet. De nem ért célzt s az »urbér-hirdetés« a kiváltságos osztályt valósággal rémületbe ejtette, elkészerítette. »Hazánkknak esését« látta benne s még mulatságain is kesergett, panaszkodott a gyászos eseményen. Másrészt a reform a jobbágyságok közt szintén erős mozgalmat keltett; egyesek, főleg a Dunántul egyáltalán nem akartak többé bért fizetni vagy robotolni, mások fenyegetőztek s a parasztküldöttségek egymásután mentek Bécsbe. A nemesség folyton azt hangoztatta, hogy socialis forradalom készül s minthogy a királynő a rendiséget végleg elkészeríteni nem akarta. az ijesztegetések pedig őt is nyugtalanították, mindinkább ellankadt régi erélyében; kevesebb nyomatékkal intézte a végrehajtást, kevesebb figyelemben részesíté a végrehajtás elleni panaszokat, hidegen fogadta a hozzá érkező parasztküldöttségeket, melyeket magyar főhatóságai azon ürügy alatt, hogy a sok követség adósságba veri a községet, végül Bécsből egyszerűen kitiltottak. Így az új rendezés sok előnye kárba veszett s magok a régi reformellenes közigazgatás emberei dicsekedtek el vele, hogy a hol tehették, kijátszották a királynő intézkedéseit (Iusimus Maria Teresiam). Később (1806.) József nádor azt mondotta, hogy ha a Terézia-féle urbariumot lelkiismeretesen végrehajtnák, a magyar parasztnak »jó, becsült és nyugalmas« élete lett volna. De nem az történt s igazi eredménynyel a jobbágyra csupán ott járt, hol a földesur állami urbér nélkül, saját jól felfogott érdekében emberségesen bánt népeivel, a hol becsületesen megtartotta a velők kötött magánszerződéseket. Ellenben az ország legnagyobb részében a régi állapot keveset változott, mert a helyi hatóságok huzták-halasztották a végrehajtást s megnyirbálták az urbarium biztosította előnyöket.

Csarnóháza biharmegyei községben még 1770. szept. 24-én sem volt a jobbágyszolgálat megállapítva, hanem akkor hajtották a népet robotra, mikor a tiszteknek tetszett s fizetésekkel is korlátlanul terheltek. Vámos községben a robot szintén korlátlan maradt, a jobb gazda 12, a közepes 9, a szegény 3 máriást s vajért 45 krt fizetett, a koresmán meg minden sátoros ünnepkor egy-egy 8 csebres hordó földesuri bort tartozott kiárulni. Vársonkolyos robotja szintén nem változott; minden gazda 9 máriást, 1 zsákot, 1 itze vaját, 1 tyukot, az egész község meg medvehörpénz fejében 10,



rókabörpénzül 20 máriást, száraz koresmahérül 20 váltó frtot, minden kalló után 3 váltó frtot, 1 véka mogyorót, 2 véka aszu szilvát, báránydézma helyett minden fejös juhtól 4 polturát fizetett.<sup>1)</sup> Itt tehát az országos urbérrendezés hatástalan maradt s hasztalan indított a szegénység urbéri pört a vármegyénél, évekig eltartott s töméntelen költséggel járt, míg a legkisebb eredményt elérte. Biharmegye nem állt egyedül s kétségkívül ugyanaz volt sorsa az urbérrendezésnek mindenütt, hol a földesur önkényt nem bánt méltányosan jobbagyaival, hol tehát az állami rendezésre tulajdonképen szükség sem volt. Így a reform inkább csak erkölcsi eredménynyel járt, amennyiben fokozta a parasztságban a vágyat, hogy anyagi és jogi helyzetét még inkább megjavítsa, a reményt, hogy e törekvésében az állam is támogatni fogja s az öntudatot, hogy a munkával, melyet végez, elől áll az államfentartó elemek sorában. Ebben rejlik Mária Terézia urbérrendezésének legfőbb jelentősége. Ez képviseli az első nagy lépést az egységes magyar társadalom megteremtésének távoli célja felé, mit egyébiránt töméntelen egyéb intézkedései is elősegítettek, melyek többé-kevésbbé közvetlenül érintették a munkás, különösen a jobbagynép érdekeit. Itt első sorban nagyszerű telepítési politikája érdemel említést, mely kiterjedt ugyan az ország minden részére s melyben a nagybirtokos osztály buzgón követte, mely azonban az 1718-ban alig 25.000 polgári lakossal visszakerült Temesközben vezetett meglepő eredményre. Ez akkor külön tartománykép kormányzott területnek 1775-ben már 317.928 lakosa volt: német, francia, olasz, bolgár, zsidó, cigány, különösen pedig rác és oláh, ellenben magyart egyetlenegy sem említ az összeírás. Az országos telepítés 1741., kivált azonban 1763. után öltött roppant arányokat; a munkát a Temesközben maga az állam vezette, mert az egész terület a kincstáré volt s magánföldesur egyetlenegy sem élt benne. Másutt a nagybirtok fáradozott a pusztá föld benépesítésén s például Békésmegyében, hol 1715-ben alig 2000 lakos élt, 1780-ban már 54.820 találtatott. De a többi vármegyék és városok lakosai a gyakori pestis s sok elemi csapás daczára is szembetűnően szaporodtak s Magyarország népessége ekkor már meghaladta a hét milliót. E roppant népszaporodás szükségképen roppantul fokozta a termelést s a fogyasztást országszerte.

A legmeddőbbek a királynő különféle irányu reformtörekvései

<sup>1)</sup> Nagy Sándor, A jobbagyság tört. Magyarországon 129—30.

Erdélyben maradtak. Első sorban az urbérrendezés terén nem birt kézzelfogható eredményre jutni. Már 1747-ben királyi leirattal akarta enyhíteni a robotot, mely a jobbágyra heti 4, a zsellérre 3 napot tett ígával vagy a nélkül, mint a földesur parancsolta. A királynő ezt akként módosította, hogy a jobbágy hetenkint csak 3 napi ígás vagy 4 napi kézi, a házass zsellér 2, a házatlan 1 napi robottal tartozik. 1764-ben a jobbágyságról »continua táblákat állítottak föl«, 1769-ben a királynő ismét megpróbálta, hogy legalább »bizonyos punctumok«-ban szabályozza az urbéres viszonyokat s utasította a kormányzékot, készítsen javaslatot országos urbanium alkotása iránt. 1776-ig eltartott, míg a gubernium e munkáját fölterjesztette. Csakhogy a királynő hasznavehetetlennek találta s intézkedett, hogy a magyarországi mintára a helyszínen írják össze az urbéres terheket. E rendelet azonban olyan lanyhán hajtatott végre, hogy Mária Terézia meghalt a nélkül, hogy az urbérrendezést valósíthatta volna. Ugyanaz a lustaság és közöny nyilvánult minden más reformtervével szemben. A hatóságok a legsürgetőbb javításokat is meghiusították s így még a két nyomású rendszer kiküszöbölése s a határnak három fordulóra való osztása is elmaradt, mit a királynő 1766-ban elrendelt. A gubernium hozzá is fogott a végrehajtáshoz, csakhogy a földesurak birtokjogukat féltették az ujitástól s meghiusították. Ép úgy meghiusult a gazdasági egyletek szervezése.

Bécsből 1766-ban utasították a kormányzékot, alakítson gazdasági egyleteket, első sorban földesurakból, mint Ausztriában történik, mi végből megküldték az osztrák egyletek alapszabályait. 1769. májusban államsegélylyel meg is alakult az első s egyetlen »erdélyi földmivelő egylet«. Noha akadtak buzgó tagjai, kik sok helyes eszmét pendítettek meg, főleg a burgonyatenyésztés hasznát magyaráztatták s a méhészetet, lentermelést igyekeztek javítani, az egylet már 1772. novemberben beleolvadt a kormányzék keretében működő kereskedelmi bizottságba. Még a burgonyatenyésztés meghonosítása is hihetetlen nehézségekbe ütközött s noha Erdély a XVIII. század egész folyamán szükében volt a gabonának, a királynő pedig már 1767-ben megkezdte a krumpli (földi mogyorónak nevezték) meghonosítására irányuló tevékenységet, az 1814/5-ki inséges évekig az eredmény alig volt számba vehető. A műveletlen tömeg nem érdeklődött iránta, a helyi hatóságok akadékoskodása és lomha közönye pedig egyenesen utját állta e hasznos növény termelése ter-

jedésének. Ez a kormányzat azután minde mai napig rányomta bélyegét Erdély gazdasági életére, mely az urbéres községek mostani külső kinézésén is észrevehető. Az akkori nagy vándorlási és telepítési korszakban Magyarországból nem is költözött oda senki s noha például Közép-Szolnok 1750-ben 5 évi teljes adómentességgel s a kvártélyozás alóli szabadsággal igyekezett német (sváb) telepítőket becsalogatni, e csábításnak igen csekély sikere volt. Ellenben tömegesen áradt be a szomszéd fejedelemségekből az oláhság, de nem nagy előnyére akár a termelő munkának, akár az állam politikai érdekeinek. Az oláhság tömege a műveletlenség legalacsonyabb fokán állt, nem tudott, nem szeretett dolgozni, s sem kedvezménynyel, sem fenytéssel — mindkettőre számos példa van az országgyűlések s a vármegyék határozataiban — nem lehetett őket állandó megtelepedésre s ezzel rendes munkára bírni. Ellenben a földesuri hatalom, a hol érte, vaskézrel nehezedett reá nemcsak a vármegyében, hanem a Királyföldön is, hol a jobbágyság helyzete semmivel sem volt kedvezőbb, mint a magyar földesurak jószágain. A szász városok hatóságai ép oly kiméletlenül bántak velők; a többek közt Resinár szabad községet évtizedes zsarolás után 1753-ban jobbággyi állapotba vetették. Ha a bécsi kormány beavatkozott, a szászság ép úgy, mint a vármegye, hamis, a tényállást elferdítő jelentésekkel igyekezett önkényes gazdálkodását takarítani vagy pénzzel vásárolta meg a befolyásos emberek kegyét. Ebből azután szörnyű állami és társadalmi bajok támadtak s az oláhok az államnak, a földesuri hatalomnak s minthogy az nagyrészt magyar volt, a magyarságnak mindinkább esküdt, kibékíthetetlen ellenségei lettek. Már 1761-ben azt mondták a földesuraknak: »nem győzünk eleget csodálkozni rajta, mi az oka, hogy bennünket ti magyarokul ennyire opprimáltatok s a jobbágyságnak jármát is nyakunkba vetettétek«. Igyekeztek is kibujni az iga alól s mikor Mária Terézia Erdélyben határőrséget szervezett, az oláhság, főleg az, melynek Besztercze városa volt a földesura, tömegesen jelentkezett a katonai szolgálatra, miből ur és jobbággy közt sokféle összeütközés támadt s kevésbe mult, hogy az oláh parasztság már akkor fel nem lázadt. Az erdélyi nemesség azóta folyton rettegett az oláh jobbággyoktól s nagyon zokon vette, midőn a vallás-unio következtében iskolákat is állítottak számára. Méltán attól félt, hogy ha még tanul is, ha műveltebb vezetői lesznek, egyáltalán nem tűri szolgaságát. Nem kellett tehát neki iskola a szegénység szá-

mára. Ekképen a romlott gazdasági szervezet egyenesen kulturelles tényezővé lett s hogy néhány száz földesuri család nagyjából csak képzelt érdeke sérelmet ne szenvedjen, milliókat kényszerített tudatlanságra és lelki vakságra, anyagi és szellemi inségre, minnek következményei mind e mai napig észlelhetők.

Ellenben Magyarországra folyton özönlöttek az új telepesek, s noha akadt köztük sok szédelgő szerencselovag, egészben töméntelen munkaerőt, némi értelmi és anyagi tőkét hoztak magukkal. De minthogy a földművelés és a mezőgazdaság technikája és üzeme régi hazájokban sem volt fejlettebb állapotban, mint századokkal azelőtt,<sup>1)</sup> e téren az idegen telepesek kevéssel járulhattak a gazdálkodás niódjának javításához. Idő kellett, hogy a hazai viszonyokat megismerjék s noha helyzetök mindig kedvezőbb volt, mint a régi jobbágyoké, évtizedekig eltartott, míg új hazájok földművelésének minden csinját-binját elsajátították. Uralkodása harcziás évtizedeiben Mária Terézia sem igen foglalkozhatott nagyobb gazdasági reformok kezdeményezésével, s külföldön csak ez időben kezdtek lendületet venni a gazdasági és vegytani szaktudományok, melyek beható kutatás és avatott megfigyelés tárgyává tették az östermelés minden ágát. Vizsgálódásuk eredményei tetemesen fokozták a földműves munka jövedelmezőségét s östermelés és szaktudomány közt olyan benső kapocs létesült, mely idővel valóságos forradalmat szült a gazdálkodásban és mezőgazdasági üzemben. Ehhez járultak más kedvező körülmények; a technika, a gépészet, a közlekedés fejlődése korszakos jelentőségűvé váltak a művelt emberiség életében. A kor haladásainak befogadásához Magyarországon is meg volt minden előfeltétel, mert méltán mondhatta az egri püspök vendégének, a pápai nuncziusnak: A magyaroknak nincs panasza Teremtője ellen. Tejfel-mézzel folyó föld ez, csak kormányzata rossz. A földművelés akkori állapota teljesen igazolja ezt a mondást. Egy franczia szakember, ki 1770-ben beutazta az országot s tapasztalatait hosszú jelentésben<sup>2)</sup> örököltette meg, még mindenütt kezdetleges állapotokat talált.

Az ország déli részében — mondja — a földművelés aránylag gyarló, az északiban rossz, noha a föld maga Európa legjobb

<sup>1)</sup> *Von der Goltz* id. műve I. 254.

<sup>2)</sup> *Gazdaságtört. Szemle* 1898.

talaja, de a sociálgazdasági szervezet bajai folytán egy negyedét sem jövedelmezi annak, a mit jövedelmezhetne. Különösen csatornák építését ajánlotta a kiviteli forgalom érdekében, mert a mezőgazdaság állati és növényi termékeinek könnyebb értékesítése fokozná a nép munkakedvét s ösztönzésül szolgálna a gazdasági haladásra, melynek előfeltételei megvannak. Kevesen ismerik — folytatja — Magyarországot, a legtöbb földesur és paraszt meg nem ismeri a gazdagság értékét, melyet az ország talajában és éghajlatában bírnak. A földet legnagyobbbrészt egész két lábnyira fekete televény borítja s ez teszi első minőségüvé Európaszerte. Most főleg tengerit termelnek rajta, mert ennek termelése jár a legcsekélyebb munkával. E miatt a magyar földművest hanyagnak, restnek, munkakerülőnek tartják. Pedig a ki megfigyelte falvaiban, házaiban, munkájában, rágalomnak fogja ezt nyilvánítani. Magyarország összes parasztjai dolgoznak s megszokták a nehéz életet. De szükségök van egyrészt a példára, a tanításra, másrészt a fogyasztásra, kereskedésre, mely haszonnal jutalmazza munkájukat.

Nem egyedül Magyarorszáiban voltak ilyenek a mezőgazdasági állapotok; századokon át más országokban sem igen fejlődtek azok s csupán a XVIII. században kezdtek haladó irányban átalakulni mindenütt. Ez a század, mint az egész kulturában, akképen a mezőgazdaságban is fordulatot jelez, egyrészt a jobbágyság jogi helyzetének javításában, másrészt a mezőgazdasági üzemnek a tudományos haladások általi megtermékenyítésében. A kalendariumok, loórvosságokról s más ilyen, részben babonán nyugvó könyvek helyét, melyek addig okulást és szórakozást igyekeztek a gyakorlati gazdának nyújtani, mindinkább a komoly, lelkiismeretes kutatásokon és megfigyeléseken nyugvó szaktudomány és irodalmi termékei foglalták el. Beható és sikeres kísérletek történtek, hogy a mezőgazdaságot, mely eddig tisztán tapasztalati volt, észszerű, tudományos alapra fektessék s benne is érvényt nyerjenek azon elvek, melyeket a fejlődő természettudományok az állat- és növényvilág életét irányító természettörvényekről kiderített. Német egyetemeken tanszéket állítottak a kameralis tudományok számára, mely névben akkor a közgazdaság, a mezőgazdaság és a technologia tudományát összefoglalták. A kameralisták elméleti és gyakorlati szempontból igyekeztek feladatukat megoldani s első sorban a földművelésre gyakoroltak dus és üdvös hatást, mert kimutatták, hogy a földművelés egységes szervezet, melynek külön élete, saját törvényei vannak.

Műveiket a gazdaközönség nagy érdeklődéssel fogadta s maga is gondolkodni kezdett, mire megindult a közéletben az a forrongás, haladási ösztön, mely idővel a régi hagyományok, parasztrégulák. nagyon kétes értékű gyakorlati tapasztalatok kizárólagos uralmát megtörve, az östermelés minden ágát új, megbízhatóbb alapra fektette. Az angol Smith Adám korszakos műve a nemzetek jólétének okairól (1776.) a földműveléstan és agrárpolitika szempontjából is főfontosságu lett s egyre erősebben befolyásolta a haladás zászlaja alá lépő népek és kormányaik gondolkodását. Itt is különösen Poroszország és nagy királya, II. Frigyes volt az új eszmék uttörője s rendeleteinek hosszú sorával igyekezett a gazdálkodás módját javítani, benne a tudomány vívmányait érvényre juttatni, az egyoldalú szemtermelés helyett a takarmánytermelést luczerna, lóhere s más gyökérnövény terjesztésével fokozni, új gazdasági növényeket, burgonyát, bizonyos répa-fajokat meghonosítani, az állattenyésztést nemesíteni, a szőlő- és dohánytermelést tökéletesíteni, az ősrégi gazdasági eszközök, főleg az eke helyett czélszerűbbeket alkalmazni, — az angol eke ekkor terjedt el az európai szárazföldön, — a gazdasági ismereteket szakiskolák és egyesületek alapításával a tömegekbe bevinni s a közoktatásügy reformjával a népet felvilágosítani. E példa s általában a gazdaságtudomány új eszméi előtt Mária Terézia sem zárkózott el s az ő kezében a királyi hatalom fenkölt hivatásának megfelelően nálunk is a kisebb-nagyobb gazdasági reformok kezdeményezője lett. Ő indította meg a marhatenyésztés javítását, különösen a lótenyésztést nemes ménék, a juhtenyésztést meg merinobirkák behozatalával s Horvátországban juhászati iskola alapításával (1773.) Nagyban fáradozott a selyemtenyésztés meghonosításán s az eperfaültetésen, figyelmet fordított az okszerű erdőkezelésre s a bányászat üzemének javítására. Előmozdította a burgonyatermelést, mely a felvidékre a szomszéd országokból, a déli vármegyékbe a német telepésekkel hatolt el s 1770. óta egyre nagyobb mértéket öltött. Selmeczen jeles bányásziskolát, Szempczen meg 1763-ban gazdasági szakiskolát (collegium oeconomicum) nyitott, mely azonban nem kizárólag földműves iskola volt, hanem inkább alsóbb tisztviselők nevelésére szolgált. De így is hasznosan működött, csakhogy már 1776-ban leégett s csakhamar megszűnt. Az akkor egyetlen nagyszombatbudai egyetemen gondot fordított a cameralis tudományok művelésére s két ízben (1766. és 1770.) is fölhevítta a vármegyéket, hogy

területükön gazdasági egyesületeket alakítsanak. De sikertelenül, mert a birtokos elem még nem érezte szükségét az ilyen intézménynek. Így nemes törekvései részben egészen megtörttek, részben ellanyhultak az uralkodó réteg ósdi gondolkodásán. Sok tekintetben azonban maga a királynő tette lehetetlenné, hogy üdvös intézkedései olyan hatást gyakoroljanak az anyagi viszonyokra, mint a külföldön. Mária Terézia egész politikája a legridegebb összpontosításra, az egységes osztrák birodalom megteremtésére irányult. Még a magyar pénzrendszert is az összbirodalmi eszme szolgálatába helyezte s nálunk is elterjesztette a bécsi városi bank jegyeit, megalapítva ezzel a bankóczédula-uralmat, mely később oly végzetessé vált a magyar gazdasági életre. Telepitési politikája mellett még közoktatási és közművelődési reformjai is a legkihívóbban a meztelenül üzött németesítésnek s a beolvasztásnak szolgáltak s ezzel méltán elijesztették tőle a magyar érzelmű rétegeket, melyek fájdalom a főurak elfrancziásodása, a nemesség ellatinosodása, a városok s a kincstári és gazdasági tisztikar elnémetesítése folytán különben is fölöttébb megfogyatkoztak. De különösen rettentően hatott az országra azon immár rendszeresen, tervszerűen folytatott törekvése, hogy vámpolitikájával Ausztria gyarmatává süllyessze a magyar birodalmat s a magyar nép munkáját és verejtékét az osztrákok meggazdagítására használja. E törekvésében nem ismert kíméletet. Gondot fordított ugyan arra, hogy a magyar dohány minősége megjavuljon, mi végből jobb magot osztott szét, új fajokkal tett kísérletet, utasításokat íratott a szárítás és kezelés javítására. Ellenben az osztrák dohánygyedárúság érdekében mindent megtett a magyar dohány árának mesterséges csökkentésére s minthogy a terményt tisztességes áron nem értékesíthette, a tömeg nem is sokat törődött a termelés javításával. Így volt az minden hazai terménnyel, olcsó volt minden, hogy Ausztria olcsón fedezhesse szükségleteit, ellenben az idegen verseny kizárásával Ausztria szabta meg a magyar fogyasztás iparszükségleteinek árát. Ez a rendszer erkölcsileg és anyagilag egyaránt rombolóan hatott a magyar nép jólétére. Minthogy a munka nem hozta meg bérét, a királynő legtöbb javításait maga a munkástömeg sem fogadta el, és nem igen erőltette meg magát, nem buzgólkodott termése fokozásán, mert nem volt belőle haszna. Mindazáltal a népesség megszorodásával s a művelés alá vett terület folytonos növekedésével, részben az eszközölt reformokkal a termelés szükségképen óriási módon megnőtt s magát az évi dohánytermelést mintegy 300.000 mázsára becsülték.

## NEGYEDIK FEJEZET.

### Józsei császár és a jobbágyság.

Minő szűk körben mozgott, minő szerény óhajoknak tett eleget Mária Terézia urbérrendezése, az a legszembeesőbbben kitűnik fiának, II. József örökös, de koronázatlan királynak politikájából, mely a jobbágycérdésben ép oly kevésbé volt radikális, legfőlebb temperamentusabb, mint anyjái, mely azonban a rég érvényes urbárium egyes jogait a parasztember számára csak ekkor tette valóssággá vagy egészítette ki olyanokkal, melyek nélkül amazok sem sokat értek. A császár kétségkívül korának egyik legnemesebb lelke, egyik legfelvilágosultabb gondolkodója volt, telve a XVIII. század emberbaráti szellemével, ki már nemcsak Poroszországnál járt iskolában, mint anyja, hanem korának egész szellemét és tudományos haladását magába szivta. Első sorban a lelkiismeretet akarta közép-kori rabbiincseiből kiszabadítani s sok millió jó magyar embernek adta meg a jogot, hogy önkénytől és erőszaktól menten, szíve szerint imádhassa istenét. Annak a nemzedéknek, mely közvetlenül kormányzata alatt élt, József egyes tulzásai és elhamarkodásai mellett igazi jótevője volt s nemcsak a nem-katholikusok, hanem azon, akkor már elég számos, józanabbul gondolkodó katolikusok, kik egyházuk kényuralmát a más vallásuakon rég igazolatlanak, a magyar nemzetre ártalmasnak tekintették, rokonszenvével fogadták intézkedését. A császár csakugyan ismét az volt, a mi egyik elődje sem századok óta, az elnyomottak és porba sujtottak oltalmazója, kiből minden szenvedés rokonérzést kellett. Ámbár rendületlen híve volt kath. vallásának, eltörölte az önkényt és erőszakot, melyet a kath. egyház a másvallásuakon gyakorolt, s mihelyt ez megtörtént, szükségképen folytatnia kellett tevékenységét egy másik, vele sokban rokon hatalom, a földesuraság ellen, mely szintén sok milló derék



munkásembert tartott többé kevésbé súlyos rabságban. Személyes tapasztalataiból ismerte a köznép keserves helyzetét, többször bejárta magyar birodalmának tágas országait s nemcsak szívének nemes szava, hanem a felismert, jól felfogott államérdek is arra sarkalta, hogy ha országait a műveltség és a jólét magasabb fokára akarja emelni, a munkaszervezetet modern alapokra kell fektetnie, föl kell szabadítani a parasztot urainak fenhéjázó önkénye és kizsákmányolása alól. Nagy és nemes czél lebegett előtte, az, hogy mindenki abban az arányban részesüljön az állam védelmében, a mennyiben a nemzeti munka feladatainak megoldásában becsületesen részt vesz s a ki dolgozik, vallására és születésére való tekintet nélkül, jogilag és társadalmilag megnyerje méltó jutalmát. Alattvalóinak egyik rétegét sem akarta e jutalomból kirekeszteni. Drága árt szabott ugyan érte, mert terveit Magyarországnak Ausztriába való bekebelezésével és teljes elnémetesítésével, mely politikai rendszernek az összes Habsburg-uralkodók közt ő volt legerélyesebb, legszélsőbb képviselője, akarta megfizettetni. De a vallásszabadsággal, a jobbágytömegek fölszabadításával, a régi rendi igazságszolgáltatás és közigazgatás gépezetének újjászervezésével, a közteherviselés tervezett behozatalával s töméntelen más többé-kevésbé lényeges újításával ő volt a Habsburg-uralkodók sorában az első nagy reformátor s németesítő szándékai daczára, az egységes magyar nemzet megteremtésének göröngyös útján egy lépéssel előbbre vitte a magyarságot, mert ő adta meg neki leglényegesebb elveiben azt a nagy nemzeti programot, melyet két nemzedék multán a saját fenkölt fiai törvényes uton a magyar állam üdvére, nemzetök felmagasztalására megvalósítottak.

József császár anyja tapasztalataiból azt a meggyőződést merítette, hogy tervezett roppantarányureformműködésében a rendiségnek, mint ilyennek — nem a nemességnek, melyből munkatársai csaknem kivétel nélkül kikerültek — hasznát nem veheti. Egyszerűen félretolta tehát, országgyűlést nem tartott, meg nem koronáztatta magát, hogy koronázó esküt ne kelljen tennie. Előre tudta, hogy nem fogja megtarthatni, a mint elődei példája mutatta; az ő becsületes lelke azonban kerülni akarta az esküszegésnek még látszatát is s azért esküt sem tett, hogy teljesen szabadon valósíthassa terveit. Ez volt életének legvégzetesebb hibája, mely tíz évi uralkodását végül meddővé tette, mert kétségtelen, hogy abból, a mi eszményeiben csakugyan életrevaló és egészséges volt, törvényes uton, a

rendiség közreműködésével sokkal többet megmenthetett volna, mint a mennyi valóban megmaradt.

Azok az óriási mozgalmak, melyeket a XVIII. század folyamán az irodalom, a tudomány, a gazdasági viszonyok feltartóztathatatlan átalakulása Európa nyugati országaiban keltett, a magyar uralkodó osztályokat sem hagyták érintetlenül. Az új szellem lomhábban ugyan, mint külföldön, de szüntelen csapdosta a régi előítéletek s hagyományok várfalait annál inkább, mert a rendiség nem sok biztatást merithetett a lefolyt évtizedek tapasztalataiból. 1712—80. közt összesen csak 6 országgyűlés tartatott, melyek egészben nagyon kevésbé befolyásolták a magyar birodalom sorsának alakulatát. E közben a rendiség egy tetemes, éppen vezető része elidegenedett hazájától, elfrancziásodott, elnémetesedett, az udvar szolgálatába állt, a másik ellatinosodott s elavult kiváltságai védelmében, a termelő munka iránti megvetésével egyre aggasztóbb ellentétbe jutott a munkástömegekkel. Mindez elég lehangoló volt a kiváltságosokra, kiknek többé-kevésbé meg kellett ismerniök helyzetök rettenetes komolyságát. Kezdték számba venni, hogy egy nemzet nem néhány ezer kiváltságosból áll s az alkotmány sánczaiból kizárt tömeg számra, vagyonra, polgárosodásra folyton félelmetesebb hatalomra vergődik. A magyar nemzet csakhamar valami 10 millióra nőtt, melyből legalább  $9\frac{1}{2}$  millió a termelő munkát szolgáltatta. E tömeg minden megnyilatkozásából a régi rossz kormányzat daczára élettől, ifjúságtól duzzadó erő, az anyanyelvhez, a haladáshoz való vonzalom, a tavasz friss vérkeringése áradt szerteszét. Ez a tömeg lelkesen dolgozott, művelte földjét, tenyészté marháját, üzte az ipart, a kereskedést. Egyik-másik legyőzte a vámrendszer minden akadályát, gyárat alapított, nagykereskedést folytatott, a nemzeti nyelvért lelkesedett, irodalmat, színházat, művészetet, tudományt istápolott, szóval emelte a nemzet szellemi és vagyoni színvonalát gyakran a rendiség ellenére. Ha tehát immár az állam egész hatalma is hozzá pártolna, ha egy kiváló uralkodó lelkének egész hevével s tekintélyének mérhetetlen segélyforrásaival állana élére, az új demokratikus osztály olyan óriási erőre tehetne szert, hogy összezuzná, agyontiporná a korhadtt rendiséget és repedező épületét. Ezt érezte, sejtette, részben tudta a rendiség s ha József császár igénybe veszi törvényes közreműködését, bizonyára bővebb és szélesebb körű segítséget talál a tömegek ellenállhatatlan nyomásának kitett s veszélyes helyzetét jól ismerő nemesség részéről, mint annak idején édes anyja. Ez a hangulat,

a kényszerhelyzetben kialakuló ezen új világnézet nemcsak abban nyert kifejezést, hogy József császárt kényuralmi törekvéseiben is ezer meg ezer nemes ember támogatta és pedig a főurak, a dúsz középbirtokosok s a kismemesség köréből Sokan világosan ki is mondták, hogy a császár hatalma ellen nincs más menekvés s az ország érdeke is azt követeli, hogy elfogadható reformjai valósításában híven támogassák az uralkodót. A legvilágosabban kifejezte ezt a pórszármazású Hajnóczy József, később a nemzeti ügy vértanúja, akkor gróf Széchényi Ferencz titkára és bizalmasa, ki kétségkívül nem csupán a maga nézeteit tette papírra, midőn ezeket írta: »A magyar alkotmány reformra szorul, melyet azonban csak hatalmi ténynyel lehet valósítani. Az országban 40.000 nemes törvényhozó s 5 millió rabszolga él. Azt, hogy a nemesség lemondjon jogairól, melyek őt meggyőződése szerint törvény alapján illetik, nem lehet várni, mert a nemesség önkényt sohasem fog beleegyezni, hogy paraszt és nemes egyenlő jogot élvezzen. Már pedig az alkotmány csak akkor lesz szilárd, ha áldásaiban a paraszt is részesül. Kényszeríteni kell tehát a nemességet, hogy az alkotmányt a jobbagyra is kiterjessze és pedig annál inkább, mert a 40.000 nemest legfőllebb 500-an képviselik az országgyűlésen s ezek közül is alig tizen folynak be a törvények alkotásába, sőt még ezek sem a közjót tartják szem előtt. Ily körülmények közt minden lehető meg kell tenni, hogy felebarátaink birtokába jussanak elévülhetetlen jogaiknak. Ezzel emberbarátok leszünk a nélkül, hogy megszűnnénk hazafiak lenni. Minthogy pedig a császár e célra törekszik, őt kell támogatni«. Bizonyára támogatták volna tömegesen, ha a támogatást a szokásos módon kikéri. De nem tette s ez életének tragikuma, mely legnemesebb törekvéseit meddőségre kárhoztatta. Egyedül a caesari öntudat hatalomteljétől eltelve indult a végzetes útra s első sorban a lelkiismereti kényszer alól mentette föl magyar alattvalóit türelmi rendeletében, melyet 1781. október 25-én bocsátott ki.

Csakhamar a jobbagyságra irányozta figyelmét. Gazdasági vezérelveit ő is, tanácsosai is a francia physiokrata iskolából merítették, melyben a jobbagyság oltalma kiváló szerepet játszott. Ez iskola egyik vezére Quesney azt vallotta: szegény paraszt, szegény ország, szegény ország, szegény király! József pedig nem maradhatott szegény uralkodó, mert külpolitikai terveihez rengeteg pénzre és katonára volt szüksége. Így az emberszeretet mellett az ő jobbagypolitikáját is főleg az önérdek vezette. Ő már tovább ment,

mint anyja, kivonta a munkástömegeket a földesuri hatalom zsarnoksága alól, hogy ismét az állam közvetlen alattvalóivá legyenek s munkájuk szabaddá válva, annak gyümölcseit magok élvezhessék. Épen ez irányban maradt leginkább meddő Mária Terézia urbérrendezése. Nemcsak azért, mert keveset adott a köznépnek, hanem azért is, mert a végrehajtás ezt a keveset is elvonta tőle. Noha már egy évtizednél tovább volt érvényben, József császár trónraléptekor igen kevés ment át belőle az életbe; a jobbágyság örökösen elégedetlenkedtek, pörösködtek s az összeütközés és pörpatvar minden urbéres egyezség dacára igazán elijesztő mérveket öltött. A pénzdobó a jobbágyság csak beletörődtek volna, de a robot folytonos és törvénytelen emelése kétségbe ejtette őket, mert az okiratok szerint a földesur néhol a nyári munkaidőben annyira igénybe vette népeit, hogy saját földjeiket nem művelhették meg. Másrészt az uraság elfoglalta a község korcsmáját, saját erdejökben korlátozta fajzási jogukat, elvette tőlök magok emelte s községi célokra szolgáló épületeiket, az ő legelőikre, erdeikre, vetéseikre küldte marháját, elkobozta szőleiket, nem a pozsonyi mérték szerint vette meg rajtok a szőlődézmát, sok helyt nem kapták meg azt a földet, melyet számukra az urbér megállapított, saját munkájuk termékét, az irtványokat urok elszedte tőlök s ha adott is helyettök más földet, ez sokkal rosszabb minőségű volt. Ehhez járult a gazdatisztek önkénykedése, melynek vége-hossza nem volt; itt jogosulatlan díjakat róttak rájuk, amott meg bosszúból elvették bevetett földjüket.<sup>1)</sup>

Noha az urbér világosan megszabta, mit követelhet jobbágyságtól, a földesur nem egyszer azt mondotta, hogy ez kevés, hogy nem bír belőle kijönni s a jobbágyság annyit fizessen, a mennyire neki szüksége van. Gróf Aspremont János, a makoviczai és nagysárosi uradalom tulajdonosa Bécsben élt s jószágigazgatójának megírta (1782.), hogy ottani szükségleteihez képest (nach dem Masse meiner hiesigen Bedürfnisse) kell kiróni uradalmaira a fizetést. Utasította tehát a jószágigazgatót, hogy a makoviczai uradalomtól 15, a nagysárositól 3, összesen 18.000 frt évi tiszta jövedelmet szedjen s ez összeget készpénzben, négy egyenlő évi részletben minden esetre beküldje Bécsbe. Ez az összeg, mondja, nem nagy s azt hiszi, hogy tisztán a birságokból és illetékekből (Gefälle) befolyhat, ha a tiszték

<sup>1)</sup> E panaszok *Marczali* Henrik, Magyarország tört. II. József korában. I. 217—18.

nem összetett kézzel végzik dolgukat, hanem mindegyik azon törekszik, hogy az eddigi jövedelmeket egyre magasabbra és magasabbra szorítsa<sup>1)</sup>. Ez tehát az országos urbérrendezés után is a régi önkény és erőszakosság rendszere. De van példa elég arra is hogy az ur még mindig úgy bánt népevel, mint a török uralom idején, vagyis lábbal tiporta emberi önérzetét és méltóságát.

Verbőczy József Tolnamegye szolgabírája Hegedüs András pinczehelyi lakost tanunak idézte maga elé. Kétszer is üzent neki, de az illető nem jelent meg. Ekkor (1787. nov. 23.) azt írta a községnek: »Köszönje azt a tökéletlen nyakas gazember, hogy katonám vagy hajdum nincsen, mert kötözve hozattam volna általa«. Ugyanakkor utasította a falu biráját, küldje el a tanuhoz a bakterokat s ha másképp nem jön, kötözve szállíttassa el hozzá.<sup>2)</sup> Ha Magyarországon és pedig olyan időben, mikor a közigazgatás már rendezve volt, így beszéltek a munkáselemmel, könnyen elképzelhető az a bánásmód, melyben az urak a magok jobbágyságait Erdélyben részesítették, hol urbérrendezés sem eszközöltetett. Ott az egykoru jelentések szerint némelyik földesur a kéménybe akasztatta jobbágyságát, ha megneheztelt reá. Az 50—60 botütés vagy egyszerűen holtra verés még áldott állapotú asszonyokkal szemben is mindennapi dolog volt s az ilyen büntetés elrendelésében földesur és földesasszony vetélkedett egymással. Erdélyben a császár saját szemével látta ez állapotokat s minthogy egyes mérsékeltebb intézkedései, például az, hogy a koronauradalmakon elrendelte (1783.) a robotnak általános pénzbeli megváltását, nem használtak, a végső eszközhöz folyamodott, rendeletileg egyszerűen eltörölte a jobbágyságot, melyet »az emberiség szolgái és rabszolgái lealázásának« tekintett. Még a jobbágy szót is kitiltotta a hivatalos használatból s az eddigi jobbágy neve immár földműves lett. Erdélyre nézve Nagyszebenből bocsátotta ki ide vonatkozó rendeletét. Csakhogy a rendi hatóság ismét akadékoskodott az intézkedés végrehajtásában, mi fokozta az oláhok nyugtalanságát, másrészt egy váratlan mozzanat merült föl, mely egy időre megakasztotta a nagy reformmunka végrehajtását. Az oláhság egy része föllázadt. Minthogy testi-lelki érdekeivel senki sem törődött, ez a nép egészen pópái befolyása alá került, kik pedig, mint egy külföldi írja, ki 1785-ben beutazta az országot, való-

<sup>1)</sup> Levele Gazdaságt. Szemle 1895 : 298.

<sup>2)</sup> Leírva az eset *Tolnamegyei Közlöny* 1901.

sággal megméltelyezték lelkét, úgy, hogy akkor azt mondták: minden felakasztott oláh büntettes mellé oda kellene pópáját is kötni, mert ő a bűnszerző, ő tanította rosszra a tetteit. A pópák főleg kereskedésből éltek, csaltak, loptak, püspökük verte-pofozta, a hatóság meg jobbképpen bánt velök s így végképpen elkeseredtek a társadalom iránt, melyben más felekezetek lelkészei jó módon, tiszteletben éltek. Ők lázitották szakadatlanul hiveiket az uri osztály, a hatóságok, az állam ellen s bujtogatásaik épen e mozgalmasság, annyi sok új eszmével vajudó korszakban élénk visszhangot keltettek. Az oláhlakta vidékeken, a Temesközben, Zarándban, Hunyadban a rablóvilág annyira virágzásnak indult, hogy a hatóságok nem bírtak vele. A pópák arra is kitanították hiveiket, hogy a császár halálos ellensége a magyarságnak s minthogy a magyar helyi hatóságok a császár rendeleteinek végrehajtásában csakugyan késedelmeskedtek, a tudatlan oláh tömeg készpénznek vette papjai ámitását s komolyan elhitte, hogy a császár és a magyarok közt éles küzdelem folyik s József az oláhok mellé áll, ha a magyar földesurak ellen fegyvert fognak. Ehhez járult egy másik félreértés. Az oláhok, kik minden áron szabadulni kívántak a földesuri hatóság alól, azt hitték, hogy az 1784-ki népszámlálás azért történik, mert a császár ki akarja bővíteni a már fennálló erdélyi határőri szervezetet. Tömegesen özőnlöttek tehát 1784. nyarán Gyulafejevárra s ott katonai szolgálatra jelentkeztek. A hadbiztosok, kik tudták, hogy a conscriptionnak egész más a célja, a helyett, hogy fölvilágosították volna, azzal rázták le őket nyakukról: csak térjenek haza, majd rájuk kerül a sor, addig azonban végezzék az ur dolgát. Ebből sok zavar támadt s erős bujtogató után okt. 31-én Zarándvármegyében kitört a fölkelés. Óra állt élére, ki akkor szökött meg a nagyszaltnai urasági börtönből s azt híresztelte, hogy Bécsből jön a császártól, ki aranykereszttel és pátenssal tüntette ki. Nagy tömeg, valami 10.000 ember gyűlt köréje s a mozgalom nyomban anarchikus jelleget öltött. A nép rabolt, gyilkolt állati kegyetlenséggel nemeseket, kath. és főleg ref. papokat mészárolt le s alig egy hét alatt 27 községet perzselt föl. Alkudozni kezdték vele, de hihetetlen, szélső feltételekkel állt elő. Azt követelte, hogy a magyar nemzet vagy végleg kiirtassék vagy legalább az oláhok igájának vettessék alá, a jobbképságnak még neve is eltöröltessék s a földesurak összes jóságait elveszítsék. A nagyszabeni főhadparancsnokság — mint az egykoru írja — »álmos intézkedé-

seivel nem igen járult a felkelők megfélemlítéséhez. Számuk egyre szaporodott s attól lehetett félni, hogy a mozgalom átesap a király- és székelyföldi s általában az összes erdélyi parasztságra. Végre azonban a hatóság megemberelte magát s mihelyt erélyesebb intézkedésekhez folyamodott, a lázadást igen gyorsan elfojtotta. Kray alezredes székely vitézeivel elfogta Hórát és Kloskát, a másik vezért s a nyugalom már december végén helyreállt. De a rövid lázadás is borzasztó áldozatokat igényelt. 133 falu perzseltetett föl s 4000 ember öletett meg, úgy, hogy a különben is megfogyott erdélyi magyarság ismét roppant vérveszteséget szenvedett. Hóra és Kloska keréketörése fejezte be a rémes tragédiát.

A gyászos események még erélyesebb cselekvésre ösztönöztek a császárt, ki azonban tanult az erdélyi tapasztalatokból. Mint-hogy nyílt és titkos fogásaival, huzavonájával, ósdi nézeteivel a rendi közigazgatás hiúsította meg a császár szándékait s országgyűlés híján ő vetette föl magát «a földesurak jussa» szószólójává, József előbb a vármegyét szervezte újjá s olyan közigazgatást létesített, (ekkor már nem nemesek is szerepeltek benne, ámbár csak kivételesen), melyre közvetlen befolyást gyakorolhatott, melytől inkább várhatta tehát, hogy akaratának, rendeleteinek gyorsabb és pontosabb végrehajtója lesz. A mint az új közigazgatást megalkotta, 1785. aug. 22. kelt rendeletében Magyarországra nézve szintén eltörölte a jobbágyintézményt, s az addig földesuri hatalom alatt álló népeket fölmentette a régi röghöz kötöttség, jobbágyi kapocs, cselédi szolgálat alól. Korának természetjogi felfogásából kiindulva a rendelet hangoztatta, hogy a személyes szabadság a természet s a polgárjog szerint mindenkit megilletvén, a császár azt a jobbágy-ságra is kiterjeszti. Ennek megfelelően, eltörli az örökös jobbágy-ságot és a röghöz kötöttséget s ez értelemben a jobbágy szót többé használni sem szabad. Az ország minden lakója részesévé lett a költözés, a házasodás, a pályaválasztás szabadságának, s a maga javaiban való végrendelkezés jogának. Nősülhetett akkor, mikor jónak látta, elvehette azt, a ki hozzá ment, küldhette gyermekeit iskolába vagy mesterségre a földesur engedélyének kikérése nélkül. A földesur sem a volt jobbágyot, sem fiát avagy leányát udvarába nem rendelhetette s az illetők tetszésétől függött, akarnak-e s milyen fizetés mellett cselédkedni. Ingó vagy ingatlan szerzeményeit mindenki eladhatta, fölcsereélhette, jelzáloggal terhelhette, természetesen mindig a földesuri jog sérelme nélkül. Így tehát a paraszt a sze-

mélyi jogok egész hosszú és értékes sorozatát nyerte, mely egyrészt sok fölösleges tehertől, gondtól, fáradságtól mentette meg, másrészt fokozhatta munkakedvét és önérzetét. A parasztember ismét, mint a nemzeti királyok korában volt, a magyar nemzeti közösség tagja lett s a magyar király alattvalói sorába lépett, kik szolgálataik fejében les mérvéhez képest oltalomban, vagyonukra és személyükre nézve kellő jogvédelemben részesültek. A császár csakugyan gondoskodott a védelemről s arról is, hogy az ne többé látszólagos legyen, mint a régi világban, midőn a kecske őrizte a káposztát. Az új vármegye nem a régi földesuri testület volt többé, ügyésze és szolgabírái sem rendi közegek, hanem az összesség érdekeinek gondviselőivé váltak. Első sorban a vármegyei ügyész volt köteles a jogaiban bármikép sértett parasztnak védelmére kelni s az esetleg szenvedett sérelem orvoslásáról gondoskodni.

Az emlékezetes és látszólag nagyon gyökeres reform hatását azonban tetemesen mérsékelte az a körülmény, hogy a császár eltörölte ugyan a jobbágyságot, de lényegileg meghagyta a régi jobbági jogviszonyt, midőn nem tette a parasztot a földesur kárpótlása mellett telkének önálló és szabad tulajdonosává. A paraszt szabadon elköltözhetett eddigi telkéről akár a városba, akár más földesur jószágára. A távozásban nem gátolhatta senki, sőt ha megmaradt régi telkén, akkor is megszűnt tulajdonképeni jobbágynak lenni s inkább bérlője, haszonélvezője lett a teleknek, melyért tovább kellett a rendeletileg megszabott pénz- és természetbeli járulékokat a földesur kezéhez fizetnie. Ez a fizetés, illetve szolgálat jogi szempontból más természetű volt, mint a régi urbér, a mint az új bérleti viszony szintén lényegileg elütött az eddigi jobbágyviszonytól. A császár súlyt is fektetett a változás kidomborítására s oda törekedett, hogy a régi és új állapot közti különbség minél inkább átmenjen a köztudatba. E végből több új kedvezménynyel javította a paraszt helyzetét a földesurral szemben, ki ha igényeit fokozni akarta, az újjászervezett vármegye ügyészával találta magát szemben. Ezenkívül biztosította a paraszt jogát a kezén levő telek használatára nézve, mert a földesur csak a hatóság előtt igazolt, igen fontos ok mellett lakoltathatta ki, akarata ellen egyik jószágról a másikra meg nem költöztethette át. Tömértelen önkénynek és károsításnak szabott tehát határt a császári rendelet, de midőn a tulajdon kérdését meghagyta a régi állapotban, ha nem is formailag, de lényegileg fentartotta a jobbágyintézményt, úgy hogy formális



helyreállítása a császár halála után semmiféle nehézségbe nem ütközött. Azzal, hogy a paraszt immár szabadon elköltözhetett bárhová, legfőlebb egyesek nyertek, az óriási tömeg ellenben nem, mely akkor a városban vagy a csecsemő korát élő gyáriparnál s általában az akkori gazdasági viszonyok közt nem kapott alkalmat a munkára és keresetre. Reá nézve a megélhetés egyedüli módja a jobbágyság megszüntetése után is az maradt, hogy telkéről el nem mozdult, hanem folytatta atyái foglalkozását a régi helyen, a régi földesur és tisztei felügyelete alatt. Hogy immár nem jobbágnak, hanem parasztnak, földművesnek nevezték, hogy pör esetén több méltányosságot várhatott a bíróságoktól urbérpanaszai elintézésében, az alig változtatott a tényen, hogy a jobbágyság hivatalos eltörlése daczára lényegileg tovább fenmaradt a régi állapot. Igen kevesen váltak ki az urbéres kötelékből, igen kevesen távoztak telkőkről s így a régi rendszer az új név alatt tovább folytatódott s a császár radikális színezetű intézkedése némileg javítva ugyan, de alapjában változatlanul fentartotta a régi állapotot. Az érdekelt tömegek eleinte keveselték is a hőn várt nagy reformot s sürgetőleg követeltek többet. Sőt itt-ott az erőszak útjára léptek s apróbb helyi zavargások törtek ki, melyeket azonban az állam rendelkezésére álló vármegye hamar és nagyobb vérontás nélkül elfojtott. A sötétség baglyai folyton jövendölgették ugyan a kitörő félben levő országos parasztforradalmat, de minden komolyabb mozgalom elmaradt s talán egyenesen a reformnak köszönhető, hogy elmaradt. Azok az uri körök, melyeket már többé-kevésbé érintett a felvilágosodás egy sugara, mind rokonszenvesen fogadták a rendeletet s a kor egyik derék krónikása, Keresztesi József kálvinista lelkész igaz lelki gyönyörűséggel jegyzi föl, hogy »Magyarországban és Erdélyben a jobbágyok régi baromi állapotjukból a felséges király által felszabaditattak, a dominalis székek és vámok eltöröltettek«. Mindazok azonban, kik ragaszkodtak a törvényességhez, sajnálattal látták, hogy a császár a főfontosságú újítást, melyet elvileg magok is helyeselték, rendeleti s nem törvényhozói uton lépteti életbe, mert előre látták, hogy e nevezetes alaki hiány előbb-utóbb az egész reformot meg fogja ölni. Mások s ezek a reform kevésbé őszinte hívei lehettek, azért kifogásolták a paraszti állapot önkényes megváltoztatását, mert van ide vonatkozó törvény elég s az ügy általában országgyűlés elé tartozik. De nem hiányoztak a régi rideg rendi eszmék képviselői sem, kik a reform ellen most is azokkal

az ócska, rozsdás fegyverekkel küzdöttek, mint századok óta. Hont vármegye ekkor is azt hirdette, hogy a gondviselés rendelte, hogy némelyek nemeseknek, mások meg szolgáknak szülessenek s a terméshozadék rendjét megváltoztatni nem szabad. Ez erős áramlatok és ellenáramlatok daczára a reform végrehajtása a császári vármegye segítségével minden nagyobb baj nélkül ment végbe, a mi maga is jelzi, hogy bármi értékes volt, valami tulságosan radikális, nagyon is mélyreható és felforgató nem lehetett s a nemzeti munka szervezését nem fektette uj alapokra.

A lelkiismereti kényszer s a földesuri önkény eltörlése nagyon népszerűvé tették József császár nevét a magyar munkásnép s az értelmiség körében. De e rendszabályokkal párhuzamosan vagy utólag az önkénykedések hosszú sora következett, s a császár lassankint maga tépte szét a babért, melylyel hálás alattvalói övezték halántékát. Egész politikája a régi császári rendszeren, az összpontosításon, a németesítésen, a magyarság beolvasztásán nyugodott, másrészt nemzetközi törekvéseit telhetetlen hódításvágy vezette, mely a katonai és adóterhek folytonos növelését vonta maga után. A parasztot kivette ugyan a földesuri kizsákmányolás alól, de immár annál nagyobb mértékben kizsákmányolta az állam. Az adók örökösen emelkedtek, noha épen az 1780—90-ki évtizedben egymást érték a rossz termések, drágaságok, inségek s az éhhalál sok ezer meg ezer embert vitt sírba. Ehhez járult a császár gyilkos vámpolitikája, mely épen ő alatta fajult el a végletekig. Mindazáltal a magyar parasztság megadással viselte uj terheit s a bécsi porosz követ még 1787. okt. 22-én is azt jelenthette baza: »a mi a parasztokat illeti, ezek nagyrészt abban a hitben élnek, hogy a változások, melyeket a császár a magyar alkotmányon eszközölni szándékozik, rájuk nézve igen hasznosak lesznek s abban bizakodnak, hogy a császár megvédi őket a nemesség ellen. Igaz, nemsokára csalatkozni fognak. De az is kétségtelen, hogy ha a nemesség elégedetlen része az uralkodó terveinek ellenszegül, a parasztság segélyére nem számíthat.«<sup>1)</sup> Hangulata azonban rohamosan megváltozott, egyrészt a roppant adóteher miatt, melyet a részben magyar területen, még pedig szerencsétlenül folyó török háboru rótt reá, másrészt azért, mert a császár erőszakos németesítései a magyar köznépben sokkal erősebb visszatetszést, sokkal szenvedélyesebb meg-

<sup>1)</sup> Wertheimer Ede, Ak. Ért. 1901. 543.

űtközést keltettek, mint az ellatinosodott, elnémetesedett, anyanyelvétől elidegenedett uralkodó rétegekben. A császár már 1784-ben megkezdte a németesítést, midőn elrendelte, hogy bizonyos idő múltán minden hatóság a latin helyett a németet használja hivatalos nyelvül. Eleinte ez intézkedés végtelen jelentőségét nem igen vették észre, mert a türelmi rendelet, a jobbágyság dolga, az oláh lázadás más irányban kötötte le a közvélemény figyelmét. Az elnémetesítés e közben tervszerűen folyt, a császár germanizálta előbb a hadsereg magyar ezredeit, azután az iskolát, végül a kormányzatot. Ez utóbbit nem fejezte ugyan be, de a hol a magyar ember az állammal érintkezésbe jutott, mindenütt idegen, nem értett nyelvbe űtközött. Így a nép végül észrevette, hogy a császár csakugyan arra törekszik, hogy mint az egykoru mondja »még a falusi kis-bírák is németül beszéljenek magyarul«. Ez a szándék az anyanyelvéhez hűségesen ragaszkodó köznépben egyre erősebb császár-ellenes hangulatot, egyre lázasabb nyugtalanságot keltett. A nép sokféleképen tüntetett a német nyelvkényszer ellen, sőt mint annak idején Deák Ferencz beszélte, ki még gyermekkorában hallotta, a Dunán túl a föld népe titkos gyűléseket tartott, s azzal fenyegetőzött, hogy inkább visszamegy Ázsiába, semhogy magyar anyanyelvéről lemondjon. A nemzeti eszme vihara szenvedéllyel tört ki lelkéből s mindinkább elidegenítette a császártól, a ki nagy jótéteményekben részesítette ugyan, de ellenszolgálatul legföltettebb kincsét, nemzetiségét, anyanyelvét követelte tőle. Ezt az árat a köznép sehogy sem akarta megadni s inkább közeledni kezdett a szintén nemzeti eszméhez csatlakozó rendiséghez, melylyel évek óta ellenségsépen állt szemben. A rendiség hatalmas mozgalma, de még inkább a nemzetközi helyzet nagyon végzetes alakulata végre megtörték a különben is holt beteg József császár ellenállását. 1790. jan. 28-án visszavonta összes intézkedéseit háromnak kivételével, melyek a vallásos türelmességre, az új lelkészségekre s a jobbágyság megszüntetésére vonatkoztak. Csakhamar (febr. 20.) meghalt s az ország kormányzata a Mária Terézia királynő halála idejebeli állapotba helyeztetett vissza. A jobbágyság ezzel újra visszaállított s a régi elavult intézményből szétáradó dohos légkörben megint a rendiség ósdi felfogása kezdett tulsulyra emelkedni az állami és társadalmi életben.

## ÖTÖDIK FEJEZET.

### II. Lipót és a jobbágyság.

II. Lipót király trónraléptekor Párisban már kitört a nagy francia forradalom, mely Európaszerte lángra lobbantotta a szenvedélyek tüzét, s már megtartatott a francia nemzetgyűlés amaz emlékezetes éjszakai ülése (1789. aug. 4.), mely eltörölte a jobbágyságot, telkének szabad tulajdonosává avatta a parasztot, az urbéres terheket meg pénzbeli, de teljesen megváltható fizetéssé változtatta. Bármilyen távol esett Magyarország Franciaországtól, annak az óriási lángoszlopnak, mely ott kigyuladt, fénye és egyes sugarai eljutottak ide és pedig annál inkább, mert József császár idején a magyar nyelvvel és érzéssel a magyar irodalom is újjá ébredt. Míg a XVIII. század egész folyamán 1772-ig új magyar könyv igen kevés jelent meg, nagyobb részt régi írók új kiadása, fordítás vagy imádásos könyv s a napi szükségleteknek megfelelő kisebb füzet tette a magyar nép lelki táplálékát, s a censura vasnyűgébe szorítva a kor eszméinek taglalatába ez a szerény termés be sem hocsátkozhatott, 1772. óta egyszerre megelevenült az irodalmi élet, megszorodott az írók és műveik száma. Ezzel az irodalom a külföld nagyszerű fejlődésének hatása alatt ismét összekötő kapcsul igyekezett a magyar közlélek s a haladó kor eszmekincsei közt válni s alakultak magyar hírlapok, melyek buzgó részt vettek a nemzet felvilágosításában. József császár s utóda, II. Lipót meglehetősen széleskörű sajtószabadságot engedett s az 1772—92-ki években a magyar irodalom minőségileg és mennyiségileg bámulatosan gyarapodott, minden szakra kiterjedt s egészséges tavaszi esőként termékenyítette meg a közszellemet. Figyelme kiterjedt mindenre, felölelte nemcsak a szép irodalmat, hanem a napi politika változatos szükségleteit és esemé-

összeírások kínálkoztak. Ez összeírások ugyanis világra szóló csaláson épültek föl. Hogy a paraszt minél kevesebb állami adót fizessen, urai tudtával akkor ingatlanának csak kis részét vallotta be s nem egész telke, hanem csak egy töredéke került az adólajstromba. Így például Zsibón az olyan jobbágy, kinek 28 köblös földje volt, csak 6 köből után adózott. Már most az erdélyi országgyűlés azt akarta, hogy ez az összeírás vétessék az urbérrendezés alapjául s a jobbágy csak annyit tartson meg telkéből, a mennyi után tényleg adózik, a többit ellenben a földesur visszavehesse tőle, noha ez országos rablás előreláthatólag országos kavarodást okozhatott. A nagy többségben levő kormánypárt mindazáltal így határozott s igyekezetét megkönnyítette az udvar kétszinű játéka. Napirendre hozta ugyan az urbérrendezést, de csak taktikai célból, nem azért, hogy megoldja, hanem azért, hogy az oláh jobbágytömegeket, melyeket a magyarok ellen fel akart használni, magához csábitsa. El akarta az oláhokkal hiletetni, hogy hiven védi érdekeiket, de minden jóakarata megtörik a magyar nemesek kizsákmányoló hajlamain. És az erdélyi nemesség bele ment a kelepczébe. Az általa az 1847: 3—16. törvénycikkben eszközölt urbérrendezés nem enyhítése a fennálló bajoknak, hanem a jobbágy újabb kifosztását tette lehetővé, mert a telki állomány csakugyan az 1819—20-ki összeírások alapján állapítottatott meg s a földesur kárpótlás nélkül visszavehette azt a jobbágyföldet, mely az állami adózás keretén kívül maradt. »Szépen kirabolva van a nép« — írta az új rendezésről báró Kemény Zsigmond, különben szintén az urbér s nem az örökváltás hive. A hazafiasabb főurak mind parasztnyuzásnak, a jobbágy kifosztásának tekintették a megoldást s előre látták, hogy lázadásra fog vezetni. Wesselényi megjövendölte, hogy nem sokára »az öldöklő angyal száguldani fog« az országban. Jóslata hamar beteljesedett, ámbár maga ez a szerencsétlen törvény nem lépett életbe, mert az unio, melyet az erdélyi magyarok azért is követeltek, hogy hazájok, »hol a szabadság ideje lejárt«, Magyarország segélyével ismét kijusson a sötétség fertőzött, fojtó légköréből, egyszerűen tárgyalanná tette. De azt a célját Bécs mégis elérte vele, hogy végkép elriasztotta az oláhságot a magyar uralkodó osztálytól s Erdélyt az 1848-ki rettenetes polgárháboruba sodorta.

## ÖTÖDIK FEJEZET.

### A jobbágyság megszüntetése 1848-ban.

Mikor 1847-ben a királyi meghívó levelek, melyek az országgyűlést nov. 7-re Pozsonyba hívták, szétküldettek, még semmi sem jelezte, hogy ez a gyűlés a rendiség utolsó országgyűlése lesz s az egységes magyar nemzetet megteremtve, annak sok százados reményeit alkotmányos uton valósítani fogja. Évek óta nem csupán hazánkban, hanem a művelt nyugat minden államában izgott, forrongott, lázban hevült a közvélemény s új politikai eszmények lelkesítették a népeket. De hogy közel áll reményeik teljesedése, hogy kitörő félben van a fergeteg, mely a régi világot elsöpri, azt a legvérmesebbek sem képzelték. Bécsben még mindig a vén Metternich uralkodott s bármennyire megkopott rendszerének fénye a külföld szemében, Ausztria és Magyarország belső fejlődésének állandóan az adott irányt s elvénhedve ép oly csökönyös ellensége maradt a haladás eszméinek, a nemzeti jogok kiterjesztésének, a tömegek felszabadításának, mint Ferencz király korában. A magyar ellenzék vezérei most még kevésbbé várhattak tőle mélyebbre ható engedményeket, mikor adminisztrátoraival irtó harczot folytatott ellenök, még kevésbbé gondolhattak bukására, mikor saját hadserege mellett, szükség esetére, Oroszország fegyveres segélyét is biztosította magának. Noha az országgyűlés megnyitása idején egyre több viharfelhő jelentkezett Európa egén, sőt Olaszországban már cikázni kezdtek a vészt jelző menykövek, a magyar ellenzék nem számíthatott s nem is számított semmiféle meglepetésre, váratlan eseményre, a külső viszonyok olyan változására, mely eszméi diadalát elősegitheti. Egyes-egyedül önerejében bizott, ügyé-

nek igazságából merietette bátorságát s még kevésbbé spekulált belső mozgalmakra. Sőt épen ezeknek akarta elejét venni, a forradalom veszélyét kívánta elhárítani, midőn a tömegek kielégítését, óhajaik törvényes teljesítését tűzte ki halaszthatatlan feladatának s ezt hirdette az országgyűlés egyik legsürgetőbb hivatásának. Ismerte a belső helyzetet, tudta, hogy a hatalmas udvar s a félelmetes tömegek közt mintegy lebegő állásban van s ha a tömeg vezetését Bécsnek engedi át, a két ellenség első sorban őt s vele a magyarság legszentebb eszményeit fogja agyonnyomni. Nem ringatta magát csalódásban az iránt sem, hogy a parasztság el van keseredve s bizalma urainak jószándékát illetőleg még mindig gyöngé alapon áll. Magyarsága, politikai és nemzeti érzéke a szabadelvű ellenzék táborába kezdte ugyan vinni, de e tábortól immár tetteket kívánt, melyek ellen azonban a rendiség leggazdagabb és legszegényebb rétege még mindig kifogást emelt s most ép úgy akadályozni igyekezett, mint régebben. A főuri rend még mindig vakon követte az udvart, mely kegyeivel halmozta el, míg az üres zsebek és éhes gyomrok képviselői, kik a következő évek megpróbáltatásaiban Ausztriának kész eszközül szolgáltak nemzetök leigázásában, most is leginkább az udvarhoz hajoltak s a megyében kezet fogtak vele a haladás hívei ellen. A korszellem napfénye, bármi erősen sütött, még mindig csak az értelmiség legmagasabb csucsait, legkiválóbb alakjait világította meg, ellenben a szakadékokban, a mély völgyekben a feudalizmus sötét köde ült s fölöttébb megnehezítette a szabadság és haladás képviselőinek munkáját.

Ily körülmények közt léptek a pártok a választási küzdelembé, mely az egyes vármegyékben különbözőleg alakult, de egészen heves, néhol viharos lefolyást vett. Még adminisztrátorok vezették a törvényhatóságokat az általuk többé-kevésbbé erőszakosan kinevezett tisztí karral. Itt-ott megtörtént tehát, hogy a tisztviselők néhány udvari párti nemessel egyszerűen a magok jelöltjeit kiáltották ki vármegyéjük követeivé s ott, hol pár hónappal azelőtt a tisztujtácson százan meg százan szavaztak, a követválasztásban kevesen vettek részt. Mindazáltal az ily esetek kivételszámba mentek s a legtöbb vármegyében a két fél lehetőleg teljes erejét vitte a porondra, sőt néhol a tusa országos hullámokat vetett. Ez történt a nemzeti haladás góczában, a vezető Pest vármegyében, mely ezuttal egyik követévé Kossuth Lajost jelölte azon helyes számítással, hogy lángelméje hatványozni fogja az országgyűlés erkölcsi hatalmát, miben

nem is csalódott. A kormány nyílt és titkos hívei ekkor ellenzéki álarczot öltve más, szintén népszerű jelöltet állítottak ugyan ellene, de Kossuth végül nagy többséggel győzött, mi országszerte örömet és lelkesedést keltett. Ellenben Deák Ferencz, mint az előző országgyűlésen, részben gyöngélkedése miatt ezuttal sem vállalt követséget. Egészben az ellenzék vagy 10 szónyi (Kossuth számitása szerint 55 ellenzéki és 45 kormánypárti követ volt) többségre került az alsó táblán s noha a közös program daczára különféle árnyalatokra és csoportokra oszlott, Kossuth a választások lezajlásával méltán mondhatta, »a karok és rendek termében mi vagyunk a gazdák s vagy eszközlünk jót a szegény hazának a reformok útján, vagy megkergetjük a kormányt mint üzőt vadat, míg összerogyik.« Fokozhatta bizalmát a követek személyén kívül utasításaik szelleme. Számos vármegye a választottak egyénisége iránti bizalomból, hogy szabadabb mozgást engedjen nekik, csak általános eszmékbe foglalta utasításait s többé-kevésbé a jogegyenlőség, a közteherviselés, a dézma valamint az ösiség eltörlése, a kötelező és kárpótlásos örökváltság mellett foglalt állást. Ellenben a kormánypárt többsége »merev feudalisták«-ból állt, mint egyik követ később mondotta, egy töredéke azonban »konzervatív reformerek«-nek nevezte magát, mely a kormánynak kínálkozott ugyan, de Kossuthal is kaczerkodott s a haladás híveit »radikális ellenzéki«-nek keresztelte el.

V. Ferdinánd király személyesen és pedig rövid magyar trónbeszéddel, a mi maga is új idők jele volt, 1847. nov. 12-én nyitotta meg a pozsonyi országgyűlést. A magyar szó, mely a Habsburgok korában először hangzott a trónusról a karokhoz és rendekhez, viharosan kitörő lelkesedést keltett szívékben, melynek hatása alatt István főherczeget még az nap az ország nádorává választották. Kevésbé elégitették ki a haladás híveit a királyi előterjesztések, melyek az udvar szellemének megfelelően, ha tettek is itt-ott engedményeket, végtelen távolban maradtak el az ellenzék törekvéseitől. Csakhogy bátorságát és erélyét nem lanyhitották el. A Kossuth szerkesztette választfelirati javaslat, mely azonban a főrendek ellenzése miatt nem került a trón elé, nem foglalkozott a részletekkel, hanem az országgyűlésnek azt a célt tűzte ki, »alkotmányos életünket és anyagi erőnket teljes mértékben kifejteni«. Ennek megfelelően a többség el volt tökévelve, hogy a királyi előterjesztésekből indul ugyan ki, de minden egyes pontnál a saját programjának elvei szerint fogja javaslatait megtenni. Sietett is a munka



megkezdésével s már nov. 29-én Szemere Bertalan a közteherviselés elvének elfogadását indítványozta. A kérdés annyira s oly sok oldalról volt országszerte megvitatva és megvilágítva, hogy nem kellett hosszú szónoklatot tartania, hanem röviden utalhatott arra, hogy ez minden reformnak kezdő betűje s hogy »a mely nap a közös teherviselés elve kimondva s alkalmazva lesz, a napon lesz Magyarországnak alapja letéve másodszor«. E mély igazság daczára az ügy nem nyert oly gyökeres megoldást, mint az ellenzék s a nemzet megvárhatta. A többség a közös teherviselést csupán a házi, valamint az országos pénztár jövedelmeire vonatkozó adókra mondotta ki, ellenben a sokkal súlyosabb hadi adót tovább is kizárólag a köznép vállain hagyta.

Az alsó tábla, a főrendekhez intézett decz. 7-ki üzenete<sup>1)</sup> szerint azt határozta, »hogy a nemesség és mindazok, kik e nevezet alatt értetnek és eddig e részben tehermentesek valának, a törvényhatósági házi adó viselésében részt venni törvény által kötelezlessenek« oly biztosítékokkal, melyek »a kivetés, beszedés és hováfordítás körül lehető visszaéléseknek« elejét veszik. Az országos pénztár kutforrásaira szintén kiterjesztették az általános teherviselés elvét s a főrendek hozzájárulását kérték oly országos választmány kiküldéséhez, mely ez ügyekben részletes törvényjavaslatot készítsen. A főrendek beleegyeztek a választmány kiküldésébe, de csak olyképen, hogy az minden utasítás nélkül végezze munkáját. Ezzel az ügy megakadt, mi azonban csak hasznára vált, mert a döntés olyan időre odáztatott el, mikor az általános adózás kötelezettségének törvénybe ígtatása elől többé kitérni nem lehetett.

Ép oly gyorsan napirendre került az urbérügy, illetve a kötelező örökváltság ügye. E kérdéssel a 11 pontból álló királyi előterjesztések 6. pontja foglalkozik, mely így hangzik: »Az urbéri jobbágyoknak örökváltsági szabadsága törvény által ugyan kimondva, de az avvali élhetés több nehézségekkel öszveköttve lévén, ő cs. k. Felsége a törvény célja általánosb elérésének könnyítése végett kegyelmesen óhajtja: hogy a karok és rendek még ezen országgyűlés folyama alatt oly törvényjavaslatot terjeszzenek ő cs. k. Fel-

<sup>1)</sup> E fejezet első sorban »Az 1847-ik esztendei Szent-András hava 7. napjára összehívott Magyarországi Közgyűlésnek Naplója« alapján készült. És pedig I. a tekintetetes karok, II a méltóságos főrendek országos üléseinek naplója, III. Irományai alapján. Megjelentek az országgyűlési irományok kiadóhivatalában. Pozsony, 1848.

sége kegyelmes jóváhagyása alá, mely a fenérített czélt a fennálló törvényekből származó akadályok elhárítása mellett, a méltányossággal s a tulajdoni jog tiszteletével összhangzásba hozza.« Egy betűvel sincs több az előterjesztésekben közvetlenül a jobbágyintézményre vonatkozólag, noha az udvar új adót kért a parasztság rovására, másrészt meg az, a mi bennök van, azon az alapon áll, melyet az országgyűlés már 1833-ban elfoglalt s melyet azóta, mint czéltalant, mint az új viszonyokba nem illőt a haladás hívei rég elejtettek. Az udvar ez álláspontja azonban legkevésbé sem ijesztette el az ellenzéket a kérdés gyökeres megoldására irányuló törekvéseitől. A kerületi ülésben Lónyay Gábor tette meg az indítványt a kötelező örökváltság törvénybe iktatása s országos választmány kiküldése iránt, mely bizonyos utasítás szerint kidolgozza az ide vonatkozó részletes javaslatot. A kerületi ülésekben Lónyay indítványa többséget nyert s innen a felsőlázhhoz intézendő üzenet alakjában a rendek országos ülése elé indítvány terjesztetett, mely szerint a kir. előterjesztések 6. pontja által felhivatván, »törekvésük egyik főfeladatának tekintik, hogy a fennálló, de többé sem az illető felekre nézve nem kívánatos, sem a közállomány érdekével egybehangzásba nem hozható urbéri viszonyokból a kibontakozás, a földesurnak tökéletes kármentesítésével hovahamarébb eszközöltessék. Minthogy pedig az eddigi tapasztalás szerint, az örökváltságot a földesur beleegyezésétől föltételező 1840: 7-ik t.-cz. engedményezése a kívánt sikerre nem vezetett, de egyébként a k. előadások 6-ik pontja is oda mutat, hogy e részben a fennálló engedélező törvénynél hathatósab intézkedések kívántatnak. Ezeknél fogva a karok és rendek óhajtják, hogy valamint egyrésről a földesurnak tökéletes kármentesítés biztosítatik, úgy másrésről az urbéri tartozásoktól és szolgálatoktól megváltás a földesur beleegyezésétől felfüggesztve továbbá ne maradjon«. Ez az indítvány az alsó tábla decz. 20-ki ülésében felolvasztatván, a következő decz. 21-ki országos ülésnek napi rendjére tüzetett, a mely behatóan megvitatta. Az elnökön kívül nem kevesebb, mint 45 szónok (nehányan kétszer beszéltek) jelentkezett, s némelyik igen alaposan taglalta a kérdést. Másrészt azonban nem egy beszéd azt jelzi, hogy az agyakban még sűrű homály uralkodott a kivitelre, az örökváltság gyakorlati végrehajtására nézve, a kényszerít pedig sokan nem úgy képzelték, hogy az állam, mint egykor az urbérrendezést, most a kötelező örökváltságot maga hajtja végre tekintet nélkül az egyes földesur és jobbágy tetszésére, sőt

nem is maga szerzi be a szükséges anyagot, melynek alapján azután megszabja az urnak járó kártalanítást. Sokan még mindig azt hitték, hogy a kényszerítés nem országos, hanem csak azon földesurra terjed ki, a ki jobbágyságának méltányos váltságajánlatait visszautasítva, a helytartótanács vagy az alakítandó főbíróság által fog az alku megkötésére kényszeríttetni. Ép oly ellentétes, részben naiv nézetek hangzottak az iránt, milyen legyen a kárpótlás módja, különösen arra nézve, milyen jobbágyszolgálatok váltsassanak meg s hogyan, pénzben vagy telke egy részének átengedésében fizesse a paraszt a váltságösszeget? A legjellemzőbb azonban az, hogy a telek megváltásáról egyetlen szónok sem tesz említést, ámbár többen mondják, hogy a parasztot földje szabad tulajdonosává kell tenni. Némelyek annyi állami urbérrendezés, első sorban az 1836. törvények után még mindig azon tanakodtak, szabad-e az államnak ez ügybe avatkozni s tisztán magánjogi alapon akarták a váltságot eszközölni és a kötelezés eszméjének kimondása előtt sok mindenféle reformot, főleg nagy hitelintézet alkotását kívánták. Mindazáltal a vita, mely az 1847/8-ki országgyűlés alsó tábláján a jobbágyügynek első és utolsó beható tárgyalása volt, magas színvonalon mozgott s ma is érdeklődő figyelmet érdemel. Megnyitotta Paál János (Sopron m.), ki helyeselte az örökváltságot, de ki akarta mondani, hogy a teljes kárpótlás mellett ne csak a földesur, hanem ott, hol a jobbágyok háromnegyed része kívánja, a jobbágyközség is köteleztessék a váltságra. Igen érdekes az, hogy csupán a többségében magyar anyanyelvű kiváltott községeknek akarta a politikai jogokban való részvételt megadni. Justh József (Turóc) azt indítványozta, hogy a váltság csak ott legyen kötelező, hol az egész község kívánja. Zomborcsévics Vincze (Szabadka) megjegyzé, hogy »a mi (a jobbágyintézmény) egykor az emberiség nagy célja felé előkészítő lépés volt, az jelenben veszélyt okozó akadály képeben tűnik fel«, s »az idők hullámai annyira megrongálták alapját, hogy nincs emberi erő, mely azt talpra állítsa. Az idő kimondta az elkorhadtt óriásra a halálos ítéletet«. Szmrecsányi János (Árva) a kötelezés elve ellen kardoskodott, ámbár elismerte, hogy »az adózó nép elszegényedett s ennek oka az urbéri viszonyokban rejlik«. Rutkay István (Zólyom) akarta ugyan az örökváltságot, de csak elvben. Életbe léptetését akkorra kívánta halasztani, mikor czélszerűbb »arányosítási, tagosítási és rendszedési« törvényeink lesznek s az összes idevonatkozó pörök befejeztettek, »mert míg minden életbe léptetve nincs,

addig nem lehet mondani, hogy valaki ura a maga földének« s így most a földesur váltság alá sem bocsáthatja. Lelkesen képviselte a váltság szükségét Cherrier Miklós (a pozsonyi káptalan követe), ki őszintén kimondá, hogy minden alkotmányos országban »jobb, szabadabb állását látjuk a népnek, mint honunkban; mindenütt nagyobb ipart s jólétet szemlélünk, mint hazánkban. Szabadabb állását látjuk, mert nincs annyira lekötöztetve a nemességnek, annyira lehilincselve a lovagrendnek, mint honunkban; nagyobb ipart s jólétet szemlélünk, mert minden, a mit bir, sajátja, azzal üzérkedhetik, szabadon rendelkezhetik, minden, a mit keres, tulajdona a nélkül, hogy robotokkal, urbéri szolgálattal vagy más lekötöztettséggel tartozzék az uraságnak«. Azután hozzá tette, hogy ámbár a nép még nem érte el nálunk a műveltség azon fokát, melyen Európának többi alkotmányos nemzetei léteznek, mégis benne is fölébredt már a szabadság utáni vágy, annyira, hogy azt már ő sem szívelheti, midőn drága idejének részét, melyet ő saját munkájára kívánna szentelni, ura dolgára fordítani köteles; midőn termésének részét, melyet ő, mint mondja, véres verejtékkel, a nap sulya s hőség terhe alatt szerzett, uraságának áldozni tartozik.« Végül megjegyezte, hogy a mai állapot mellett »igenis megfogható, hogy nem nagy rokonszenvvel viseltethetik irántunk«. Tóth Lőrincz (Breznóbánya) a városok nevében üdvözölte az örökváltságot, mely »oly erőt adand hazánkknak a szabad munka s tulajdon által felüdült s felemelt népben, melyről aligha álmodtak azok, kik egy évtized előtt ezen eszmének bajnokait, mint lázadás apostolait üldözték«. Meleg rokonszenvét fejezte ki tehát »azon határozatok iránt, melyeket e csupán nemesekből álló képviselő tábla azon népnek érdekében hozott, mely itt képviselve nincs«. Kenéz Mihály (Jász-Kunság) kifejtette, hogy »csak úgy virulhat fel a haza, ha a nép milliói a feudális bilincsekből megszabadulva, a szabadföld bírása által a kiváltságos osztálylyal összeolvadnak«. Ellenben Máriássy Ágoston (Sáros) kijelentette, hogy küldői »a szegény adófizetőknek mostani helyzetét tekintve, jelenleg az örökváltságnak kényszerítő eszközökkel leendő létesítését éppen nem kívánják«. Elmondta, hogy Sárosban száz meg száz telek áll pusztán s így nem kívánatos az örökváltság senki előtt, s nem az, hanem a mindennapi kenyér után sóhajtozik a paraszt. Közlekedési eszközökről, pénzforrásokról és hitelintézetekről kell tehát gondoskodni, hogy a városi jobbgát is olyan helyzetbe jusson, hogy az örökváltságot

kivánatosnak találja. Bónis Samu (Szaboles), a reform egyik buzgó hive egy közkeletű érv ellen fordult. »Mi nemesek sokszor felhozzuk ugyan — mondotta, — hogy vérünkkel szereztük e hazát és szabadságunkat; de azt igen hamar elfeledjük, hogy az adózó nép az, mely annak védelmezésében vérét ontja, míg a mienk nem igen csörgedez érette.« Szontagh Pál (Brezsnóbánya), ki »mint a negyedik rend egyik szerény képviselője«, mely rend épp úgy el van nyomva, mint az adózó nép s így ez iránt természetes rokonszenvvel viseltetik, kiemelte, »hogy az a jog, mely a földesurat a jobbágytelek és a jobbágyok, embertársai felett« megilleti, »nem hasonlítható a tulajdoni jog azon neméhez, melyet kabátom vagy egyéb birtokom fölött gyakorlok«. Figyelmeztette a táblát arra is, hogy »ez ország 12 milliónyi adózó népe feszült figyelem- és várakozással kíséri azokat, mik itt, ez érdemben, történnek és határozatnak és a mi e perczen kedves ajándéku fogna elfogadtatni, a jövődöben úgy tűnendik föl, mint kivivott concessio«. Bujánovics Gyula (Eperjes) utalt reá, hogy az urbéri viszonyokból való kibontakozás, mely már olyan államokban is megtörtént, melyeknek nincs alkotmányuk, Magyarországra, mint alkotmányos és földmivelő államra különösen kívánatos. Schnee László (Heves) azért pártolta a kötelező megváltást, mert maga a tömeg elhanyagolt nevelése mellett meg sem tudja ítélni, mi előnyös reá nézve és mi káros? Bunyik József (Horvátország) ellenzé a kényszerrel eszközölt örökváltságot. Ellenben Stur Lajos (Zólyom város melegen üdvözölte, felhóvván, hogy »a külföld is alig ismeri honunkat egyébről, mint a misera contribuens plebséről. Századok jöttek és folytak le, azalatt tétetett és elrendeltetett hazánkban sok más, de a szegény elnyomott nép sorsán vagy semmi, vagy csak parányi valami segítettet«. Arra az ellenvetésre, hogy a magyar köznép nem szolgálja többé, hisz meg van költöző szabadsága, megjegyzé: »a rabszolgaság igája alatt görnyedez mindaz, kinek nincs sajátja s nem sajátja még azon darabka föld sem, melyet százszor és ezerszer megszántott, megvetett s veritékével öntözött; kinek más javára munkálkodni s fáradoznia kell; kinek életfeladata csaknem abban áll, hogy másokat fentartson a nélkül, hogy ezen iszonyu fáradozásáért legkisebb jutalmat is kapjon vagy várhasson; ki anyagi és szellemi jólétében sok tekintetben mások akaratától függ — s ebben az állapotban találta még ma is a szegény adózó nép honunkban«. Végül felsorolta azt a töméntelen terhet, melyet a parasztság

a kezén levő 13,240.974 hold földtől fizetni köteles, míg a 32 millió hold föld birtokában levő nemesség alig járul valamivel a közterhekhez. Az ülésen tartott beszédek egyikét sem közli az alsó tábla hivatalos naplója oly bő kivonatban, több mint 3 folio hasábon, mint Sturét, s ha ebből következtetni lehet, úgy igen élénk hatást tehetett a hallgatóságra. Bory Pál (Hont) azt akarta, hogy a váltság az adózó népre kényszerítő ne legyen, mert »a hol számosabb családtaggal ellátott jobbágyok léteznek, ott sokkal könnyebb az urbéri tartozásokat leróni, mint bár törvényes kamatra kölcsön vett pénzzel az urbéri telket terhelni«. Babarczy Antal (Csongrád) szintén ellenezte a kötelezés elvét, mert sérti a tulajdonjog szentségét. Ellenben olyan törvény alkotását ajánlá, mely a robot megváltását s a váltságösszegnek öt egymás után következő évben, egyenlő részletben való törlesztését kimondja. Minthogy azonban ekkor nem törvényjavaslat, hanem csak a főrendiházhoz intézendő üzenet tárgyalatott, a vita azzal végződött, hogy a többség a kerületi ülésben szövegezett üzenetet átküldte a felső táblának, azon kéréssel: fogadja el a benne általánosságban lefektetett irányelveket s egyezzek bele oly országos választmány kiküldésébe, mely ez elvek alapján a részletes törvényjavaslatot kidolgozza.

Ez elvekben, burkoltan ugyan, de benfoglaltatott az országos és kötelező urbérváltóság legalább az összes jobbágyterhekre és szolgáltatokra nézve, a mi egy tekintetben kiválóan nevezetes. Minthogy csakhamar elfogadta az ösiség eltörlését is, az alsó tábla még 1847-ben legalább elvben kimondotta a magyar föld felszabadítását a feudalizmus korlátozásai alól. Tette ezt önelhatározásából, mélységes politikai belátásból, a nemzeti munka tényezőinek megbecsüléséből, szóval a legnemesebb indítékokból s tette ezt a nélkül, hogy elhatározásaira akárminő idegen mozgalom, a nemzetközi politika alakulata, Ausztria vagy Nyugat-Európa viszonyainak változása a legcsekélyebb befolyást gyakorolhatott volna. A nagy eszme becikkelyezése, a részletes törvény megalkotása még töméntelen akadályba ütközött ugyan, többbe, mint talán apostolai magok képzelték. De az elv kimondása mindenesetre meggyőzte az ország munkástömegeit, hogy a követek többsége immár komolyan akarja felszabadításukat.

Ily előzmények után lépett az utolsó rendi országgyűlés az örök emlékezetű 1848. évbe, melynek első két hónapja szintén

szabályos, külső befolyásoktól zavartalan viszonyok közt tett le s melyet mindkét tábla szorgalmas munkára fordított. Az alsó tábla urbérügyi üzenete nyomban átküldetett a főrendekhez, kiknek bizottsága azonban nem igen siettetle az elintézt. A javaslatot, mely az adandó válaszra nézve készült, a felső táblának csak 1848. január 12-ki országos ülésében mutatták be. E válaszban, mely azonos báró Vay Miklós koronaőrnek a vita folyamán tett s el is fogadott indítványával, a főrendek kiemelik, hogy az örök-váltásági törvény eddigi meddőségének oka »nem a földesuraknak az urbéri örök-váltástól idegenségében«, hanem sokféle más akadályban rejlik, melyek közé »a pénz szűke, hitel hiánya, a meg-váltás módjának egyedül pénzfizetésbeni megállapítása, a nép műveltségének különböző fokozata és számos községeknek jelen állapotjukbani megnyugvása mellett az urbéres eljárásnak szövevényes volta is tartozik.« Az üzenet szerint »a kényszerítő törvénynek legtöbb esetben« nem forog fenn szüksége s annak sem lenne több sikere a mostaninál, »ha a törvényhozás egyéb akadályoknak elhárítása mellett leginkább azon módoknak eljéltzéséről nem gondoskodik, melyek a föld népét képsé teendik a: hogy földesurának teljes kármentesítést adhasson«. Első sorban a létező akadályokat kell tehát elhárítani, ellenben »azon kérdésnek előleges fejtegetése, valjon általános kényszerítő törvény elvben elfogadtassék-e?« sem tanácsosnak, sem czélszerűnek nem látszik, mert ez, »oly vágyakat és reményeket ébreszthetne fel, melyeket a törvényhozás későbbben sem lenne képes kielégíteni«. Az üzenet beleegyezik ugyan az országos választmány kiküldésébe, de azzal a kikötéssel, hogy főfeladata az legyen, »hogy egyéb létező akadályok elhárítása mellett mindenek előtt azon módok és eszközök előállításáról gondoskodják, melyekkel a földesurnak a magokat megváltani kívánók általi teljes kármentesítése lehetővé« válik. »Ezeknek részletes kifejtése után pedig a tökéletes kármentesítés foganatos teljesítésének biztosítása végett a választmány egy részrehajlatlan bíróságnak alakítására is fordítsa figyelmét, mely a földesurat illető kárpótlásnak mennyiségét az előfordulandó egyes kiváltási esetekben, egyszerű, de szabályos eljárás mellett igazságosan meghatározza«. Ellenben a kötelező örök-váltást az üzenet csak oly kivételes esetekre akarja korlátozni, »a melyekben kész és képes lenne a jobbágyközség vagy egyes birtokosnak ugyanazon minden jobbágya tökéletes kárpótlást adni földesurának s ez mindamellettt őket tartozásaik megváltásában gátolni

kivánná» vagy pedig, ha a földesur óhajtaná, a váltságra képes jobbágyságok meg ellenezné a megváltást. Ezt az üzenetjavaslatot a főrendek csak február 3-ki ülésükben tárgyalták. A hosszú vitát, mely másnap folytatott, báró Vay Miklós koronaőr nyitotta meg, s minthogy a javaslat az ő műve volt, elfogadásra ajánlotta. Beszéde sok mindenre kiterjedt, dicsérte a királyi előterjesztések ide vonatkozó 6. pontját, mely a nemzet óhajával találkozik, dicsérte az országgyűlést, mely mindenkor »kellő időben« fordította figyelmét a nép állapotaira úgy, hogy »az örökváltság felkarolásában« sem igen maradt el más nemzetektől, mert az 1836: VI. czikket megalkotta. Mindebből azt a következtetést vonta le, hogy »a magyar aristokratia az örökváltság eszméjének őszinte barátja«. De szónok annyira még sem barátja, hogy kötelezővé tegye a váltságot, mert a jobbágnak nincs meg hozzá a kellő pénzbeli képessége. Lehetővé kell tehát neki tenni, hogy földdel is megválthassa magát. Kötelezővé csak ott lehet a váltságot tenni, hol a jobbágy képes reá s ilyen megszorításokkal kész az alsó tábla ajánlotta választmány kiküldésébe egyezni. Gróf Dessewffy Emil nyomban elfogadta Vay indítványát. »Övatosság, fokozatosság, bölcsesség, körültekintés, jog és érdekkímélés« s a maradiság más ilyen jelszavával dobálódzott, s hogy milyen éles szemmel ítélte meg a helyzetet, jelzi az, hogy 1848. február 3-án azt mondta: »békében élünk; a földesur és a jobbágy közti viszonyt szabályozó törvények ingatlan erőben fennállanak: a nép bizalommal és nyugodtan várja intézkedéseinket; teljes szabadsággal, minden nyomasztó külbehatás nélkül rendelkezhetünk, vagyis nincs mit sietni. A ki három héttel az Európát alapjaiban megrendítő földrengés előtt így ítélte meg a helyzetet, az természetesen csak száz esztendővel azelőtti érvekkel dolgozhatott, ámbar azzal dicsekszik, hogy »ezelőtt 9 évvel az örökváltság eszméjét a sajtóban« ő pendítette meg s beszéde különben is tele van csengő-bongó szólamokkal szabadságról, az adózás kiterjesztéséről, a munka áldásáról, a földművelés felvirágoztatásáról. De végül elfogadta Vay indítványát, mely pedig mindezek megakasztására irányul. Sokkal helyesebben utalt reá a harmadik szónok, gróf Szapáry Antal, hogy a rendek javaslatában »főképp a dézma és robotváltságról van szó, mely mind a kettő a célnak többé nemcsak nem felel meg, hanem azonkívül a jobbágnak még gyűlöletes is« s e tételét az ismert tapasztalati és tudományos érvekkel igazolta. »Azt tartom — mondotta — a váltság által a jobbágy, a



földesur és az ország nyer, mivel a váltság által felemeltetik a gazdagság, annak felemelése pedig mind a hármat érdekli.« Csakhogy abból indult ki, hogy az alsó tábla egyedül a földesurra akarja a váltságot kötelezővé tenni, pedig, mondja, alig ismer 2—3 olyan esetet, mikor a földesur akadályozta a váltságot, ellenben van »száz és száz eset, a hol a legjutányosabb váltságajánlási mód mellett a legvagyonosabb, leggazdagabb jobbágyok sem fogadták el azt«. Követeli tehát, hogy »mind a két felet kényszerítő törvény« alkottassék s ily utasítást kíván a kiküldendő választmánynak adni. Gróf Erdődy Sándor azon kezdte beszédét, »hazánkban temérdek a teendő, mindenhez pénz kell«, s kijelenté, hogy »az urbéri viszonyok megszüntetése hazánk mind anyagi, mind alkotmányos szellemi kifejlődésére elkerülhetetlen szükséges.« Ehhez azonban valami 300 millió kell, melyet egyedül a közteherviselés útján szerezhetni be. Szónok, ki a kor egész felvilágosodásától át van hatva, igen jellemző áttekintést ad az örökváltság ellenségeiről. »Az örökváltságnak — mondja — sok ellenségei vannak, ne ámitsuk magunkat, sok világi, sok egyházi földesurat lehet ezek közé számítani. Sok nem gondoló, sok igen sokat gondoló jobbágy is ellensége. Ellensége van a megyékben is. Sok egyén, a ki az urbéri viszonyok megszüntetésével mind a földesurra, mind a jobbágyra nézve a mostani befolyását ott eltűnni látja. Ellensége a burokratia, mert az urbéri viszonyok megszüntetésével megszűnik az urbarialis minden beavatkozási joga. Ezenkívül ellensége azért is, mert az örökváltság annak talpköve, mitől a burokratia legfőképp irtózik, t. i. nemzetünk alkotmányos kifejlődésétől«. Gróf Cziráky János azon őszinte vallomással kezdte, hogy »a fontos kérdésben gyakorlati előismeretekkel« alig dicsekszik. Mindazáltal hosszasan beszélt kikelve »az eddigi fennálló urbéri törvények felforgatása« ellen, mit a főrendek a régibb országgyűléseken is »bölcsen megtagadtak«. »Higgadt gondolkodás, érett megfontolás« s más ilyen jelszavak hangoztatása után elfogadta bizonyos módosításokkal Vay indítványát. Gróf Almássy Móríz főleg az előtte szóló szellemében ugyanezt tette. Tihanyi Ferencz temesi gróf megjegyezte, »tagadni nem lehet, hogy mindnyájan és mindenben még nem vagyunk előítéletek nélkül«, s hogy az 1840-ki törvény meddősége magában a törvényben rejlik, mely megengedte ugyan a váltságot, de »sem módokat, sem kellékeket nem határoz, mikép kellene a megváltásnak történnie, holott kellett volna s lehetett volna módokat is ha-

tározni: biztosította volna legalább azon tőkéket minden más tartozások felett, melyek az örökváltságból erednek». Mindazáltal ellenzi a kényszerítést s elfogadja Vay indítványát.

Gróf Teleki László utalt a Galicziában történetekre, valamint arra, hogy jó lesz a kötelező örök váltságot még olyankor eszközölni, mikor a földesur még teljes váltságot kaphat s azt óhajtja, hogy a váltságdíj egy részét az állam vegye magára. Hozzá teszi, ha a főrendek a kötelező váltságot elleneznék, »akkor ezáltal a lengyel vetónak egy új nemét hoznók be s annak ellenében, mit üdvösnek és hasznosnak látunk az egész hazára nézve, egyes embernek adnánk vetőt; miáltal hazánk érdeke nagyon is kockáztatva volna«. Indítványozza tehát, egyezzek bele a felső tábla a választmány kiküldésébe, de adja neki utasításul a következőket: »1. Igyekezék javallatot készíteni, mely szerint az urbéri viszonyokból kibontakozás a földesur teljes kármentesítésével hamarabb és pedig országos intézkedés útján eszközöltessék úgy, hogy 2. a jobbágnak a maga megváltására minél több könnyűség nyujtassék egyrésztől financialis intézkedések útján, másrésztől a megváltás különféle módjai s nemének lehetővé tétele által, 3. hogy a szabad egyezkedésnek a lehetőségig tág tér engedessék, azonban mégis 4. az örökváltság ügyében teendő intézkedések sikere egyesek beleegyezésétől föl ne függesztessék«. Báró Vay Miklós késznek nyilatkozott indítványát bizonyos tekintetben Teleki óhajai szerint módosítani. Busan Hermann Horvátország követe kényszerítés nélkül, teljes kármentesítéssel s hitelintézet felállításával elfogadja Vay indítványát.

Gróf Csáky Tivadar szerint a jobbágyság vagyonosabb részére »az urbéri szolgálat nem nyomasztó« s így maga sem akarja magát váltani, a szegényebb pedig nem válthatja meg magát, különben végromlásnak indul. A kényszerítő törvény annál fölölegesebb tehát, mert oly vágyakat idézhetne elő a népben, »melyek a státusra nézve szomorú következményeket szülnének«. Gróf Teleki Domokos a külföldre utalva, melegen védi az állami közbejöttével eszközözlendő váltságot, mert ez »azon biztos mód, mely egyedül vezethet az urbéri viszonyok teljes átalakítására«. Óhajtja a választmány kiküldését, még pedig a legszélesebb hatáskörrel, hisz úgy is csak olyan javaslatokat fog tenni, melyek előkészítése hosszabb időt igényel. Pártolja tehát Teleki László indítványát. Hertelendy Ignác főispán hangsúlyozza, hogy »századunk az ipar

s gazdaszat százada, az ipar-szabadságnak pedig fő és első postulatuma a szabad föld«, mégis gróf Cziráky nézeteihez mondja magát legközelebb állónak. Ürményi József főispán szerint »a kényszerítés eszméje magában már, mint olyan, némi nyomasztót foglal« s azért jövőre is az »előbbi törvényes intézkedések czélzatát veszem zsinórmértékül«. — Az országban nincs »általános hajlam az örök-váltáság iránt«. Általában a jövő országgyűlésre akarja a kérdés eldöntését halasztani. Csatlakozik Vay indítványához Gróf Haller Ferencz elfogadja az alsó tábla javaslatát, mert Galicziára utalva, sürgősnek tartja a kérdés megoldását. Gróf Szécheny Antal súlyosaknak találja ugyan az urbérszolgálatokat, de »lehetnek viszonyok, s léteznek hazánkban, hol ezen természeti szolgálatok a létező gazdasági körülményeknek inkább megfelelnek, és sokkal kevesebb terheket foglalnak magukban, mintha azoknak készpénz-zeli megváltása történnék«. Azt hiszi, hogy hazánk jelenleg olyan állapotban van, mikor az állam közbelépése még nem szükséges s azért a galicziai eseményekre való hivatkozás sem indokolt, mert az ottani és a magyar urbérviszonyok közt nem talál hasonlóságot. Galicziában olyan urbéri visszaélések voltak, melyeknek nálunk már az 1836-iki törvény elejét vette. Pártolja Vay indítványát. Lonovics József csanádi püspök szinte barátja a váltáságnak s »a fennálló urbéri viszonyoknak egyik főbaját abban látom, hogy azok mellett a földesur sokszorosan károsittatik, a jobbágyság pedig demorizáltatik«. De ellenzi a kényszert s Teleki László néhány eszméjével bővitve elfogadja Vay indítványát. Ugyanezt teszi báró Vay Alajos, ki így kezdi beszédét: »Valóban nem gondolhatja oly egyén, ki a köznéppel érintkezésbe nem jön, mily csalárdság uralkodik közöttük földesurok irányában. De ha a gazdálkodó birtokos hallja, hogy, ha jobbágyának 2 ekéje van, a rosszabbikat kikeresi és 4 ökre közül a rosszabbikat bele fogja, vele nem szánt, hanem karczolgat; ha 2 szekere van, a rosszabbikba fog, hogy reá talyigára való tehernél többet ne rakhasson, csak hogy magát azzal menthesse: uram többet nem rakhatok, mert különben szekerem letörik!; ha reggel nem a törvénytábla órákor, hanem 2 vagy 3 órával későbbben áll ki és az estét be sem várva haza szökik; ha az ur dolgát immel-ámmal nem dolgozza le, hanem átneveri: bizony mondom, ha az ember mindezeket látja és ha még azt is tapasztalja, hogy tulajdon azon jobbágy, ha magának dolgozik, még egyszer annyit dolgozik, mint az ur dologán, akkor megszűnik jobbá-

gyaihoz ragaszkodni és akaratlanul azt mondja: örökváltság jőjjön el a te országod!« Mindazonáltal szónok sem óhajtja a kötelezés kimondását, legfellebb kivételes, »elkerülhetetlen« esetekben s még inkább ellenzi a kizárólag pénzen való megváltást, mert »nem tudhatja senki, mi van a jobbágy rózsával kifestett ládájában«.

A február 4-ki ülésben csorbitatlan érdeklődéssel folyt a vita. Gróf Zichy Ottó Deákra és Kölcsyre hivatkozva a legmelegebben kélt a parasztok védelmére, »kik helyettünk szántanak, helyettünk boronálnak, helyettünk vetnek és aratnak és kiket azonfelül ingyen munkával terhelünk és a vagyonból dézmát veszünk«. »Ezen népfajt szabaddá tenni kötelességünk . . . mert a tapasztalás azt tanítja, hogy azon pillanatban, melyben földművelőink szabad földdel bírnak, azonnal okszerű gazdasághoz foghatnak.« Ezen kérdés szerencsés vagy szerencsétlen megoldása a trón, dynastia és aristokrátiától függ; ha szerencsésen megoldatik ezen problema, úgy Magyarország ujonnan születik, hatalmasabb erőre Magyarország sohá, de soha nem ujlulhat fel, mint az örökváltság által; ha pedig meg nem oldatik, úgy ne kívánjuk, hogy a 10 millió népnek vérért és vagyonát továbbá dézmáljuk; hiszen a vasláncz, ha túl feszítettik, végre is robajjal elszakad és azon épület, melyet ezen vasláncz tartott, földre omlik. A feudális systéma szerencsés megoldási pillanata még mostanig mosolyogva tekint reánk, használjuk fel a jelen pillanatot, mert az elmaradt időszakok többé vissza nem térnek.« Pártolja az alsó tábla javaslatát. Bárány Mesznil Viktor kiemeli, hogy »sokan az urbért, mint valami magasztos, gyönyörű intézményt dicsérik; én a legmacchiavelistikusabb találmánynak tartom; örökös sakkban tartani nemességet és népet egymás ellen, fékezni az egyiket a másik által, minden perczen kezében tartani azon hatalmat, hogy egyiket a másik ellen fel lehessen ingerelni, azon színt adhatni a dolognak, hogy minden, mi a népnek kedvező, az atyai kormánytól, s minden, a mi sújtó, a földesurtól jó, s így megörökíteni a viszálykodást, a kaszti gyűlöletet a néposztályok közt, — ezért az urbéri viszonyok fentartását mindenkor támogatta az absolutismus.« »A mostani urbéri állapotból minden áron szabadulni kell, mert ebben halál magva rejlik s az örökváltság eszméje valóban olyan a hazára nézve, mint Krisztus urunk megváltása volt a bűnös emberi nemzetre. Hogy a haza lakosainak valódi honszeretete, s az egységben rejlő erő által nagy, virágzó, hatalmas és boldog lehessen, erre csak a közös teherviselés s az örökváltság vezet.«

ban sok az igazság s a józan ész vezette, annyi bizonyos, mikor a legneveltségesebb anomáliának nyilvánította (1821.), hogy Magyarországon a nemesek a parasztság képviselői. Mikor 1820-ban először volt jelen egy uri széken, a szerzett tapasztalatokon megütközve mondotta: »ezek az emberek nem is gondolkodnak s ha igen, csak magukra gondolnak s a parasztról teljesen megfedkeznek, ez az ő szemökben semmi«. Más alkalommal meg megjegyezte, hogy a paraszt csak rabszolga s »400.000 lélek a maga előjogait és privilégiumait 10 millió ellenében, a kikről az országgyűlésen említés sem történik, akarja érvényre emelni. Ha az ember erre a pontra viszi a beszédet, olyan nézetekkel, olyan egyoldalúsággal találkozik, hogy a tunguzok és baskirok országában képzei magát«.

Ennek felelték meg azok a szempontok is, melyekből a rendiség ez időszakban az összes főfontosságú anyagi érdekeket, a legfontosabb gazdasági kérdéseket megítélte. Bármennyire megnyirbálta politikai jogait az udvar, bármennyire kiaknáztta az országot gazdaságilag Ausztria, ő még mindig úgy okoskodott: »ha igazat akarunk mondani, nem igen van szabadabb ország Magyarországnál«. És ha a vérmes képzelet ilyen boldognak, ilyen szabadnak találta a magyar népet, nem nagyon kellett magát megérőltetnie, hogy kimondja, hogy a leggazdagabb is s Ausztria a vámpolitika segélyével »a gazdag népnek bőségéből« csak »a fölöslegvalót« veszi el. Ezt éppen Berzsenyi mondta, a rendek meg hozzá tették, hogy »Magyarország az osztrák birodalomnak elválaszthatatlan tagja. Azért, ha Ausztria a kereskedelemből gyarapszik, nem mondhatni, hogy ebből Magyarországnak különös kára lenne«. Ugy okoskodtak: »a mostani időben a fejedelmek teszik a kereskedés iránt való alkukat; a kiknek tehát egy fejedelmünk vagyon, a kereskedelem elintézését kötelesek vagyunk arra bizni. A mostani kegyes fejedelmünk is megígérte már nekünk, hogy a mennyire a többi tartományainak kára nélkül megeshetik, a mi kereskedésünknek nagyobbítását mindenképen fogja eszközölni«. Azt a gondolatot, hogy az ország közterheiből legalább valamit magokra vállaljanak, egyenes felségsértésnek tekintették s azt mondották (1802. országgyűlés) »a magyarországi alkotmánynak az a fundamentuma, hogy a nemesség ne egyébbel tartozzék, hanem csak háboru idejében felkeléssel és hadi adóval«. A királyi hatalom sürgetésére réges régen, még 1723-ban törvényt hoztak, mely szerint országos közpénztár alakítandó, melyből a kellő pénzeszközök az

anyagi érdekek sürgős fejlesztésére, utépitésre, csatornázásra, víz-szabályozásra, kereskedés és ipar támogatására fedeztessenek. Csakhogy pénzt nem jelöltek ki számára s így a pénztár megfelelő jövedelmek híján nem létesült. 1790—91-ben újra kimondották, hogy az 1723-iki ide vonatkozó törvény végrehajtandó. Minthogy azonban a táplálására szükséges pénzforrásokat akkor sem jelölték ki, a törvény ismét nem hajtatott végre. 1802-ben a kérdés újra napirendre került s akkor már egyesek azt ajánlották, hogy a nemesség a saját zsebéből fedezze a pénztár szükségleteit. A kérdés bizottsághoz is utasított, hol azonban sokan úgy okoskodtak, hogy az 1723-iki törvény végrehajtása »valamint mindeddig elmulhatott, úgy most is elmulhatik«. Sőt Zerdahelyi György, nyitrai követ egyenesen úgy érvelt, »a köztár arra való volna, hogy a kereskedés gyarapodjon s mintegy pallérozódjon. De még nálunk a kereskedésnek csekély kezdete van. A mi eleink ebben nem is akartak többre menni. Azt sem lehet állítani, hogy ez az országnak vagy királynak nagyon hasznos volna. Különösen a felső vármegyék az utak csinálásának s a vizek csapolásának kevés hasznát fogják venni«. Így szépítgette az osztályönzés azt a nem épen szép törekvést, hogy a maga részéről akár csak egész rendkívüli módon hozzájáruljon az ország legegésztőbb szükségleteihez, minek gondolatát is az alkotmány elleni árulásnak minősítette. Ellenben a kormány minden igényét, mely a munkásrétegeket terhelte, elég készségesen szokta a másik uralkodó réteggel, a papsággal egyetemben teljesíteni. Mindketten elég ridegen kimondták, »teljesítsük az udvar kívánságait, hisz nem a mienkből megy« s meg voltak győződve, hogy míg ezt megteszik, a fennálló gazdasági rendszert meg érintetlenül hagyják, az ő adómentességek sértetlenül fenmarad, mert szolgálataikat Bécs az ő érdekeik védelmével fogja jutalmazni. Ellenben ha akadékoskodnak, adómentességeket teszik kockára, mert, a mint mondták, »az udvar fentart bennünket, de nem a mi szép szemünkért, hanem önmagáért«. Sokan azt hangoztatták, hogy az adott helyzetben nem használnának semmit az országnak vagy a köznépeknek, ha kiváltságaikból akár egy hajszálnyit feláldoznának, miben volt egy szemernyi igazság, de »ha jobb idők következnek«, majd ők is más politikát követnek.

A mi különösen a jobbágykérdést illeti, ebben még föltétlenebbül és készségesebben követték az udvar ösztönzését s ők is ne nyulj hozzám virágnak tekintették a főfontosságú ügyet, noha

alapvető jelentőségére egy jeles író, Berzevicz Gergely már akkor figyelmeztette őket. Midőn annak az okát kulatták, miért gyarmata Magyarország Ausztriának, mely zsirját, vérét kiszopja, mely verejtékéből gazdagodik, Berzeviczy kereken kimondta, hogy ezt legelső sorban a rendiség okozza. »Ha ma nemzetté lennék — folytatta — holnap nem lennék többé gyarmat. A rendi szétszakadozott-ságban azonban Ausztria egyszerűen szivacsnak tekint bennünket, melyet akkor sajtol ki, mikor szükségesnek lát.« Minthogy azonban sokan meg voltak győződve, hogy az udvar csak addig kiméli a nemesi kiváltságokat, első sorban az adómentességet, míg a nemesség beletörődik a gyarmati helyzetbe, a jobbágykérdés a megkövesedés, az érintetlenség állapotában maradt. Lelkiismeretüket sokan azzal nyugtatták meg, hogy azt hirdették, hogy bármely ujtás fölösleges is, mert a magyar parasztság állapota minden tekintetben kielégítő. E felfogásuk rideg ellentétben állott minden külföldinek ítéletével, ki hazánkat bejárta. De még az aránylag elfogulatlanabbakat sem lehetett az ellenkezőről meggyőzni. Így például gróf Széchenyi Ferencz, ki annyi pénzáldozatot hozott a nemzeti polgárosodásért, a kiről föltehető, hogy alaposan ismerte a viszonyokat s igaz meggyőződését fejezte ki, terjedelmes munkát írt a magyarországi jobbágság helyzetéről. A munka kéziratban maradt s eddig csak hosszú czimét ismerjük,<sup>1)</sup> melyből azonban kétségtelenül kitűnik, hogy a nemes gróf szintén megnyugtatónak tartotta a honi parasztság viszonyait s különféle közterheit nem hitte tulságosaknak. Csakugyan erélyesen kikelt azon állítás ellen, mintha a magyar jobbágy rabszolga lenne s vagyonát illetőleg a földesur önkényétől függene. Az a nézete, hogy nincs ok sajnálni a magyar parasztot azért, mert az államnak, a vármegyének, lelkészének és a katonaságnak fizetni tartozik, hisz mindezt elbirja. De hogy is gondolkodhatott másképen, mikor mindenfelől hallhatta, hogy extra Hungariam non est

1) Von den Verhältnissen des Ungarischen Unterthans zu seinem Grundherren. Zur Aufklärung des Vorwurfs, als wäre der Ungarische Bauer oder Unterthan ein Sklave und würde als solcher sowohl in Bezug auf sein Vermögen von seinen Grundherren behandelt, und als sei deswegen kein Grund vorhanden, den der übrigen Lasten und Abgaben wegen zu bedauern, die er für den Staat, das Comitatus, seinen Pfarrherren und das Militär zu tragen und an dasselbe abzuführen schuldig sei. A czimét közli Áldásy, A gróf Széchenyi család levéltára, 32. lap.

vita, melyet egy 1796-ban megjelent földleírás is jelszóul vett s döcögő versekben következőleg hirdetett:

Nincs a magyar földön kívül jobb élet e földön  
Itt s máshol kenyeret, bort s pecsenyét ne keress!

A rendiség e felfogása természetesen nemcsak az országgyűlésen, hanem általában mindenütt, különösen pedig a rendiség különleges szervében, a vármegyében s ezzel a gyakorlati életben, a közigazgatásban és az igazságszolgáltatás alsó fórumáiban még erősebben jutott érvényesülésre. Nem mondhatni, hogy ez időszak megyei statútumai sok hasznos és józan határozatot nem tartalmaznának a belső rend s általában a nemzeti munka, legelől a földműves nép javára. De ép oly sok bennök az osztályelfogultság; vezető eszméjük mindig a földesuri jog s minthogy kizárólag földesurak készítették őket, első sorban az osztályérdek oltalmára fektetik a fősúlyt. Földesur és vármegye rendesen kezet fogott egymással a jobbágy ellen s ha néha összeütközés támadt köztük, ennek oka a legritkábban volt az, hogy az egyik a másikat gátolni akarta volna a jobbágy kiaknázásában. A legtöbbször ugynevezett *competentialis conflictus*ba keveredtek; ha például a szolgabíró deresre huzatta a jobbágyot, földesura kifogást emelt, de csak azért, mert az volt meggyőződése, hogy a botozás joga egyedül őt illeti. Sok vármegye minden néven nevezendő jobbágyterhet, még az uradalmi tartozásokat is a hadi adó czime alatt hajtotta be, a mi töméntelen visszaélésre és panaszra adott alkalmat. Csanádmegye csak 1825-ben rendelte el, hogy az adókönyvecskében minden adót külön mutassanak ki, belőle az urbéri terhek kihagyassanak s a vármegyei adószedő csupán a hadi, házi és verbunkadó behajtására szorítkozzék.

Ugyancsak Csanádmegye (1807.) elrendelte »a puskáknak paraszt kézből való elvételét«, ellenben még azon évben kimondta, hogy minden adózó 1—1 adóforint után 5 veréb- és 1 varjufejtet tartozik beszolgáltatni vagy pedig 1 verébért 1 és 1 varjuért 5 krt fizetni. 1813-ban a megye nem ugyan köteleességgé teszi, hanem különösen ajálja a farkasirtást, de azért megállapítja, hogy minden falu hány farkast irtson (két róka egy farkasnak vétetett) s ha a falu többet szállított be, minden farkasért egy aranyat kapott. Ellenben minden adóforint után a paraszt 2 varju- és 4 verébfejet vagy ugyanannyi tojást volt köteles beszolgáltatni s például Hódmezővásárhelyre 14.804 adóforint után 29.608 varju és 59.216 veréb volt kiróva.



Annak az érzelmenek megfelelően, melyet az uralkodó osztály táplált jobbagyairól, alakult szükségképen a két társadalmi réteg viszonya s ha e viszonyból következtetünk az érzelmeire, annak igen gyűlöletesnek kellett lennie, mert a nemesség az egész Napoleoni korszakban amaz aggodalom hatása alatt állt, hogy a jobbagyság ellene támad, hogy új parasztlázadás keletkezik. Már 1797-ben, mikor a nemesi fölkelést zászló alá hívták, rettegve távoztak a nemesek tüzhelyüktől azon hitben, hogy távollétüket a parasztság zendülésre használja fel. »Legnagyobb, írta báró Prónay László, a belső veszedelemtől való félelem, hogy ha főképen az egész nemesség kitakarodnék. Hórávilág! Az isten óvjon tőle; de attól inkább tartunk, mintsem a francziától«.

Mikor meg 1809-ben a nemesi fölkelés a táborba vonult, sok helyen a nemesi családok nem mertek otthon, agyoncsigázott jobbagyaik közt maradni. Attól féltek, hogy rájuk törnek s kitölik rajtok bosszujokat. Sokan a biztos városokban kerestek menedéket. »Most uraink — írja Horvát István — sietten sietnek városokba s ha kérdeztetnek utoknak okáról, a parasztságtól való félelmet rebegik«. A nemzeti együvértartozandóság és egymásra utaltság érzése, mely József császár uralkodása vége felé ébredezni kezdett, a közéletből ugyszólván eltűnt s legfőlebb az irodalomba huzódott vissza. Ellenben az uralkodó réteg nem érezte magát a munkásrétegekkel solidarisnak, legalább köztevékenységében alig van az ilyen érzésnek nyoma. Mikor a magyar nyelv egyik legbuzgóbb apostola, felsőbüki Nagy Pál az alsó táblán 1807-ben a nyelv hű ápolója, a jobbagyság érdekében szót emelt, a rendek azzal a latin kiáltással: »ne stultisat« (ne bolondozzék) igyekeztek elnémitani, a kormány pedig a következő országgyűlésre nem engedte többé megválasztatni s csak 1825-ben juthatott ismét követi megbizáshoz.

A rendiség hangulata és nézetei sok tekintetben nem maradtak hatástalanok az irodalomra, mely akkor az ország különböző részeiből, de már leginkább Pestről, a nemzeti életnek kialakuló központjából szállott nemzetéhez. Az írók nagy része maga is a rendiség világából került ki s az a csekély közönség, melynek ez időben még írt, szintén főleg a kiváltságosok rétegéből ujonczozta magát. A censura, a kém- és rendőri rémuralom különben is lidérczként nehezedett rájuk s a szörnyű megpróbáltatások, melyek az írókat a Martinovics-összeesküvés alkalmából sujtották, évtizedekre elvették kedvöket a franczia eszmék iránti lel-

kesedéstől. Az a hang, mely még a Lipót korabeli irodalomból kiharsogott a tömeghez s mely arra buzditotta »törd össze tehát már annyi esztelenségnek és gonoszságnak lánczait, melyeknek súlyos csörgése alatt nyögtél«, eltűnt vagy legalább a felismerhetlenségig megjuhászodott. Sokan egyenesen lelkesedtek a reactióért, ámbár egy bizalmas próbaszavazás kimutatta, hogy az írók közt mégis csak Napoleon vagyis az új korszellem hívei vannak többségben, hisz az új kor éltető lehellete termékenyíté meg a magyar irodalmat. A mennyire a censura engedte, ekkor is buzgón hirdette fenkölt, magasztos eszméit: az emberszeretetet, a hazafiságot, az anyanyelv kultuszát, a munka tisztességét s a tudás értékét. Mindazáltal még nagyon is a régi talajban, a rendiségben gyökerezett s nem a magyarság egyeteméhez fordult. Nem az összeségnek beszélt s még a hol népies volt, ott sem a tömegek lelkületéből táplálkozott, nem az ő örömeiket, bánatukat, nem az ő ösztöneiket és törekvéseiket rajzolja. A mit az akkori írók elbeszéltek, az csak ritkán dobbantotta meg akár szeretetben, akár fájdalomban a népszívét. A mit mondtak, az nem kellett visszhangot a tömegek kedélyében, nem világította meg az utat, mely eszményei valósításához vezetheti. A ki eltalálta azt a hangot, mely fülbemászóan kedves volt a tömegnek, annak könyveit olvasta mindenki, az egyszerű munkás ember, valamint a nemes ur. Csakhogy ilyenek még ritkán akadtak s egyrészt a censura tilalma, másrészt a jobbágyságon nyugvó államszervezetből kiözlő légkör nagyon nehezé tette az irodalomnak, hogy természetes hivatásának megfelelően, mint a nyugoti államokban rég megtette, teljesen új világnézet terjesztőjévé emelkedjék s benne a munkáselemek óhajait és vágyait egész igazságukban kifejezésre juttassa.

A feudális érzés és gondolkodás, melyből a földesurak többsége a XIX század első negyedében még ki nem vergődött, nem zárta ugyan ki a jobbágy iránti emberséges bánásmódot. Némelyek már azt is belátták, hogy a nemesség anyagi és erkölcsi erejének legfőbb kutfeje a jobbágyok kedvező anyagi és erkölcsi állapota. Mindazáltal egészben az irodalom még csak az úgynevezett »jó« földesur álláspontján állt s méltányosságot, emberséget hirdetett a munkásnép iránt. De az, hogy a jobbágy szabad, urával jogban és teherben egyenlő, telkének tulajdonosa legyen, igen kevesek agyában villant fel, sőt a többségnél most is nyílt visszautasításra talált. Kazinczy Ferencz, az írók hadának egyik fővezére,

mélyen sajnálta »a portéka számba menő jobbágyot« s melegen óhajtotta sorsának javítását. Dicséri is a jó földesurat, de arra nem gondol, hogy a jobbágyintézmény elavult s gazdasági és polgárosodási tekintetben egyaránt eltörlését kellene sürgetni, mert a magyar nemzeti egység megteremtésének az a főakadálya. Berzsenyi Dániel, ki később (1833.) sokban alaposan megváltoztatta véleményét, ez időben még szintén Kazinczy felfogását követi s az intézményekben nem talál javítani valót. »Én a mennyire ismerem a magyart — mondta — gazdag és boldog s a hol nem az, vagy a földje vagy maga az oka.« A svábok szorgalmukkal és takarékosságukkal Tolna és Baranya hegyes részein meggazdagodtak s cserépfedelű czifra házakban laknak. »Hogy lehet azt nyomorult népnek mondani, — tette hozzá a nélkül, hogy sejtene, hogy ezzel mondta a legsujtóbbról a bírálatot a jobbágyintézményről, — a melynek az egész fele, azaz az asszony-nép, a munkát nem is ismeri, a hol a férfi is az esztendőnek felét heveréssel tölti, még sem főgy el sem kenyere, sem bora? Hány országok vannak, hol a nép tizannyit robotol, — a kösziklák is mostoha természetűek — mint a magyar az ő urának, a hol egy asszony annyit dolgozik, mint hat magyar férfi s még sem ehetik a kolompérban is eleget, még sincs más ruhája, mint fapapucs és magától font, szőtt czondra.« »Ellenben, végzi, a magyar köznép olyan fényűzést fejt ki, hogy a vármegyék bizonyos ruhadarabok készítésétől eltiltották a mesterembereket s pandurokkal tépették le az emberekről a 100 frtos bundákat, 70—80 frtos ködmönöket, szűröket, 30—40 frtos kivarrott ingeket.« Utóbb maga bevallja, hogy »én akkor úgy szóltam, mint borzas bajszu magyar.« »De azóta, folytatja, sokat elnyirtam bajuszomból« s belátja, hogy »nem lehet szentebb kötelessége egy bölcsnek, mint a nép boldogulásának eszközése.« 1833-ban meg munkát irt a magyar mezőgazdaságról, melyben őszintén elismeri, »hogy annyi millió földművelő közt alig látunk olyanokat, kik valami szerencsés környezet által a szegénységből kivergődnek; olyanokat ellenben, kik minden hiv izzadások mellett is inkább elszegényednek s ha megvénülnek vagy koldusbotra jutnak, vagy durva gyermekeik kinzott zselléreivé nyomorodnak, fájdalom, nem keveset látunk.« De még ekkor is csak anyagi bajait látja a gazdasági munkarendszernek. Ellenben a végtelen erkölcsi bajokat, melyekkel a rendszer nemzeti szempontból járt, sohasem ismerte meg. Ugyanily eszmekörben élt Kisfaludy Sándor, a ki rendi önérzettel mon-

dotta »ura vagyok én jobbágyminnak, nem nyomorgatója«. Mindazáltal egyesek nem nyugodtak bele e patriárchalis felfogásba s az az eddigi jobbágypolitika helytelenségét s a socialis bajokat, melyeket okozott, elismerték. Horvát István, az igaz magyar, mikor 1809-ben a nemesség új parasztlázadáستól félt, megjegyezte, hogy a rendiség magának tulajdoníthatja e sajnos állapotot, melynek csak az az oka, hogy az előbbi országgyűlések nem helyezték emberségesebb alapra a jobbágyság lételét. Katona József Bánk bánjában, melyet azonban az akkori nemzedék észre sem vett, a pór Tiborczt tette a közelégedetlenség kifejezőjévé. Kisfaludy Károly később meg előszeretettel dolgozta föl a mágnásellenes tárgyakat, mert a főurakban látta, valamint az összes nemzeti törekvések, akképen a jobbágység helyes megoldásának főakadályát. De akadt már ez időben magyar író és közigazda, a ki a jobbágyságintézmény egész szövevényébe bepillantott s erélyesen szót emelt a magyar parasztság emancipatioja érdekében. Ez Berzeviczy Gergely<sup>1)</sup> volt, az első és egyetlen, ki a jobbágység egész gazdasági, politikai és erkölcsi jelentőségét átértette s Széchenyi Istvánig az ujkor józan, felvilágosult szellemében tárgyalta. Berzeviczy (1763—1822.) az ősi család protestáns ágából származott, külföldön tanult, hol sokat utazott. Itthon államszolgálatot vállalt, de csakhamar megbotránkozva a közviszonyok alakulatán, jószágára vonult s kezelésével, valamint egyháza ügyeivel foglalkozott. Az ország egyik legműveltebb, legelfogulatlanabb embere volt, ment minden szélsőségtől, ellenben bátor ostorzója bármily visszaélésnek, nemes oltalmazója a szegényeknek és elnyomottaknak. Különösen vonzotta az irodalom s német vagy latin gazdaságtani munkái a külföldön is élénk figyelmet keltettek s sokféle kitüntetést hoztak írójoknak. Magyarul nem írt, mert ezt a nyelvet csak patvarista korában sajátította el s a nyelvkérdésre általában nem fektetett súlyt, sőt azt hirdette, hogy a mig nemesi nemzet maradunk, a latint nem nélkülözhetjük s meg kell hagynunk hivatalos nyelvül. Mindazáltal ép oly nemes hazafiség hatotta át, mint azokat, kik az anyanyelvért buzgólkodtak, ellenben ósdi világnézetölkkel, az elavult társadalmi és politikai intézményekhez való ragaszkodással a magyarságnak folyton nehezített-

<sup>1)</sup> Gaál Jenő, Berzeviczy Gergely élete és művei. Irta, illetve legnagyobb részét latinból, kis részben németből fordította. Magyar Közgazdasági Könyvtár I.

ték az újjászületést s önkénytelenül elzárták előtte a jövőt. Berzeviczy ellenben el akarta riasztani az agyakból a multak hazajáró lelket, új ösvényt akart törni a haladásnak, melynek jótéteményeivel Európa legnagyobb államaiban személyesen megismerkedett. Korának egyik legjelesebb egyetemén folytatta tanulmányait s nyitott szemmel járta be a nyugatot, valamint Lengyelországot. Kivált közgazdasági kérdések érdekelték; első sorban Magyarország külkereskedelmi viszonyait, valamint belső gazdasági életét tanulmányozta, iparral, kereskedelemmel, forgalommal foglalkozott. Életrevaló csatorna-építő tervekkel állt elő s beható tanulmányok alapján külön munkában világította meg a hazai parasztság állapotait s a jobbágyintézmény igazi értékét. Ebben valóságos uttörő volt, mert addig oly tudományos alapon s az összes gyakorlati mozzanatok szemmel tartásával még nálunk senki sem hatolt be annyira a kérdés velejébe, mint ő.

Ismerte az ókor és a XVIII. század legjobb íróit, köztük Kantot és Smith Ádámot s művei szép gondolatokkal, termékeny eszmékkel telvék, melyek nagy részével csakhamar Széchenyi Istvánnál találkozunk, kinek határozottan előzője volt. Abból indult ki: »nincs szebb és nemesebb hazafiság, mint az, mely oda törekszik, hogy lakosai az ország gazdag, bőven termő, de elhagyott természeti kincseit kiaknázhassák.«

A kormányzat főfeladatát abban látta, hogy az embert folyton jobbá, tökéletesebbé és boldogabbá tegye. Tudta és hangoztatta, hogy az alkotmány és a kormányzat mérhetetlen különbségeket tud egy és ugyanazon állam alattvalói közt teremteni s hogy mellőzve az emberség tekinteteit, a paraszt nép kedvezőbb helyzetéből a földesur, az állam, a király egyaránt dus hasznot merithet. Mindazáltal épen nem volt a szélső tanok, a radikális vagy felforgató eszmék hive s utalt rá, hogy »az újításnak éretlen és fonák viszketege« mennyi szerencsétlenségnek vált már kutfejévé. Csakis a jót szerette, akár régi, akár új volt, de önmagáért »sem a bárgyu régiség, sem az ostoba újság« nem lelkesítette. E szempontokból vette bírálat alá magyar hazájának közintézményeit s azt találta, hogy a magyar alkotmány nem illik Európa mai államszervezetébe, hanem komoly reformokra szorult. Együttal élesen kikelt azok ellen, kik minden tudásukat a Corpus jurisból s a Hármaskönyvből merítették. Kiméltelenül ostromozta, hogy az egyház politikai jogokat gyakorol, s kifejti, hogy nem a vallás, hanem az egyház okozta azt

a töméntelen bajt, melyet a történelem följegyzett. Kikelt a rendiség tultengése ellen s a leghatározottabban követelte a hadi adónak a nemességre való kiterjesztését, mely nem ajándékképen, hanem szolgálatok fejében kapta jogait, de a visszaélések hosszú sorával kivonta magát kötelezettségei teljesítése alól, melyeket mind az elnyomott osztályokra hárított át. Mint később Széchenyi, ő már 1802-ben megbotránkozva említette, hogy az adózó nép egyáltalán nincs az országgyűlésen képviselve, mely tehát végtelen sokat beszél az adózókról, de nem segít bajaikon, hanem folyton új adókat rak tulterhelt vállaikra. Utalt a sokféle sürgős reformra, az adórendszer s különösen a hadkiegészítés, a kegyetlen katonafogdosás bajaira, melyekhez a rendiség vagy közönyből, vagy önérdekből ragaszkodik. A legmelegebben szót emelt a különböző gazdasági érdekek védelmére s elmondta, hogy Magyarország kétannyi lakót (akkor Erdély és a határörvidék nélkül 7 millióra becsülte a népességet) bőven eltartathatna. Mikor 1802-ben a magyar kereskedelem képviselői fölkérték az országgyűlést, szabadítsa ki hazánkat gyarmati állapottából, melybe Ausztria kizsákmányoló vámpolitikája jutatta, Berzeviczy merészen megjelölte az utat, melyen ez a cél egyedül elérhető. Ez pedig a rendiség eltörlése, mert ha »ma nemzetté válnánk: ugy holnap már nem lennénk gyarmat.«

Általában ő az első magyar, ki arra a kérdésre, hogy az istentől oly dusan megáldott Magyarország miért nem emelkedhetett a vagyonosság oly fokára, melyre más, kevésbbé kedvező talajú országok eljutottak, kizárólag a közgazdaságtanban keresi és kapja meg a választ. Egyik legfőbb okát a szerencsétlen munkaszervezetben, a parasztság elnyomott, megvetett helyzetében találja. Pedig — mondja — a paraszt tiszteletet érdemel s a társadalom multhatatlan kötelessége, hogy helyzetét javítsa, erkölcsi nevelését elősegítse s bárgyúság azt mondani, hogy a paraszt erre nem érett. A valóság az, hogy jelen állapotában sohasem fog megérni, ellenben, ha sorsát javítjuk, szükségképen bekövetkezik majd az érettség is. Itt finom gunynyal teszi nevetségessé az akkor nagyon elterjedt divatot, hogy éig emeljük az emberiséget szóval, a parasztot meg a barom színvonalára szorítjuk le tetteleg. Ujra meg újra hirdeti tehát, hogy hazánk mindaddig fel nem virágozhat, míg a jobbagyság állapota gyökeresen meg nem javul. Mit ért e javulás alatt, azt jelzi akkor, midőn felsorolja, mije nincs a magyar parasztnak. Nincsenek személyes és polgári jogai, nincs képviselve az ország és a megye gyűlésein, föl-

det tulajdonjoggal nem szerezhethet, hivatalba nem juthat, bírálja az érdekelt fél, a földesúr s az urbarium meg nem biztosítja az önkény ellen. A hadi és házi adót ő fizeti s e teher nemcsak nagy és folyton nő, hanem igazságtalanul és önkényesen vettetik ki reá. Hogy tehát ez elbirhatatlan teher alól kivonja magát, hazudni kénytelen, úgy hogy ez a rendszer erkölcstelenségre neveli. Mindezt egy kései, 1819-ben befejezett, de csak napjainkban kinyomatott nagyobb művében<sup>1)</sup> fejtegeti. De már sokkal előbb külön munkát szentelt a parasztságnak,<sup>2)</sup> mert a kérdést különösen jelentősnek találta, lévén a lakosságnak legnagyobb részéről szó, »mely minden közterhet visel s alapja az országnak általában politikailag, de főleg azért, mert Magyarország földművelő ország.« E művével 1804-ben készült el, de a censor nem engedte kinyomatni, mire a Széchenyi országos könyvtárba tette le a kéziratot, melyet sokan lemásoltak s így meglehetősen közkézen forgott. 1806-ban egyes részeit egy német folyóirat közölte, később meg latinul az egész kinyomatott. Visszapillantást vetvén a jobbágyság keletkezésére és múltjára, a tanulmány becse, noha első sorban saját szűkebb hazája, Felső-Magyarország viszonyait tartja szem előtt, főleg azon fejezetekben rejlik, melyek a jobbágyságnak az 1800. év körüli 10 esztendejébeli tényleges viszonyait alaposan, tárgyismerettel és nemes indulattal rajzolják. A jobbágyság személyes és politikai jogairól táplált felfogását jelezve, ezuttal különösen a paraszton fekvő állami és urbéres terheket részletezi, mely utóbbiakra nézve fölöttébb érdekes számításokat tesz s tételenként, ha nem is számtani pontossággal, de mindenesetre nagyon megközelítőleg kimutatja, hogy átlagosan az egész jobbágytelket, melynek értéke középszámítás szerint 1000 rhénes-forintra becsülhető, évenként 255 rhénes-forint 28 kr. kiadás terheli. Ebben befoglaltatnak az urbéres pénzbeli és robotszolgálatok pénzzé átszámítva, a hadi és házi adó, az egyházi és községi költség, a befektetés kamatai és fentartási költségei, valamint a nélkülözhetetlen cselédség ellátása, s néhány apró, de minden évben előforduló kiadás, de minden rendkívüli szükséglet (betegség, házasság, keresztelő, temetés) nélkül. 255 rh. frt 28 kr-ra becsüli tehát az évi minimális összeget, melyet az egész telkes jobbágyinak ok-

<sup>1)</sup> Címe a latin eredetiben *De oeconomia publico-politica*. Magyar fordításban közli Gaál Jenő id. művében.

<sup>2)</sup> A magyar fordítás címe, *A parasztnak állapotáról és természetéről*. U. o.

vetlenül meg kell keresnie, hogy szükségleteit fedezze. Ha a paraszt — folytatja — a legfölebb 1000 frtot érő telekből évenként 180 frt jövedelmet — a mi inkább sok, mint kevés — ki bir hozni, gazdálkodása akkor is rendesen 75 frt 28 kr. hiánynyal végződik. Természetes tehát, hogy terheit fedezni nem birja s hátralékban marad adójával, valamint más tartozásaival. Arra az ellenvetésre, hogy ha ilyen nyomasztó helyzetben él, a paraszt mért nem fut el telkéről s hogyan van az, hogy akadnak jómódu, sőt vagyonos jobbágyok, Berzeviczy azt feleli, hogy a megélhetés más módja el lévén előle zárva, a parasztfiu kénytelen apja jobbágyi szolgálatát folytatni, az pedig, hogy egyesek méggazdagodnak, nem zárja ki a tömegek nyomoruságát. Igen behatóan, nagyon tanuságos számadatokkal — itt már hivatalos összeírásokból dolgozik — világítja meg a fennálló adórendszer elfajulását, az egyes vármegyékben divó különféleségeket, a nagy egyenlőtlenséget s a belőle a jobbágyságra háruló igazságtalanságot. Említi, hogy a szűkebb Magyarország népessége a katonaság nélkül 7,008.574 lélek. Ebből nemesi jogokat élvez 325.894, mely a földbirtok  $\frac{16}{20}$  részét birja s nem fizet adót, az adózó lelkek száma meg 6,682.680 s ez a tömeg a földnek csupán  $\frac{4}{20}$  részét birja s mégis minden adó reá nehezedik. A munka általában telve van éles megfigyelésekkel s nagyon tanuságosan ismerteti és bírálja a fennálló viszonyokat és visszaéléseket, melyek orvoslását meleg szívvvel s meggyőző érveléssel ajánlja. Az is bizonyos, hogy a parasztosztálynak jogban és műveltségben, erkölcsben és jómódban való emelését akarja. De a jobbágyság teljes eltörlését ő sem mondja ki sehol, sőt midőn azt bizonyítja, hogy »a jobbmódu és művelt jobbágyok a legjobbak« s hogy »az ilyeneket a becsület eszközeivel könnyebb kormányozni«, azt is jelzi, hogy a teljes felszabadításra ő sem gondol, hanem lényegileg a parasztvédelem terén marad. Nagyon sok tanuságot nyújtó művének egyik fejezete következőleg végződik: »Lakosságunknak ez a legnépesebb osztálya, melyet politikai nyelvezetünk méltán »nyomorult nép«-nek nevez, nem megvetést, hanem gondos ápolást, nem gyűlöletet, hanem szeretetet, ha pedig vétkezik, nem bosszuállást, hanem atyai fenytítéket érdemel«. Noha ez is csupán a jó földesur, nem pedig a gazdasági reformer hangja és eszejárása, megjelenésekor a könyv a legelőkelőbb íróknál erős visszatetszést keltett s különösen a tényleges viszonyokon gyakorolt éles bírálatát utasították vissza. Kazinczy megütközött rajta, hogy Berzeviczy oly szertelen színekkel ecseteli a parasztok



nyomorúságát, mert »egy meggyalázott nemzetet így festeni igazságtalanul, hogy irigyei ne vessék, gyűlöljék, szintugy barbarus, mint a parasztot földesuri módon nyuzni«. Sőt Berzsenyi tovább ment, balgatagnak, gonosznak nevezte Berzeviczyt, ki még a Kárpátok zabkenyerére sem méltó.

Az irodalomból az elkeseredett, ellenzéki hangulatban levő, helyzetét közterheihez és nagy nemzeti hivatásához méltóvá tenni akaró munkástömeg nem kapta tehát meg azt a buzdítást, melyet méltán remélt tőle. Nem lett az szellemi vezérévé, mint a nyugati országokban s azért nem is tudta az egész nemzetet, a dolgozó, szenvedő, az államélet minden kedvezményéből kizárt néprégeket meghódítani. Pedig, ha kivételesen akadt bátor ember, a ki oly hurokat mert pengetni, melyek az ő szívében is visszhangot ébresztettek, azt a tömeg élénk érdeklődésével jutalmazta. Tapasztalhatta ezt Fazekas Mihály, a töről metszett debreczeni költő és világlátott, egykori főhadnagy, kinek Ludas Matyija olyan föltűnést keltett s olyan elterjedést nyert, mint e korszaknak egyetlen irodalmi terméke sem.

Fazekas szintén csupán a kegyetlen földesur, nem pedig a rendiség ellen foglalt állást, de ezt a gyűlölt alakot háromszor elverette egy derült kedélyű, bátor paraszt legénnyel. Ez akkor hihetetlenül új, merész gondolat volt s hogy mennyire megfelelt a közérzésnek, bizonyítja a nem is magyaros formában, hanem hexaméterekben szerzett költemény szokatlan sikere és állandó hatása. 1804-ben íratott, de csak 1815-ben jelent meg névtelenül s roppant hatást tett, később ismételve kinyomatták, színpadra alkalmazzák, s jóval mélyebben behatolt a közlélekbe, mint egész sereg klasszikusnak nevezett egykoru író összes művei együttvéve. E munkában lépett először szembe a magyar költészet az uralkodó rendiséggel. Nem forradalmi tanokkal, nem bőszenvedélylyel támadt reá, fegyvere a guny s a szatira volt. A parasztfurfang háromszor bosszulta meg az igazságtalanságot a gonosz földesuron, ennyi az egész költemény tartalma, de épen az volt benne a merész ujtás, hogy végre akadt író, a ki a »lepocsékolt nép« egyik fiát, a parasztot úgy rajzolta, mint a ki megbosszulja a becsületén ejtett sérelmet a félelmetes földesuron is. A fogadtatás, melyben a Ludas Matyi részesült, világítja meg igazán azokat a vágyakat és eszményeket, melyek akkor a köznép szíve mélyében éltek.

Nem elégedett meg többé azzal, a mivel földesurai áttették,

hogy mostani állapotát az isten rendelte, s ez az egyedüli, mely megmentheti a pusztulástól, viselje tehát megadással az igát, melyet emberszerető földesura ugyis enyhíteni igyekszik. A tömeg szenvedélyesen utasította vissza e felfogást s egyre önérzetesebben viselkedett a földesuri osztály ellen, mely örökös rémületben élt jobbagyai közt. Nem került ugyan összeütközésre a dolog, de a rendiség és a jobbagyság közti erkölcsi kapcsok egyre inkább lazultak. Ha az urak azt énekelték: óh nagy volt hajdan a magyar! a tömeg azt tartotta, hogy multadban nincs öröm, mert ő hozzá a multból csak az állami, egyházi, földesuri önkény és embertelenség, rettenetes adóteher és rendi fenhéjazás szólt, mely alig kelthetett benne lelkesedést. Jelen állapotából még kevésbé merithetett épülést. A hová szeme pillantott, mindenütt csupa jogtalanságot tapasztalt, melyet meglátott, észrevett mindenki, egyedül saját hatóságai nem. Stein báró, a híres porosz államférfiu 1809. aug. 6-iki levelében említi, hogy az osztrák monarchiában Magyarország kivételével kedvezőbb a parasztság helyzete, mint Poroszországban. Mikor ugyanazon évben a francia hadak az ország dunántuli részét megszállták, noha annak éppen gazdaságilag legfejlettebb tájait látták, sajnálva emlegették a parasztok röghözkötöttségét és szálnalmas állapotát. Ezt bizonyították a nagy halandóság, a sok inség és éhhalál, mely ez időben gyakori volt s szoros kapcsolatban állt a rossz kormányzattal. A paraszt védtelenül volt e bajoknak kitéve. Szorgalmát ellankasztá a tized és kilenczed rendszere, mely annál többet vett el tőle, mennél nagyobb buzgalmai fejtett ki. Nagyobb arányu befektetéseket, javításokat különben sem tehetett. Nem volt rá oka, mert a telek nem volt az övé, nem volt rá módja, mert a robot lefoglalta minden szabad idejét. Szívesen megváltotta volna terheit a földesurtól, mert kölcsönös beleegyezés mellett meg volt engedve az örökváltság. Csakhogy hiányzott hozzá a kellő pénzerő, mert a földesur igen busás áron mérte a szabadságot. Így Nyíregyháza mezővárosa 1812-ben 880.000 frton az egyik, 1823-ban 770.000 frton a másik földesurától váltotta meg magát, a mivel kikerült a földesuri hatalom alól. Csakhogy ilyen áldozat hozatalára a hitelszervezet teljes hiánya mellett ritka kivételes esetben voltak az urbéres községek képesek, mert nyomott sorsuk a Mária Terézia-féle urbér törvényesítése s a törvény más kedvezményei után sem javult, mert ekkor sem hajtottak végre.

Mint Nagykereki község Biharvármegyéhez 1796. márcz. 31-ki

panaszában elmondja, a földesuraság a szántó és kaszáló földet már régebben fölmérette, de az új mérés szerinti urbariumot még mindig nem hitelesítette. A község, mely ez a régi alapon nem akarta a szolgáltatást felvállalni, ismételve a vármegyéhez fordult. De csak azt érte el, hogy az alispán elnöklete alatti törvényszéken több lakost »kit 24, kit pedig 30 pálczákkal, sőt többel is megbüntettettek s attól az időtől fogva az a szerint való szolgálatra kényszerítettünk«. Minthogy pedig »a portiónak, urbarialis dationak, szolgáltatoknak súlyát hordozván«, noha »a szegénységnek szántóföldje kiadva nincsen abhoz képest, a mitől szolgál és portióz«, természetesen olyan állapotba jutottak, »hogy még csak befaló falatjok sincs«.¹)

Ez állapotok, mint a Biharvármegye elé került urbéri pörök mutatják, a következő évtizedekben sem javultak. Előfordul a panaszok közt, hogy a legelőre, mely a lakosokat illette, a földesur idegen juhokat vett bérbe (1812.), hogy bizonyos robot-munkát nem taksásainak, hanem a községnek lovaival akart végeztetni, hogy a robot egy részét nem a téli hónapokban, hanem az egész esztendeit leginkább kapáláskor s szénatakaráskor vette ki úgy, hogy a népnek 3—4 havi időn át hetenkint legalább két napot kellett szolgálnia; hogy a kenderdézsmát nem természetben hajtotta be, hanem zsákot követelt helyette, más urak meg a kendertermésnek csaknem felét szedték el dézma czimén; hogy a taksáson nemcsak a falu rendes robotját, hanem hosszú fuvar czimén 2—2 napszámot is vettek; az 1 frtos taksapénzt, noha pontosan bevitték az urnak, nem fogadta el, hanem az 1 frtért 3 napszámot csikart ki rajtok, még pedig olyan időben, mikor mások 1 frtjával, sőt 4 huszasával fizették a napszámot; némely taksásnak, ki »hordás idején marhával 2 nagy ember egész nap hordván« egy gyalog napszámra számították a robotot (1815.). 1816-ban Nagykereki azon panaszkodott, hogy noha a helység szolgálatja csak 104 gyalog napszám, 160 napszámra kényszerítették. Az ur szék költségei a földesurat illették, de mégis a jobbágyra hárította át; ez a költség tetemes volt, mert »az ur szék tettes tagjai« jó étvágygyal voltak megáldva s ellátásuk 1816. jun. 27-én a részletes számadás szerint Nagykereki községnek 47 frt 37 krajczárjába, ezenkívül Váradról Kerekibe 3 négylova s Kerekiből Váradra ugyanolyan előfogatába került. Sőt ez

¹) Közli Nagy Sándor id. m. 136.

az egész összeg egyszerűen ki volt dobva, mert az uriszéket, melynek országszerte fölmerülő visszaéléseiről telvék a kor emlékei, meg sem lehetett tartani. Tagjai kijöttek ugyan Kerekibe, »de senki sem ajálván magát a földesuraságok közül a t. uriszék kintartására kíváncsi intendentio dolgában«, ítélni nem lehetett. A hol erdő nem volt, de nádtermő rét volt, a lakosok az uriszék útján legalább annyi nádlást kértek, »a mennyiből házunk teteit foldozhatnánk« (1818.). De a földesur állandóan megtagadta a kérést, sőt a közlegelőből is foglalásokat tett. Akármit csinált a maga javára a jobbágy, munkájából a földesur mindig kivette a saját részét, fáradtságának minden gyümölcsére rá tette kezét, a mivel nemcsak a munkakedvet lanyhitotta el, hanem igen érzékeny socialgazdasági károkat okozott. Így például a törvényes urbariummal ellentétben számos földesur a paraszttól, ha saját szükségletére téglát vetett és égetett, külön illetéket szedett. E miatt a jobbágy lehetőleg nem téglát, hanem vályogot használt építkezéseihez, mi azután falvainak külsejét disztellenné, lakását meg közegészségügyi szempontból ártalmassá tette. Az ily visszaélések ellen mehetett ugyan panaszra. Csakhogy az urbéres pörök a végtelenig elhúzódtak s azért »huzamatos pörök«-nek nevezték őket, noha néha maga a vármegye megsürgette ügyését, hogy siettesse az ítélethozatalt. Az adókimutatás és behajtás szörnyű visszaéléseiről Berzeviczy Gergely alapos munkái nyújtanak hiteles tájékoztatást, nem is szólva arról a csapásról, mely a két devalvatio által roppantul károsított népet akkor sújtotta, midőn a kormány 1822-ben az önkényesen kimutatott adónak ezüstben való befizetését rendelte el, a mi ez adónak harmadfél-szeres emelését jelentette, vagyis azt, hogy a ki addig 10 frtot fizetett hadi adó fejében, most egyszerre 25 frtot volt köteles fizetni. Ugyancsak Berzeviczy örökölte meg élettéljes rajzaival a hadkiegészítés módjának hihetetlen elfajulását.

Ez a hadkiegészítés ekkor is a toborzás vagy helyesebben a fogdosás útján történt. A mint az országgyűlés megállapította, szétszótották az ujonczjutalékot vármegyék, ezek meg a községek szerint. Az ujonczok kiállítása a községekben azután a család, kizsákmányolás, erőszak undorító rendszerévé alakult, melyben a földesur vagy tisztje, a plébános, a szolgabíró, a falusi bíró összejátszottak. A szolgabíró állapította meg a napot, illetve az éjszakát, mikor az ujonczállításnak meg kell történnie. Erre az előljárási titokban megtette előkészületeit, mire éjjel a fogdomegek az előre

megjelölt házakba törtek s a szülő vagy feleség karjából ragadták ki a kijelölt áldozatot. Rettenő zaj, kiabálás, sírás-rívás támadt, néha a jelölt ellenállt s véres verekedés keletkezett. Végre azonban megkötözték s elhurczolták. Mások tömegesen elszöktek. Mindig sokkal többet fogdostak össze, mint a mennyi ki volt róva, mert nem lehetett tudni, kit fog a vizsgálat alkalmasnak találni. Az elhurczoltak családja e közben pénzzel igyekezett övét kiszabadítani, mi töméntelen visszaélésre, a szegénység kirablására vezetett. Még embertelenebb volt a toborzás. A toborzók szándékosan becsaptak alkalmatlanokat is, hogy utólag pénzért kibocsássák őket. Általában a corruptio és protectio uralkodott a hadkiegészítés e módjában. Az urak, gazdatiszteik, a plébánosok saját házukban rejtegették azokat, kik megígérték, hogy ha a katonaságtól megmentik őket, ingyen szolgálnak nekik. Így az ujonczozás mindig valóságos istencsapássá vált, mely anyagi és erkölcsi tekintetben borzasztó bajokkal járt. A kormány maga szívesen megváltoztatta volna a hadkiegészítés e szörnyű módját s ismételve tett ajánlatot a rendes sorozás (capitulatio) behozatala érdekében, sőt kész volt a szolgálati kötelezettséget, mely élethossziglan tartott, a gyalogságnál 10, a lovasságnál 12 évre mérsékelni. De a rendeknek hasznuk volt a fogdosásból s csak egyszer fogadták el az új rendszert, hogy azután visszatérjenek s csökönyösen ragaszkodjanak a régihez. Általában nem volt semmiféle munka, melyre a földesur föl nem használta a maga jobbágyait, néha még zendülésre, a közhatalom elleni lázadásra is.

1808-ban a divékujfalusi, akkor eléggé megerősített kastélyban a magvaszakadt Ujfalussy grófi család örökösei a hatóság vezetése alatt családi osztályra gyűltek össze. Gróf Ujfalussy Gabriella azonban fölfegyverezte jobbágyait s Divékujfalu ellen küldte őket, hogy az osztályt megakadályozzák. A várban levők védekeztek, de az ostromló parasztok betörték a várkaput s az osztályos atyafiságot elég udvariatlanul eldöngették. Csakhamar katonaság ment ellenők és összefogdosta őket, a vármegye meg kegyetlen ítéletet mondott rólok és sokakat teljes tíz évi fogsággal sujtott, pedig az egész örökségi viszályhoz semmi közük nem volt s csak földesurok (ez is 6 évi fogságot kapott) parancsát követték.<sup>1)</sup> Az ily események, általában a tényleges viszonyok lecsapódásai azok a közmondások

<sup>1)</sup> *Tahy* István, *Tahyak* 154.

(ki urával pöröl, isten az orvosa; urak vesznek össze, jobbágy haját tépik; határjárás, tatárjárás), melyekben a köznép urairól való felfogását ki szokta fejezni. És e viszonyokkal állt kapcsolatban a korszak egy másik társadalmi baja, a szegény legénység elszaporodása, a zsványvilág felujulása, mi csak a parasztság rokonszenve és titkos támogatása mellett vált lehetővé. Mint egykor a bujdosókat, a kuruczokat, immár az utonállókat, a futó betyárokat ölelte kebelére a szegénység, mert legelől az urakat háborgatták. A közlélek eltévelyedése volt ez, mely azonban a viszonyokban leli magyarázatát. Papjában, földesurában, közhivatalnokában a tömegnek nem kínálkozott oly eszménye, melyért lelkesülhetett volna. A szegény legényben kereste tehát, ki minden nap vásárra vitte bőrét, hogy tőle telhetőleg rontsa, károsítsa azokat, kik a köznépet is nyúzták és zsarolták.

Egyébiránt az anyagi teher mellett, melyet viselt, más mozzanatok szintén hatottak a munkásosztályra. Épen a hosszú Napoleoni háborúk, melyekben olyan mérhetetlen pénz- és véráldozatokat hozott, juttaták teljes tudatára mérhetetlen állami és társadalmi jelentőségének. Ehhez járultak az írás-olvasás terjedése, műveltségének fejlődése, a kor haladó eszméi, melyek körébe is bejutottak. Mindez arra vezetett, hogy a parasztság nem elégedett meg többé csupán anyagi helyzetének javításával, hanem immár emberi méltóságának tiszteletben tartását követelte. Ez időtől kezdve elégedetlensége nem egyedül gazdasági, de még inkább erkölcsi okokból táplálkozott.

A paraszt emberi voltának, munkája becsének és tisztességének teljes tudatában, jogot akart és nem kegyelmet; általában szabadulni kívánt földesura gyámsága alól. Önállóvá, erkölcsileg és jogilag elismert személyiséggé, különösen pedig urává akart ama teleknek lenni, melyen családja talán már századok óta ült s melyet verejtékével gyümölcsöztetett. Az emberi méltóság tudatával fölébredt benne a tulajdon utáni vágy, melynek hiányát s a belőle folyó viszásságokat egyre kinosabban érezte. Ez a gondolat azonban ez időben még kívül maradt az udvar és támasza, az egyházi és világi nemesség eszmevilágán; mindnyájan csak azt tekintették igaz nemes embernek, a ki a jobbágysággal szemben az ő nézeteik föltétlen vallója és követője volt.

Erdélyben, hol épenséggel nem történt urbérrendezés, természetesen még kedvezőtlenebbül alakultak a viszonyok, ámbár a jó

földesur az ottani uri osztály körében sem volt ismeretlen. Így báró Wesselényi Miklóst, az idősebbet, noha sokban a középkor féktelen olygarchájának benyomását kelti, a francia eszmék erősen befolyásolták s különösen az elnyomott munkáselemek iránt táplált élénk, tettekben nyilvánuló rokonszenvet. »A közönségnek használni, a hazának élni, másokat boldogítani« — volt jelmondata s azt vallotta, hogy »az adózó földmivelőket embertársak gyanánt kell nézni«. Csakhogy ép oly erős meggyőződéssel hirdette, hogy »a nemesi szabadságot szentségnek kell tekinteni«,<sup>1)</sup> mely két elv bajosan volt összeegyeztethető. A szegénység helyzete az idők folyamán nem is javult, ámbár itt-ott legalább időnként a hatóságokban fölébredt a hajlandóság, hogy kiemeljék a testi-lelki sötétségből, melyben századok óta élt.

Közép-Szolnok vármegye 1810-ben szabályzatot alkotott, mely abból indul ki, hogy a legelső törvénynek annak kellett volna lennie, hogy a gyermekek erkölcsösségre neveltessenek. De mivel »még mindeddig a társaságoknak kimaradott ez a törvénykönyvből« s nem várható, hogy most tétessenek ide vonatkozó országos intézkedések, a vármegye a maga területén elrendelte, hogy a nemesek 12 frt, a nem-nemesek 12 pálczabüntetés terhe alatt köteleztessenek, hogy »legalább a falusi iskolákban az írásra, olvasásra, számolásra, a vallásnak és erkölcsösségnek principiumaira megtanítassák gyermekeiket«. Ezzel kimondta az általános tankötelezettséget, de mivel iskoláról nem gondoskodott, a rendeletnek természetesen nem lehetett gyakorlati következménye.<sup>2)</sup> A szabályzat a nem-nemes árva gyermekek neveléséről, vagyonáról, szóval a jobbagy nép árvaügyéről is nevezetes intézkedéseket tartalmaz, melyek azonban szintén a papíron maradtak.

A főkormányshéek régibb, 1791-ig visszanyuló törvényekre és rendeletekre hivatkozva, 1819. aug. 25-én intézkedett, hogy minden, de különösen az oláh jobbagyfiu 15—20 éves korában évenként 10—10 fát (fűzfát, ákácot vagy más fajtát) köteles udvarában, kertjében vagy az erdőfelügyelő által megjelölendő helyen ültetni s ha nem teszi, büntetéssel szorítandó rá. A ki ellenben megteszi, az biztosítandó, hogy ha telkéről elköltöznék, ezek az élő fák, »mint minden építészeti javítások illő becsü szerint földesuraik által meg fognak fordíttatni«. <sup>3)</sup> Sőt 1818-ban Ferencz király elren-

1) *Petri* Mór, Szilagy megye Mon. I. 450—51.

2) A szabályzat *Petri* id. m. I. 368—373.

3) *Tagányi* Károly, Magyar Erdészeti Oklevéltár III. 330—31.

delte az urbéri tartozások országos összeírását is, hogy a begyűlő adatok alapján általános urbérrendezést eszközöljön. A munkálat megindult s az 1819—20. évben hajtattott végre, mi közben újra feltárult az erdélyi jobbágyviszonyok végtelen nyomorúsága. Összeírták a jobbágykézen levő összes földet, de azt, hogy helyenkint mennyi föld tesz egy jobbágytelket, csak a legkritkább esetben lehetett kideríteni. A hozzájuk intézett kérdésre a jobbágyok rendszeren azt felelték, hogy fogalmuk sincs róla. Még a Királyföldön is kivételesen tudták a parasztok megmondani, miből áll egy jobbágytelek. Így azután az egész bonyolult munkálat kárba vészett. Hézagos, téves anyag gyűlt össze s ezt is csupán az adóalap kiigazítására használták fel, urbarium ellenben nem készült mindaddig, míg idejét nem multa. Így azután a gazdasági élet tovább züllött s 1823-ban egy jó magyar ember, Cserei Miklós írja Erdélyből: »innen a nép csoportosan takarodik ki Moldvába. Mindent elkövetünk, hogy tartóztassuk, de nincs sikere. A régi kötelek el vannak szaggatva, az erőszakos tilalom keveset fog, sok rossztól lehet tartani«. E kétségbeejtő állapotok magokat a józanabb földesurakat is megdöbbsentették s mindinkább vágyakozva néztek Magyarországra s a vele való újra egyesülést; az uniót hirdették, mert az anyaországban mégis türhetőbbek a viszonyok. A partiumbeli vármegyék egy munkálata<sup>1)</sup> élénk világot vet a magyar és erdélyi jobbágyviszonyok közti különbségre. A többek közt elmondja, hogy 1. Erdélyben az adók magasabbak, 2. a királyi tized felhajtása sokkal szigorubb, mint ott, 3. »Magyarországon urbéri arány szerint szolgálnak a jobbágyok, Erdélyben minden arány nélkül«, s hetenkint a zsellértől 2, a jobbágytól 4 napi robotot követelnek s azt »a nagyurak jószágaiban mindenkor elengedhetetlenül felhajtják«. E miatt a nép békétlenkedik, itt-ott a nemesek ellen lázong vagy fölkelésre készül. A vármegyének nincs tömlöcze s a börtönhelyiség olyan, hogy csak 3 hónap alatt 170 rab halt ki benne. Még az országgyűlésen is úgy megy a tanácskozás, hogy a ki közdolgozokról beszél, azt az elnök azzal torkolja le, beszéljen lovakról és vadászatról.<sup>1)</sup> Ha ez állapotok az unió eszméjének barátjává tették a magyar elemet, a szászok és oláhok annál hevesebb harcot folytattak ellene s így készült elő az a rettentő polgárháború, melybe a különben is szegény, anyagilag fejletlen ország utóbb sodortatott.

<sup>1)</sup> Kivonatban közli *Petri* id. m. I. 294—5.



ÖTÖDIK KÖNYV.

A jobbágyság felszabadításának kora.



## ELSŐ FEJEZET.

### Gróf Széchenyi István kora.

Tizenhárom évi alkotmánytalan, rideg kényuralmi kormányzat után Ferencz király 1825-ben újra összehívta a magyar országgyűlést. Főminisztere, herczeg Metternich Kelemen, Európa ugynevezett tömlöcztartója, ki mint mindenütt, hová befolyásának tikkasztó lehellete elhatott, sokáig nálunk sem tűrte a nép bármely rétegének beleszólását az államügyekbe, egyszerre megváltoztatta politikáját. Mikor az 1825. előtti években hirhedt »rendszere« a nemzetközi életben mindinkább omladozni, tekintélye hanyatlani kezdett, egyszerre magába szállt s legalább világos pillanataiban átlátta, hogy a magyar rendiség gondolatköre lényegileg alig különbözik az övétől s hogy a haladás elleni gyilkos küzdelmeiben nem igen kínálkozik hivebb szövetségese a régi magyar uralkodó tényezőknél, az egyháznál és a fő- és köznemességnél. Tőrekvései a haladás, a szabadelvűség és vívője, az értelmiség, a közép osztály lenyűgözésére irányultak s immár az ellene való irtó háborura hívta föl a magyar rendiséget, ismételten hirdetve, hogy közös érdekek kezét fogni a közös ellenség ellen. A Metternich-rendszer és a magyar kiváltságosok közt csakugyan forogtak fenn azonos érdekek, mert mindketten méltán láthatták a régi államszervezet s vele a jobbágy-ság fentartásában fenmaradásuk egyik főkezesességét. Mindketten azon balvéleményt táplálták, hogy első sorban a parasztság rabságától függ a conservativismusnak s mindazon érdekeknek fenmaradása, mely részokről védelmet érdemel. Ez tévedés vagy önámítás volt

ugyan, mert a jobbágyság mint elavult, az új fejleményekbe nem illő intézmény már nem oltalma, hanem inkább aláaknázója, szétbontó eleme volt az államnak, melynek a vezetők többet használtak volna, ha öntudatosan lengetik a fokozatos haladás zászlaját. De Metternich másképp okoskodott s felfogása e kérdésben lényegileg találkozott a rendiségével, melyre a munkaszervezet átalakításával Európaszerte elért meglepő eredmények, valamint a fejlődő közgazdasági szaktudomány intó szava egyaránt kevés hatást gyakorolt.

»A kormány gondoskodása következtében — írja ez időről egyik jelesünk<sup>1)</sup> — értelmileg oly mélyen süllyedt már az ország, oly kevéssé ismerte a tudományok és ismeretek Európaszerte mind fénylőbb világát, hogy nem is látszék érezni a maga hátramaradását.«

A rendek reformellenes hangulatára számítva, de még inkább a külpolitikai viszonyok nyomása alatt, Metternich 1825. őszére csakugyan összehívatta az országgyűlést s a rendek valóban nem oly hangulatban siettek Pozsonyba, melytől a jobbágyság jót remélhetett volna. Célyszerűségénél. önérdékénél is vannak erősebb szenvedélyek. Hasztalan ajálotta a tapasztalat a józanságot. Az a magyar főúr, ki külföldön saját szemével látta a jobbágyság felszabadítására következő lendületet, itthon visszarettent a gondolattal, hogy parasztja szabad kishirtokossá, a jogéletben vele egyenlővé váljék. A főúr e gondolkodása talán még szilajabb szenvedéllyel lángolt, akár az egytelkes nemesben, ki éppen oly paraszti életet folytatott, ép oly verejtékkel turta a földet, mint a jobbágy, akár az egykori kamarai vagy sótiszt sarjában, kinek egyebe sem volt ármálisánál, akár a vármegyei pandurban, kinek nagyapja sem volt egyéb pandurnál, kiket azonban mindnyájokat a nemesi előjog messze kiemelt a földi halandók sorából, kikre nem létezett deres és kaloda s kik minél koldusabbak voltak, annál szilajabbul éreztették nemesi gögjöket a paraszttal, zsidóval, de éppen úgy a tanítóval és az egyházfi-val is. Pedig ezek a munkásrétegek alkották a magyar nép óriási többségét s ezek ellen kezdte meg a bécsi kormány, mágnás főispánjai segítségével, a kiváltságosok legszegényebb, legműveletlenebb tömegeit mozgósítani. E szegény nemesekből indult ki a reakció szelleme, mely a városi polgárság vezetőinek hasonló gondolkodásával egyesülve, dohossá, fülledtté tette a közélet légkörét. Másutt

<sup>1)</sup> Horváth Mihály, Huszonötév Magy. történetéből I. 142. (harmadik kiadás).

a sötétség hatalmai elleni tusában legelől a polgári elem képviselői küzdöttek. Nálunk ellenben a városok magyar, német, tót, rácslakóinak képviselői — csak róluk van szó s nem a polgárság egyeteméről, mely ép úgy ki volt zárva a politikai életből, mint vidéken a köznép — bármennyire különböztek anyanyelv és felekezet tekintetében, abban az egyben teljesen egyetértettek, hogy mindenáron fenn kell az omladozó kiváltságokat tartani. Keservesen panaszkodtak magok is, hogy Ausztria gyarmata vagyunk. De hasztalan hirdették nekik, hogy gyarmati helyzetünket jogegyenlőség nélkül meg nem változtathatjuk s mihelyt egységes nemzetté leszünk, gazdasági viszonyunk Ausztriával természetszerűen meg fog javulni. Vezetőiknek a privilegium kellett, mert korrupt gazdálkodásukat csak vele tarthatták fenn. Remegtek a jogegyenlőséggel járó szabad versenytől s a haladással szemben a legelmaradottabb eszméket szolgálták. Egyes követek országgyűlési szereplésében 1825-ben, de 1848-ig a leghősebb gyűlölség nyilvánul a korszellem ellen s felszólalásaikat épen úgy rég lejárt idők penésze lepi el, mint a Metternichét és az eszméinek megnyert bocskorosokét. Így történt, hogy a hosszú 1825/7-ki országgyűlés bármi jelentős lett legyen sok tekintetben, a jobbagyságra nézve teljesen meddő maradt. Nem azért, mintha nem akadtak volna fenköltebb lelkek, melyek legalább igazi conservatív alapon, a jobbagyság fentartása keretében óhajtották a parasztság főpanaszait orvosolni. Felsőbüki Nagy Pál megint megjelent az alsó táblán, hol a hű gyermek szerető lelkesedésével tört lándzsát a mellőzött, elnyomott anyanyelv jogaiért s a parasztság helyzetének javítását újra megpendítette. Ismerte a rendiség gyöngéit s azt hangoztatta, hogy ideje volna már egyszer arról gondolkozni, hogy a sánczokba azok is bevétessenek, a kik kívül vannak, mert nagyobb erővel könnyebb lesz a sánczot védelmezni. De egyenesen az alkotmány felforgatójának bélyegezték, okos szavait meg nem hallgatták, hanem botránkozottan futottak ki az ülésteremből, különösen mikor azt ajálotta, hogy a nép terhének könnyítése végett ki kellene legalább a jobbagytelken gazdálkodó nemesekre az adókötelezettséget terjeszteni. Ugyanigy bántak el egy másik követtel, Szláv Lászlóval, a ki azt az eszmét merte fölvetni, hogy legalább az országgyűlés költségeit vegye le a nemesség a köznép vállairól s fizesse maga, az utépitéshez meg némi évdíjjal járuljon. Nagyon szerény kívánságok voltak ezek s egyik sem érinté a jobbagyintézmény velejét, hisz Nagy Pál még sokkal később is

azt vallotta, hogy boldognak óhajtja ugyan a jobbágyot, de azt sohasem akarta, hogy megszűnjék jobbágy lenni. Még odáig sem ment, hogy megadja neki a birtokszerzés jogát s az ő eszménye szintén az volt, hogy ur egyedül a földesur legyen, hatalmával azonban ne élhessen vissza. Mindazáltal még a legszájasabb ellenzéki is cserben hagyta, mihelyt a jobbágyok dolgát emlegette. Ez az ügy általában gyűlöletes volt a többség előtt s noha most a királyi előterjesztések ajálották az 1790/1-ki országgyűlés által kiküldött bizottságok reformjavaslatainak tárgyalását, a többség erre sem volt rábirható. Milyen eszmék uralkodtak a jobbágykérdésben az 1825/7-ki gyűlésen, ezt megvilágítja Nagy Pál egy későbbi panaszja, mely szerint a főrendek egy törvényből még azt is kihagyták, »hogy a nyilvános pénztárak megkárosítói s az adózó nép elnyomói minden rang és méltóság külömbisége nélkül büntetessenek.« Senkinek sem volt kedve a jobbágyok bajával foglalkozni s így csakugyan célja sem lett volna a tárgyalásnak, mert életrevaló eredményre nem vezethetett. Hogy lerázza nyakáról a kellemetlen ügyet, a gyűlés új országos bizottságot küldött ki, hogy a legközelebbi országgyűlés elé friss reformjavaslatokat terjesszen, a mivel teljes tiz esztendőre elodázta az urbérrendezést. A bizottság elkészítette ugyan javaslatát, csakhogy ez gróf Széchenyi István s más kortársak szerint az 1790/1-ki bizottságokéhoz képest is hanyatlást képviselt, mert a rendiség mint ilyen mindinkább elvesztette alkotó és vezető képességét, másrészt a legközelebbi, 1830-ki országgyűlés kizárólag Ferdinánd trónörökös koronázása céljából hivatott össze s bele sem fogott az új javaslat tárgyalásába. Az egyetlen számottevő eredmény, mely a jobbágyügyben az 1825/7-ki országgyűléshez fűződik, az, hogy 7. törvénycikkében elrendelte az adózó népességnek személyszerinti összeírását, mi végrehajtatván, sok értékes anyaggal szolgált a tényleges állapotok ismeretéhez.

Az 1828-ban foganatosított művelet nemcsak az adózók számát, hanem gazdálkodását, a marhaállományt s sok más viszonyát is megvilágítja, Erdélyre (népességét 1827-ben 1,860.401 lélekre számították) és a határőrvidékre azonban nem terjedt ki. Főeredményei<sup>1)</sup> a magyarországi, szlaven és horvát vármegyékben s a magyar tengerparton a következők. E területen az adózó személyek száma (16—60 év közt, házas és nem-házas férfi meg nő) 2,666.078 volt és pedig:

<sup>1)</sup> Közli *Tagányi Károly*, Gazdaságtört. Szemle 1896. 116 212.

honoratior . . . . .	1.467	polgár . . . . .	21.278
jobbágy . . . . .	562.826	zsellér . . . . .	403.442
házatlan zsellér . . . . .	131 996	szolga (cseléd) . . . . .	44.729
nőcseléd . . . . .	22.188	kézműves . . . . .	70.957
kereskedő . . . . .	6.255	tőzsér . . . . .	2.819
az adó alá eső házak száma . . . . .	975.822		
az adózók bevetett földje . . . . .	7,736.599	pozsonyi mérő	
az adózók jövedelme földjeik után . . . . .	3,923.038	rénés frt	
az adózók termése . . . . .	18,588.962	pozsonyi mérő	
a termés piaci értéke . . . . .	13,589.906	r. frt	
az adózók rétjei . . . . .	2,493.562	kaszás	
e rétek jövedelme . . . . .	2,153.721	r. frt	
az adózók szőlői . . . . .	456.384	pozsonyi mérő	
ezen jövedelme . . . . .	366.858	r. frt	
a szőlőművelésben foglalkozók			
száma . . . . .	1,746.139	munkás	
a szőlők termése . . . . .	2,545.952	akó	
a szőlőtermés értéke . . . . .	3,541.679	r. frt	
gyümölcsösök és szilvások . . . . .	59.788	kaszás	
ezen jövedelme . . . . .	68.150	r. frt	
igás ökör . . . . .	580.325	drb	
anyatehén . . . . .	463.347	»	
meddő tehén . . . . .	161.166	»	
3 éven tuli tinó és üsző . . . . .	88.574	»	
2 éves » » » » . . . . .	135.541	»	
3 » » kocsi és ménes ló . . . . .	832.133	»	
2 » » » » » . . . . .	42.348	»	
1 éves juh . . . . .	1,687.109	»	
1 » sertés . . . . .	601.417	»	
1 » kecske . . . . .	27.947	»	
az adózók erdőterülete . . . . .	111.306	hold	
az adózók makkoltatási és fake-			
reskedői jövedelme . . . . .	452	pozsonyi mérő	
az adózók korcsmáltatási jöve-			
delme . . . . .	3.086	r. frt	
az adózók házadója . . . . .	257.047	»	

A magyar-horvát szabad királyi és bányavárosok, mint ön-  
álló törvényhatóságok a vármegyék módjára külön s ugyanily ro-

vatok szerint irattak össze. De az ő lakosságuk körében is voltak földesuri hatalom alá tartozó elemek. És pedig jobbágy 1.817, zsellér 26.317, házatlan zsellér 25.533. Hogy ezek földje, jövedelme, marhája mennyi, azt nem lehet megállapítani, mert a kimutatásban e tételek a városi polgárokéval foglaltattak össze. De összesítve a városban és vidéken élő urbéres népet, volt az 1828-ki összeírás szerint Magyar-Szlavon-Horvátországban 564.643 jobbágy, 429.759 házas és 157.529 házatlan zsellér s így a szolgák és cselédek, vidéki kézművesek, kereskedők, tőzsérek nélkül a 16—60 év közti tulajdonképeni mezőgazdasági munkásnép lélekszáma 1,151.931-et tett. A mi az egész (urbéres és nemesi) művelés alatti területet illeti, azt a szakemberek összesen 30,773.105 holdra becsülték, melyből 13,448.319 hold szántóföld, 8,499.317 hold meg erdő volt. Mennyi lehetett az egész jobbágytelkek száma (a fél-, negyed- stb. telket egészszé átszámítva), az pontosan meg nem állapítható. Egy statisztikus a XIX. század elején 217.018-ra, 1834-ben 198.478-ra, tíz évvel később egy másik<sup>1)</sup> mintegy 250.000-re teszi s a következő számításokat fűzi hozzá: Egy egész telek robotja 48<sup>1</sup>/<sub>2</sub> frt s így az országos robot évi értéke 12,208.333 frt 20 kr. A jobbágyok mellett volt 783.364 házas és házatlan zsellér, egy-egy zsellércsalád robotja meg átlag 5 frt 35 krajczárt, összesen 4,372.115 frt 40 krt képviselt. E szerint egy évi robot értéke 16,580.449 frt váltópénz volt. Ez értéknek azonban legalább is fele teljesen kárba veszett s ha a nép az ennek megfelelő 43,080.449 munkanapot a saját céljaira, földjei jobb művelésére, fák ültetésére, kertek, szőlők nemesítésére, kunyhóinak megfelelő átépítésére fordította volna, a nemzeti vagyon óriásilag emelkedett volna. Az évi kilenczed pénzértékét 10,359.942 frt 24 kr.-ra, a bordézmáét 555.555 frtra, a robot és kilenczed pénzértéket együtt 27,495.946 frt 48 kr.-ra tették. Ehhez járult 25 millió frt állami adó, s így a jobbágyok itt részletezett évi terhe 52,495.946 frt 48 kr.-ra rugott. Ehhez azonban még a tized, az egyházi adó s sok más kisebb terménybeli szolgálat járult. Ambár e számítás nagyon hozzávetőleges, mindenestre ad némi fogalmat a nehéz teherről, mely a misera plebs contribuens vállait nyomta. Egyszersmind azonban tájékoztatást nyújt azokról a roppant akadályokról, melyekbe a földművelés és állattenyésztés fejlődése csupán az elmaradt munkaszervezet következtében ütközött. Első sorban akadályozta a nemzeti munkát

1) Királyi Pál, Robot és dézsma 233.



a jobbágyintézmény maga, mert a tulajdonjog teljes hiánya s a birtokviszony bizonytalan, sokféle önkénynek kitett alapja megnehezítette a paraszt és telke közt való igazi benső érdek- és érzelmi kapcsolatot. Ki várhatta a paraszttól, hogy a telket, mely nem az övé, melyről földesura ezer ürügy alatt elmozdithatta, belterjesen művelje, abba hosszú idő múlva gyümölcsöző befektetéseket tegyen, rajta gazdasági épületeket emeljen, fát ültessen, akár egy vízlevezető árkot ásson, házát csinosabban építse, mikor őt egyedül a haszonélvezet illette s e jogát csere, vétel, zálog vagy széthasítás útján mindig csak urának beleegyezésével ruházhatta másra át, sőt a törvény szabatosan még azokat az eseteket sem állapította meg, mikor az ur e beleegyezését meg nem tagadhatja?

Magából a rendszerből folyt tehát, maga a munkaszervezet kényszerítette reá, hogy a földet nem javította, az üzem vagy akár a marhatenyésztés fejlesztésével nem sokat törődött. Ez pedig socialis bajjá vált, mert a földművelés olyan alacsony fokon maradt, mely az összvagyonosságra kihatott. E súlyos baj okozta közgazdasági hátrányok ösztönözték külföldön már jóval előbb a kormányokat, melyekben volt érzék az anyagi jólét iránt, a jobbágykérdés új szabályozására. A hol kellő alapossággal láttak hozzá, a hol nem a rendi elfogultság és osztályönzés szemüvegén nézték a helyzetet, ott hamar rájöttek, hogy e bajon csak úgy lehet segíteni, ha a jobbágyot telkének szabad tulajdonosává teszik, mert a míg ez nem történik, a népet semmi sem ösztönözheti, hogy földjét javítsa s általában észszerűen gazdálkodjék. A Metternich-kormányban azonban nem volt ily érzék s a jobbágyügyet nem a gazdaság szempontok, hanem kizárólag önkényuralmi törekvései szerint mérlegelte. Tőle a tömeg nem várt semmit, de a külföldi fejlemények hatása, másrészt saját értelmiségének gyarapodása következtében új vágyak támadtak benne. Az urbér egyszerű mérséklésétől immár nem sokat remélt, mert a tudomány és a gyakorlati tapasztalás egyaránt meggyőzték róla, hogy a robot, tízed, kilenczed nemcsak elavultak, hanem az új viszonyok közt egyenesen kulturellenések s főakadályai a mezőgazdasági felvirágzásnak. A szorgalmat sujtották s mentől többet dolgozott valaki, annál többet vontak el tőle urbér és kilenczed fejében. A robot meg annyira nem illett e kor viszonyaiba, hogy bármi roppantul elvonta a jobbágyot a saját telke művelésétől, alig hozott hasznót a földesurnak, mert a szakemberek számítása szerint fele, vagy legalább egyharmada okvetet-

lenül kárba veszett, a maradék kezelése meg tulságos sokba került, mert az ur e czélra »egész tisztí és cselédi dicasteriumot« kényszerült tartani, mi a robot tényleges értékét csaknem egészen fölémésztette. Egész sereg gyakorlati próba bebizonyította, hogy a földesurra is olcsóbb, előnyösebb a fizetett napszámosokkal, mint a robotosokkal való gazdálkodás s sokkal jobban járt, ha jobbágyai egyezségileg pénzen megváltották tőle robotkötelezettségüket. Erre nézve a külföldön már a XVIII. században sok kísérlet történt s tanuságos statisztikai anyag tétetett közzé. Robot, tized, kilenczed megváltásának hirt és előnye hozzánk is eljutott tehát s valósításuk óhaja nemcsak egyes kiváló egyéniségekben, hanem legelő a tömegekben keltett viszhangozt. Így a munkásnép nem elégedett meg többé a Mária Terézia-féle urbérrendezés szűk kereteivel, hanem követeléseit jóval szélesebb alapon mozogtak, új célokra irányultak. A földesuri hatalom alóli teljes szabadulás, nem erőszakos uton, hanem törvényes örökváltság által lett eszménye. Ura akart lenni telkének, munkájának s e mellett személyi jogainak biztosítása, lételének emberhez méltóvá létele lebegett előtte. És bármi rideg, áthidalhatatlannak látszó örvény tátongott saját eszményei és a rendiség felfogása közt, az új kor szellemének áramlata neki kedvezett s fokozatosan előkészítette hő vágyainak teljesülését.

Időközben ugyanis gyökeres változások kezdtek beállani a magyar haza és egész Nyugat-Európa közállapotaiban. Az 1830-ki francia forradalom s a vele kapcsolatos események (belga, olasz, lengyel forradalmak, az alkotmányosság terjedése) újabb csapást mértek a Metternich-rendszerre s a szabadelvűség, a jogegyenlőség eszméit addig ismeretlen jelentőségre emelték, a mi természetesen a magyar közéletre is kihatott. Végre nálunk is akadt a kor-szellemnek egy bátor, cél tudatos apostola, a ki nem a tömegekből, hanem a legelőkelőbb nagybirtokos, főúri körökből került ki s így a tehetség mellett kellő társadalmi tekintéllyel is rendelkezett, hogy igéinek figyelmet, szavainak nyomatékot szerezzen. Ez gróf Széchenyi István volt, ki hazafias szereplésével az 1825-ki országgyűlésnek, hol áldozatkészsége lehetővé tette a magyar tudományos akadémia megalapítását, korszakos jelentőséget kölcsönzött. 1830-ban a gróf, ki már előbb is irt egyet-mást, »Hitel« című munkájával, melyet csakhamar követett a »Világ« és a »Stadium«, olyan éles bírálatot gyakorolt az elavult politikai, társadalmi és gazdasági intézményeken, a rendiség egész világfelfogásán, melyet azok soha többé ki

nem heverték. Ez időtől fogva halálra sebzetten tengődtek még tizenhatsz esztendeig, de legkomolyabb hivatásuk is érezték, hogy ütött halálos órájuk. Ez teszi korszakossá Széchenyi föllépését. Kiméretlen, de igaz bírálata szíven találta a rendiséget s midőn egyre többeket győzött meg tarthatatlan voltáról, ő lett első, igazán országos hatású képviselője a modern korszellemnek, melylyel az akkori irodalom tanulmányozásával, gyakori külföldi utazásai közben szerzett széleskörű tapasztalataival a legbensőbbben megismerkedett, a mint hazájának elmaradt viszonyairól szintén az ország különböző vidékein nyert közvetlen benyomások útján szerzett tájékozást. Lelkesedés, sokféle tudás, rettenthetetlen bátorság, társadalmi tekintély és izzó honszeretet egyesültek nemes lelkében s új Keresztelő Jánusként léphetett bámuló honfitársai elé, hirdetve nekik, hogy új és dicsőbb korszak elé jutott a magyarság s csak akarnia kell, övé lesz a politikai haladás, a szellemi polgárosodás és az anyagi jólét mennyországa. Merész szavai, melyeket gyakran az agitator hevével, a költő erejével s az államférfi bölcseségével fejezett ki, egész mélyében fölkaparták a tespedő közleket, gondolkodásra szoktatták az értelmesebbeket s földízték az eszmék ama tusáját, mely minden haladás előfeltétele. Széchenyi indította meg az uralkodó osztály erkölcsi megújulását, a melyhez elsősorban fordult, midőn a főúri társadalmat a modern élet ethikai alapelveinek ismeretére, a magyárosodásra, a köznemességet meg munkára igyekezett szoktatni.

E rétegekkel is oly hivatást végzett, mint utóbb a Dunával és a Tiszával. Szabályozta az uralkodó társadalom erkölceit, melyek ép oly kevésbé feleltek meg a kor szükségleteinek, melyek polgárosodásilag fékezetlen áradásaikkal, posványaikkal, mocsaraikkal, ép annyi kárt okoztak, mint a Duna és a Tisza. Szabályozni, modernizálni igyekezett a százados bécsi iga, valamint a munkástömegek kizsákmányolása által megmételtyezett jogi és erkölcsi érzést, mert tudta és számtalan változatban hirdette, hogy barbár erkölccsel modern államéletet folytatni nem lehet. Azzal a szent meggyőződéssel fogott nemzetébresztő, martiriumos hivatásához, hogy »egy emberélet lefolyása után, — mint 1836-ban írja, — vagy magyarább világ lesz, vagy elvesz a magyar«. Ez utóbbi pedig csak úgy vélte kikerülhetni, ha a nemesség a nemzeti reform s a haladás szolgálatába lép, a munkásnép anyagi és szellemi ereje meg fokoztatik.

Mindazáltal senki sem állt távolabb a szélső vagy éppen fel-forgató tanoktól és törekvésektől, mint éppen a nagy reformátor, a ki ifjusága és férfikora minden szakában derék atyja, a nemzeti muzeum áldozatkész megalapítója, Ferencz gróf nagyon is conservativ világfelfogásának híve maradt. Csupán azt akarta, mire mul-hatatlanul szüksége volt hazájának, mit nemcsak a felebaráti sze-retet, hanem a józan számítás is az uralkodó és a munkásrétegre egyaránt hasznosnak, számtanilag bebizonyíthatóan előnyösnek mu-tatott s ezt is mindig törvényes uton akarta valósítani. Első és legnagyobb hatású műve, a »Hitel« egy nagy eszű, de erősen conservativ gondolkodású agy terméke, mely egyenesen a magyar birtokos osztályhoz fordult s annak fejét óhajtá a haladó kor leg-nemesebb eszméivel megtermékenyíteni, az új közgazdaságtan és ethika nézeteivel helyes gondolkodásra tanítani. Legszebb fejezetei közé tartozik az, melynek czime: A magyar birtokos szegényebb, mint birtokához képest lennie kellene. Minthogy pedig ez a birto-kos osztály kezelte a földesuri hatalmat, természetes, hogy szerző-nek gyakran érintenie kellett a nemzeti munkát, szervezetét, a vele foglalkozókat, a földmívelést és üzemét. Azt hirdette, hogy »szép s nemes érzés lakja sokszor a szántóvető hajlékát s hogy nagyobb szerencsére méltó«; »a parasztság a haza legszámasabb s így leg-főbb tekintetre méltó része«; »se bot, se vessző nem hozott még egy országot is virulásra«, hanem »csak azon társaságbeli szabad-ság, mely mindenkinek helyzetetése szerint igazait és terheit ki-szabja«; »fáradjon a szántóvető ember még jobban, mint most, de nyugta s jutalma is szebb legyen«; »sok azt gondolja, hogy a föl-desur jobbágya ellenében úgy áll, mint két kártyás, kinek egyedül egyike nyer s éppen csak annyit nyerhet, mennyit a másika vesz.« Ez hibás előítélet«; »csak a földesur igazságos léte, emberséges gondolkodásmódja s tanácsa emelheti a szántóvetőt nagyobb méltóságra s ez viszont teheti őtet vagyonosb, becsültebb, szerencsésb földesurrá«; »hol kötelesség van, ott jusnak is (kell lennie), hol pedig jus, szabadság s privilégiumok vannak, ott bizonyosan köte-lességeknak is kell lenni, ezek elválhatatlanok«. Az ilyen mondások eléggé jelzik, milyen jól ismerte Széchenyi a jobbágnép nagy nemzeti jelentőségét, másrészt a fennálló munkaszervezet teljes el-avultságát, de még inkább kitűnik törekvéseinek iránya és vég-célja, midőn igazi hymnuszt zeng a törvényelőtti egyenlőség, a közös teherviselés, a sajtószabadság elveire, midőn a munka áldá-

sát magasztatja, tanulásra, hazafiasságra, áldozatkészségre lelkesíti, ipar, kereskedés, közlekedés fejlesztésére, hiteltörvények és modern hitelszervezet alkotására buzdítja a politikai hatalom részeseit. Itt-ott közelebbről is bemutatja a jobbágyintézmény elhajlásait. A többek közt említi, hogy egy berek-száritásnál kitűnt, hogy a rendszeren fizetett munkás ugyanannyi időben tizenháromszor annyit végzett, mint az ingyen-munkás vagyis a robotos. Az országos robot számát egy évre 30 millió napszámra becsüli, melyből azonban — mint mondja — 10 millió egyszerűen kárba vész, miből kiválglik, hogy a fennálló munkaszervezet mellett milyen roppant a munkapocsékolás s nem azért fedi posvány s diszteleníti sivatag a hazát, mert nincs ember, nincs kéz, hanem azért, mert annyi munka fogatlanul vész el. Ép úgy rámutat a tized káros voltára, a mi mind kétségtelenné teszi, hogy a jobbágyság és vele kapcsolatos intézmények gyökeres reformját óhajtja. Csakhogy a reform mérveiről és mikéntjéről a Hitel tájékoztatást nem nyújt s szerző e főfontosságú kérdésnek külön fejezetet sem szentel. Nem részletezi terveit másik alapvető könyvében, a »Világ«-ban sem (1831).

Ezen, főleg vitázó művében, erős hévvel és komoly tudással védi a Hitelben vallott elveket, de arról, hogyan képzei a jobbágykérdés gyakorlati megoldását, behatóbb fölvilágosítást megint nem ad. Egy helyen azt mondja, »én másutt s nem az országgyűlésen kezdeném az adófizető képviselői jussainak talpkövét. De erről is majd máskor lehetőségig kimerítve«. Azután kiemeli, hogy hazánkban »a nemzet még semmi és szolga, a nemesség ellenben minden és ur« pedig »mindaddig, míg a nemzet nem lesz valami s a nemesség nem szűnik meg lenni minden«, igazi haladást nem tehetünk. E művében szentel ugyan külön fejezetet a robotnak és tizednek, csakhogy e fejezet nyomtatásban épen két oldal s szintén általánosságokban mozog. Egyedül azt emeli ki, hogy a robotért és dézmaért megfelelően kárpótolni kell a földesurat, még pedig a két érdekelt fél szabad egyezsége útján, mire nézve Nagyczenk mezőváros lakóival Széchenyi, a ki földesurok volt, még könyvének megírása előtt tárgyalásokat indított.

Csupán harmadik műve, a »Stadium«, melyet még 1831-ben megírt, de a censura tilalma következtében csak 1833-ban tehetett közzé, adott részletesebb tájékozást a tömegekre vonatkozó terveiről. A tizenkét pontban, melyet nemzeti programul kijelöl, benn van a nem-nemesek birtokszerző képessége, a házi adóban s az ország-

gyűlési költségekben a közteherviselés elve, a királyi kisebb haszonvételek (ital- és husmérés megváltása, valamint az a javaslat, hogy a nem-nemesek megyénként pártvédelmet választhassanak, ki tagosítási és arányosítási pörökben megóvjá érdekeiket a földesur ellen.

»Kilencz millió hű jobbágy és katona sorsának javítása — mondja — elodázhatatlan emberies kötelesség« s utal a visszásságra, hogy, míg a nemesség alkotmányos királyt kíván magának, jobbagyainak ő meg korlátlan ura akar lenni. Az uri székről megjegyzi: »nem ritkán ez hoz ítéletet s nota bene, semmi egyéb, mint kénye után, kiben az öltözetben, bajuszon és sarkantyun kívül szinte egy férfiura ismertető jel sem található«. Egészben nem sok tehát mindaz, a mit három első főművében a jobbágykérdésről közvetlenül mond, de az a kevés is elég volt, hogy a gondolkodást új irányba terelje, mert igéinek hatását a körülmények is a legnagyobb mértékben fokozták. Az 1830. francia forradalom s az Európaszerte föléledt szabadelvű törekvések tavaszi napsugárként érintették a magyar közvéleményt, másrészt 1831-ben véres parasztlázadás támadt, mely megfélemlítette s arról kezdte meggyőzni a legcsökönyösebbeket is, hogy a köznép sorsának modern rendezését tovább halasztani nem lehet, ha a nemesség saját magát örvénybe nem akarja sodortatni.

Ez a véres lázadás bizonyos tekintetben a nyomorult osztrák közigazgatásnak köszönhető. Mikor az ázsiai kolera első európai körutjában megjelent Galicziában, a hatóságok ott is, nálunk is elmulasztották a halaszthatatlan óvintézkedéseket. Így a járvány hamar átsapott hozzánk s három hónap alatt valami 56.000 embert vitt sirba.

A nép, főleg a kétségbe esett tótság, de a magyar jobbagyok is Zemplénben, Sárosban, Szepesben, Abaujban s kisebb mértékben Gömörben lázongani kezdtek az urak ellen s sokféle büntényt követtek el. Ifjabb báró Eötvös Ignác, királyi biztos katonasággal hamar vérbe fojtotta ugyan a mozgalmat s oly kiméletlenül ölette a szegénységet, hogy végre a királynak kellett a tömeges kivégzéseket eltiltania. Mindazáltal egész falvak népe menekült<sup>1)</sup> más vár-

---

<sup>1)</sup> Ilyen zempléni menekültek alapították a Réz alján Hármaspatak és Magyarpatak községeket *Petri Mór*, Szilágymegye tört. I. 158.

megyékbe, például Közép-Szolnokba. A mozgalomnak általában sokoldalu következményei voltak. A rendiség józanabb elemeit arra ösztönözte, hogy tegyenek valamit a szegénység érdekében. Más részt Bécsben a felkelést a nemesség megfélemlítésére igyekeztek felhasználni s Metternich azzal fenyegette a rendeket: kezemben a zsilipek, reátok zuditom az árt, agyon üttetlek benneteket a parasz-  
tokkal! E fenyegetés szintén hatott s sokakat hajtott a bécsi udvar karjaiba, melytől parasztlázadás esetén védelmiöket, megmentésöket remélték.

---

## MÁSODIK FEJEZET.

### Az 1832/6. és az 1839/40. országgyűlés kora.

Széchenyi apostolkodása, a nemzetközi szabadságtörekvések, a felvidéki események egyaránt új irányba terelték a rendiséget s gondolkodó részét mindinkább a haladás, a kiváltságaihoz konokul ragaszkodókat meg az udvar táborába gyűjtötték. Mikor a kormány 1832. végén országgyűlést tartott, ott már nem úgy, mint 1825-ben csak a maradiak voltak képviselve, hanem az új politikai nemzedéknek fényes gárdája jelent meg, mely bátran és halálra szántan vette föl a harcot a sötétség hatalmaival. A kormány már a vármegyékben, a követválasztások idején megindította ellenök aknamunkáját s pénzzel csábította magához a hétszilvafás nemességet, hogy tömegével a művelt és felvilágosodott elemeket kirekessze a törvényhozásból, mert különösen a középbirtokos osztály, mint egy jeles szónok az 1844-ki országgyűlésen mondotta,<sup>1)</sup> látta be mindinkább, hogy saját erejével az udvar és szövetségesei, a főpapság s a főnemesség teljesen agyon fogják szorítani s így a nép millióihoz igyekezett folyamodni vagyis védelmébe fogadta érdekeit. Itt-ott a személyi harc az új koreszmék képviselői ellen nem maradt meddő, másutt legalább a követi-utasításokba került be a maradi szellem, de teljes diadalt a választásokban a kormány nem aratott többé. Azon fáradozott tehát, hogy reakciós törekvéseinek tűzhelyévé, a haladás elleni küzdelem főhadiszállásává a felső táblát tegye, hová összes segélyhadait berendelte. Csakhogy innen sem zárhatta ki

---

<sup>1)</sup> *Pesti Hirlap*, 1844. jan. 14-ki szám.



Széchenyi Istvánt, ki mellé az ifjabbak közül többen sorakoztak s kit különösen báró Wesselényi Miklós, Erdély magyarosabb társadalmának szülötte, férfiasan támogatott. Azok az emberbaráti eszmék, melyek a jobbágycérdésben már atyját vezették, az ő nemes lelkében még erősebben felujultak s szóval és tettel bajnoka levén minden nemzeti eszmének, az urbérrendezést, a jobbágyterhek enyhítését is halaszthatatlannak tekintette. Maga kezdte a munkát jószágain. Már 1827-ben hajlandónak nyilatkozott szilágysági birtokain önkényt életbe léptetni a magyarországi, sokkal enyhébb urbariumot. Közép-Szolnok vármegye 1831-ki tavaszi közgyűlésén a jobbágyság állapotáról feltűnést keltő módon mondotta el nézeteit. Nem elméletek után indult, hanem alapos vizsgálatok által szerzett tájékozást a fennálló helyzetről.

Beható számításokat tett annak kiderítésére, mit kap a jobbágy földesurától, mit fizet érte s marad-e valami haszna vagy nem? A számítás csak a zsibói uradalom jobbágyaira (450 cselédes gazda valami 2500 lélekkel) terjedt ki, de minthogy a vármegyének mutatta be, kétségkívül hasonló viszonyok uralkodhattak megyeszerte, sőt átlag véve talán országszerte. Wesselényi tanuságos számításainak főeredményei a következők:

Jószágain átlag véve van az ökrös gazdának legfőllebb 16, a gyalogosnak 9 kis hold földje (á 1000 négyszögöl), még pedig a beltelekkel együtt. Ezért szolgál az igás jobbágy 78, a gyalog 156 napot, melynek pénzértéke 156 frt. Ehhez járulnak a datiak vagyis majorság, tojás, vaj, fonás, karókészítés vagy gyümölcszedés, törés s a kisebb dézmák, melyek összértéke 7 frt 7 fillér, úgy hogy a földesuri terhek pénzre átszámítva összesen 163 frt 85 fillért vagyis holdankint 9 frt 12 krajczárt tesznek. E szerint a jobbágy fizet holdankint 9 frt 12 kr. évi haszonbért. Ehhez járulnak a föld megművelésének költségei, melyeket Wesselényi a buzavetésnél 45 frt 20 krban, tengerivetésnél 20 frt 40 krban állapít meg, részletezve az egyes tételeket. A jobbágynak tehát egy hold buzavetés 54 frt 32, egy hold tengerivetés 38 frt 52 krba kerül. Ellenben egy hold buzavetés átlagos termése jó esztendőben 38 véka, melyből azonban neki csak 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> véka marad á 1 frt 20 kr; ehhez járul a szalma és tök értéke = 4 frt 30 kr., úgy hogy egy hold összes jövedelme 49 frt 10 kr. Egy hold tengeriföld termése 35 véka á 40 kr. = 23 frt 20 kr., mihez jön a szalma, kender, tök, paszuly értéke = 8 frt, összesen 31 frt 20 kr. Minthogy pedig egy

hold buzája a munkával 54 frt 32, tengerije meg 38 frt 52 kraj-czárjába kerül, ráfizet a buzánál 5 frt 22, a tengerinél 7 frt 32 krt. Ha e számok igazak, a miben kételkedni alig lehet, úgy megmondják a jobbágyság nyomorúságának, valamint Erdély egész gazdasági hanyatlásának igazi okát.

Méltán nyomasztónak mondotta tehát Wesselényi nagy beszédében a paraszt helyzetét: dolgozik, izzad, de verejtéke gyümölcsét csak a földesur élvezi. Annyi a dézmája, fizetni valója, hogy csupán a baromtenyésztésnek köszönheti, hogy még bő terméskor is tengetni bírja életét, míg szűk esztendőben az éhenhalásnak van kitéve. Nem nézheti tovább, folytatta, az igazságtalanságot, mely a parasztot a földesurával való viszonyban sújtja; csak a munka az övé, de gyümölcséből majdnem semmi. A paraszt hordja földesura helyett a terheket s »nincs egy kalász buzám, a melyre a pergető nap heve az ő verejtékét ne szárasztotta volna; neki kell az idő viszontagságaival küzdeni, ő tikkad nehéz munkában a forró nyár hevében s didereg a csattogó hidegtől száraz kényere és szigorú eledele mellett; a míg én a hűs árnyékban henyélek vagy a míg az általa vágott s hordott fával jól fűtött s az ő munkája után szerzett pénzzel ékesített szobában vendégeskedhetem abból, a mit ő szántott, kapált, aratott«. Van e beszédben sok abból a szenvedélyből, mely az egykorú által 1514-ben Dózsa Györgynek tulajdonított szónoklatban megnyilatkozik. Wesselényi odáig ment, hogy méltányosabbnak nyilvánította, ha nem a paraszt az urnak, hanem az ur a parasztnak fizetne dézmát. Annyit azonban — mondá — föltétlenül megérdemelné az országtól, hogy törvény védje meg urának önkénye ellen.<sup>1)</sup> De nem várta be, míg eszméi a törvényhozásban diadalt aratnak, hanem segített saját körében önállóan. Mérsékelté jobbágyságainak szolgálatait, másrészt a jószágaiból befolyó tengeri-dézmát az ő javukra fordította akként, hogy évről-évre beraktározta, hogy inséges évben a szegénységnek olcsón rendelkezésére bocsássa. E »jótevő intézet« megalapításán kívül eltörölte jobbágyságaira nézve a botbüntetés alkalmazását s korlátozta a korcsmahitelt, hogy a népet mérsékletességre szoktassa. Mikor majorsági földjeinek célszerűbb kezelése végett bizonyos tagosítást kellett eszközölnie, biztosította parasztjait, hogy »ezen cserében sem kevesebb, sem rosszabb földet a mostaniaknál adni nem akarunk, legelőjüket

<sup>1)</sup> A beszéd kivonata *Petri Mór*, Szilágym. mon. I. 461—2.

nem fogjuk megszorítani . . . ezenfelől a majorság-erdőmben letelest engedek nekik, a mivel pedig éppen nem tartozom«. Szűkkörű, de dicséretes socialpolitikai segélymunka volt ez, bármi kevés utánzásra talált. De természetes, hogy az, a ki kezdeményezte, immár Magyarország törvényhozásában is apostola lett a legmesszebb menő jobbágyvédelemnek.

A koreszméknek és különösen a köznépnek hasonló lelkes barátai még tisztessz számban foglaltak helyet az alsó táblán. Ott voltak Nagy Pál, Bezerédj István, Beöthy Ödön, Klauzál Gábor, Dubraviczky Simon, Balogh János, ki azt vallotta, hogy nincs hőb vágya a jobbágykötelék megszüntetésénél, a fenkölt gondolkodású Kölcsey Ferencz, ki 1835-ben utasításai megváltoztatása következtében lemondott ugyan, de akkor már ott ült (1833. április óta) a nagyok egyik legnagyobbja, csakhamar a szabadelvű ellenzék országosan tisztelt vezére, Deák Ferencz. Deák, noha saját utasításában is sok volt még a feudális gondolkodásból s megkötötte kezét nem egy kérdésben, azzal a jelszóval lépett a törvényhozás szentélyébe: »ha szabadok akarunk lenni, legyünk egyszersmind igazságosak« s a folyó országgyűlés legfőbb céljául »a jobbágyság sorának javítását« jelölte meg. Így ez az országgyűlés, mely 1836-ig elhúzódott, a rendi gondolkodás fokozatos átalakításával új korszakot jelez a magyar szabadelvűség történetében, mert ez időtől kezdve maga a rendi törvényhozás az, mely a haladás eszméitől visszhangzik s a tömegek reformvágyát és szükségleteit kielégíteni igyekszik. Beállott a vezető egyéniségekben a rég óhajtott változás; új emberek léptek előtérbe, kik Széchenyi hatása alatt a jobbágykérdés egész jelentőségét, alapvető, a nemzet sorsára kiható fontosságát ismerték, kiknek szívét igazság és emberszeretet, agyát erős ítélőképeség és mélységes politikai belátás hatotta át. Mindnyájan el voltak tökéelve, immár korszerű megoldásra juttatni a jobbágykérdést nemcsak gazdasági, hanem nagy nemzeti jelentőségénél fogva. Ekkor még ők sem akarták, ámbár egyesek hangoztatták, a jobbágyság, vagyis az intézmény megszüntetését, a kötelező örökváltságot. Még mindig a korszerű urbérrendezés volt politikai eszményök, mert e tekintetben Ausztria állapotai nehezettek rájuk, hol az udvar az örökváltságot most is ellenezte, ellenben az urbérrendezést komolyabban, a parasztra előnyösebben hajtotta végre, mint nálunk. Így az 1832/6-ki országgyűlés haladó elemei szintén csak az igazságos urbérrendezésért harcoltak. »Nekünk ur-

barium által nemzetet kell akarnunk — hirdette az aranyzáju Kölcsény — azaz feladatunk úgy intézni az urbarium tárgyait, hogy a nép egyszer tulajdoni és polgári jogokat nyerjen s ez által a polgári alkotmány 700.000 puhaság és szegénység által elaljasodott lélekhez 10 millióm felemelkedhetőt nyerjen!«

Még hajthatatlanabb, még lánglelkűbb bajnoka volt az eszmének Deák Ferencz. Ekkor még ő sem a jobbágyság megszüntetéséért, melyet 1848-ban mint igazságügyminiszter valósított, kardoskodott. Fenn akarta az intézményt tartani, bármi különösnek találta, hogy az ország összes földbirtoka 70.000 nemes háznépé, 7 millió lakosnak meg fekvő tulajdona nincs. Egyelőre azonban megelégedett az igazságos urbérrel, hogy »szabadság és tulajdon« által készítse elő az átmenetet abba az állapotba, mely a jobbágyokat »az emberiesség méltóságára« emeli s »a keblükben szunnyadó hatalmas erőt« kifejti.<sup>1)</sup> De már ekkor hangsúlyozta, hogy a munkásnépet nem kegyelemképen, hanem munkája, nemzeti hivatása iránti elismerésül kívánja új jogok birtokába helyezni. Azt hirdette, hogy »nem a pálcza és a büntető hatalom.. hanem a szánakozó szeretet és bizodalom« tartja fenn »a jobbágy és a földesur közt azon atyai és fiui kapcsolatot, melyet hazánk minden részeiben oly gyakran emlegetnek, de sokban csak emlegetnek«. Megfelelő törvényekre akarta e viszonyt fektetni, de nem olyanokra, melyek csak papíron maradnak, hanem olyanokra, melyek lelkiismeretesen végrehajthatnak s a parasztot a nemzeti közösség részesévé teszik.

Ily szellemben óhajtá az új urbérrendezést, melyre a nemesi közvélemény már meglehetősen elő volt készítve. Az a rendszeres munkálat, melyet az 1825 7-ki országgyűlés bizottsága József nádor elnöklete alatt szerkesztett s mely 7 fejezetből állt, még 1830-ban megjelent nyomtatásban. Így tehát majdnem minden vármegyének volt elég ideje, hogy behatóbban foglalkozzék vele. Megtette, szakbizottságokkal tanulmányoztatta, véleményeket készítettett róla, melyek közül néhány, így Győr, Pest, Komárom, Nógrád megyéké ki is nyomtatott s közgyűléseik hosszasan tárgyalták azokat. Ennek következtében a vármegyék az urbér dologát követi utasításaikba is fölvették s megvolt bennök a hajlandóság, hogy méltányos megoldásra juttassák.

<sup>1)</sup> Deák Ferencz összes nyilatkozatait *Kónyi* Manó, Deák F. beszédei 6 kötetes, sokféle becses anyagban bővelkedő munkája I. és II. kötetéből (második kiadás) vettem. Lásd még *Ferenczi* Zoltán, Deák élete I.

Alig hogy az országgyűlés megnyitott, a jobbágyszerkezet nyomban előtérbe lépett, mert ezuttal az udvar szintén határozottan követelte a 9 munkálathoz álló regnicolaris bizottságok javaslatainak tárgyalását; sőt egyenesen azt, hogy az alsó tábla mindnyájuk közül elsőnek az urbérmunkálathoz töltsék ki napirendjére. E körül hosszú vita támadt, mely végre a kormány győzelmére vezetett s az alsó tábla belenyugodott, hogy a reformok tárgyalását az urbérrel kezdje meg. Mindazáltal a kormány az országgyűlésnek sem haladó, sem maradi elemeivel nem állt ugyanazon elvi alapon s olyan eszmei egyetértésben, mely a kérdés gyors és helyes megoldását biztosíthatta. Bécsben akarták az urbérrendezést, de csupán a regnicolaris bizottság munkálata alapján és elveinek szűk és egyoldalú keretében. Ez a munka sokban enyhítette a jobbágypénzhelyi terheit és munkabeli szolgálatait s ennyiben a régi urbáriumhoz képest némi haladást jelzett, mert újabb töltést akart a földesuri kizsákmányolás árjai ellen emelni. Ellenben a jobbágyszerkezet jogi helyzetének javítása, társadalmi és erkölcsi állapotának emelése terén alig hozott elvi jelentőségű újítást. Bécsben kezdettől fogva el voltak tökéltve ez irányban a magyar szabadelvűek minden törekvését a leghatározottabban visszautasítani. Az udvar parasztvédó politikája abban ormolt, hogy, mint utóbb Deák mondotta, némely apró, tisztán anyagi értékű engedménnyel »jobbágyságunk a királyi kincstár gyarapító közterheket könnyebben viselhessék«. Más egyétől irtózkodott, mert az elavult mezőgazdasági munkaszervezetben látta a fennálló politikai rendszer egyik alaposzlopát, melyet érinteni nem szabad. Nemcsak az új köreszmék iránti gyűlölete sugalta e magatartását, hanem talán még inkább az a körülmény, hogy attól félt, hogy a magyar köznép jogainak kiterjesztése az ő szempontjából ártalmas visszahatást fog Ausztriára gyakorolni. Örökös tartományaiban az udvar saját hatalomteljéből és állami közgeivel már rég nagyon megnyirbálta a földesuri jogkört s fölöttébb mérsékelte az urbéri terheket, úgy, hogy ott feltűnően kedvezőbb anyagi helyzetben élt a jobbágyszerkezet, mint Magyarországon. Nem volt tehát semmi kifogása az ellen, ha a magyar jobbágyszerkezet fizetései és szolgálatai annyira mérsékeltek, mint a Lajtán túl rég megtörtént; ellenben kézzel-lábbal védekezett az ellen, hogy a magyar jobbágyszerkezet kedvezőbb jogi helyzetbe jusson, több szabadságot nyerjen, mint az örökös tartományokbeli. Előre látta, hogy a magyar példát előbb-utóbb Ausztriában is követnie kellend s minthogy csökönyszeren ra-

gázkodott a fennállóhoz, mindenáron meg akarta a magyar ellenzék idevonatkozó törekvéseit hiusítani. Jobbágypolitikáját első sorban Ausztriára való tekintetek sugalmazták tehát. Minthogy pedig a vármegyék előzetes tárgyalásaiból ismerte az ellenzék szándékait, már a követválasztások s a követi utasítások megállapítása idején latba vetette befolyását a haladás hívei és eszméi ellen, a nélkül azonban, hogy kirekeszthette volna őket az új országgyűlésből.

Az ellenzék viszont szintén ismerte a kormány szándékait s nagyon jól tudta, hogy kétkulacsos taktikája odairányul, hogy látszólag a jobbágyosság oltalmazójaképen szerepeljen a közvélemény előtt, a nélkül azonban, hogy némely anyagi kedvezményeken kívül más engedményre hajlandó lenne. Ez anyagi kedvezményeket az ellenzék szívesen megadta. Csakhogy a körülmények épen e téren a legnagyobb óvatosságot tették kötelességévé. Minden törekvésének sikere végül is a vármegyén s az alsó táblán uralkodó jobbágyos nemesiségtől, azaz a középbirtokos osztálytól függött s ha tőle tulságos anyagi áldozatot igényel, könnyen megeshetett volna, hogy elriasztja magától, ellenségévé teszi s így egész reformprogramját kockáztatja. Az anyagiakban jól megfontolt mérsékletet tanúsított tehát, de annál nagyobb súlyt fektetett a személyi jogok kiterjesztésére, a jobbágy erkölcsi és társadalmi állapotainak javítására. Ez iránt a nemesség műveltebb rétegei már kevésbé érdeklődtek, mint az anyagiak iránt. E kérdésben könnyebben lehetett őket a kormány és hívei elleni harcra mozgósítani, mint az anyagiak terén, mert bármi átalakító hatással voltak a koreszmék a rendiségre, a régi előítéletek és az osztályönzés sűrű kódét a felvilágosodás napfénye csak idők multán tudta szétosztatni. Hasztalan papolt Széchenyi, hasztalan apostolkodott az országgyűlésen Deák, Kölcsey, Wesselényi s annyi más jeles hazafi, a rendiség minden anyagi engedményt, sőt önkénye minden mérséklését a saját részéről hozott súlyos áldozatnak minősít s nem szívesen törődött bele. Sőt akadtak olyanok, kik az urbér tárgyalásába azzal az utógondolattal egyeztek, hogy azt a munkásnép újabb kizsákmányolására s helyzetének további megrontására használják alkalmául. Deáknak még 1833-ban tiltakoznia kellett az ilyen nyílt vagy leplezett szándékok ellen, midőn kijelenté, hogy új urbértörvények kellenek, csakhogy »ezen törvények olyanok legyenek, melyek a jobbágyok sorsát rosszabbá ne tegyék«. Az ellenzéknek számolnia kellett tehát e hangulattal s bölcsen számba is vette, mert tudta, hogy a jobbágyra kevésbé lénye-

ges, ha évenként 1—2 frttal többet fizet, mivel a többletért más téren kárpótoltatik vagyis ha egyéni és tulajdonjogai gazdasági jelentőségének és szükségleteinek megfelelően kiterjesztetnek.

Ilyen volt a kormány és az országgyűlési pártok álláspontja, ilyen az irányadó tényezők hangulata, mikor végre az alsó tábla belenyugodott, hogy a kilencz országos munkálat közül elsőnek az urbér vétessék föl napirendre. Az urbérrendezés maga elvileg már annyira megérett, hogy megoldását mindnyájan hasznosnak, sőt halaszthatatlannak tartották. Csakhogy a leglényegesebb részletekre nézve olyan kiegyenlíthetetlen nézetkülömbések forogtak fenn közöttük, melyek mindegyike alaposan veszélyeztethette az egész megoldást. Maga az udvar mint ilyen a nagy munka első szakában meglehetősen a háttérben maradt s így történhetett, hogy a kormánypárt és a rendi felfogás hiveinek szilaj ellenállása daczára az ellenzék, habár sokban engedményeket kellett tennie, egészben fényes diadalt aratott s a legszebb eredményekkel zárhatta be a hadjárat első szakát.

1833. elején határozta el az alsó tábla, hogy enged a kormány óhajának s nem, mint eddig akarta, az ipar-kereskedelmi, hanem az urbéres munkálattal kezdi meg a reformok tárgyalását. Kebeléből új bizottságot választott, hogy a rendelkezésre álló anyag felhasználásával egészen új törvényjavaslatot készítsen s azt a tábla elé terjessze. A bizottság hamar munkához látott s hogy lehetőleg siettesse, előzetesen semmiféle alapelvet vagy vezéreszmét nem tűzött ki maga elé, mert ezek szövegezése az ellentétes vélemények mellett sok időt igényelt volna. Egyszerűen belement a részletekbe vagyis megkezdte a kész regnicolaris javaslat tárgyalását s minden egyes szakasznál döntött a részletes megvitatás közben az elvi kérdésekről. A haladás barátai azon eltökéléssel léptek a vitába, hogy az alapul szolgáló javaslatot a jobbágyra minél kedvezőbb szellemben fogják módosítani. A bizottságban a többség feléjük is hajlott, de már itt töméntelen nehézséggel találkoztak s némely kérdésben meg kellett a fennálló állapotok törvénybe iktatásával elégedniök, hogy az elvi jelentőségű újításokhoz megnyerjék a szükséges szavazatokat. Így a bizottság munkálata megadta mindenkinek a szabad költözés jogát, de a paraszt csak akkor élhetett vele, ha minden kötelezettségének eleget tett s legalább az alispántól megkapta a távozásra az engedélyt. Sőt a tömeges elköltözés, például egy egész falu népének áttelepedése egyenesen megnehezítettett. A távozó jobbágy befekte-

tésein kívül haszonélvezeti jogát is eladhatta, ha a földesur beleegyezett s ha akadt vevője, mire nézve némely fennálló megszorítás továbbra is meghagyatott. A telki állomány megállapításánál elvül az szolgált, hogy a jobbágy megélhessen a telekből. Minthogy azonban a javaslat törvényesítette azt az állományt, melyet az egyes vármegyékben Mária Terézia urbére megállapított s mely akkor sem hajtatott végre, azóta meg nagyobbbrészt elavult, ez elvnek a jobbágy kevés hasznát látta, sőt a csekély állomány e megállapításának végzetes hatásai — ez alapon hajtatott végre később az örökváltság — minde mai napig érezhetők a paraszti birtokviszonyok alakulatában. Ellenben a terhek mérséklése terén a bizottsági javaslat már több előnyt hozott a jobbágyoknak. Egyebek közt eltörölte az ugynevezett kisebb tizedet és a hosszú fuvart, a kilenczedet meg egyezségileg megválthatóvá tette, másrészt a földesur, ha természetben szedte, három nap alatt köteles volt átvenni, különben a paraszt a mezőn hagyhatta, a maga termését meg haza szállithatta. Ellenben az az indítvány, hogy a kilenczed kárpótlás nélkül eltöröltessék, a robot pénzbeli megváltása pedig kötelezővé tétessék, elvettetett, mert a szabadelvűek számoltak a tényleges viszonyokkal s nem akarták a földesurak tömegét magoktól elriasztani. Azt azonban kimondották, hogy az adókötelezettség a jobbágytelken gazdálkodó nemesekre is kiterjesztessék, kik némely vármegyében elég számosan akadtak. Ez intézkedés szintén enyhítette a jobbágyok terhét, minthogy a közadó akkor minden törvényhatóságra általányösszegben vettetett ki s minél többen járultak a fizetéshez, annál kevesebb jutott egy-egy adófizetőre.

Minde kérdések legelől anyagi érdekeket érintettek, melyekre különösen a középbirtokosok, kik az alsó táblán a döntő szót vették, fektettek nagy súlyt s a reform hívei épen rájuk való tekintetből álltak el sok méltányos kívánságuktól. Ellenben a legnagyobb erőködéssel igyekeztek az eredeti javaslat egyes részleteit akként módosítani, hogy a jobbágy egyéni s tulajdoni jogai kiterjesztesse-nek s e célból az eredeti javaslatot, mely hét szakaszból állt, egy nyolczadikkal bővítették ki. Ezzel az új bizottsági javaslatot, illetve az egész urbérrendezést első rangú socialpolitikai alkotássá avatták s átmenetté tették az eddigi elnyomatásból a felszabadítás és egyenjogúság világába, mely ugyan még csak távoli, de mindenesetre már tudatos célja volt a szabadelvű tábornak. Ez eszméket a bizottsági javaslatnak különösen IV., V. és VIII. cikkei vagy szakaszai



szolgálták. A IV. szakasz az önkénytes örökváltság behozatalára vonatkozott. A jobbágyterhek ily megváltását a törvény eddig sem tiltotta s ritka kivételképen ugyan, de már régebben is fordultak elő ily esetek. Már említettem Nyiregyházát; Zalában szintén pénzen váltotta meg magát néhány község s az alku mindkét félre fölöttébb előnyösnek bizonyult. Csakhogy az önkénytes örökváltság valamint külföldön, hol még a XVIII. században törvényesített s a közzétett statisztikai adatok szerint a gazdasági lendület fontos emeltyűjévé vált, nem birt tért hódítani s csupán kivételesen fordult elő. Most a szabadelvűek külön törvénnyel akarták ráirányozni a figyelmet. Divatba óhajtották hozni, hogy hidul szolgáljon a kötelező örökváltság végcéljához. Az V. szakasz viszont az új kor-szellem s jogérzés számbavételével szabályozta az uriszék hatáskörét, midőn illetőségét kizárólag a jobbágyok egymásközi pórcire korlátozta, ellenben minden pört, mely jobbágy és földesur közt folyt, a megyei törvényszékhez, vagyis a földesur döntő befolyása alatti uriszéknél függetlenebb, elfogulatlanabb bírósághoz utalt. Ez időben az uriszék intézménye teljesen lejártá magát, már azért is, mert nagy költséget okozott a földesurnak. 1837-ben a mágocsi uradalomnak egyetlen uriszék 420 frtjába került. Ehhez járult a tömlőcz-tartás költsége, a hajduk fizetése, úgy, hogy az említett uradalomnak egy évi összes idevonatkozó kiadása 1835 frtra ment, mit hasznosabb célokra fordíthatott volna. Minthogy pedig még 1848-ban 167 testület és 304 egyén volt az uriszék s a pallosjog kiváltságával felruházva, képzelhető, mennyi költséggel járt s minő zűrzavart okozott az igazságszolgáltatásban.

Végül az ujonnan beigatott VIII. szakasz a jobbágy személyi és tulajdoni jogait akarta szilárdabb alapokra fektetni, midőn egyrészt megadta neki a fölperesi jogot mindenki vel szemben, azaz kimondotta, hogy jövőre saját nevében is pörölhet nemes emberrel, másrészt meg azt a kedvezményt, hogy bírói ítélet nélkül a parasztot sem személyében, sem javaiban büntetni nem szabad. Itt a többek közt a botozás akkor felháborítóan elterjedt divatjának akart határt szabni. A deres uralmát már Széchenyi ostromozta s egy külföldi<sup>1)</sup> megjegyzé, hogy nincs ország, hol annyit botoznának, mint nálunk, a mi ur és jobbágy erkölceit egyaránt megfertőztette. Az 1790. i. törvény kimondta ugyan, hogy a botbüntetést csupán az uriszék rendes íté-

<sup>1)</sup> *Ellrich*, Ungarn, wie es ist. Megjelent 1831.

lete alapján szabad alkalmazni, de az uri rend a szegény embert védő törvénnyel more patrio nem törődött s a botozás vigan folyt még a mult század harminczas éveiben is, mikor a közerkölcsök kétségkívül pallérozódtak s szelidebbek lettek. Nagy Pál akkor azon reményének adott ugyan kifejezést, hogy közeledik az idő, midőn ítélet nélkül senkit sem botoznak meg többé. Deák Ferencznek sem sikerült legalább a falusi birót kivonni a pálcázás szűgyenítő büntetése alól, hasztalan kívánta Klauzál Gábor is (1834.) »ez égbe-kiáltó licentia megzabolását«.

A fent ismertetett három szakaszt tekintették a haladás barátai az egész urbérrendezés gerinczének. Elfogadtatásuk azonban már a bizottságban roppant nehézségekbe ütközött. Majnem minden szakasz, sőt a legtöbb bekezdés körül erős harc folyt, de kivált a paraszt személyi jogainak biztosítása keltett heves zivatart és sokan hirdették, hogy vége a nemesi jusnak, ha az ur nem csukathatja le a pórt akkor, mikor neki tetszik. Vége az alkotmánynak, csatakiál-tással mentek a szavazásnak, mely azonban ellenök dőlt el. 1833. juniusban a bizottság elkeszült nehéz feladatával s munkálata a ke-rületi ülésekből aránylag kevésbé megcsonkítva jutott az alsó tábla elé, mely 1833. julius 16-án kezdte tárgyalni. Itt azután nyomban és nagy szenvedélyvel megindult a reformatio in pejus kísérlete, még pedig a kormány szándékainak megfelelően Somssich Pongrácz személynök, a ház kinevezett elnöke közvetlen vezetése alatt. Fá-radhatatlan volt azon törekvésében, hogy a bizottsági javaslatot visszacsinálja kiinduló pontjára, a regnicolaris javaslatra, azaz ki-hagyjon belőle minden lényeges ujitást. Ha másképp nem ment, a kisebbség vagy, a mint mondotta, a relativ többség indítványait jelentette ki elfogadottaknak, mi több izben a szokottnál is szen-vedélyesebb összeütközésekre vezetett, mert Deák, Kölcsény és mások férfias kitartással és lángoló buzgalommal szálltak szembe erőszakos üzelmeivel. Ugyszólván minden szakasz és minden pont körül elke-seredett viták folytak s Somssich és hivei különösen azt ellenez-ték, hogy a jobbágyot csak törvényes ítélet alapján lehessen sze-mélyében és vagyonában háborgatni. Némelyek felhozták, hogy a jobbágnak ma sincs oka panaszra, mások meg attól féltek, hogy ez új elvből »alkotmányunknak és az egész nemesi karnak vég-romlása következne«. Deák Ferencz mindkét állítást tévesnek bé-lyegezte s kiemelte, hogy nem új engedményt kíván, »hanem azon just, mely a természet törvénye szerint a jobbágyainkat is illeti«

s hogy csak nyolcz százados constitutióknak nyolczszázados igazságtalanságát akarja enyhíteni, »mert közboldogság ott általános nem lehet, a nemzet virágzása nem képzelhető, a hol még a személybeli bátorság is csak privilegium s a hol azt a kisebb rész kizárólag gyakorolja«. Mások változtathatatlanak, örök időre szólónak hirdették a Hármaskönyv idevonatkozó határozatait s elleneztek kiterjesztéseket a jobbágyságra. A többség azonban Deáknak adott igazat s elfogadta az illető szakaszt. Ép oly hevesen folyt a harcz az örökváltságról szóló résznél, noha nem hozott újítást. Csupán azon régi elv törvénybeigatására szorítkozott, hogy jobbágyok megválthatják urbéres tartozásait, szolgálataikat és adózásait (az uri törvényhatóság sértetlen hagyatván) szabad egyezség után tőkéletesen és örök időkre, kivéve a királyi haszonvételeket, melyek urbéri kötés tárgyai nem lehettek. Szentiványi Anzelm az idevonatkozó vitában ki akarta terjeszteni a birtokképeség elvét a hazabeli lakosokra, még pedig a nemesi javakat illetőleg is s Borsiczky István, főleg Deák Ferencz támogatták az eszmét. Deák elmondotta, hogy »nincs a nemzeti mivelődés lehető virágzásának emésztőbb fénye«, mint az, hogy nem-nemes ember fekvő birtokot tulajdonul nem szerezhet, mi nemcsak az örök igazsággal ellenkezik, hanem még inkább azzal, hogy a tömeg vállain fekszik a közterhek legsúlyosabb része s a legtöbb vért is ő áldozza az ország védelmére. Hévvél ajánlotta tehát a birhatási jog kiterjesztését a nem-nemesekre. »Nevelni fogja ez a nemzeti szorgalmat, felébreszti sokak kebelében az emberiség magasabb érzését, ösztönt ad a kiművelődésre s ezáltal hazánk boldogsága fog növekedni a nélkül, hogy valakinek igaz jussai sérelmet szenvednének«. Mindez nem használt s az indítvány elbukott. A kérdés később (1834.) egész más alkalommal, a polgári törvények javításáról szóló vitában újra fölmerült. Szentiványi megint megtette az indítványt s Deák buzgón támogatta utalva arra, hogy nincs magyar törvény, mely a nem-nemesnek fekvő birtok szerzését tiltaná. Másrészt kigunyolta azt az ellenérvet, hogy a nem-nemesre csak káros lenne, ha földet vásárolna, mert pénzét másutt jobban kamatoztathatja. De a többség, 27 vármegye s az egyházi rend ismét megbuktatta az elvet.

1833. szeptember 21-én került a VIII. szakasz az alsó tábla napirendjére s Somssich elnök nyomban kiadta a jelszót, hogy fölösleges s nem idevaló, mit Deák ékesszólása sikerrel czáfolt meg. Egészben bármely heves támadások intéztettek ellene, a bizottsági

javaslat lényeges alapelveiben változatlanul került ki a harczból, mert a többség hűségesen kitartott mellette. Az alsó tábla még a javaslat végét tárgyalta, mikor eleje szeptember 9-én a főrendiház elé került, hol a tusa még szenvedélyesebben megnyult. Ott az udvar kívánságához képest a reformok ellen maga József nádor vetette latba befolyását s a főurak, kiknek tulnyomó többsége mindig föltétlen hive volt Bécs törekvéseinek, most is köréje csatlakoztak. Mint az udvar, úgy a nádor is az anyagiakban bőkezűbb volt az az alsó táblánál, ellenben a javaslat demokratikus irányzata aggasztotta s e téren minden ujítást visszautasított. Ösztönzésére a főrendi tábla nem kevesebb, mint négy üzenetet váltott a követekkel, kik rendületlenül ragaszkodtak megállapodásaikhoz. A meddő küzdelemben végül is a mágnások engedtek, de nem azért, hogy az urbérrendezés ügyét dűlőre juttassák, hanem azért, mert Bécsből azt az utasítást vették, hagyják abba az ellenállást s fogadják el az alsó tábla javaslatát, mert a király semmi áron sem fogja szentesíteni. Egyelőre azonban a két tábla közt létrejött a megegyezés s a nyolcz szakaszból álló urbérmunkálat vegyes ülésben (1833. nov. 19.) hitelesítettvén, szentesítés végett Ferencz királyhoz a szokásos módon felterjesztetett.

Csak ekkor állt be az urbér-ügyben a végzetes fordulat. Az udvarnak, mely eddig azt a látszatot igyekezett kelteni, mintha szíven viselné a jobbágy helyzetének javítását, most ép oly kevéssé kellettek a javaslatban letett reformok, mint annak előtte. Csakhogy megbuktatásukra új furfanghoz folyamodott. Magán az alsó táblán akarta a dolgot zátonyra juttatni, még pedig akként, hogy főispánjai s az alsó tömegek segítségével megváltoztattatja a vármegyék által követeiknek szabadelvű szellemben adott utasításokat. Ehhez azonban idő kellett s hogy megszerezze, kilencz hónapig feleletre, noha régen elkészült vele, sem méltatta az országgyűlést. Válaszát csak 1834. aug. 28-án olvasták föl az alsó táblán, hol roppant megütközést keltett, mert az anyagi kedvezményeket szaporítani akarta ugyan, ellenben a IV., V. és VIII. szakaszok egyszerű kiha- gyását követelte. Ezzel az urbérügy újra napirendre került s tárgyalása szept. 2-án ugyszólván előlről kezdődött, csak hogy a haladás hiveire egyre kedvezőtlenebb körülmények közt, mert a szabadelvű többség a vármegyékben folyó titkos aknamunka, másrészt a személynök vesztegetései következtében mindinkább csökkenésnek indult.

Az udvar különösen a vármegyében dolgozott agyafurtan és sikeresen. Legelől a jobbágytelken gazdálkodó nemesek adókötelezettségét, mely benn volt az urbérjavaslatban s melyet maga is elfogadott, használta fel céljaira. Az adókötelezettség veszedelmével kezdte ijesztgetni a bocskorosokat, a bunkókrácztiát s a parasztnemesek segélyével a főispánok kivitték, hogy számos vármegye gyűlése maradi szellemben módosította követaineik eddigi szabadabb utasításait. Ezzel elérte, hogy több követ megmásítani volt kénytelen álláspontját s azt, a mit csaknem két esztendeig, mint egyik-másik panaszkolta, fehérnek védelmezett, végül feketének nyilvánította. A kormány ez üzelmei távolították el Kölceyst az országgyűlésről, mert utasításainak illetlen módosítása után letette a meghírást, sőt ugyanez üzelmek idézték föl báró Wesselényire a végzetet. Kölcey és Wesselényi sorsa szoros kapcsolatban áll egymással. 1834. decz. 9. Nagykárolyban megyei közgyűlés tartatott oly célból, hogy Kölcey második utasítása ismét szabadelvű szellemben módosíttassék. Az indítvány megbukott, de a vita folyamán Wesselényi nagy beszédet tartott s a jobbágykérdésről lévén szó, meggyőződéséhez hiven ecsetelte a parasztság sanyaru állapotát. Eközben erősen ostorozta a kormányt, mely látszólag parasztvédő irányzatot követ, de csak azért, hogy a nemességre uszítsa a jobbágyot, midőn az országgyűléssel igyekszik az urbéri javaslatokat megbuktatni. Pedig — mondá — az alsó tábla akarja a reformot, csak a főrendek nyakaskodnak. Hogy az olygarchákról elvonja a nép gyűlöletét, immár a vármegyéket ösztönzi rá, hogy követeket tiltsák el a haladástól. Lelkökre kötötte tehát a nemeseknek, ne támogassák a kormányt, mely csak őket akarja bajba hozni, mert a parasztság el fog keseredni s a nemességen tölti bosszuját. Az udvar el fogja ugyan fojtani a lázadást, »de jaj lenne akkor nemzeti függetlenségünknek!« A lelkes, de épen nem lázító beszéd nem mentette meg Kölcey ügyét, de a derék szónoknak hűtlenségi pört hozott s töméntelen üldözésnek és szenvedésnek tette ki.

Igy tehát 1834. aug. 28-án az urbér újabb tárgyalásakor, de még inkább a későbbi döntő tanácskozásokban lényeges változások álltak be a pártok számarányában és csoportosulásában s a reform ellenségei a kormány bujtogatásai folytán különösen nov. 17-ke óta, mindkét táblán új bátorságot merítettek. Addig azonban a haladás hívei az alsó táblán még mindig győztek s az említett napon az önkényes

örökváltságnak is megszerezték a többséget. Csakhogy a részletekben engedményeket is kellett tenniük, hogy az elveket megmentsék. Ezt tették például az irtványok kérdésében. Az ide vonatkozó határozat olyan zavaros fogalmazást nyert, mely később töméntelen nézeteltérésre adott alkalmat. Pedig a kérdés nagyon közről érdekelte a jobbágyságot, mert a jobbágyföldnek valami egy harmada irtvány volt s számos község egész gazdasági létele az irtásokon nyugodott. Mindazáltal sokan be akarták az urbérrendezésbe csempészni, hogy az irtványföldeket a földesur egyszerűen visszavehesse, szerződés esetén meg visszaválthassa s tetszése szerint rendelkezhessek velők. Most, hogy maga a kormány vetette föl magát a földesuri hatalom oltalmazójává, az efféle törekvések egyre kihívóbban s a pártviszonyok változása következtében sikeresebben is érvényesültek.

Az új pártviszonyok közt Deák és barátai géniusza, igazán szívós kitartása mindinkább meddőségre lett kárhozthatva. Hasztalan hangoztatta, hogy az örökváltság földesurra és jobbágyra egyaránt előnyös, utalva Nyíregyháza s néhány zalai község példájára, melyek az örökváltság után »gondosan művelt, kies termő kertté varázsolták határaikat«. Hasztalan mondotta, hogy az eddigi állapot rideg fentartásával »elszigeteljük hazánkat Európa művelődéséből«. Hasztalan mutatta ki, hogy mindig voltak nálunk kiváltságos községek, melyeket a földesur fölmentett az urbér alól s hogy azzal, ha most megtiltják neki, hogy az örökváltságra önkényt megegyezzen jobbágyaival, a nemesi, a földesuri tulajdonjogon esik égbekiáltó sérelem. Hasztalan mondotta, hogy »vétkes mulasztás, nem alkotni törvényt, mely a szabad és boldog polgárok számát szaporítsa«.

Az alsó tábla többsége eleinte vonakodva ugyan, de egy ideig még támogatta, ellenben a főrendiház, a kormány ellenállásának védbástyája hajthatatlan maradt s nem csak rosszindulattal, hanem mindenféle hamissággal folytatta a harcot a javaslat szabadelvű alapelvei ellen. Így például azt állította az örökváltságról, hogy a javaslat kötelezővé teszi mindenkire, a mi a legüresebb ráfogás volt, melyet az alsó tábla okt. 4. üzenetében erőlyesen vissza is utasított, kiemelve, hogy a javaslatban ilyesminek »még csak nyoma sincs«. A főrendek elfogultsága egyébiránt minden alkalommal, mikor valami jobbágykérdésről szó volt, a legridegebb kifejezést nyert. Azt mondták, hogy egyedül a követek üzeneteiből tudták

meg, hogy van hazánkban olyan néposztály, melynek nem lévén tulajdona, »nyomorult életén kívül alig bir valamivel«. Deák erre megjegyezte, hogy ez csak enyelgés, tréfa lehet, de mindenesetre jellemzi az ország akkori legnagyobb birtokosainak gondolkodását. Következetesek maradtak abban is mindvégig, hogy az udvar által kifogásolt három szakasznak a törvényből való egyszerű kihagyását követelték, mert legszerűebb határozatában is felforgató törekvéseket szimatoltak. Így a javaslatnak azon részéből, mely a földesuri hatóságra s urbéri perekre vonatkozólag nagyon mérsékelt reformokat ajánlott, azt mondták, hogy »valóban elrémtültek a polgári sorsnak akként javalt változtatásán«. Szilaj hévvel tiltakoztak a földesuri büntető hatalom korszerű korlátozása ellen a többek közt azzal érvelve, hogy ez a hatalom »mintegy magában a természet törvényeiben is gyökerezik«. Erre Deák Ferencz nagyon elmésen jegyezte meg: »én nem tudom, melyik kiadását bírják a főrendek a természeti törvényeknek, az ő kiadásukban ez is és még sok egyéb is irva lehet, a mint ezt hosszú századok véres tapasztalatai bőrszastón bizonyítják; de azon természeti törvényből, melyet Isten eltörölhetlen, örök betűkkel véselt az ember szívébe, ama btorlott hatalom bizonyynyal nem következik«. A beszéd Deák egyik szónoki műremeke, csakhogy érvekkel immár nem lehetett hatni, mert a haladás barátainak helyzete az udvar ármányai következtében folyton kedvezőtlenebbé vált. Az új utasítások egyre csökkentették a régi urbérjavaslat hiveinek számát, mert azok a követek, kik új utasításokat kaptak, kénytelen-ségből, néha lelkiismeretők ellenére immár leszavazták azt, a mit nemrég magok segítettek diadalra. Először az urbérjavaslatnak az örökváltságra vonatkozó része, melyről kisütötték, hogy a jobbágyra is káros, bukott meg az alsóház 1834. decz. 10-iki ülésében néhány szónyi többséggel. Ugyanez történt csakhamar a másik két vitás szakasszal s az alsó tábla beleegyezett, hogy az udvar és a főrendek kívánságához képest a javaslatnak IV., V. és VIII. szakaszai kimaradjanak az urbérrendező új törvényből.

Ezzel a küzdelem eldőlt, s noha még 1835-ben többször megújult a vita, noha időközben trónváltozás állt be, mert Ferencz király elhunytával (1835. márcz. 2.) helyét a már megkoronázott V. Ferdinánd király foglalta el, a javaslat alapvető szakaszai nélkül került törvénytárunkba (1836: 4—13. t.-cz.). Az új király alatt még fejtelenebbül folyt a régi gazdálkodás s az ő nevében mű-

ködő kormány ép oly ellensége volt az urbér méltányos rendezésének, mint a régi. Mikor Békésmegye felhívta a testvérmegyéket, hogy az urbérjavaslatból kimaradt elvi jelentőségű határozatokat vegyék be a jövő országgyűlésre küldendő követek utasításaiba, a kormány (1835.) egyszerűen lázításnak minősítette Békés eljárását, királyi biztost küldött a megye nyakára, a határozat hozatalában részes bizottsági tagok ellen meg fegyelmi eljárást indított.

E körülményeket számba véve az 1836-ban szentesített urbértörvény minden hézaga és hiánya mellett is dicsőségekre szolgál ama bátor és önzetlen hazafias férfiaknak, kik megalkotásában részt vettek s a sátáni dühvel küzdő reakció karmaiból legalább egyes igen értékes vívmányokat tudtak a munkásnép számára kiragadni. Ezek közt figyelemre méltó a 44. törvénycikk is, mely végre levette a jobbágyság válláról az országgyűlési költségek terhet, midőn kimondotta, hogy e költség ne mint eddig, a házi pénztárból vagyis a jobbágyadóból fizettség, hanem minden vármegye nemessége maga viselje. E törvény csak a jelen gyűlésre szólt, de a rendek később is megújították úgy, hogy a köznép ekkor végleg megszabadult e teheről. A szabadelvűek küzdelmei más tekintetben sem maradtak meddők. A tusa heve általában fölviillanyozta az ország közvéleményét, addig ismeretlen érdeklődést keltett a rendek tanácskozásai iránt s népszerűsítette a nagy nemzeti és korszerű eszméket, melyeket az ellenzék tömegesen dobott a vitába. Ezek hatása nem szorítkozott többé a tanácskozó terem négy falára, az országgyűlés tagjaira, mert volt már a gyűlésnek írott hirlapja, Kossuth Lajos Országgyűlési Tudósításai, melyek lelkesítő, elbűvölő képet adtak az egyes ülések lefolyásáról s szétvitték az ország minden részébe, az értelmiség minden körébe az ott elhangzott beszédek, az események megkapó rajzát. A hol csak magyarok éltek, mindenütt érdeklődéssel fogadták a fölmerült indítványokat és eszméket. Minden megyegyűlés, minden kaszinó és társas kör, melyek száma nőttön nőtt, a politikai élet és eszmecsere egy-egy tűzhelye lett s hozzá járult a nézetek tisztázásához, a közszellem ujjáébresztéséhez, a feudális kód elosztatásához. Az 1832/6-iki országgyűlésből világosság áradt az egész országra, melynek terjesztésében Kossuth egyszerű hirlaptudósítói működésével döntő szerepet vitt. Ez időtől kezdve »a szabad föld eszméje« egyik vezéreszméjévé válik a nemzeti programnak és pedig nemesi és urbéri föld felszabadítása egyaránt, amaz az ősiség, ez meg az urbériség szá-



zados nyüge alól. Fokozták a nemzet bizalmát, szellemi és anyagi erejét azok a fontos törvényhozási alkotások is, melyeket az országgyűlés a magyar nyelv és művelődés, az anyagi érdekek, közlekedés, ipar, kereskedés és egyéb modern jogintézmények terén Széchenyi István szellemében létesített s melyek mindegyike újabb réseket ütött a feudális közszervezet omladozó bástyáin.

Noha az új törvényből kimaradt az örökváltságra vonatkozó szakasz, mégsem tiltotta, sőt elismerte legalább »azon régi kötések érvényét, melyek eddig az urbérre nézve ur és jobbágy közt« létesültek s jövőre is megengedte a jobbágyoknak, hogy »csupán tartozásaikra, szolgálataikra és adózáisukra nézve külön-külön örökös kötések telessenek«. Ennek következtében az országgyűlési tárgyalásokban fölhangozott eszmék hatása alatt itt-ott a megváltással valóban újabb kísérletek tétettek. Endrődy József még 1834-ben megegyezett temesi jószágán élő jobbágyaival, hogy egy egész telket évi 37 frt általányért minden néven nevezendő urbéri fizetés és szolgálat alól fölment. Ez a váltság oly előnyösnek bizonyult, hogy, noha a jobbágy évenként fölmondhatta a szerződést, mely esetben ismét a törvényes urbérrendezés szerint kellett szolgálnia, hét év folyamán egyetlen egy felmondás sem fordult elő.<sup>1)</sup> 1838-ban a jobbágyság nemeslelkű barátja, Bezerédj István kötött medinai (Tolna) jobbágyaival önkénytes örökváltsági szerződést, mely a maga korában élénk fel-tűnést keltett s mindkét félre kedvezőnek bizonyult. Egyik példa sem birt ugyan lendületet adni az önkénytes váltság ügyének, de mindenesetre tanuságos volt, mert a haladás híveit is meggyőzte, hogy ez az eszme lejárta magát s meg kell a kötelező örökváltsággal, a jobbágyság teljes felszabadításával barátkozniok, ha a nemzeti erők kifejtésének, a nemzeti egység megteremtésének céljához el akarnak jutni.

Ez a felfogás egyre inkább terjedt, ámbár az ellenzék a következő 1839/40-ki országgyűlésen sem tűzte ki határozottan programjára, hanem megelégedett azzal, hogy új kísérletet tegyen az önkénytes váltság törvénybe igtatására. Ezuttal sikerrel. Ekkor már a felső és az alsó táblán egyaránt számra tekintélyes csoport lengette a haladás zászlaját, sőt a kormánypárt sem zárkózhatott el többé régi ridegségével a köznép panaszai elől, melynek munkája egyre áldásosabbnak bizonyult reá s az egész országra. Akár

<sup>1)</sup> *Hetényi János*, Robot és dézma 80.

akarta az udvar és az uralkodó osztály, akár nem, a gazdasági átalakulás egyre kikerülhetetlenebbé tette az állam jogi és politikai alapépítményének korszerű átalakítását, mert a gazdasági viszonyok eljutottak a fejlődés azon fokára, mely mellett az eddigi tulajdonjogi és társadalmi keretek meg nem maradhattak többé. Mindinkább önerejéből törte szét a dolgozó Magyarország a korlátokat, melyekbe a mult szorította. Belátta ezt minden józan eszű ember, bármely párthoz tartozott s egy előkelő hölgy, nemeskéri Kiss Pálné, a fiumei kormányzó neje is, ki jelen volt az 1839-ki országgyűlésen, azt írta naplójába: »Én határolt asszonyi értelemmel és világosan látom, hogy nem csupán a századunkhoz szabott filantrop érzés, hanem az ész is tanácsolja a nemesnek, hogy — mint Bezerédj mondja — koncessziókat tegyen jobbágyának.« Midőn tehát a két tábla tárgyalásaiban az urbérügy ismét szóba került, mert az 1836-ki törvények számos részleteikben világosabb magyarázatra vagy lényeges módosításra szorultak, egy főur, báró Wenkheim Béla indítványozta, vegyék be a törvénybe a mult országgyűlésen megbukott önkénytes örökváltságot. Sőt Beöthy Ödön egyenesen azt kívánta, hogy az örökváltságot országszerte kötelezővé tegyék s vidékenként bizonyos kulcs szerint eszközöljék. Deák Ferencz Wenkheim javaslatát támogatta s utalt rá, hogy a megváltásból a földesuré a főhaszon, de előnyös az az egész országra. Wenkheim indítványa el is fogadlatott. Így az örökváltság kérdése ismét a főrendek elé került, kik most, noha még 1836-ban irtó harczot folytattak ellene, a kormány utasítására irgalmasabban bántak el vele. Ezuttal, de csak az udvar rendeletére, mely a harcziasan alakuló külpolitikai viszonyok miatt súlyt helyezett a magyar országgyűlés békés lefolyására, ők is belenyugodtak abba, hogy a két érdekelt fél megegyezésével, tehát tisztán magánjogi kötésképen az urbéres terheket meg lehessen váltani. Sőt megszavazták azt a javaslatot is, mely a paraszt személyi és tulajdoni jogait biztosította. Ez azonban már nem kellett a kormánynak s így az 1839/40-ki országgyűlés az urbérügyben csak három törvénycikket hozott. VII. és VIII. cikkében a legutóbbi urbértörvények számos határozatát részint világosabban meg magyarázta, részint módosította, a jobbágyok örökösödését meg szabályozta, a IX. cikkben pedig a mezei rendőrség kérdését rendezte. A VII. cikk 9. pontja szól az örökváltságról s kimondja, hogy »megengedtetik, hogy a földesur és jobbágy közti szabad egyezés által meghatározandó bizonyos általános somma

fizetésével, akár egyes jobbágyságok, akár egész községek földesuri tartozásait, szolgálataikat és adózásait (az ur hatóság azonban sértetlen hagyatván) tökéletesen és örök időkre megválthatják. A következő pontok az ide vonatkozó törvényes eljárás részleteit szabályozták. Mindez ügyek tárgyalása most épen nem keltett hevesebb vitákat. Több vármegye azt is ajánlotta, hogy a robot a mostani, mindkét félre egyaránt kedvezőtlen behajtásmód helyett egyezség útján szakmányba adassék, vagyis a vármegye közbejöttével a két fél állapítsa meg, hogy a jobbágyság hány holdat tartozik a földesur jószágából fölszántani, learatni, feltakarni. De az indítvány megbukott, ámbár egyes földesurak életbe léptették a szakmányrendszert, például Matolcsón (Szatmár), Tarpán (Bereg), az abonyi uradalomban, Boroszlón (Heves),<sup>1)</sup> E rendszer előnye egyebek közt abban állt, hogy a jobbágnak több ideje maradt a saját földje megművelésére, másrészt előre tudta, a mi a robot mostani rendszerénél nem történt, mikor és hol kell majd az ur dolgát végeznie, az urra meg azért volt hasznos, mert a szakmányos jobban végezte munkáját, mint a robotos, a felügyeleti költségei meg apadtak s az ur nem is volt annak a sokféle csalásnak kitéve, mely a robotnál elharapózott.

Az 1839/40-ki országgyűlésen a jobbágyságvédő irányzat eljutott odáig, hogy a fejlettebb közigazdasági viszonyok által rég kívánt önkénytelen örökváltság intézményét bevitte a magyar törvénytárba. Ez erkölcsileg nevezetesen haladással, mely előkészítése volt a kötelező örökváltságnak, zárul a nemzeti ébredés első nagy korszaka, az, melyben gróf Széchenyi István vitte a vezérszerepet. Hogy e korban mik voltak a haladás barátainak óhajai s minő érvekkel küzdöttek ellenök a maradiak, azt híven és megkapóan fejezte ki 1835. máj. 20-ki remek beszédében Deák Ferencz, midőn elmondta: »Volt idő, hogy azt mondánk, adjunk a népnek tulajdon birtokot és vonjuk ezáltal hozzánk egy kissé legalább közelebb és egy édes kapocszal kössük őt ezen hazához, melyet ő táplál s ő védelmez leginkább; igenis adjunk a népnek tulajdont. Nem — feleli a többség, mert minden föld tulajdona az urat illeti, a tulajdon pedig szent és sértetlen. Jól van, viszonzóánk, engedjük meg tehát legalább, hogy az urtól szabad alku szerint vehessen fekvő vagyont magának.

<sup>1)</sup> Ploetz Adolf, Robot és dézma 375—380.

Isten őrizzen, válaszolt a többség. Constitutiónkba ütközik. Így szorongatva, végre csak azt kértük, válthassa meg szolgálatait s fordíthassa a maga és a haza javára azon időt jól, melyet most földesurának fojtott bosszúsággal, rosszul dolgozva veszteget. De még akkor is azt felelték: erről majd máskor tanácskozunk.« 1840-ben végre tanácskoztak róla s törvénybe iktatták, csakhogy nyomban kitűnt, hogy megkéstek vele s a változott viszonyok közt az sem hozhatja meg többé a kívánt megoldást.

---

## HARMADIK FEJEZET.

### Kossuth Lajos kora.

Az önkénytes örökváltság 1840. óta a magyar jog törvényes intézménye volt. Csakhogy a törvény megalkotói s a viszonyok ismerői eleve tudták, hogy megkéstek vele s hogy mint külföldön, hol réges-régen divott, nálunk sem fog számottevő eredményre vezetni s ezen az uton a jobbágykérdés beláthatatlan idők folyamán sem nyerhet megoldást. Csakugyan igazuk volt s az önkénytes megváltás az új törvény után a korszellem kedvező iránya mellett is ép oly kivétel maradt, mint addig volt, ritkaság számba ment, mely bármi előnyösnek bizonyult az érdekeltekre, — egyetlen egy eset sem végződött balul, — mint csodát bámultak meg, de sem a főuri nagybirtokosok, sem a középnemesség nem utánoztak.

Ép oly kevésbé birt hódítani a szintén fölöttébb czélszerű szakmányrendszer, mert egyezséghez volt kötve, ennek pedig a felek érdek-, valamint érzelmi ellentétei állták útját. Itt rejlett a főakadály, mint azt e kor politikusai és írói százszor s teljes igazsággal hangoztatták. Az uraság kegyelemnek, súlyos áldozatnak, tekintélye csorbitásának tekintette a paraszt iránti engedményt, még ha busásan megfizették érte. Ez okból tartózkodva állt szemben az örökváltsággal, noha azért, a mi joggal megillette, bő kárpótlás biztatta, hisz maga szabta meg a megváltás összegét. E tekintetben még a kötelező örökváltság sem fenyegette károsodással, mert a hatóságok szintén az ő érdekköréből kerültek ki. A főkancellártól az utolsó megyei esküdtig mindenki többé-kevésbé érdekelve volt a műveletben s józan észszel föl nem tehető, hogy

a földesurat jogos igényeiben, akár a törvény megalkotásakor, akár végrehajtásakor meg akarták volna rövidíteni. Legfőlebb az erőszakos kiszípolozásból, a fennálló országos törvény meg nem tartásából származó jövedelmei csökkenhettek, de ezeket úgy is komolyan fenyegette a korszellem hatása alatt a rendi osztályérdekből mindinkább kikerülő igazságszolgáltatás. Az anyagi károsodástól a földesur nem félhetett tehát s a mit e tekintetben az örökváltság ellen felhozott, az csak ürügy volt, csak takaróul szolgált annak leplezésére, hogy nem akarja a parasztot kezéből kiadni, nem hajlandó őt önmagával jogilag egyenlővé tenni, nem akarja polgártársának elismerni, nem akarja munkája szerint becsülni, szóval, hogy merő előítéletek, nem pedig komoly, számbavételt igénylő érvek és indítékok sugallják elhatározásait. Sokakat kivált gazdatisztek unszoltak az eddigi rendszer fentartására s e tisztek az egykoru szerint<sup>1)</sup> »nem kis akadályai az örökváltságnak: mivel csak saját igen szűk körü tanulmányaik, tapasztalataik és szokásaik látkörét ismerik s nem akarják, hogy életbe lépjen azon üdvös eszme és elv, miket kimondott ugyan a törvény, de előítéleteik miatt életbe léptetni nem birt.« Így a negyvenes években sem vett lendületet az önkénytes örökváltság. A legkiválóbb esetek, melyekről az egykoru sajtó és irodalom tudomást ad, a következők:

Felső (Lövv) vasmegyei német falu 600 lakossal. Gróf Batthyány Gusztáv földesur a községből huzott jövedelmeinek 20 évi átlaga alapján 40.000 ezüst frtban állapította meg a váltságösszeget s emellett saját 13 hold szántóföldből és 96 hold erdőből álló majorságát 32 évre 32.000 frtért bérbe adta a községnek. A váltságdíjat 8 részletbe 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-os kamattal törlesztették. Felső példáját két szomszéd község Schmiedraith (Határfő) és Weinberg (Borhegy) követte. Kokasd német falu 986 lakóval Tolnában. Ez részben idősb Bezerédj Istvántól, részben gróf Festetich Rudolftól váltotta meg magát s a Bezerédjvel való egyezség egy telek váltságdíját 900 ezüst frtra szabta. Szepes vármegyében 10 község, a többek közt: Nagyszalók, Merény, Mühlenbach, Remete, Göllnicz, Biharban Ótomány, Sárosban Héthárs, ez utóbbi a Dessewffyektől váltotta meg magát, csak hogy ez az alku nem sikerült, mert mikor az 1843-iki egyezség alapján a váltságösszeg már lefizettetett, a nemzetség egyes tagjai megtámadták a szerződést. Csicsó köz-

1) *Helényi*, Robot és dízma 171.

ségben (Komárom) gróf Zichy István 4 jobbágya telkenként 800 ezüst frton váltotta meg magát a kilenczed, füstpénz és robot alól s a váltságösszeget két részletben fizette Szentcsongrádban 1832-ben 12 évre, 1836-ban örökre megváltotta magát a Károlyi grófoktól és pedig 1,361.572 ezüst forinton. Dömsöd szintén hasonbérbe vette földesurától az urbéres terheket. Tolnában még Paks, Szegzárd a Batthyány grófoktól, a negyvenes évek derekán Borostyánkő, Salzriegel (Sóshegy), Tauchen (Fehérpatak), Mariasdorf (Máriafalva), Schönherrn (Szépur), Csehi és Szerdahely váltották meg magokat gróf Batthyány Gusztávtól és Kázmértől. Zalában Královecz. Pestben Ordasnak (Ordasfalva) báró Rudnyánszky Zsigmond tulajdonában levő része ( $11\frac{9}{32}$  egész telek 45.000 frton) váltotta meg magát az »iparölő (iparkodást ölő) robot« alól, mint akkor mondták. Szentcsen kívül Hódmezővásárhely és Csongrád mezővárosok, továbbá a sélyei uradalom kötött ide vágó egyezményeket az urasággal. Tiszaföldvár egészen megváltotta magát, 1846-ban meg Tahy Ádám engedte meg dunapataji jobbágyságának a váltságot.<sup>1)</sup>

Igy az önkénytes örökváltás törvénybe iktatása nem vált be s mint már Beöthy Ödön az országgyűlésen, akképen berekesztése után a sajtóban egyre többen és többen hirdették, hogy ez uton célhoz nem jutunk, s az ország nem eszközölhet korszerű agrár-reformot mindaddig, míg urbérrendezésről ábrándozik, mert ezzel a kérdést immár megoldani nem lehet. Nem urbérre, hanem kötelező, állami közreműködéssel eszközölt örökváltásra, illetve minden urbéres teher váltságos eltörlésére van szükség, vagyis oly gyökeres intézkedésre, mely a jobbágytelkeket mostani művelőinek szabad tulajdonába juttatja, ellenben a földesurat megfelelő kárpótlásban részesíti. Új jelszó — nem kell urbér, hanem örökváltás — kezdte tehát az érdekelt feleket, valamint a politikai pártokat foglalkoztatni. A parasztság, a mennyiben megnyilatkozott, már régóta ezt kívánta s az ellenzék helyes érzéssel mindinkább azonosította magát kívánságaival, ámbár arra nézve még nem állapodott meg, ki fizesse a földesuraknak adandó kárpótlást, valjon kizárólag az állam a közteherviselésre fektetendő adóból, vagy csak részben abból és a jobbágyság külön járulékaiból? Mindazáltal a kérdés élénk eszmecserékre és vitákra adott alkalmat a napi és

1) Tahy István, Tahyak 182.

időszaki sajtóban, valamint az egész irodalomban, mely nagyobb részt a haladás szellemében fejtegette az ügyet s különösen a robotot és dézmát vette éles bírálat alá, kimutatva mindkettőnek a jelenbe nem illő, tehát elmaradt és káros voltát. Sőt gróf Batthyány Kázmér e felfogás népszerűsítésére 200 aranyat tűzött ki olyan pályamunkákra, melyeknek, mint 1843. decz. 7-iki levelében írta, egyenesen azt tette feladatukká, hogy belőlök »az összes haza magának alapos meggyőződést szerezhessen a dolgok valódi helyzetéről« vagyis arról, hogy »a robot és dézma, a mellett, hogy a föld népének lustaságát s erkölcstelenségét nagyszerű mértékben nevelik, a földesurra nézve is csaknem egészen elveszett és haszontalan tényezők«. A gróf tehát előre meghatározta a pályázat irányát, midőn kötelezőleg megkívánta a benne résztvevőktől, hogy a gazdasági munkaszervezet két főtényezőjének teljes tarthatatlanságát mutassák ki, a mivel természetesen a kötelező örökváltságnak akarta útját egyengetni. Ha már egy magyar főur ez a törekvése eléggé jelzi a közszellemben beálló változást, még inkább bizonyítja ezt az a körülmény, hogy a Magyar Gazdasági Egyesület, a legelőkelőbb földesurak testülete vállalta el a pályakérdésnek a jelzett értelemben való kiírását s a beérkező pályaművek bírálatát. Nem kevesebb mint 12 munka érkezett, melyből a 100 aranyos fődíjat Hetényi János ref. lelkész, az 50 aranyos második díjat Királyi Pál, az 50 aranyos harmadik díjat Ploetz Adolf főti gazdasági titkár nyerte meg.<sup>1)</sup> A munkák kinyomatván, elősegítették az eszmék tisztázódását egyrészt azzal, hogy a küzdő felek főérveit rendszeresen csoportosították, másrészt meg azzal, hogy némi szerény tényleges, statisztikai anyagot is nyújtottak a fennálló viszonyok alaposabb megismeréséhez.

Az ellenkező vélemények természetesen szintén nem némultak el a pártok izzó küzdelmeiben. A kormány hívei táborában akadtak ugyan sokan, kik nem elleneztek »a jogoknak tiszteletben tartása mellett eszközözlendő urbéri örök-megváltást«, »a gyakorlatilag helyesen alkalmazandó birtok- és hivatalképességet« s az agrár-reform egyik főakadályának, az ősiségnek korszerű módosítását.

---

<sup>1)</sup> Mindhárom munka egy vaskos kötetben, Robot és dézma erkölcsi és anyagi, mező- és statusgazdasági tekintetben czímmel 1845-ben jelent meg. Bennök csoportosítvák azon eszmék is, melyekkel a haladás barátai és ellenségei álláspontjukat védeni szokták.



De a fentartások, melyekkel éltek, arra vallanak, hogy csupán kaczerkódtak az elvekkel, s a gyakorlatban hatástalanná akarták őket tenni, hogy a rendiség életét minél továbbra kinyujthassák. Ennek volt alkatrésze a jobbágyság, valamint a rendiséghez kötött birtok- és hivatalképeség, az ösiség, szóval mindaz, a mi útját állta az egységes nemzet megalakulásának. Mindegyik a legszorosabban és legszerveesebben összefüggött a főnnálló köz- és magánjoggal, a peres eljárással s általában az egész közszervezettel. Száz évvel azelőtt az olyan reformok, minőkre a maradiak most ráfanyalodtak, helyökön lettek volna s egyes külföldi államokban meg is valósultak. De az új idők haladásai közepett, az anyagi és szellemi polgárosodás akkori föllendülésében a magyar nemzet életérdekei balaszthatatlanná tették a középkori államrendnek ujjal való fölcserélését.

És ez annál szükségesebbé vált, mert a tények mindinkább kimutatták, hogy valamint az örökváltság-törvény hatásaian maradt, akképen a fennálló intézményekkel még az 1836-ki urbérrendezés sem léptethető életbe. A negyvenes években az új törvények s a nagy részt változott korszellem daczára a régi módra folyt a parasztnyuzás s a földesur annyit dolgoztatta jobbágját, a mennyi neki tetszett s még ha egész falvak mentek panaszra, a legjobb esetben is évekig eltartott, míg igazságot kaptak. Sőt az új törvények egészen új visszaélésekre adtak alkalmat. Így 1844-ben a földesur Karád községet, mely irtványföldön épült, a törvényes formák megtartásával tette tönkre s 400 családot juttatott koldusbotra.<sup>1)</sup> Az ilyen szomorú események folyton szaporították a kötelező örökváltság hiveinek táborát, ámbár a végrehajtás módozataira nézve köztük is erős volt még a nézeteltérés. Wesselényi azt vitatta, hogy az örökváltságot meg kell előznie az urbér megfelelő leszállításának. »Kettő az — mondja — a mi földnépünket borzasztóan nyomja: az egyik a földesuri önkény; a másik az, hogy az után, mit bir, az illónél sokkal, de sokkal többet fizet robotja által.« Ugy okoskodott tehát, hogy előbb méltányos urbérrendezéssel kell a jobbágyon könnyíteni, mert, ha ez megtörtént, talán képes lesz magát örökre is megváltani. Ma azonban erre nem képes s itt igen okosan abban foglalja össze az 1836-ki törvények súlyos hibáját, hogy »a parasztnál oly kevés földet hagytak, a miből nem vagy alig élhet meg s így lehe-

<sup>1)</sup> A község gyászos sorsát részletesen leírja *Kazinczy* Gábor, *Pesti Hírlap* 1844 : 328. szám.

tellen, hogy ebből még egy darabot váltság fejében adjon«.<sup>1)</sup> Mások még jóval később úgy okoskodtak, hogy »a pórnépnek boldogságróli fogalma nem igen terjedt túl azon, hogy jó házacskája, jó marhája, jó gunyája, ó kenyere s ó szalonnája legyen«<sup>2)</sup> vagyis tisztán vegetatív életet folytasson. Még ekkor is inkább állatnak tekintették s sejtelmők sem volt róla, hogy munkájával, értelmiségével, számával milyen óriási jelentőséget nyert s hogy nem philanthrop érzelmek, hanem a viszonyok változása, erejének óriási megnövekedése tolják előtérbe a tömeget a politikában. Bármilyen hatalmas hullámokat vetett tehát a korszellem s bármennyire figyelmeztették a törvényhozást és a közvéleményt a belátásosabb hazafiak, hogy sietni kell a békés reformokkal, különben késő lesz, mert »az idő rohan, az ítélet közeleg«, a folyton gyarapodó szabadelvű irányzat a kormány és hívei konok ellenállásával szemben csak igen lassan arathatott volna diadalt, ha a gondviselés olyan férfit nem állít élére, a ki a nagy munkát, melyet Széchenyi kezdett és Deák folytatott, nemcsak előbbre vitte, hanem teljes diadalra tudta juttatni. Ez a férfi, a negyvenes évek mozgalmainak legfőbb vezére, Kossuth Lajos volt. Már az 1832/6-ki országgyűlésen föltűnt, nem ugyan mint követ, hanem mint hirlapíró, ki egyszerű Országgyűlési Tudósítások című írott lapjával felvillanyozta az ország közvéleményét. A gyűlés berekesztése után Törvényhatósági Tudósításaival akarta nemzetébresztő művét folytatni, de a kormány elfogatta, elítéltette, tömlöczbe záratta, honnan az országgyűlés sürgetésére csak 1840. május 1-én szabadult ki. Iskola volt számára a hosszas fogság s börtöne magányát tanulással, elmélkedéssel, az összes korkérdések alapos és minden oldalról való átgondolásával hasznosította. Mikor kiszabadult, a martiriomság fénye övezte férfias szép homlokát, melyben rajzolt a sok termékeny gondolat. Az elszenvedett erőszaktól meg nem félemlítve fogott hirdetésökhöz s elbűvölő ékes-szólásával, emberszeretethez mártott tollának varázsával csakhamar a nemzet legjobbjai közé, igazi kedvenczvévé küzdött föl magát. Európaszerte a nemzeti állam megteremtése, az alkotmányos jogok kiterjesztése, az egyéniségnek a középkor politikai és egyházi igája alól való felszabadítása volt a kor jelszava s a szabadelvűség, noha még kevésbé rendelkezett alapos gazdasági szaktudással, főleg so-

1) Uj M. Szemle 1900, közli *Ferenzi Zoltán*.

2) *Zalay* Alajos 1847-ki munkája az ösiségről.

cialis szellemével a szószerzők, az irodalomban, a műszaki haladásokban legyőzhetetlen fegyvereket kovácsolt a maga céljai számára. A kor ez uralkodó eszméit senki magyar kortársai közül olyan mélyen magába nem szívta, olyan elragadtatóan írásban és szóban nem hirdette, senki a valóításukhoz szükséges erkölcsi bátorsággal és szervező képességgel nem rendelkezett, mint Kossuth. Nemcsak írásban és szóban, hanem a cselekvésben is meghaladta kortársait s midőn tenni kellett, a nemzet megtalálta benne gondviselésszerű vezérét. Börtönből lépett a közélet színpadára s Pestmegye gyűlésein hamar előkelő szerephez jutott. 1841-ben meg a hetenkint kétszer megjelenő Pesti Hírlap szerkesztője lett s az akkori nyomott sajtóviszonyok közt, midőn a kormányönkény, a censored butaság, a kém- és rendőrruralom, az örökös veszély, melyben élt, az író képzeletére, gondolataira, érzéseire lidércnyomásként nehezedett, Kossuth az új közlönyt alig néhány hét alatt a nemzeti mozgalom csodatevő varázsvesszejévé avatta. Az a dohos, mérgezett légkör, melyet a kormány az irodalomban akkor is egész hatalmával fenn igyekezett tartani, az ő lángelméjének megnyilatkozását nem akadályozta. A mint kezébe vette az író tollat, legyűrte vele az önkényt, áttörte vele az erőszak kőbástyáit s megmondta nemzetének azt, a mit mondani szükségesnek velt s a mit az ösztönszerűen szive mélyében érzett. Egyéniségét nem enyészttette el az udvar nyomása, mint Ausztria e korbéli íróival történt, hol hasonló viszonyok uralkodtak. Az ő géniusza szabadon szárnyalt a kényuralom közepett is s lelkének kimeríthetetlen erejét a hatalom sem megmértelyezni, sem megijeszteni nem tudta. Mint minden igazi nagyságé, az ő tekintete is az egészre, az általánosra irányult s az össz nemzet minden érdekét végtelen szövevényességében egységesen fogta föl. Eltanulta Széchenyitől és Deáktól mindazt, a mi törekvéseikben életrevalónak látszott s a miért a nemzeti politikusok már jóval előre ösztönszerűen vágy tudatosan küzdöttek. A mi nemese és nagyot a magyarság testi-lelki tehetségeinek kifejlesztésére valaha kieszeltek, a mit az irodalom sokféle, de enyhébb változatban hangoztatott, az lelkében mind ellenállhatatlan erővé hatványozódott. Vele megjelent a rég várt megváltó, a ki nemcsak szónokolt, hanem cselekedett s nemzete álmait csakhamar valóra változtotta. Beszélt elbűvölően és cselekedett csodaszerűen. Nevével van örökre összefűzve a jobbság felszabadulása, a tömegek rablánczainak szét törése s ez teszi emlékezetét felejthetetlenné az új, egységes ma-

gyar nemzet mindazon rétegeinél, melyek a rendiséggel végképen leszámoltak. Természetében rejtett, hogy nagy tömegekkel tudott dolgozni, előbb az olvasóközönség ezreivel, azután a nép millióival. Az ő nemesül érző szive, igazságért hevülő lelke, nagy politikai ítélőképessége s messzenéző tekintete felfogta a jobbágység kérdését egész jelentőségét is.

Együtt érzett a munkástömegekkel, melyek nem akarták többé a kizsákmányolás és elnyomás uralkodó rendszerét tűrni. Magok természetesen nem igen tudták óhajaikat szabatosan kifejezni, noha a felszabadítás eszméi akkor már minden egyes magyar munkás öntudatának alkatelemévé váltak. Mindazáltal kevesekben volt ez öntudat annyira kifejlődve, hogy azt, a mit éreztek, kifejezni, még kevésbbé akadtak köztük olyanok, kik valóításában közreműködni tudtak volna. Kossuth ismerte a népet, óhajait s a korszükségeit. Helyesen értékelte a mérhetetlen hasznát, melyet a kor kívánalmainak megfelelő megoldás a magyar nemzetre hozhatott s félelmetlenül tártá a fenyegető szociális forradalmat, mely a kérdés további halogató tárgyalása mellett a magyar jobbágyságban ép úgy kitört volna, mint később a nemzetiségek nagy részében. Elfogulatlanul kimondotta,<sup>1)</sup> hogy »a nemesség egyedül a nemzeti újjászületés roppant munkáját végbevenni nem képes«, mert e feladatra »a nemességben nemcsak elegendő tehetség, hanem elegendő akarat sincs« s a dolog természete szerint nem is lehet, mert ez roppant áldozatokkal jár, mire egyesek hajlandók lehetnek ugyan, de a többség nem. Mint-hogy pedig azt tekinti végeztéljával, »hogy a magyar nép magyar nemzetté emeltessék, hogy a kiváltságok felcseréltessenek szabadsággal s hogy a közteherviselés kötelessége közös legyen s jog és alkotmány szintén közkincs«, feltétlenül szükségesnek hirdette, »szélesbíteni az alkotmány talapzatát s az igazság és testvéries honszeretet erős kapcsolásával egyesíteni az elágazott néposztályokat«, »mert ez az, a mitől lételünk függ«. Elismeri, hogy »a nemességből emelkedének az ígét hirdető szövegek, közülök keltek ki a veteményező, kik az idők kertjébe a jövő magvát elszórogatták«. De — folytatta — »könnyű liberalisnak látszani, azonban midőn arra kerül a sor, hogy kiváltságainkat valóban feláldozzuk, . . . hogy szabadságunkat valóban megosszuk; a születés is vak eset, helyére érdemet, kegyelem helyére igazságot, nagylelkűség helyére jogot tegyünk«, akkor

<sup>1)</sup> *Pesti Hirlap* 1844. jan. 21-ki szám.

ezt a nemesi rend önmagától megtenni nem bírja. Varázsos szavai a rendiségre, valamint a kivüle álló elemekre egyaránt mélységes hatást tettek. Szaporodtak a haladás hívei az előkelő, a nagy és közép-birtokos osztályban, melyből az előző évtizedek haladó elemei néhány író kivételével csaknem kizárólag kikerültek s melyet Kossuth éppen nem akart sem magától, sem a nemzeti ügytől elidegeníteni. Mikor közszereplése első hónapjaiban gróf Széchenyi Istvánnal, ki Bécshez hajló politikájával mindinkább elszigetelte magát, noha az anyagi érdekek terén éppen 1840. óta fejtelt ki felejtethetlen munkásságot, heves irodalmi tusát kellett folytatnia, az uralkodó réteg képviselői Deák vezetése alatt férfiasan védelmére keltek, a mint általában a vármegye volt és maradt támasza, oltalma, szereplésének főszinpada. A tulajdonképeni birtokos osztály mellett azonban éppen ez időben nyomult tömegesebben előtérbe nem csupán, mint azelőtt az irodalomban, hanem a politikában is egy új elem, mely születésére magyar nemes ugyan, de világnézetére már európaiilag művelt magyar polgár, a szellemi nemesség ama fénylő gárdája, mely a rendiség ódon világában dus tehetségeit csak kivételesen értékesíthette, mert ehhez a születés előjogán kívül vagyon, föld-birtok is kellett, ezzel pedig ők kevésbbé rendelkeztek. Maga Kossuth a szegény nemesek tömegéből került ki s mellette a szegény vagy nagyon szerény vagyonu nemesek egész vezérkara tűnt föl a politikai küzdelmekben, így báró Eötvös József, kinek atyja tönkrement, báró Kemény Zsigmond, Szemere Bertalan, Szalay László, Csengery Antal, Pulszky Ferencz, a Szózat nagy költője, Vörösmarty Mihály, ki egyre melegebb érdeklődéssel kísérte a közélet mozgalmait és egész sereg más jeles, kik a rendiség keretében már nem boldogulhattak s fényes tehetségeiket és tudásukat hol Kossuthot támogatva, hol ellene fordulva, de mindig szabadelvű szellemben a nemzet javára, a tömegek felszabadításának szentelték. Vörösmarty azt énekelte:

Nemcsak dicsőké a haza;  
A munkás, pór, szegény,  
Bár észrevétlen, dolgozik,  
A hon derületén.

Szigligeti József megalapította a magyar népszínművet, mások a nemzet közkincsévé tették a magyar népdalt, magyar népies tánczot, a magyar népmesét és közmondásokat, melyeket addig alig vettek számba. Csakhamar megjelentek az irodalomban az elnyomott tömegek szülőttei

és lángelméjű képviselői, egyebek közt Arany János s a nagyok legnagyobbja, Petőfi Sándor, előbb a szerelem, azután a szabadság költője, a nemzeti eszmének Európára kiható énekes s egyik legkomolyabb tényezője. Általa az új eszmék a társadalom ama mélyébe is lehatoltak, hová addig eljutni nem bírtak, mi a tömegek egyik legnemesebb tanítómesterévé tette, mert fölkelté bennök a hazaszeretetet és áldozatkészség eszméit. Az irodalom általában lerázta magáról a rendiség nyögét s nemzetivé lett, az egész nemzet bujábaját, vágyait és szükségleteit juttatva kifejezésre. Hozzájuk járultak orvosok, mérnökök, tanárok, az ipari és gazdasági tevékenység képviselői, gyárosok, nagykereskedők s mindinkább megalakult az új, az ifjú Magyarország, mely a legkülömbözőbb elemekből képződve egyaránt a haladás eszméit hirdette, szolgálta írásban, szóban és tettben. Egyrészt az új emberek fáradhatatlan tevékenysége, másrészt a nyugatról a kényuralom minden mesterkedése daczára egyre erősebben hozzánk is beáradó friss lelki légáramlat folyton erősebb mozgásba hozta a társadalmat. Új, egészséges közvélemény alakult, az ország minden része érdeklődött immár közügyei iránt s az érdeklődés a tömegekre, a munkásnép összes rétegeire, parasztra, kisiparosra, kereskedőre kiterjedt. E közvélemény ellenállhatatlan nyomását mindenki megérezte s már 1841-ben megtörtént, hogy ugyanaz a Szatmármegye, mely 8 évvel ezelőtt épen az urbérben maradi szellemben módosította az időközben elhunyt Kölcsény Ferencz utasításait, haladó szellemű programba foglalta a nemzet kívánságait. A 12 pontból álló programban ott szerepel: 3. »kötelező örök megváltása mindennemű jobbágyföldnek ;« 5. »A birhatalmi és hivatalviselhetési jog kiterjesztése minden lakosra általánosan ;« 6. Az adózás kiterjesztése a nemességre, ezenkívül az ösiség eltörlése, a hiteltörvények javítása, magyar hitelintézet alapítása, sajtószabadság, népnevelés és népképviselés. Maga Szatmármegye utóbb megtagadta ugyan e programját, de a többi vármegye, melyeknek megküldötte, behatóan foglalkoztak vele, vitatták egyes pontozatait s mikor 1843-ban az országgyűlés ismét összegyűlt, e viták hatásai mindkét táblán szembeszökően előtérbe léptek. A kormány most ismét rideg ellenszenvvel nézte a haladás uttörőit s a főrendiház többségének szolgálalkúsége híven támogatta törekvéseit, mi nemcsak az alsó táblán s az országban keltett mélységes fölháborodást, hanem egyes főurak részéről is kiméletlen kárhozzátással ostromoztatott. A gyűlésen a kötelező örökváltság ügye még háttérbe szorult

ugyan, de annál behatóbban tárgyaltattak az előkészítésére szolgáló más kérdések, az adózás kötelezettségének a nemességre (egyelőre csak a házi adóban való részvételtől volt szó), a birtok- és hivatalképességnek a nem-nemesekre való kiterjesztése. A közadózás azonban végül is megbukott, mert az udvar természetesen nem ellenezte, hogy a nemesség is adózzon, a mi eddig felelőtlenül elköltött jövedelmeit tetemesen szaporította volna. Ellenben azt, mit az országgyűlés feltételül kikötött, hogy a pénzügyekről rendes számadást kapjon s a magyar közjövödelmek a törvényhozás ellenőrzése alá helyeztessenek, ridegen visszautasította. Ezen a zátonyon azután a közadózás ügye minden formájában hajótörést szenvedett. Több sikerrel járt a rendek azon igyekezete, hogy a birtok- és hivatalképesség elve végre bevitessék a magyar törvénytárba, a mi sikerült is, noha az országgyűlés mindössze 13 törvénycikket hozott. Közülök a IX. is fontos volt a jobbhágyságra, mert az országos közmunka-ügyet korszerűbben rendezte s a parasztnak mindenféle könnyítést hozott. De a legnevezetesebb a IV. és V. cikk, mely a bevett felekezetek tagjaira korlátozva ugyan, de a nem-nemesekre is kiterjeszté a birtok- és hivatalképességet, mit a szabadelvűek hosszú és erős küzdelem után vívtak ki, még pedig csak a hosszú ülőszak végén (1844. aug. 29.). Sőt az alsó tábla a hivatalképességet ki sem terjeszté a birói állásokra, csakhogy a főrendek lefőzték, mert szabadelvűbbek voltak nála s törölték a javaslatból a korlátozást, mihez azután a követek szintén hozzájárultak. Így a két cikk a következő alakban nyert királyi szentesítést:

IV. cikk. A nemesi javak birhatásának nem-nemesekre kiterjesztéséről. Az országban és kapcsolt részeiben született, állandóan lakó s törvényesen bevett bármely vallásu nem-nemes honfiak, általuk bármi czímen eddig szerzett, vagy jövőben szerzendő nemesi javakra nézve nemesség hiánya miatti nem birhatási ügyuton ezentul nem háborgatathatnak.

V. cikk. A nem-nemeseknek is minden közhivatalokra lehető alkalmazásáról. Az országban és kapcsolt részeiben született vagy honosított s törvényesen bevett bármely vallásu lakosoknak, akár kinevezéstől, akár választástól függő minden közhivatalokra leendő alkalmazásában az, hogy a nemesi osztályhoz nem tartoznak, akadályul nem szolgálhat.

E siker daczára a rendek a legnagyobb elkeseredéssel távoztak Pozsonyból, mert, noha a magyar nyelv ügyében is fontos törvényt hoztak, a gyűlés hosszú tartama (összehivatott 1843. május 14-re,

az ülősszak a törvények szentesítésével bezáratott 1844. nov. 12-en) nem állt arányban eredményeivel. Elégedetlenségök annál érthetőbb és igazoltabb volt, mert jól tudták, hogy megint csak egy elvvel, olyan-nal, minő az önkénytes örökváltság becikkelyezése volt, diszitették törvénykönyvünket, melynek azonban a fennálló socialgazdasági szervezet mellett gyakorlati hatása nem lehet. A birtok- és hivatal-képesség kiterjesztése irott malaszt a következő években is, mert a fennálló adórendszer mellett, melyben a nemes adómentes, a nem-nemes meg adóköteles volt, a nem-nemes ezután sem szerezhett nemesi jószágot, másrészt, a míg a nemesnek születésénél fogva volt szavazati joga a megyei életben, a nem-nemestől ellenben a törvény e jogot megvonta, nem-nemest nem lehetett vármegyei tisztségre választani. Egyes honoratorokkal történhetett ugyan kivétel, de ez kegy, nem pedig jog volt, mely csakugyan papiron maradt az új törvény után is. Ezt belátta az ellenzék, s most már új czé-lokat, »a felelős kormány s törvényhozási összpontosítás« elveinek diadalra juttatását tűzte ki legelső feladatai egyikének. Másrészt he-ves izgatást folytatott a kötelező örökváltság s mindazon modern jogintézmények megteremtése, melyek kiegészítő részeiül szolgáltak első sorban a teljes jogegyenlőség, valamint a teherviselés egyenlő-sége érdekében. Viszont a kormány ugyanez időben új kísérletre vállalkozott oly irányban, hogy akarata vak eszközévé tegye a vár-megyét, mi még inkább feltűzelte a közleket, fokozta a kormány ránti ellenszenvet s új hiveket szerzett a haladás eszméinek.



## NEGYEDIK FEJEZET.

### A jobbágypénztár utolsó évei.

A nagy nemzeti küzdelemben, noha 1844. derekán kivették kezéből hódító fegyverét, a »Pesti Hírlapot«, immár mindinkább Kossuth Lajos varázsos egyénisége lépett előtérbe. Egész sereg egyesületet, köztük volt a híres Védegyletet, kezdeményezett vagy irányított, melyek az ipar, kereskedelem közlekedés érdekeit szolgálták s a központból a vidékre szétterjedő szervezetekkel egyenes kapcsolatba hozták az ország minden tájékával. Általuk közvetlenül megismerkedett a magyar közgazdaság gyakorlati állapotaival, akkori fejlődésével, további szükségleteivel, a pénzügy, a forgalom, a hitel, a vámügy legbonyolultabb dolgaival, úgy, hogy a napirandén álló összes kérdésekről alapos elméleti és gyakorlati tájékozást nyert. Új szempontok, új szükségletek tárultak eléje, a társadalom új alkatelemeivel lépett érintkezésbe s a pár évi egyesületi tevékenység kitűnő iskolául szolgált neki az állam és a közgazdaság minden életrevaló tényezőjének megismerésére. E tanulmányai még inkább megerősítették azon régi meggyőződését, hogy a tömeget szövetségesévé kell a bécsi kényuralom elleni harcban tennie. »Egyesülnünk kell — hirdette (1846.) — érdeken a néppel, hogy erősebbek legyünk, mintsem kormánykény büntetlenül tapodhassa törvényeinket.« Ennek megfelelően a jogtalan tömeg millióit igyekezett hadseregévé avatni, minek előfeltétele meg a szűk látkörű Verbőczyistákkal szemben, a mint azokat nevezte, kik a Hármaskönyvből merítették tudásukat s minden új eszmét a szerint ítélték meg, benn van-e Verbőczyben vagy nincs, volt: a nép óhajait kielégíteni, a dolgozó magyar nemzetet a populus Verbőczyanussal egyesíteni.

E kérdésben Kossuthot követte az egész új Magyarország s közös törekvéseiknek mindinkább sikerült a magyar parasztság bizalmát megnyerni, s ama tévhitéből kiábrándítani, mintha minden jó, a mi érdekében eddig történt, a kormánytól származott volna, ellenben minden baját földesurai rosszindulata okozná. E nézetváltozás kor-szakos jelentőséget nyert két irányban. A tömeget kezdte kivonni Bécs, másrészt meg a socialista és anarchikus szellem befolyása alól, mely akkor is hatalmasul működött s mint az 1831-iki kolera-lázadás mutatta, a haza jövőjét veszélyeztethette. Kossuthnak és törzskarának örök érdeme, hogy abban a szilaj, szenvedélyes időben megmentették az országot az anarchizmustól. E szörnyű veszedelmet valóban csak ők háritották el, midőn helyes irányba terelték a tömeg ösztöneit s a benne felhalmozott, de még fejletlen erőt a szabad Magyarország megteremtésére használták. A közszellem áramlata akkor súlyos veszélyeket rejtett méhében s a szegénység zavaros vágyai kielégítést kereshettek volna olyan irányban is, mely a magyarságot a megsemmisülés örvényébe sodorhatta. Ezt nem Bécs akadályozta meg, mely később a nemzetiségeket lázadásba vitte szülő hazájuk ellen, hanem az a fiatal Magyarország, a negyvennyolczas nemzedék ama tábora, mely a negyvenes években a közvélemény irányítását átvette. Elérte pedig azzal, hogy azonosította magát a munkáselem érdekeivel s törvényes utón igyekezett óhajait kielégíteni. Ez még nehéz feladat akkor is, idegvesztő munka volt a néppel és a rendiséggel szemben egyaránt. A kormány kétkulacsossága megmértelyezte a tömeg gondolkozását s mint még az 1847/8-iki országgyűlésen is sokszor mondták, Bécstől várta reményei teljesítését. Felvilágosítása sok nehézségbe ütközött tehát. Másrészt az uralkodó osztály egy része még mindig azt val-lotta, s ebben a balhitben az udvar fizetett vészmadarai folyton megerősítették, hogy a tömegek felszabadításával vége lesz az alkotmánynak, a nemesség vezető állásának, sőt a magyarságnak, ámbár magyarságot és rendiséget Petőfi korában már senki sem azonosíthatott. Milyen tévesen ítélték meg a helyzetet a kormány-pártnak legelfogulatlanabbjai is, kitűnik gróf Desseffy Aurél pél-dájából. A gróf az udvari párt legműveltebb tagjai közé tartozott, a ki nem egy kérdésben haladó eszméket vallott, így a zsidók egyenjogusításának is barátja volt. Mindazáltal azt mondotta, hogy a föld felszabadítása elérhetetlen ábránd, pedig már 1848-ban meg-valósult, a folyton népszerűbbé váló Kossuthról meg azt jövendölte,

hogy közel áll az idő, »mikor fagyosan forduland el tőle a sokaság, mely most tömjénez neki«, a mi tudvalevőleg mind e mai napig sem következett be. A kik így gondolkodtak, azok természetesen nem látták azt a szörnyű veszélyt, mely Magyarországot fenyegeti, ha a sok milliónyi nép jogos követeléseinek teljesítését mindenféle nyegle ürügygyel tovább is huzzák-halaszszák, osztályönzésből újra meg újra elodázzák. Pedig ilyesimre gondolt a főurak legnagyobb része, habár a tények rettenetes ékesszólással figyelmeztettek mindenkit, hogy sietni kell, mert ha a magyarság haladó elemei megengedik, hogy a bécsi maszlag teljesen megrontsa a köznépet, a nemesség végveszedelembe kerül. Ez ebben az időben nem csupán egyes rémlátók jövendölése volt, hanem tények, tapasztalatok bizonyították e nézet helyességét. Galicziában 1846-ban a lengyel nemesség fegyvert fogott nemzeti eszményeiért s Bécs nem annyira a hadsereget, mint a nemesség által kegyetlenül kiaknázott rutén jobbágyságot mozgósította ellene. Segélyével igen hamar vérbe fojtotta a fölkelést, miközben a kormány zászlai alatt küzdő parasztság pokoli vadsággal töltötte hosszuját földesurain. Összefogdosta s a hatóság kezeibe játszotta őket, irgalmatlanul hánt családjuk tagjaival, égette, rabolta vagyonukat s kicsapongásai Európaszerte fölháborították a közvéleményt. A galicziai vérlázító események nálunk sem maradtak észrevétlenül a nemesség körében, főleg ama vidékeken, hol még emlékeztek az 1831-iki parasztlázadásra. A magyar birtokos osztályt megrémítették a galicziai gyilkosságok, kivált mikor látta, hogy az udvar a rutén jobbágyokat a segélyért, melyben urai ellen részesítették, nyomban a fölkelés leverése után sietett megjutalmazni s rendeletileg eltörölte a legtöbb jobbágyterhet. Csakhamar hire terjedt, hogy Magyarországhon, vagy legalább Erdélyben ugyanigy készül eljárni s legelőbb Kossuth saszeme ismerte fel, minő rettenetes csapás érné a magyar nemességet, ha Bécs a jobbágykérdést az országgyűlés mellőzésével közvetlenül a tömegekkel rendezné, mint Mária Terézia tette. Mindent elkövetett tehát, hogy a veszélyt elhárítsa. Végleg szakított az urbérrendezés eddigi módjával s elfogadta a korszerű megoldás legszélsőbb, de immár egyedüli eszközét, a kötelező örökváltságot. Ékesszólásának egész erejét latba vetette, hogy a jobbágykérdést országgyűlésileg oldassa meg, még pedig a tömegek óhajai szerint s egyre határozottabban sürgette, hogy »a népet s a nép földét szabaddá kell tenni az egész országban egyszerre«, »külömben a nemesség kaszára

kerül s e kor egyszersmind a magyar nemzet s a magyar nemzetiség halálnapja lesz«.

Ami kérdések közt, melyeket még fogsága magányában alaposan és sokszorosan végiggondolt, volt az urbér s a jobbág्यügy is, melyet nyomban a Pesti Hírlap megindítása után eszmecsere tárgyává akart tenni. Jelezte is számos cikkében felfogását s azt, hogy lejárnak látja az urbér idejét s a jobbágyság intézményét a nemesség törvényes kártalanítása mellett végkép el kell törölni, egyszersmind az egész államgépezetet korszerűen át kell alakítani. Most a galicziai események lesújtó hatása alatt egy további lépést tett. 1846 május 27-én báró Wesselényi Miklósnak igen terjedelmes magánlevélben megírta, hogy »rebesgetik, hogy a galicziai vonzalmak« arra ösztönzik az udvart, hogy »a jobbág्यviszonyoknak végkielégítéséről a császárságban gondoskodni kénytelen« s hozzá teszi, »hogy akkor nálunk sem maradhatnak a dolgok, úgy a mint vannak.« Sőt már hire jár, »hogy az urbéri tárgy a kormány egyik designált tárgya lesz« a legközelebbi országgyűlésen. Már pedig, ha ő oldja meg a kérdést, »teendik ezt az absolutismus érdekében, az alkotmányosság, a nemzetiség, a magyar önállóság rovására.« Hogy e veszélyt elhárítsa, Kossuth az örökválság gyakorlati keresztlütvitele, illetve a nemesség kárpótlása ügyében számításokon alapuló tervet dolgozott ki, melynek végrehajtását nem a bécsi kényuralomra, hanem a nemességre, illetve az országgyűlésre kívánta bízni. Ezt magát óhajtotta a nagy reform vezérének, hogy azután a tömegre támaszkodva teljesen letörhesse az eddigi kényuralmat s Magyarországot bevezesse a modern alkotmányos államok közösségébe. Tisztán látta, hogy »míg a feudalismus maradványai-ból, a boldogtalan urbéri viszonyokból ki nem bontakozunk, érdek-egyesítésről szó sem lehet. Itt van a közös bizalmatlanságnak, a népgyűlölségének kiapadhatatlan forrása«. Ezt pedig csak gyökeres intézkedéssel, a jobbágyság eltörlésével, a kényszerítő örökválsággal lehet elenyésztetni. »Partialis válság nem segít« többé, mert nem elég arra, hogy »a bosszu és gyűlölség ezen hinárjából az ország kibontakozzék. Ki kell pedig gyorsan, ki kell haladéktalanul bontakoznia«, különben nemesség és magyarság egyaránt örvénybe sodortatik. Az urbért nem rendezni kell, hanem egyszerűen el kell törölni, még pedig az állam közbejöttével akként, hogy a földesur kellő kárpótlást nyerjen s mihelyt a válságösszeg országszerte meg van állapítva, a jobbág्यviszony rögtön megszűnjék. Terve azonban

még nem a telek, hanem csupán a »datiák«, a rajta nyugvó különféle terhek megváltására irányul s ezek pénzértékét középszámban következőleg állapítja meg: 1. kilenczed — 4 frt, 2. füstpénz (census) 1 frt, 3. 52 robotnap = 52 huszas vagy 14 frt, összesen 20 frt, mely összeg 5%-kal tőkésítettén a földesuri kárpótlást telkenként 400 frtra szabja. Ily alapon az országos kárpótlás összege körülbelül 120,000.000 frtra menne. Ennek az összegnek felét az állam viselné; kölcsön útján szerezne be s egyszerre fizetné ki a nemességnek, hogy jószágait az új helyzetnek megfelelően instruálhassa. Ellenben a másik 60 milliót állami közvetítéssel a jobbágy 10—12 év folyamán törlesztené a földesurnak. Hogy azonban a tulterhelt jobbágy ez új teher alatt össze ne roskadjon, mostani közadójának megfelelő részét le kell vállairól emelni s a közteherviselést a nemességre kiterjeszteni. »Minden közterhekben osztozzunk a néppel. A víz ajkainkig ér. Arra gondolni többé, tetszik-e valaminek a nemességnek nagy nem? nincs idő; főbb tekintet: a népet megnyugtatni s vele egyesülni.«<sup>1)</sup> E tervezet, melyet először báró Wesselényihez intézett magánlevelében fejtegetett, csakhamar nyilvánosságra került s új lökést adott az eszmecserének, mely a napisajtóban, folyóiratokban igen élénk folyamat vett. Azok, kik komolyan akarták, hogy a magyarság végre nemzet legyen s megszabaduljon a veszélyektől, melyekkel feudális munka- és társadalmi szervezete fenyegette, mindinkább megbarátkoztak a kötelező örökváltsággal s belenyugodtak, hogy a paraszt ne többé bérlője, hanem tulajdonosa legyen telkének. Az Írlandban és Felső-Olaszországban akkor divó bérleti rendszerrel is behatóbban foglalkoztak íróink s arra a meggyőződésre jutottak, hogy az nem hozzánk való s a kérdés egyedüli helyes megoldása a tömegek azon hő óhajának teljesítése, hogy, habár kárpótlás mellett, de szabad tulajdonába kerüljön a telek, melyen számtalan család századok óta gazdálkodott. Vörösmarty Mihály mellett sokan helyeselték Kossuth eszméit, míg báró Eötvös József, ki már előbb hasonló nézeteket vallott szaktanulmányjaiban, 1845-ben »A falu jegyzője« című regényében a jobbágyság tényleges állapotairól festett életteljes, megindító képet. Munkája füzetekben jelent meg s mindegyik élénk figyelmet keltett, mert a hírlapok pártállásuk szerint bírálták és sokat foglalkoztak vele. »Honi állapotainknak képét akartam adni, figyelmessé akartam tenni közönségünket azon szá-

<sup>1)</sup> 1846. május 27-ki igen terjedelmes levele. Századok 1902.

mos erkölcsi és anyagi szenvedésekre, melyek alatt hazánknak szegényebb osztályai görnyednek s költői formát választék, mert azt hívéim, hogy czéломát ily módon könnyebben érhetem» mondta szerzője a munka elleni támadásokra adott egyik nyilatkozatában. Azt is különösen hangsúlyozta, hogy, noha a regényalakot választotta, művének anyaga, az elbeszélte tények, az állapotok éles leírása nem a képzelet szüleményei, hanem hiven tükrözik vissza a valóságot, a megtörtént dolgokat. Még tovább ment (1847.) egy másik regényében (Magyarország 1514-ben), melyben megkapóan rajzolta az uralkodó rétegeknek a szegénység iránti irgalmatlanságából folyó természetes következményeket, a jobbagyság lázadását, a socialis forradalmat, jelezve, hogy most is ez áll küszöbön, ha az urak a régi módra zárkóznak el a nép és az idők jogos követeléseitől. Az intő szövegek a nemzet szerencséjére e végzetes pillanatban nem maradtak hatástalanok. Nép és nemesség kezét fogták s Bécs 1848-ban már csak azokat a nemzetiségeket, melyek a rendiség százados bűneit a felszabadítás után sem akarták feledni, hajthatta be a socialis forradalomba. A rendi önérték az irodalom hatása alatt mindinkább nemzeti önértékké bővült s a gazdag nemes ur az egyszerű földműveléssel egyaránt büszkén kezdte magát magyarnak, egy és ugyanazon nemzet fiának vallani, még mielőtt a rendiség béklyóit a törvény és az események darabokra törték. A magyar irodalomban, a művészetben, valamint a gazdasági életben új tavasz virágzott, melyre büszke volt a nemzet minden tagja, mely közös érdeket és érzéseket szült mindnyájok közt s mely a régi viszonyokat teljesen tarthatatlanokká tette. Elősegítették ezt a műszaki tudományok által okozott óriási átalakulások, melyek mindinkább Magyarországra is kiterjedtek.

A feudális intézmények, legelőször a jobbagyszervezet fenmaradásához hozzájárult az a körülmény is, hogy egész a XVIII. század derekáig a földművelésnél használatos eszközök, szerszámok, gépek javítása terén alig történt haladás s az ember a középkorban ugyanolyan vagy legalább igen kevésbé javított ekével, boronával, ásóval, kapával, sarlóval dolgozott, mint évezredekkel azelőtt. A legrégebbi idők is hoztak ugyan létre romjaikban is csodálatot keltő alkotásokat, óriási építményeket, vízszabályozó műveket, még pedig idővel dacolni bíró, másrészt művészeti tökélyű kivitelben. De ma már bizonyos, hogy létesítésekben nem a gép, hanem a rabszolga vitte az egyedül döntő szerepet. Magok az ott használt

gépek a lehető legegyszerűbbek voltak: kezdetleges emeltyű és csiga. Más nem volt s másra szükség sem volt, mert minden egyebet, bármi hihetetlennek látszik, elvégzett a rabszolga, a ki a bányában kivágta, évek keserves munkájával vizen és szárazon a meghatározott helyre szállította, ott felállította s megfelelőleg feldolgozta a néha 5000 tonna súlyú követ.<sup>1)</sup> Mikor ellenben a mezőgazdasági szerszámok és gépek műszaki tökéletesbülése megindult, javulni kezdett a mezőgazdasági munkás helyzete is s a gépek fejlődésével lépésben haladt a köznép sorsának jobbra fordulása. A míg gép nem volt, a munkás volt a gép s ennek megfelelően bántak vele. A gépek feltalálásával kezdett a jobbágy a saját urai szemében is emberré válni. Már pedig Széchenyi és Kossuth korában a gépészet, a gépek terjedése iparban, közlekedésben, östermelésben nagyszerű lendületet vett s ennek megfelelően emelkedett a munkás önérzete. Mikor tehát a Duna hullámain már gőzhajók szeldesték, mikor magyar földön is lerakták az első vasuti sineket, mi ez időben történt, az első hajó utja, az első gőzmozdony robogása a magyar munkásra is új korszakot jelzett.

Az új gőzerejű forgalmi eszközök, mint Európaszerte, nálunk is új világnézetnek voltak uttörői s a vármegyei politikusok szűk látkörét kibővítve, a távolságokat megszüntetve a haza minden részében erős nemzeti öntudattá fejlesztették a localis hazafias-ságot. Önkénytelenül fokozták az erő és az egység érzetét s elősegítették, hogy a sok gyenge vármegye országgá egyesüljön s a rendileg tagolt társadalomból egységes nemzet váljék. A kor sok egyéb tényezője közt a műszaki tudományok fejlődése, a mint nálunk a vízszabályozásban, a gőzhajózásban, a vasutépítésben, a hidépítésben, egyes gyárakban érvényre emelkedett, hatalmasan befolyásolta a nép anyagi és szellemi fejlődését és a régi elemek mellett a mérnök, az építész is belekerült a polgárosodásnak munkásai sorába. Ugyanily irányban hatottak az új hitel- és pénzügyintézetek, melyek egyre szaporodtak az ország minden vidékén. Fáy András, a nemes lelkű író 1825 óta rendületlenül fáradozott az »apró cassa«, a takarékpénztár népszerűsítésén; »a szorgalmi ösztönt költogetnie« volt célja s részletes tervet készített »a Pestmegyei köznép számára felállítandó« takarékpénztárhoz. A váltótörvény (1840.) s különféle új hiteltörvények, valamint a gazdasági lendület folytán

<sup>1)</sup> Merckel, Die Ingenieurtechnik im Altertum.

1848-ban már 36 kisebb-nagyobb városban működött takarékpénztár s 12 millió forint betéttel rendelkezett. Ez intézetek mindegyike a haladásnak, a demokratikus szellemnek volt terjesztője, mert nem nemesi vagy paraszti voltukat nézte azoknak, kikkel üzleti érintkezést folytatott, hanem egész más körülmények szerint, a munka és az egyéni tisztesség szempontjaiból ítélte meg az embert.

Mindez friss erőt, kezdeményezést, lelkesedést öntött a haladás barátaiba s az ellenzék, hogy elveit az 1847-re összehívandó országgyűlésen biztos diadalra segítse, ideje korán megindította az országos szervezkedés művét. Itt is Kossuth adta az irányt s mikor a haladás főemberei 1845. őszén a Végegylet közgyűlésére összejöttek, megpendítette az eszmét, hogy az ellenzék a közvélemény tájékoztatására nagy nemzeti programmot készítsen. Az indítvány helyeslésre talált s a program kidolgozása gróf Batthyány Lajos, Deák Ferencz és Szentkirályi Mórícz urakra bízott. Deák kedvezőtlen egészségi állapota miatt, de azért huzódózott a tervtől, mert nem tartotta czélszerűnek az ilyen részletes nyilatkozatot. Attól félt, hogy a szabadelvűek különböző árnyalatai közti ellentéteket még élesebbé teheti. Végre azonban engedett barátai sürgetésének s megfogalmazta »az ellenzéki nyilatkozat«-ot, melyet »a magyar alkotmányos ellenzék tagjai« 1847. jun. 6. Pesten tartott országos értekezletükön elfogadtak, másnap meg »az ellenzék központi bizottmánya« az országba szétküldött. Ez a »program« a »közterhekbeni osztozkodás«, a törvény előtti egyenlőség s az ösiség eltörlése mellett a jobbágykérdésben következőleg állapítja meg a nemzeti párt törekvéseit: »Az urbéri viszonyoknak kármentesítés mellett kötelező törvény általi megszüntetése, mire nézve legkívánatosabbnak véljük, hogy előlépések történjenek, miszerint az örökváltság, a státus közbejöttével, országos eszközösbe vétethessék«. Ekkor ugyan még fölöttébb szétágaztak a vélemények a nagy munka végrehajtása, különösen pedig a földesurnak adandó kárpótlás mérvére nézve. De az augusztusban tartott újabb értekezlet e kérdésben is határozott s egyhangulag elfogadta a programot a kötelező örökváltsággal, a közös teherviseléssel s a népképvisellel egyetemben, csak hogy a nép egyelőre nem az országgyűlésen, hanem csupán a vármegyében nyert volna képviselést. Ez utóbbi, szintén Kossuth eszméje, kétségbe vonhatóan tanúságot tesz arról, hogy bármí hő lelkesedéssel szolgálta a nemzeti reform ügyét, a haladás-



ban ő sem nélkülözé a kellő óvatosságot, hanem fokozatosan akarta a jogkiterjesztéssel járó nagy átalakulást eszközölni és a politikai jogokba való bevezetésben csak lépésről-lépésre kívánt haladni.

Ugyanez időben (1847. jun. 14.) tette közzé a kormánypárt a maga programját, mely az udvar kétkulacsossághoz hiven bízta, reményekkel kecségtette ugyan a jobbagságot, de nem lépett a kötelező örökváltság alapjára. Ellenben megígérte, hogy siettetni fogja az urbérből való kibontakozást úgy, hogy az önkényes örökváltságot az ösiség megszüntetésével, az urbéri és tagosító pörök lebonyolításának gyorsításával, a váltságához kívántató pénz és hitel czéljaira szolgáló intézmények megalkotásával fogja megkönnyíteni. Elvileg tehát még mindig az 1840-iki alapon állt, messze a tömeg óhajaitól és a gazdasági élet követelményeitől s oly eszközökkel kívánt czélt érni, melyek a legjobb esetben is nemzedékekre elodázták volna a megoldást.

Sőt Erdélyben, az udvar föltétlen befolyása alatt álló rendiség nagy többsége még ridegebben visszautasította a haladást s még maradibb irányba akarta a jobbagség kérdés megoldását terelni. Ott, mint már jeleztük, sem Mária Terézia idején, sem azóta urbérrendezés nem történt s az az ide vonatkozó kísérlet, melyet az országgyűlés 1837-ben tett, annyira a rendi érzés jegyében született, hogy az udvar megtagadta szentesítését. Így a jobbagség sorsa állandóan a szokáson vagyis ingatag alapon nyugodott s minden önkénynek ajtót-kaput nyitott. Hetényi János, ki nemcsak a robotról és dézmáról, hanem Erdély gazdasági viszonyairól is pályanyertes munkát írt, mikor a kis országot személyesen beutazta, ottani benyomásait következőkbe foglalta össze (1844.): »A királyi rendeletek kedvezései csak irott malasztok és Erdélyben daczára a XIX. századnak, 1,200.000 jobbagség mind személyét, mind birtokát illetőleg sanyaruság között teng és jogszerű állást nélkülöz«. Egyszermind kiemeli, hogy ez az ország »az urbért illetőleg jelenleg ott sincs, a hol a nem nagyon sebes haladásu Magyarhon már 1767-ben volt«. Még a Királyföldön sem találkozott kedvezőbb állapotokkal. Maga a szászok kezén levő föld jelesül műveltetett ugyan, »mivel ennek minden része gazdag igen jó gyümölcsessel, a baromtartás is annyira üzetvén, mennyi a honi szükségletre megkívántatik«. <sup>1)</sup> A szász lakosság e mellett ügyes volt mindenféle kézi mes-

<sup>1)</sup> *Hetényi*, Erdély stb. 129. .

terségben s akadtak sorában olyanok, kik faliórát és zongorát csináltak. Ellenben a területükön élő oláhok nyomorban szynlödtek. »Ha valamely utas a Királyföldet — írja — megtekinti, legfeltünőbb előtte elsőben a szász nemzetnek jólétre mutató helységei, azután az itt lakó oláhok nyomoru falvai és kiáltó szegénysége«. Amaz szabad volt, ez meg szász földesurainak igáját viselte. »A szabad Királyföld — írja — nem felel meg dicső nevének, hanem a szászokat illetőleg urföld, az oláhokat illetőleg pedig szolgaföld«. Ez állapot természetes következményei a Hórák és Kloskák hazájában még nyugtalanítóbb alakban nyilvánultak, mint az anyaországban s a nagyobb részt oláh jobbágy és magyar vagy eloláhosodott nemesség viszonyát teljesen megmétélyezték.

Az oláh tömegek folyton fenyegették uraikat s 1845-ben szabadon beszéltek, hogy »valami kiüt« a jobbágykérdés miatt s egyes urakat, kik a sajtóban és az országgyűlésen a méltányos urbérrendezést ajánlották, Móga oláh püspök figyelmeztetett, ne féljenek, mert gondoskodva van, hogy az ő személyök és vagyonuk bántatlan maradjon. Wesselényi 1846. decz. 24-iki levelében szintén közel állónak mondja a parasztfölkelést. Kivüle akadtak mások is, így gróf Bethlen János, gróf Teleki Domokos, báró Kemény Zsigmond, kik fölismerve a rettentő veszélyt, a legsürgetőbben követelték a tömegek helyzetének törvényes javítását. De »földhöz ragadt szegénysége mellett bőven költhetni és költeni akaró aristokrátiánk« — mint Wesselényi jellemzi — nagy többségében ellenezte a reformot.

»Barátom, — írja Wesselényi 1846. decz. 28. Vörösmartyinak<sup>1)</sup> — nem prózáid, hanem leglelketrázóbb s elhaltba is életet fuvalni képes verseid sem tudnák e szikkadt és fönnyadt szívű, kocsonyásodott vérű s bükkfafejű aristokratáinkat, kik főként Erdélyben nemünk gyalázatára csordánként léteznek, megtéríteni«. Valóban ott még olyan sötétség és zürzavar uralkodott az agyvelőkben, hogy magának Wesselényinek gondolkodását is megzavarta s midőn ütött a döntő óra, ő sem bizonyult a helyzet magaslatán állónak. Kossuth legelőször éppen ő hozzá fordult a kötelező örökváltságot illető tervével, mert belátta, hogy az erdélyi urakkal urbérrendezést alig lehet eszközölni s a galicziai események után különösen ott forgott fenn az a veszély, hogy »nem törvényhozás,

<sup>1)</sup> Uj Magyar Szemle. 1900.

hanem kormánycsapás útján« segítenek a jobbágyságon. Sietve fordult (1846. május) tehát báró Wesselényihez, közölte vele örök-váltásági tervét s melegen fölkerlte, előzze meg a kormányt, vesse föl az örök-váltáság eszméjét, mert »az urbérek ideje lejárt. A feudalismus romjainak bukni kell s ha a nemesség fel nem fogja helyzetét, veszve van menthetetlenül s esett áldozatul nem a szabadságnak, hanem a kormánykénynek«.

Ez időben csakugyan komolyan hire járt, hogy az udvar az erdélyi urbérrendezést az országgyűlés mellőzésével akarja eszközölni. De bármennyire megütközött e szándékon Wesselényi alkotmányos érzeke, bármennyire elodázhatlannak tartotta a kérdés törvényes megoldását, mégis »Galicziára tekintvén« vagyis a galicziai eseményekből azt a hibás következtetést vonta le, hogy bele kell törődni az udvar szándékába, hogy »az urbér ily utoni behozatala akadályozására s gátlására se tetteleges, se nemleges lépéseket ne tegyünk.« E felfogását hirlapilag akarta hirdetni, de a cenzura Kolozsvárt is, Pesten is megakadályozta cikkének kinyomatását. Még mindig a Mária Terézia-féle urbérrendezés gondolatvilágában élve, természetesen visszaretent a kötelező örök-váltástól, időelőttinek hitte Kossuth tervezetét s határozottan állást foglalt ellene.

E helyett a bérletrendszer alapján csak elképzelhető legszabaddabb urbérrendezés mellett kardoskodott. Ebben terve haladást jelelt ugyan az erdélyi társadalom felfogásához képest, mely valóságos »urbériszony«-ban szenvedett, mert csak az országos urbér hiányában s a belőle folyó zűrzavarban látta kizsákmányoló rendszere fentartásának lehetőségét. De mikor Wesselényi még ez időben is ellenezte a »kényszerített« örök-váltáságot, nem ismerte meg a kor sürgetően intő szavát, mi nagyban hozzá járult a csakhamar bekövetkező oláh fölkeléshez. Pedig az érvek, melyeket az örök-váltáság ellen 1846. aug. 16-ki levelében fölhoz, nem állják ki a bírálatot. Egyszerűen ismétli a maradiak elkopott jelszavait s a többek közt attól fél, hogy a váltáság behozatalával »könnyen leend nemzetiségünknek is vége«, s hogy azok, »kik most sem tudnak jövedelmekkel kijönni, — kik egy-két urbéreseik és zselléreik nélkül nem is képzelik élni«, méltán fáznak a váltáságtól s nagyon érthető, ha ez az elem irtózik »egész gazdaságát, életmódját s mindent változtatni«. Ez utóbbi kifogáson azonban az élet vaskényszere rég napi rendre tért, a többit meg szintén megczáfolták külföldön

a tények, nálunk meg a kérdéssel igen behatóan foglalkozó szakírók. De Wesselényi, a súlyos testi szenvedések s a velők járó lelki gyötrelmek hatása alatt, kezdett elmaradni a haladó korszellemtől, habár maga hű képviselőjének tekinté magát. Báró Kemény Zsigmond, Wesselényinek benső barátja, egy erdélyi hírlapban szintén az urbér mellett foglalt állást. Egyik főérve az, hogy az erdélyi nemesség oly szegény, hogy nem áldozhat jövedelméből semmit. Mintha nem épen az elavult urbérrendszer tartotta volna állandóan nyakában a koldustarisznyát s nem a kérdés helyes rendezése teremthette meg neki a boldogulás kedvezőbb feltételeit. E közben Bécsben, hol csakugyan komolyan foglalkoztak az urbérrendezésnek királyi hatalomteljjel való eszközzésével, mit hosszú erőlködés után csak báró Jósika Samu kancellár hiúsított meg, elhatározták, hogy mégis országgyűlés elé viszik az ügyet. Országos bizottságot alakítottak tehát, hogy részletes javaslatot készítsen s azt az összehívandó országgyűlés elé terjessze. A bizottság eljárásában s a hiányos, rég elavult 1819/20-ki összeírások anyaga alapján elkészítette munkálatát, melyet azonban a kormány nem küldött meg előzetesen, tanulmányozás s követeik megfelelő utasítása végett, a vármegyéknek. Mikor tehát az országgyűlés megnyílt s mikor 1847. januárban a javaslat tárgyalásába fogott, teljesen készületlenül állt a munkálattal szemben s különben is oly szellem vezette, melytől jót várni nem lehetett.

Az erdélyi nemesség többségének urbérrendezés sem kellett s az volt az eszméje, hogy, mint a báró írja, semmi se történjék. Hasztalan mondotta Wesselényi, hogy »dörgőbb szóval kor s körülmény szüksége tán sohasem parancsolta, mint itt az urbér, még pedig legalább türhető urbér haladéktalan behozatalát illetőleg«. De erre semmi kilátás sem nyílt, mert még a bizottsági javaslat is »oly érthetetlen, oly gyakorlatiatlan s a megyékben oly kevés jóakarattal van, tenni azt, mit ész és örök igazság parancsol, ellenben annyi elfogultság s ellenszenv uralkodik«, hogy Wesselényi reménytelenül nézett az országgyűlés ebbeli tevékenysége elé.<sup>1)</sup> Aggodalma jogosultnak bizonyult, mert a rendek nagy része, midőn a kormány nyomásának engedve egyáltalán bele ment az urbér tárgyalásába, az alkalmat egyenesen a parasztság kifosztására akarta használni, mire eszközül a bizottsági munkálat alapjául szolgáló 1819/20-ki

<sup>1)</sup> Tört. Tár 1904: 321—55.

összeírások kínálkoztak. Ez összeírások ugyanis világra szóló csaláson épültek föl. Hogy a paraszt minél kevesebb állami adót fizessen, urai tudtával akkor ingatlanának csak kis részét vallotta be s nem egész telke, hanem csak egy töredéke került az adólajstromba. Így például Zsibón az olyan jobbágy, kinek 28 köblös földje volt, csak 6 köből után adózott. Már most az erdélyi országgyűlés azt akarta, hogy ez az összeírás vétessék az urbérrendezés alapjául s a jobbágy csak annyit tartson meg telkéből, a mennyi után tényleg adózik, a többit ellenben a földesur visszavehesse tőle, noha ez országos rablás előreláthatólag országos kavarodást okozhatott. A nagy többségben levő kormánypárt mindazáltal így határozott s igyekezetét megkönnyítette az udvar kétszínű játéka. Napirendre hozta ugyan az urbérrendezést, de csak taktikai célból, nem azért, hogy megoldja, hanem azért, hogy az oláh jobbágytömegeket, melyeket a magyarok ellen fel akart használni, magához csábítsa. El akarta az oláhokkal hitetni, hogy hiven védi érdekeiket, de minden jóakarata megtörik a magyar nemesek kizsákmányoló hajlamain. És az erdélyi nemesség bele ment a kelepczébe. Az általa az 1847: 3—16. törvénycikkben eszközölt urbérrendezés nem enyhítése a fennálló bajoknak, hanem a jobbágy újabb kifosztását tette lehetővé, mert a telki állomány csakugyan az 1819—20-ki összeírások alapján állapítottatott meg s a földesur kárpótlás nélkül visszavehette azt a jobbágyföldet, mely az állami adózás keretén kívül maradt. »Szépen kirabolva van a nép« — irta az új rendezésről báró Kemény Zsigmond, különben szintén az urbér s nem az örökváltság hive. A hazafiasabb főurak mind parasztnyuzásnak, a jobbágy kifosztásának tekintették a megoldást s előre látták, hogy lázadásra fog vezetni. Wesselényi megjövendölte, hogy nem sokára »az öldöklő angyal száguldni fog« az országban. Jóslata hamar beteljesedett, ámbár maga ez a szerencsétlen törvény nem lépett életbe, mert az unio, melyet az erdélyi magyarok azért is követeltek, hogy hazájok, »hol a szabadság ideje lejárt«, Magyarország segélyével ismét ki jusson a sötétség fertőzött, fojtó légköréből, egyszerűen tárgytalanná tette. De azt a célját Bécs mégis elérte vele, hogy végkép elriasztotta az oláhsgot a magyar uralkodó osztálytól s Erdélyt az 1848-ki rettenetes polgárháboruba sodorta.

## ÖTÖDIK FEJEZET.

### A jobbágyság megszüntetése 1848-ban.

Mikor 1847-ben a királyi meghívó levelek, melyek az országgyűlést nov. 7-re Pozsonyba hívták, szétküldettek, még semmi sem jelezte, hogy ez a gyűlés a rendiség utolsó országgyűlése lesz s az egységes magyar nemzetet megteremtve, annak sok százados reményeit alkotmányos uton valósítani fogja. Évek óta nem csupán hazánkban, hanem a művelt nyugat minden államában izgott, forrongott, lázban hevült a közvélemény s új politikai eszmények lelkesítették a népeket. De hogy közel áll reményeik teljesevé, hogy kitörő félben van a fergeteg, mely a régi világot elsöpri, azt a legvérmesebbek sem képzelték. Bécsben még mindig a vén Metternich uralkodott s bármennyire megkopott rendszerének fénye a külföld szemében, Ausztria és Magyarország belső fejlődésének állandóan az adott irányt s elvénhedve ép oly csökönyös ellensége maradt a haladás eszméinek, a nemzeti jogok kiterjesztésének, a tömegek felszabadításának, mint Ferencz király korában. A magyar ellenzék vezetői most még kevésbé várhattak tőle mélyebbre ható engedményeket, mikor adminisztrátoraival irtó harcot folytatott ellenük, még kevésbé gondolhattak bukására, mikor saját hadserege mellett, szükség esetére, Oroszország fegyveres segélyét is biztosította magának. Noha az országgyűlés megnyitása idején egyre több viharfelhő jelentkezett Európa egén, sőt Olaszországban már cikázni kezdtek a vészt jelző mennykövek, a magyar ellenzék nem számíthatott s nem is számított semmiféle meglepetésre, váratlan eseményre, a külső viszonyok olyan változására, mely eszméi diadalát elősegítheti. Egyes-egyedül önerejében bízott, ügyé-

nek igazságából merítette bátorságát s még kevésbbé spekulált belső mozgalmakra. Sőt épen ezeknek akarta elejét venni, a forradalom veszélyét kívánta elhárítani, midőn a tömegek kielégítését, óhajaik törvényes teljesítését tűzte ki halaszthatatlan feladatának s ezt hirdette az országgyűlés egyik legsűrgetőbb hivatásának. Ismerte a belső helyzetet, tudta, hogy a hatalmas udvar s a félelmetes tömegek közt mintegy lebegő állásban van s ha a tömeg vezetését Bécsnek engedi át, a két ellenség első sorban őt s vele a magyarság legszentebb eszményeit fogja agyonnyomni. Nem ringatta magát csalódásban az iránt sem, hogy a parasztság el van keseredve s bizalma urainak jószándékát illetőleg még mindig gyöngé alapon áll. Magyarsága, politikai és nemzeti érzéke a szabadelvű ellenzék táborába kezdte ugyan vinni, de e tábortól immár tetteket kívánt, melyek ellen azonban a rendiség leggazdagabb és legszegényebb rétege még mindig kifogást emelt s most ép úgy akadályozni igyekezett, mint régebben. A főuri rend még mindig vakon követte az udvart, mely kegyeivel halmozta el, míg az üres zsebek és éhes gyomrok képviselői, kik a következő évek megpróbáltatásaiban Ausztriának kész eszközül szolgáltak nemzetök leigázásában, most is leginkább az udvarhoz hajoltak s a megyében kezét fogtak vele a haladás hívei ellen. A korszellem napfénye, bármi erősen süttött, még mindig csak az értelmiség legmagasabb csúcsait, legkiválóbb alakjait világította meg, ellenben a szakadékokban, a mély völgyekben a feudalizmus sötét köde ült s fölöttébb megnehezítette a szabadság és haladás képviselőinek munkáját.

Ily körülmények közt léptek a pártok a választási küzdelembe, mely az egyes vármegyékben különbözőleg alakult, de egészben heves, néhol viharos lefolyást vett. Még adminisztrátorok vezették a törvényhatóságokat az általuk többé-kevésbbé erőszakosan kinevezett tiszti karral. Itt-ott megtörtént tehát, hogy a tisztviselők néhány udvari párti nemessel egyszerűen a magok jelöltjeit kiáltották ki vármegyéjük követeivé s ott, hol pár hónappal azelőtt a tisztujtáson százan meg százan szavaztak, a követválasztásban kevesen vettek részt. Mindazáltal az ily esetek kivételszámba mentek s a legtöbb vármegyében a két fél lehetőleg teljes erejét vitte a porondra, sőt néhol a tusa országos hullámokat vetett. Ez történt a nemzeti haladás góczában, a vezető Pest vármegyében, mely ezuttal egyik követévé Kossuth Lajost jelölte azon helyes számítással, hogy lángelméje hatványozni fogja az országgyűlés erkölcsi hatalmát, miben

nem is csalódott. A kormány nyílt és titkos hívei ekkor ellenzéki álarczot öltve más, szintén népszerű jelöltet állítottak ugyan ellene, de Kossuth végül nagy többséggel győzött, mi országszerte örömet és lelkesedést keltett. Ellenben Deák Ferencz, mint az előző országgyűlésen, részben gyöngélkedése miatt ezuttal sem vállalt követséget. Egészben az ellenzék vagy 10 szónyi (Kossuth számitása szerint 55 ellenzéki és 45 kormánypárti követ volt) többségre került az alsó táblán s noha a közös program daczára különféle árnyalatokra és csoportokra oszlott, Kossuth a választások lezajlásával méltán mondhatta, »a karok és rendek termében mi vagyunk a gazdák s vagy eszközlünk jót a szegény hazának a reformok útján, vagy megkergetjük a kormányt mint üzőt vadat, míg összerogyik.« Fokozhatta bizalmát a követek személyén kívül utasításaik szelleme. Számos vármegye a választottak egyénisége iránti bizalomból, hogy szabadabb mozgást engedjen nekik, csak általános eszmékbe foglalta utasításait s többé-kevésbé a jogegyenlőség, a közteherviselés, a dézma valamint az ösiség eltörlése, a kötelező és kárpótlásos örökváltság mellett foglalt állást. Ellenben a kormánypárt többsége »mrev feudalisták«-ból állt, mint egyik követ később mondotta, egy töredéke azonban »konzervatív reformerek«-nek nevezte magát, mely a kormánynak kínálkozott ugyan, de Kossuthal is kaczerkodott s a haladás híveit »radikális ellenzéki«-nek keresztelte el.

V. Ferdinánd király személyesen és pedig rövid magyar trónbeszéddel, a mi maga is új idők jele volt, 1847. nov. 12-én nyitotta meg a pozsonyi országgyűlést. A magyar szó, mely a Habsburgok korában először hangzott a trónusról a karokhoz és rendekhez, viharosan kitörő lelkesedést keltett szivökben, melynek hatása alatt István főherceget még az nap az ország nádorává választották. Kevésbé elégitették ki a haladás híveit a királyi előterjesztések, melyek az udvar szellemének megfelelően, ha tettek is itt-ott engedményeket, végtelen távolban maradtak el az ellenzék törekvéseitől. Csakhogy bátorságát és erélyét nem lanyhitották el. A Kossuth szerkesztette váiaszfelirati javaslat, mely azonban a főrendek ellenzése miatt nem került a trón elé, nem foglalkozott a részletekkel, hanem az országgyűlésnek azt a czélt tűzte ki, »alkotmányos életünket és anyagi erőnket teljes mértékben kifejteni«. Ennek megfelelően a többség el volt tökéelve, hogy a királyi előterjesztésekből indul ugyan ki, de minden egyes pontnál a saját programjának elvei szerint fogja javaslatait megtenni. Sietett is a munka



megkezdésével s már nov. 29-én Szemere Bertalan a közteherviselés elvének elfogadását indítványozta. A kérdés annyira s oly sok oldalról volt országszerte megvitatva és megvilágítva, hogy nem kellett hosszú szónoklatot tartania, hanem röviden utalhatott arra, hogy ez minden reformnak kezdő betűje s hogy »a mely nap a közös teherviselés elve kimondva s alkalmazva lesz, a napon lesz Magyarországnak alapja letéve másodszor«. E mély igazság daczára az ügy nem nyert oly gyökeres megoldást, mint az ellenzék s a nemzet megvárhatta. A többség a közös teherviselést csupán a házi, valamint az országos pénztár jövedelmeire vonatkozó adókra mondtotta ki, ellenben a sokkal súlyosabb hadi adót tovább is kizárólag a köznép vállain hagyta.

Az alsó tábla, a főrendekhez intézett decz. 7-ki üzenete<sup>1)</sup> szerint azt határozta, »hogy a nemesség és mindazok, kik e nevezet alatt értetnek és eddig e részben tehermentesek valának, a törvényhatósági házi adó viselésében részt venni törvény által köteleztessenek« oly biztosítékokkal, melyek »a kivetés, beszedés és hováfordítás körül lehető visszaéléseknek« elejét veszik. Az országos pénztár kutforrásaira szintén kiterjesztették az általános teherviselés elvét s a főrendek hozzájárulását kérték oly országos választmány kiküldéséhez, mely ez ügyekben részletes törvényjavaslatot készítsen. A főrendek beleegyeztek a választmány kiküldésébe, de csak olyképen, hogy az minden utasítás nélkül végezze munkáját. Ezzel az ügy megakadt, mi azonban csak hasznára vált, mert a döntés olyan időre odáztatott el, mikor az általános adózás kötelezettségének törvénybe iktatása elől többé kitérni nem lehetett.

Ép oly gyorsan napirendre került az urbérügy, illetve a kötelező örökváltság ügye. E kérdéssel a 11 pontból álló királyi előterjesztések 6. pontja foglalkozik, mely így hangzik: »Az urbéri jobbagyoknak örökváltsági szabadsága törvény által ugyan kimondva, de az avvali élhetés több nehézségekkel öszvekötvé lévén, ő cs. k. Felsége a törvény célja általánosb elérésének könnyítése végett kegyelmesen óhajtja: hogy a karok és rendek még ezen országgyűlés folyama alatt oly törvényjavaslatot terjesszenek ő cs. k. Fel-

<sup>1)</sup> E fejezet első sorban „Az 1847-ik esztendei Szent-András hava 7. napjára összehívott Magyarországi Közgyűlésnek Naplója“ alapján készült. És pedig I. a tekintetetes karok, II. a méltóságos főrendek országos üléseinek naplója, III. Irományai alapján. Megjelentek az országgyűlési irományok kiadóhivatalában. Pozsony, 1848.

sége kegyelmes jóváhagyása alá, mely a fenérített czélt a fennálló törvényekből származó akadályok elhárítása mellett, a méltányossággal s a tulajdoni jog tiszteletével összhangzásba hozza.« Egy betűvel sincs több az előterjesztésekben közvetlenül a jobbágyintézményre vonatkozólag, noha az udvar új adót kért a parasztság rovására, másrészt meg az, a mi bennök van, azon az alapon áll, melyet az országgyűlés már 1833-ban elfoglalt s melyet azóta, mint czéltalant, mint az új viszonyokba nem illőt a haladás hívei rég elejtettek. Az udvar ez álláspontja azonban legkevesbbé sem ijesztette el az ellenzékét a kérdés gyökeres megoldására irányuló törekvéseitől. A kerületi ülésben Lónyay Gábor tette meg az indítványt a kötelező örökváltság törvénybe iktatása s országos választmány kiküldése iránt, mely bizonyos utasítás szerint kidolgozza az ide vonatkozó részletes javaslatot. A kerületi ülésekben Lónyay indítványa többséget nyert s innen a felsőházhoz intézendő üzenet alakjában a rendek országos ülése elé indítvány terjesztetett, mely szerint a kir. előterjesztések 6. pontja által felhivatván, »törekvésük egyik főfeladatának tekintik, hogy a fennálló, de többé sem az illető felekre nézve nem kívánatos, sem a közállomány érdekével egybehangzásba nem hozható urbéri viszonyokból a kibontakozás, a földesurnak tökéletes kármentesítésével hovahamarébb eszközöltessék. Minthogy pedig az eddigi tapasztalás szerint, az örökváltságot a földesur beleegyezésétől föltételező 1840:7-ik t.-cz. engedményezése a kívánt sikerre nem vezetett, de egyébként a k. előadások 6-ik pontja is oda mutat, hogy e részben a fennálló, engedélyező törvénynél hathatósab intézkedések kívántatnak. Ezeknél fogva a karok és rendek óhajtják, hogy valamint egyrészt a földesurnak tökéletes kármentesítés biztosíttatik, úgy másrészt az urbéri tartozásoktól és szolgálatoktól megváltás a földesur beleegyezésétől felfüggesztve továbbá ne maradjon«. Ez az indítvány az alsó tábla decz. 20-ki ülésében felolvasatván, a következő decz. 21-ki országos ülésnek napi rendjére tüzetett, a mely behatóan megvitatta. Az elnökön kívül nem kevesebb, mint 45 szónok (nehányan kétszer beszéltek) jelentkezett, s némelyik igen alaposan taglalta a kérdést. Másrészt azonban nem egy beszéd azt jelzi, hogy az agyakban még sűrű homály uralkodott a kivitelre, az örökváltság gyakorlati végrehajtására nézve, a kényszerít pedig sokan nem úgy képzeltek, hogy az állam, mint egykor az urbérrendezést, most a kötelező örökváltságot maga hajtja végre tekintet nélkül az egyes földesur és jobbágy tetszésére, sőt

nem is maga szerzi be a szükséges anyagot, melynek alapján azután megszabja az urnak járó kártalanítást. Sokan még mindig azt hitték, hogy a kényszerítés nem országos, hanem csak azon földesurra terjed ki, a ki jobbágyságának méltányos váltásajánlatait visszautasítva, a helytartótanács vagy az alakítandó főbíróság által fog az alku megkötésére kényszeríttetni. Ép oly ellentétes, részben naiv nézetek hangzottak az iránt, milyen legyen a kárpótlás módja, különösen arra nézve, milyen jobbágyszolgálatok váltassanak meg s hogyan, pénzben vagy telke egy részének átengedésében fizesse a paraszt a váltásösszeget? A legjellemzőbb azonban az, hogy a telek megváltásáról egyetlen szónok sem tesz említést, ámbár többen mondják, hogy a parasztot földje szabad tulajdonosává kell tenni. Némelyek annyi állami urbérrendezés, első sorban az 1836. törvények után még mindig azon tanakodtak, szabad-e az államnak ez ügybe avatkozni s tisztán magánjogi alapon akarták a váltásot eszközölni és a kötelezés eszméjének kimondása előtt sok mindenféle reformot, főleg nagy hitelintézet alkotását kívánták. Mindazáltal a vita, mely az 1847/8-ki országgyűlés alsó tábláján a jobbágyügynek első és utolsó beható tárgyalása volt, magas színvonalon mozgott s ma is érdeklődő figyelmet érdemel. Megnyitotta Paál János (Sopron m.), ki helyeselte az örökváltságot, de ki akarta mondani, hogy a teljes kárpótlás mellett ne csak a földesur, hanem ott, hol a jobbágyok háromnegyed része kívánja, a jobbágyközség is köteleztessék a váltásra. Igen érdekes az, hogy csupán a többségében magyar anyanyelvű kiváltott községeknek akarta a politikai jogokban való részvételt megadni. Justh József (Turóc) azt indítványozta, hogy a váltás csak ott legyen kötelező, hol az egész község kívánja. Zomborcsévi Vincze (Szabadka) megjegyezte, hogy »a mi (a jobbágyintézmény) egykor az emberiség nagy czélja felé előkészítő lépés volt, az jelenben veszélyt okozó akadály képében tűnik fel«, s »az idők hullámai annyira megrongálták alapját, hogy nincs emberi erő, mely azt talpra állítsa. Az idő kimondta az elkorhadt óriásra a halálos ítéletet«. Szmrécányi János (Árva) a kötelezés elve ellen kardoskodott, ámbár elismerte, hogy »az adózó nép elszegényedett s ennek oka az urbéri viszonyokban rejlik«. Rutkay István (Zólyóm) akarta ugyan az örökváltságot, de csak elvben. Életbe léptetését akkorra kívánta halasztani, mikor czélszerűbb »arányosítási, tagosítási és rendszedési« törvényeink lesznek s az összes idevonatkozó pörök befejeztettek, »mert míg minden életbe léptetve nincs,

addig nem lehet mondani, hogy valaki ura a maga földének» s így most a földesur váltság alá sem bocsáthatja. Lelkesen képviselte a váltság szükségét Cherrier Miklós (a pozsonyi káptalan követe), ki őszintén kimondá, hogy minden alkotmányos országban »jobb, szabadabb állását látjuk a népnek, mint honunkban; mindenütt nagyobb ipart s jólétet szemlélünk, mint hazánkban. Szabadabb állását látjuk, mert nincs annyira lekötövezve a nemességnek, annyira lebilincselve a lovagrendnek, mint honunkban; nagyobb ipart s jólétet szemlélünk, mert minden, a mit bir, sajátja, azzal üzérkedhetik, szabadon rendelkezhetik, minden, a mit keres, tulajdona a nélkül, hogy robotokkal, urbéri szolgálattal vagy más lekötövezettséggel tartozzék az uraságnak«. Azután hozzá tette, hogy ámbár a nép még nem érte el nálunk a műveltség azon fokát, melyen Európának többi alkotmányos nemzetei léteznek, mégis benne is fölébredt már a szabadság utáni vágy, annyira, hogy azt már ő sem szívelheti, midőn drága idejének részét, melyet ő saját munkájára kívánna szentelni, ura dolgára fordítani köteles; midőn termésének részét, melyet ő, mint mondja, véres verejtékkel, a nap sulya s hőség terhe alatt szerzett, uraságának áldozni tartozik.« Végül megjegyezte, hogy a mai állapot mellett »igenis megfogható, hogy nem nagy rokonszenvvel viseltethetik irántunk«. Tóth Lőrincz (Breznóbánya) a városok nevében üdvözölte az örökváltságot, mely »oly erőt adand hazánkknak a szabad munka s tulajdon által felüdült s felemelt népben, melyről aligha álmodtak azok, kik egy évtized előtt ezen eszmének bajnokait, mint lázadás apostolait üldözték«. Meleg rokonszenvét fejezte ki tehát »azon határozatok iránt, melyeket e csupán nemesekből álló képviselő tábla azon népnek érdekében hozott, mely itt képviselve nincs«. Kenéz Mihály (Jászkunság) kifejtette, hogy »csak úgy virulhat fel a haza, ha a nép milliói a feudális bilincsekből megszabadulva, a szabadföld bírása által a kiváltságos osztálylyal összeolvadnak«. Ellenben Máriássy Ágoston (Sáros) kijelentette, hogy küldői »a szegény adófizetőknek mostani helyzetét tekintve, jelenleg az örökváltságnak kényszerítő eszközökkel leendő létesítését éppen nem kívánják«. Elmondta, hogy Sárosban száz meg száz telek áll pusztán s így nem kívánatos az örökváltság senki előtt, s nem az, hanem a mindennapi kenyér után sóhajtozik a paraszt. Közlekedési eszközökről, pénzforrásokról és hitelintézetekről kell tehát gondoskodni, hogy a városi jobbágy is olyan helyzetbe jusson, hogy az örökváltságot

kívánatosnak találja. Bónis Samu (Szabolcs), a reform egyik buzgó hive egy közkeletű érv ellen fordult. »Mi nemesek sokszor felhozuk ugyan — mondotta, — hogy vérünkkel szereztük e hazát és szabadságunkat; de azt igen hamar elfeledjük, hogy az adózó nép az, mely annak védelmezésében vérét ontja, míg a mienk nem igen csörgedez érette.« Szontagh Pál (Brezsnóbánya), ki »mint a negyedik rend egyik szerény képviselője«, mely rend épp úgy el van nyomva, mint az adózó nép s így ez iránt természetes rokonszenvvvel viseltetik, kiemelte, »hogy az a jog, mely a földesurat a jobbágytelek és a jobbágyok, embertársai felett« megilleti, »nem hasonlítható a tulajdoni jog azon neméhez, melyet kabátom vagy egyéb birtokom fölött gyakorlok«. Figyelmeztette a táblát arra is, hogy »ez ország 12 milliónyi adózó népe feszült figyelem- és várakozással kíséri azokat, mik itt, ez érdemben, történnek és határozatnak és a mi e perczben kedves ajándécul fogna elfogadtatni, a jövődöben úgy tűnendik föl, mint kivívott concessio«. Bujanovics Gyula (Eperjes) utalt reá, hogy az urbéri viszonyokból való kibontakozás, mely már olyan államokban is megtörtént, melyeknek nincs alkotmányuk, Magyarországra, mint alkotmányos és földmivelő államra különösen kívánatos. Schnee László (Heves) azért pártolta a kötelező megváltást, mert maga a tömeg elhanyagolt nevelése mellett meg sem tudja itélni, mi előnyös reá nézve és mi káros? Bunyik József (Horvátország) ellenzé a kényszerrel eszközölt örökváltságot. Ellenben Stur Lajos (Zólyom város melegen üdvözölte, felhozván, hogy »a külföld is alig ismeri honunkat egyébről, mint a misera contribuens plebséről. Századok jöttek és folytak le, azalatt tétetett és elrendeltetett hazánkban sok más, de a szegény elnyomott nép sorsán vagy semmi, vagy csak parányi valami segítettet«. Arra az ellenvetésre, hogy a magyar köznép nem szolga többé, hisz meg van költöző szabadsága, megjegyzé: »a rabszolgaság igája alatt görnyedez mindaz, kinek nincs sajátja s nem sajátja még azon darabka föld sem, melyet százszor és ezerszer megszántott, megvetett s veritékével öntözött; kinek más javára munkálkodni s fáradoznia kell; kinek életfeladata csaknem abban áll, hogy másokat fentartson a nélkül, hogy ezen iszonyu fáradozásáért legkisebb jutalmat is kapjon vagy várhasson; ki anyagi és szellemi jólétében sok tekintetben mások akaratától függ — s ebben az állapotban találtatik még ma is a szegény adózó nép honunkban«. Végül felsorolta azt a töméntelen terhet, melyet a parasztság

a kezén levő 13,240.974 hold földtől fizetni köteles, míg a 32 millió hold föld birtokában levő nemesség alig járul valamivel a közterhekhez. Az ülésen tartott beszédek egyikét sem közli az alsó tábla hivatalos naplója oly bő kivonatban, több mint 3 folio hasábon, mint Sturét, s ha ebből következtetni lehet, úgy igen élénk hatást tehetett a hallgatóságra. Bory Pál (Hont) azt akarta, hogy a váltság az adózó népre kényszerítő ne legyen, mert »a hol számosabb családtaggal ellátott jobbágyok léteznek, ott sokkal könnyebb az urbéri tartozásokat leróni, mint bár törvényes kamatra kölcsön vett pénzzel az urbéri telket terhelni«. Babarczy Antal (Csongrád) szintén ellenezte a kötelezés elvét, mert sérti a tulajdonjog szentségét. Ellenben olyan törvény alkotását ajánlá, mely a robot megváltását s a váltságösszegnek öt egymás után következő évben, egyenlő részletben való törlesztését kimondja. Minthogy azonban ekkor nem törvényjavaslat, hanem csak a főrendiházhoz intézendő üzenet tárgyalatott, a vita azzal végződött, hogy a többség a kerületi ülésben szövegezett üzenetet átküldte a felső táblának, azon kéréssel: fogadja el a benne általánosságban lefektetett irányelveket s egyezzek bele oly országos választmány kiküldésébe, mely ez elvek alapján a részletes törvényjavaslatot kidolgozza.

Ez elvekben, burkoltan ugyan, de benfoglaltatott az országos és kötelező urberváltság legalább az összes jobbágyterhekre és szolgáltatokra nézve, a mi egy tekintetben kiválóan nevezetes. Minthogy csakhamar elfogadta az ösiség eltörlését is, az alsó tábla még 1847-ben legalább elvben kimondotta a magyar föld felszabadítását a feudalizmus korlátozásai alól. Tette ezt önelhátározásából, mélységes politikai belátásból, a nemzeti munka tényezőinek megbecsüléséből, szóval a legnemesebb indítékokból s tette ezt a nélkül, hogy elhátározásaira akárminő idegen mozgalom, a nemzetközi politika alakulata, Ausztria vagy Nyugat-Európa viszonyainak változása a legcsekélyebb befolyást gyakorolhatott volna. A nagy eszme becikkelyezése, a részletes törvény megalkotása még töméntelen akadályba ütközött ugyan, többbe, mint talán apostolai magok képzelték. De az elv kimondása mindenesetre meggyőzte az ország munkástömegeit, hogy a követek többsége immár komolyan akarja felszabadításukat.

Ily előzmények után lépett az utolsó rendi országgyűlés az örök emlékeztető 1848. évbe, melynek első két hónapja szintén

szabályos, külső befolyásoktól zavartalan viszonyok közt tett le s melyet mindkét tábla szorgalmas munkára fordított. Az alsó tábla urbérügyi üzenete nyomban átküldetett a főrendekhez, kiknek bizottsága azonban nem igen siettelte az elintézését. A javaslatot, mely az adandó válasza nézve készült, a felső táblának csak 1848. január 12-ki országos ülésében mutatták be. E válaszban, mely azonos báró Vay Miklós koronaőrnek a vita folyamán tett s el is fogadott indítványával, a főrendek kiemelik, hogy az örök-váltsági törvény eddigi meddőségének oka »nem a földesuraknak az urbéri örökváltságtól idegenségében«, hanem sokféle más akadályban rejlik, melyek közé »a pénz szűke, hitel hiánya, a megváltás módjának egyedül pénzfizetésbeni megállapítása, a nép műveltségének különböző fokozata és számos községeknek jelen állapotjukban megnyugvása mellett az urbéres eljárásnak szövevényes volta is tartozik.« Az üzenet szerint »a kényszerítő törvénynek legtöbb esetben« nem forog fenn szüksége s annak sem lenne több sikere a mostaninál, »ha a törvényhozás egyéb akadályoknak elhárítása mellett leginkább azon módoknak előidézéséről nem gondoskodik, melyek a föld népét képessé teendik arra: hogy földesurának teljes kármentesítést adhasson«. Első sorban a létező akadályokat kell tehát elhárítani, ellenben »azon kérdésnek előleges fejtegetése, vajjon általános kényszerítő törvény elvben elfogadtassék-e?« sem tanácsosnak, sem czélszerűnek nem látszik, mert ez, »oly vágyakat és reményeket ébreszthetne fel, melyeket a törvényhozás későbbben sem lenne képes kielégíteni«. Az üzenet beleegyezik ugyan az országos választmány kiküldésébe, de azzal a kikötéssel, hogy főfeladata az legyen, »hogy egyéb létező akadályok elhárítása mellett mindenek előtt azon módok és eszközök előállításáról gondoskodjék, melyekkel a földesurnak a magokat megváltani kívánók általi teljes kármentesítése lehetővé« válik. »Ezeknek részletes kifejtése után pedig a tökéletes kármentesítés fogantatos teljesítésének biztosítása végett a választmány egy részrehajlatlan bíróságnak alakítására is fordítsa figyelmét, mely a földesurat illető kárpótlásnak mennyiségét az előfordulandó egyes kiváltási esetekben, egyszerű, de szabályos eljárás mellett igazságosan meghatározza«. Ellenben a kötelező örökváltságot az üzenet csak oly kivételes esetekre akarja korlátozni, »a melyekben kész és képes lenne a jobbágyközség vagy egyes birtokosnak ugyanazon minden jobbágya tökéletes kárpótlást adni földesurának s ez mindamelllett őket tartozásaik megváltásában gátolni



kivánná» vagy pedig, ha a földesur óhajtaná, a váltságra képes jobbágyságok meg ellenezné a megváltást. Ezt az üzenetjavaslatot a főrendek csak február 3-ki ülésükben tárgyalták. A hosszú vitát, mely másnap folytatott, báró Vay Miklós koronaőr nyitotta meg, s minthogy a javaslat az ő műve volt, elfogadásra ajánlotta. Beszéde sok mindenre kiterjedt, dicsérte a királyi előterjesztések ide vonatkozó 6. pontját, mely a nemzet óhajával találkozik; dicsérte az országgyűlést, mely mindenkor »kellő időben« fordította figyelmét a nép állapotaira úgy, hogy »az örökváltság felkarolásában« sem igen maradt el más nemzetektől, mert az 1836: VIII. czikket megalkotta. Mindebből azt a következtetést vonta le, hogy »a magyar arisztokrácia az örökváltság eszméjének őszinte barátja«. De szónok annyira még sem barátja, hogy kötelezővé tegye a váltságot, mert a jobbágnak nincs meg hozzá a kellő pénzbeli képessége. Lehetővé kell tehát neki tenni, hogy földdel is megválthassa magát. Kötelezővé csak ott lehet a váltságot tenni, hol a jobbágyság képes reá s ilyen megszorításokkal kész az alsó tábla ajánlotta választmány kiküldésébe egyezni. Gróf Dessewffy Emil nyomban elfogadta Vay indítványát. »Óvatosság, fokozatosság, bölcsesség, körültekintés, jog és érdekkímélés« s a maradiság más ilyen jelszavával dobálódzott, s hogy milyen éles szemmel ítélte meg a helyzetet, jelzi az, hogy 1848. február 3-án azt mondta: »békében élünk; a földesur és a jobbágyság közti viszonyt szabályozó törvények ingatlan erőben fennállanak: a nép bizalommal és nyugodtan várja intézkedéseinket; teljes szabadsággal, minden nyomasztó külbehatás nélkül rendelkezhetünk«, vagyis nincs mit sietni. A ki három héttel az Európát alapjaiban megrendítő földrengés előtt így ítélte meg a helyzetet, az természetesen csak száz esztendővel azelőtti érvekkel dolgozhatott, ámbar azzal dicsekszik, hogy »ezelőtt 9 évvel az örökváltság eszméjét a sajtóban« ő pendítette meg s beszéde különben is tele van csengő-bongó szólamokkal szabadságról, az adózás kiterjesztéséről, a munka áldásáról, a földművelés felvirágoztatásáról. De végül elfogadta Vay indítványát, mely pedig mindezek megakasztására irányul. Sokkal helyesebben utalt reá a harmadik szónok, gróf Szapáry Antal, hogy a rendek javaslatában »főképp a dézma és robotváltságról van szó, mely mind a kettő a czélnek többé nemcsak nem felel meg, hanem azonkívül a jobbágnak még gyűlöletes is »s e tételét az ismert tapasztalati és tudományos érvekkel igazolta.« Azt tartom — mondotta — a váltság által a jobbágyság, a



földesur és az ország nyer, mivel a váltság által felemeltetik a gazdagság, annak felemelése pedig mind a hármat érdekli.« Csakhogy abból indult ki, hogy az alsó tábla egyedül a földesurra akarja a váltságot kötelezővé tenni, pedig, mondja, alig ismer 2—3 olyan esetet, mikor a földesur akadályozta a váltságot, ellenben van »száz és száz eset, a hol a legjutányosabb váltságajánlási mód mellett a legvagyonosabb, leggazdagabb jobbágyságok sem fogadták el azt«. Követeli tehát, hogy »mind a két felet kényszerítő törvény« alkottassék s ily utasítást kíván a kiküldendő választmánynak adni. Gróf Erdődy Sándor azon kezdte beszédét, »hazánkban temérdek a teendő, mindenhez pénz kell«, s kijelenté, hogy »az urbéri viszonyok megszüntetése hazánk mind anyagi, mind alkotmányos szellemi kifejlődésére elkerülhetetlen szükséges.« Ehhez azonban valami 300 millió kell, melyet egyedül a közteherviselés útján szerezhetni be. Szónok, ki a kor egész felvilágosodásától át van hatva, igen jellemző áttekintést ad az örökváltság ellenségeiről. »Az örökváltságnak — mondja — sok ellenségei vannak, ne ámitsuk magunkat, sok világi, sok egyházi földesurat lehet ezek közé számitani. Sok nem gondoló, sok igen sokat gondoló jobbágy is ellensége. Ellensége van a megyékben is. Sok egyén, a ki az urbéri viszonyok megszüntetésével mind a földesurra, mind a jobbágyra nézve a mostani befolyását ott eltűnni látja. Ellensége a burokrácia, mert az urbéri viszonyok megszüntetésével megszűnik az urbarialis minden beavatkozási joga. Ezenkívül ellensége azért is, mert az örökváltság annak talpköve, mitől a burokrácia legfőképp irtózik, t. i. nemzetünk alkotmányos kifejlődésétől«. Gróf Cziráky János azon őszinté vallomással kezdte, hogy »a fontos kérdésben gyakorlati előismeretekkel« alig dicsekszik. Mindazáltal hosszasan beszélt kikelve »az eddigi fennálló urbéri törvények felforgatása« ellen, mit a főrendek a régebb országgyűléseken is »bölcsen megtagadtak«. »Higgadt gondolkodás, érett megfontolás« s más ilyen jelszavak hangoztatása után elfogadta bizonyos módosításokkal Vay indítványát. Gróf Almásy Mórícz főleg az előtte szóló szellemében ugyanezt tette. Tihanyi Ferencz temesi gróf megjegyezte, »tagadni nem lehet, hogy mindnyájan és mindenben még nem vagyunk előítéletek nélkül«, s hogy az 1840-ki törvény meddősége magában a törvényben rejlik, mely megengedte ugyan a váltságot, de »sem módokat, sem kellékeket nem határoz, mikép kellene a megváltásnak történnie, holott kellett volna s lehetett volna módokat is ha-

tározni: biztosította volna legalább azon tőkét minden más tartozások felett, melyek az örökváltságból erednek». Mindazáltal ellenzi a kényszerítést s elfogadja Vay indítványát.

Gróf Teleki László utalt a Galiciában történetekre, valamint arra, hogy jó lesz a kötelező örök váltságot még olyankor eszközölni, mikor a földesur még teljes váltságot kaphat s azt óhajtja, hogy a váltságdíj egy részét az állam vegye magára. Hozzá teszi, ha a főrendek a kötelező váltságot elleneznek, »akkor ezáltal a lengyel vetónak egy új nemét hoznók be s annak ellenében, mit üdvösznek és hasznosnak látunk az egész hazára nézve, egyes embernek adnánk vetót; miáltal hazánk érdeke nagyon is kockáztatva volna«. Indítványozza tehát, egyezzek bele a felső tábla a választmány kiküldésébe, de adj a neki utasításul a következőket: »1. Igyekezzenek javallatot készíteni, mely szerint az urbéri viszonyokból kibontakozás a földesur teljes kármentesítésével hova hamarább és pedig országos intézkedés útján eszközöltessék úgy, hogy 2. a jobbágnak a maga megváltására minél több könnyűség nyujtassék egyrésztől finansialis intézkedések útján, másrésztől a megváltás különféle módjai s nemeinek lehetővé tétele által, 3. hogy a szabad egyezkedésnek a lehetőségig tág tér engedessék, azonban mégis 4. az örökváltság ügyében teendő intézkedések sikere egyesek beleegyezésétől föl ne függesztessék«. Báró Vay Miklós késznek nyilatkozott indítványát bizonyos tekintetben Teleki óhajai szerint módosítani. Busan Hermann Horvátország követe kényszerítés nélkül, teljes kármentesítéssel s hitelintézet felállításával elfogadja Vay indítványát.

Gróf Csáky Tivadar szerint a jobbágyság vagyonosabb részére »az urbéri szolgálat nem nyomasztó« s így maga sem akarja magát váltani, a szegényebb pedig nem válthatja meg magát, különben végromlásnak indul. A kényszerítő törvény annál fölöslegesebb tehát, mert oly vágyakat idézhetne elő a népben, »melyek a státusra nézve szomorú következményeket szülnének«. Gróf Teleki Domokos a külföldre utalva, melegen védi az állam közbejöttével eszközzendő váltságot, mert ez »azon biztos mód, mely egyedül vezethet az urbéri viszonyok teljes átalakítására«. Óhajtja a választmány kiküldését, még pedig a legszélesebb hatáskörrel, hisz úgy is csak olyan javaslatokat fog tenni, melyek előkészítése hosszabb időt igényel. Pártolja tehát Teleki László indítványát. Hertelendy Ignác főispán hangsúlyozza, hogy »századunk az ipar

s gazdaszat százada, az ipar-szabadságnak pedig fő és első postulatuma a szabad föld«, mégis gróf Cziráky nézeteihez mondja magát legközelebb állónak. Ürményi József főispán szerint »a kényszerítés eszméje magában már, mint olyan, némi nyomásztót foglal« s azért jövőre is az »előbbi törvényes intézkedések célzatát veszem zsinórmértékül«. — Az országban nincs »általános hajlam az örök-váltáság iránt«. Általában a jövő országgyűlésre akarja a kérdés eldöntését halasztani. Csallakozik Vay indítványához Gróf Haller Ferencz elfogadja az alsó tábla javaslatát, mert Galicziára utalva, sürgősnek tartja a kérdés megoldását. Gróf Széchen Antal súlyosaknak találja ugyan az urbérszolgálatokat, de »lehetnek viszonyok, s léteznek hazánkban, hol ezen természeti szolgálatok a létező gazdasági körülményeknek inkább megfelelnek, és sokkal kevesebb terheket foglalnak magukban, mintha azoknak készpénz-zeli megváltása történnék«. Azt hiszi, hogy hazánk jelenleg olyan állapotban van, mikor az állam közbelépése még nem szükséges s azért a galicziai eseményekre való hivatkozás sem indokolt, mert az ottani és a magyar urbérvizonyok közt nem talál hasonlóságot. Galicziában olyan urbéri visszaélések voltak, melyeknek nálunk már az 1836-iki törvény elejét vette. Pártolja Vay indítványát. Lonovics József csanádi püspök szinte barátja a váltáságnak s »a fennálló urbéri viszonyoknak egyik főbaját abban látom, hogy azok mellett a földesur sokszorosan károsittatik, a jobbágyság pedig demorizáltatik«. De ellenzi a kényszert s Teleki László néhány eszméjével bővítve elfogadja Vay indítványát. Ugyanezt teszi báró Vay Alajos, ki így kezdi beszédét: »Valóban nem-gondolhatja oly egyén, ki a köznéppel érintkezésbe nem jön, mily csalárdság uralkodik közöttük földesurok irányában. De ha a gazdálkodó birtokos hallja, hogy, ha jobbágynak 2 ekéje van, a rosszabbikat kikeresi és 4 ökre közül a rosszabbikat bele fogja, vele nem szánt, hanem karczolgat; ha 2 szekere van, a rosszabbikba fog, hogy reá talyigára való tehernél többet ne rakhasson, csakhogy magát azzal menthesse: uram többet nem rakhatok, mert különben szekerem letörik!; ha reggel nem a törvényszabta órákor, hanem 2 vagy 3 órával később áll ki és az este be sem várva haza szökik; ha az ur dolgát immel-ámmal nem dolgozza le, hanem átheveri: bizony mondom, ha az ember mindezeket látja és ha-még azt is tapasztalja, hogy tulajdon azon jobbágy, ha magának dolgozik, még egyszer annyit dolgozik, mint az ur dolgán, akkor megszűnik jobba-

gyáihoz ragaszkodni és akaratlanul azt mondja: örökválság jőjjön el a te országod!» Mindazonáltal szónok sem óhajtja a kötelezés kimondását, legfellegb kivételes, »elkerülhetetlen« esetekben s még inkább ellenzi a kizárólag pénzen való megváltást, mert »nem tudhatja senki, mi van a jobbágy rózsával kifestett ládájában«.

A február 4-ki ülésben csorbitatlan érdeklődéssel folyt a vita. Gróf Zichy Ottó Deákra és Kölcseyre hivatkozva a legmelegebben kelt a parasztok védelmére, »kik helyettünk szántanak, helyettünk boronálnak, helyettünk vetnek és aratnak és kiket azonfelül ingyen munkával terhelünk és a vagyonból dézmát veszünk«. »Ezen népfajt szabaddá tenni kötelességünk . . . mert a tapasztalás azt tanítja, hogy azon pillanatban, melyben földművelőink szabad földdel bírnak, azonnal okszerű gazdasághoz foghatnak.« Ezen kérdés szerencsés vagy szerencsétlen megoldása a trón, dynastia és aristokrátiától függ; ha szerencsésen megoldatik ezen problema, úgy Magyarország ujonnan születik, hatalmasabb erőre Magyarország soha, de soha nem ujlulhat fel, mint az örökválság által; ha pedig meg nem oldatik, úgy ne kívánjuk, hogy a 10 millió népnek vérét és vagyonát továbbá dézmáljuk; hiszen a vasláncz, ha tul feszítettik, végre is robajjal elszakad és azon épület, melyet ezen vasláncz tartott, földre omlik. A feudális systéma szerencsés megoldási pillanata még mostanig mosolyogva tekint reánk, használjuk fel a jelen pillanatot, mert az elmaradt időszakok többé vissza nem térnek.« Pártolja az alsó tábla javaslatát. Bárá Mesznik Viktor kiemeli, hogy »sokan az urbért, mint valami magasztos, gyönyörű intézményt dicsérik; én a legmacchiavelistikusabb találmánynak tartom; örökös sakkban tartani nemességet és népet egymás ellen, fékezni az egyiket a másik által, minden perczen kezében tartani azon hatalmat, hogy egyiket a másik ellen fel lehessen ingerelni, azon szint adhatni a dolognak, hogy minden, mi a népnek kedvező, az atyai kormánytól, s minden, a mi sujtó, a földesurtól jó, s így megörökíteni a viszálykodást, a kaszti gyűlöletet a néposztályok közt, — ezért az urbéri viszonyok fentartását mindenkor támogatta az absolutismus.« »A mostani urbéri állapotból minden áron szabadulni kell, mert ebben halál magva rejlik s az örökválság eszméje valóban olyan a hazára nézve, mint Krisztus urunk megváltása volt a bűnös emberi nemzetre. Hogy a haza lakosainak valódi honszeretete, s az egységben rejlő erő által nagy, virágzó, hatalmas és boldog lehessen, erre csak a közös teherviselés s az örökválság vezet.«

A mostani állapotban »csupán az önkény diszlik s alkotmányos népjogok szerzéséről és terjesztéséről álmodni sem lehet. És ez ok magában elég, hogy a polgári szabadságnak s erőnek a legóriásabb akadályát, az urbéri állapotot, ha csak lehet, Dávidként egy parittyautéssel lesujtani igyekezzünk.« Óhajtja tehát a kötelező törvényt, de ellenzi a földben való megváltást, mert »a földbirtok tulajnyomó része jelenleg is a nemesség kezén van s a jobbagyot azon tudatban, hogy most is alig tud földéből megélni, semmi sem keseríti el annyira, mintha tőle földet akarnak elvenni, mi jelenleg a contributionális fundus tekintete miatt is lehetetlen volna.« »Hibáznak azok, — mondja — kik abban, hogy a praestatiók formájának megváltoztatására nézve törvény hozatik, tulajdon-sértést keresnek, mert itt csak a tulajdon használásának oly formába való alakításáról van szó, mely a közjával jobban megegyezik, mely a közkifejlést nem gátolja, s nemcsak az adózó nép jobb sorsát, hanem a nemes földesurnak jól értett jobblétét is eszközli. Ez nem egyéb, mint kisajátítás a közjó tekintetéből s vigyázzanak azok, kik az idők jeleit megérteni nem akarják«. Jelenleg »kivivhatónak« a kötelező örökváltságot azonban még ő sem tartja, de pártolja gróf Teleki László indítványát. Bezerédy Miklós czimzetes püspök Vay indítványához csatlakozik, mert »a kimélő, ovakodó eljárás szerintem igen összhangzó eddigi urbéri törvényeinkkel.« Marczibányi Antal főispán fölemlíti, hogy »midőn az urbér 1836-ban kihirdetett, a nép mindazt, mi üdvös és czélszerű volt csak a kormánynak tulajdonította és mindig azon gyanusítást tette, hogy nem az urak, hanem a kormány adta azt«. A kényszerítést nem hiszi melőzhetőnek; meg kell hozni a törvényt s ha az megvan, majd gondoskodni lehet az utját álló pénzbeli akadályok elhárításáról. Egyébiránt elfogadja Vay indítványát. Gróf Pálffy József azt várta a kormánytól, melynek szakemberei vannak, hogy az örökváltság pénzbeli mozzanatát illetőleg kész tervvel fog előállani: gróf Teleki indítványát pártolja. Gróf Károlyi Lajos felemlíti, hogy tetteikkel bizonyította be, hogy barátja az örökváltságnak és pedig nem politikai okokból, »hanem csak azért, mert a földművelésnek előmenetelét és a gazdaságnak jobb karbani helyzetetését szivemből óhajtottam«. De mégsem helyesli a kényszerítést; »a kényszerítési törvény majdnem a lehetetlenségek közé tartozik,« mert a legtöbb jobbagyközség sem óhajtja s szónok sok jobbagyot ismer, »kik azt mondják, hogy a robot kiszolgáltatása által semmi kellemetlenség-

gük sem a vármegyével, sem a földesurral nincs és azon állapotokkal megelelgesznek«. Vay indítványát támogatja. Báró Wenkheim Béla minden utasítás nélkül óhajtáná a választmányt kiküldeni, hogy maga készítsen oly tervet, mely »az örökváltságot a lehetőségig elfogadhatóvá, kívánatossá és a jobbjágy előtt kedvessé tegye.« Azt hiszi, hogy míg »az ideiglenes tartozások meg nem váltatnak s a szabályozás meg nem történik, addig az örökváltságról szó sem lehet« s a kényszerítést »időelőttinek s a mostani körülmények között kivitelben lehetetlennek is« tartja. A választmány ne készítsen tehát »finansziális tervet«, mert »sokan ezt fogják mondani: a tervet elkészítettük, már most a pénzt teremtsse elő a felség vagy az arisztokratia«. Teleki módosításaival elfogadja Vay indítványát. Báró Bedekovich Lajos főispán ellenzi a kényszer alkalmazását s Vay indítványához csatlakozik. Gróf Zichy János menekülni óhajt a bonyodalmas urbéri viszonyokból, »először, önérdék és mezei gazdaság tekintetéből, másodszor, mert ki akarom emelni e néposztályt onnan, a honnan más nemzetek már kiemelték«. Rövid felszólalását azzal végzi, hogy Teleki indítványára szavaz. Majláth György országbíró kiemeli, hogy Teleki és Vay indítványa közt lényeges ellentét nincs s azok, kik Teleki véleményéhez járulnak, megnyugodhatnak Vay indítványában. Gróf Batthány Lajos osztózik e véleményben, mire az elnöklő nádor fölteszi a kérdést. Előbb azonban Vay még egyszer felolvasta indítványát. Erre kisebb méretekben újra megindult a vita, melyben több szónok a dolog érdeméről is nyilatkozott. Így Rudics József főispán, ki nem az uradalmi szolgálatokban látta a főbajt, hanem »abban, hogy a birtokhoz, azaz annak hasznaihoz nincsenek idomítva a terhek; például Árva megyében egy telek hasonló terhet visel az uradalomra nézve, mint a mennyit visel egy telek Csongrád, Békés vagy a bánáti vármegyékben, holott az Árva megyebeli telek  $\frac{1}{15}$  részét sem adja a haszonnak, mit megad a nevezett megyékben«. Végre az elnöklő nádor báró Vay Miklós indítványát elfogadottnak jelentette ki. Az indítvány üzenet formában, melynek lényeges részét fentebb ismertettem, a február 5. ülésben megjegyzés nélkül végleg elfogadtatott, de hitelesítése elhalasztatott addig, míg ki lesz nyomtatva. A febr. 10. ülésben azonban a hitelesítés alkalmával ismét elég hosszasan tárgyalták, sőt némely apró irányi módosítás mellett egész kikezdések elhagyattak, másokon meg éppen nem lényegtelen változások eszközöltettek. Egészben a főrendek elfogadták

ugyan a követek azon indítványát, hogy az urbérügyben törvényjavaslat kidolgozására országos választmány küldessék ki, de más utasításokat akartak a választmánynak adni, mint a követek s az itt felmerült elvi nézeteltéréseken zátonyra jutott az egész tervezet. Választmány nem küldetett ki, javaslat nem készült s mikor elérkezett a döntés emlékezetes pillanata, az országgyűlésnek rögtönöznie kellett valami javaslatot, mely az elhamarkodás minden bélyegét magán viselte. Ezért egyedül a főrendeket terheli a felelősség, kik még mindig nem hallották meg a kor intő szavát s e főfontosságú kérdésben olyan állást foglaltak el, mely érthetővé; szükségyszerűvé tette, hogy a későbbi eseményekben, az urbér végleges megoldásában szánalomra méltóan nevetséges szerepet játszottak, illetve teljesen háttérbe szorultak. Ellenben a forradalmárnak bélyegzett Kossuth, ki minden fondorlat daczára az alsó tábla többségének vezetőjévé emelkedett, ez időben is a legnagyobb óvatossággal és körültekintéssel buzgólkodott a nemzeti eszmények valószínűsítésén. Rendületlenül ragaszkodott az ellenzéki programban kifejtett összes reformokhoz, de tette ezt a viszonyok alapos ismeretével, messzeemenő kimérettel a hatalmi tényezők, a nemesség jogos érdekei s főleg az udvar iránt. Kész volt a részletekben minden józan engedményre, hogy a kormány is hozzájárulhasson a reformokhoz. Az ugynevezett conservatív reformerek az udvar érdekében bizalmasan sokat érintkeztek vele s még 1848. február 26-án is azt jelentették Bécsbe, hogy Kossuth kész követeléseit mérsékelni. Azt azonban egyebek közt föltétlenül megkívánja, hogy »a nép javára egy örökváltási és élelmezési törvény alkottassék és a domesticában való részvéte a nemességnek elrendeltessék«. De az udvar és hivei még ezt a keveset sem akarták. Sőt e párt állítólagos reformerei sem voltak hajlandók tovább menni annál, »hogy az örökváltási kérdés egy stádiummal előbbre vitessék s a kényszerítés csak ott mondasék ki, hol tökéletes kárpótlást nyújtani képes a jobbagyság, »más szóval ők is a főrendiház felfogásában osztoztak. 1848. február végén, mikor a francia forradalom már kitört, de hire még nem érkezett meg, a kormánypártnak legfelvilágosultabb elemei is ellenezték tehát a jobbagyfelszabadítást s csak valami megkésétt félrendszabálylyal óhajtottak port hinteni a tömegek szemébe, mi ép oly hatástalan maradt volna, mint az önkénytes örökváltás vagy a birtok és hivatalképes általános elvének törvénybe iktatása. Sőt még a február 24-iki forradalom első rémhire sem ábrándította ki őket.



Addig, míg azt hihették, hogy hatalmukat a rendőrség és a katonaság szuronyaival továbbra fentarthatják, nemcsak engedni nem akartak, hanem a legkihívóbban szembe szálltak a közvéleménnyel s hogy szabaduljanak tőle, az országgyűlés berekesztésével szerettek volna magukon segíteni. A párisi események első hírére gróf Apponyi György, a kancellár, a kormánypárt esze, márcz. 1-én azt írta pozsonyi barátainak, hogy »ily helyzetben engedményeket akarni kicsikarni, politikai bűn volna, de hiába való is lenne, mert erre rá nem állanánk«. Ily gondolkodás mellett magok idézték föl a zivatart, mely végkép összetörte, elsodorta a fennálló politikai rendszert és embereit.

Kossuth és barátai ellenben tisztábban láttak; nyomban fölfogták a párisi forradalom világtörténelmi jelentőségét s be sem várták, míg hatásai Bécsben megnyilatkoznak. Első hírére tudták, mit jelent s ennek megfelelően cselekedtek. Összefoglalták programjuk főkvánásait, határozottabb alakba öntötték egyes elveit s Kossuth már márcz. 3-án megtette az alsó táblán az indítványt, hogy az országgyűlés az új helyzetnek megfelelő feliratot intézzon a koronához.

Az aránylag rövid felirat, mely az alsó tábla márczius 4-iki üléséből kelt, említi, hogy a rendek elhatározták »az ország új szükségének« fedezésére a közös teherviselést a házi adóra s azután így folytatja: »Elhatároztuk, hogy az urbéri viszonyokból kibontakozást kármentesítéssel összekötve eszközöljük s ezáltal a nép és a nemesség közti érdekeket kiegyenlítve, hazánk boldogságának gyarapításával trónját megszilárdítjuk.«

A beszéd, melylyel Kossuth a felirati javaslatot a követeknek elfogadásra ajánlotta, nemcsak a hallgatóságra, hanem nyomtatásban országszerte, fordításban Ausztriában elterjedve elbűvölő hatást tett. A rendek márczius 4-én elfogadták s csatlakozás végett a főrendeknek azonnal átküldötték felirati javaslatukat. Itt azonban egyszerre zátonyra került. A bécsi bölcsesség úgy akart a felirattól s a benne foglaltakkal szemben való állásfoglalástól szabadulni, hogy a főrendi ház elnökségével huzta-halasztiatta az ülés összehívását s így a főrendek nem tárgyalhatták a feliratot. De épen ez a taktika vált vesztére, mert időközben a bécsi nép fölkelése egész új helyzetet teremtett. A kormány és rendszere megbukott, a közéletben meg új tényezők, az elnyomott tömegek kezdtek érvényesülni. A párisi, bécsi, pozsonyi hírek, különösen pedig a felső ház



rossz indulatu és oktan huza-vonája felriasztották az egész országot. A városokban, sőt községekben megmozdult az utcza, bizottságok alakultak, nyilatkozatok tétettek, követelések hangzottak föl s az egész nép bele szólt a politikába. A közvélemény e szenvedélyes kitörése nagyott lendített a nemzeti követelések sikerén, mert nyomása alatt az udvar és hivei egyre több engedményt kényszerültek tenni, másrészt meg új bátorságot öntött az ellenzékbe s megszilárdította a követeléseikhez való ragaszkodásban. Új, szilajabb jelleget adott a küzdelemnek, másfelől meg lehetővé tette Bécsnek, hogy már ekkor hozzá fogjon a nemzetiségeknek a magyarság elleni föllázításához. A nemzeti akarat legszebb és legemlékezetesebb megnyilatkozása, márczius 15-én Pesten történt a fiatal írók vezetése alatt, kik a magyarság óhajait »Mit kíván a magyar nemzet« czimmel 12 rövid pontba foglalták, melyek közt ott szerepel, hogy akarják: 4. törvény előtti egyenlőséget polgári és vallási tekintetben; 6. a közös teherviselést; 7. az urbéri terhek megszüntetését. E kívánságokat az alsó tábla ez időben már nagyrészt teljesítette, illetve reájok nézve legalább elvi határozatot hozott. Így márczius 14-én kimondotta a közteherviselést, még pedig már nemcsak a házi adóra, hanem korlátozás nélkül minden adóra nézve. A bécsi események nyomása alatt végre a főrendek is csatlakoztak az alsó tábla feliratához, melyet márcz. 15-én fényes országos küldöttség vitt Bécsbe Ferdinánd királyhoz. Ez kegyelmesen elfogadta, a benne foglaltak teljesítését kilátásba helyezte s a magyar felelős miniszterium elnökévé a nádor-királyi helytartó útján gróf Batthány Lajost, a szabadelvű párt nagyrabecsült tagját nevezte ki azzal, hogy az új törvényjavaslatokat kidolgoztassa s az egyes tárczák betöltése iránt előterjesztéseit megtegye. A gróf teljes tudatában a jobbagykérdés jelentőségének, mikor 17-én az országos küldöttséggel hajtón Pozsonyba visszatért, még utközben elhatározta, hogy az országgyűlés befolyásosabb tagjait a megérkezés estéjén értekezletre hívja az örökváltság ügyében, melyre nézve a főrendek oktan magaviselete miatt még semmiféle javaslat nem készült. Az értekezlet a mellett döntött, hogy az urbériség azonnal megszüntetendő s ily szellemben mielőbb törvényjavaslat készítendő. Minthogy Deák Ferencz, a kijelölt igazságügyminiszter, akkor még nem volt Pozsonyban, hová mint Zala újonnan választott követe, csak 20-án érkezett, az örökváltsági javaslat elkészítése sok egyébbel az események központján álló Kossuthra hárult, ki meg Ghliczy Kálmán, nádori

ítélőmestert kérte föl, hogy nyomban megszövegezze. Ghiczy, Kossuth utasításai szerint haladéktalanul teljesítette a megbízást s Kossuth a munkálatot már a 18-iki kerületi ülés elé vitte, hol elfogadtatván, haladéktalanul az országos ülés elé terjesztetett.

A márczius 18-iki ülés délután két órakor kezdődött és rövid megszakítással ötödfélkor folytatódott, mikor az urbéri viszonyok megszüntetéséről szóló törvényjavaslat napirendre került. Babarczy Antal (Csongrád) a czimre nézve ajánlott módosítást, Kende Zsigmond (Szatmár) meg a következők bevételeit indítványozta: »a függőben és folyamatban levő polgári és büntető perek a robottal együtt tüstént a megyei hatósághoz téteessenek át.« Kossuth nem egészen szabatosnak találta ugyan Babarczy módosítását, de mégis számba véve aggodalmait, a javaslat czimét következőben ajánlani megállapítani: »Az urbéri és azt pótló szerződések alapján eddig gyakorlatban levő szolgálatok, dézma- és pénzbeli fizetések megszüntetéséről.« Ezt elfogadták azon változtatással, hogy a »szolgálatok« szó mellé zárjelben magyarázatul a robot szó is oda tételett. Kende indítványáról nincs szó az ülés naplójában, de nem jutott be a törvénybe. A javaslat gyorsan elfogadtatván, az elnök azt indítványozta, hogy az holnap közöltessék a főrendekkel. Minthogy azonban Kossuth bejelentette, hogy, mint a miniszterelnöktől hallotta, a főrendek még ma ülést tartanak, a javaslat nyomban elküldetett hozzájuk.

A főrendek márczius 18-án délután 2 órakor szintén tartottak ülést, melyen elfogadták a közös teherviselésről szóló javaslatot. Ezt az ülést az elnöklő nádor következő szavakkal rekesztette be: »A t. karok és rendek most az örökváltsági tárgy felett értekeznek s azzal csak néhány óra múlva készülnek el, azért az ülés eloszlattatik, ma már ülés tartatni nem fog, hanem holnap«. A főrendek azzal távoztak tehát, hogy aznap többé ülés nem lesz. A nádor azonban a következők kérésére, kik az ügy gyors elintézését sürgették, esti 8 órára folytatólagos ülésre hívta össze a felső táblat. Csakhogy igen kevesen kapták meg idejében az értesítést s az ülésre, melyen Majláth György országbíró elnökölt, kevesen, valami tizenheten jelentek meg. Az elnök előbb az egész javaslatot olvastatta föl, azután a pontonkinti felolvasást, illetve tárgyalást ajánlotta.

De az első pontnál maga vetette föl a kérdést, benn van-e az eltörölt jobbágyterhek közt a szőlődézma is? Azután hozzátette, hogy más mozzanatok szintén megfontolandók, mihez idő kell. Más-

részt lehet, hogy némely kérdésben a főrendek még tovább akarnak menni, mint a követek, miért is a tárgyalásnak holnapra való elhalasztását indítványozta. Csakhogy a családok nem fogott s báró Perényi Zsigmond, gróf Pálffy János és gróf Ráday Gedeon ellenzte a halasztást, mire a ház a tárgyalás folytatása mellett döntött. Ekkor az udvar hivei más módon, a javaslat módosításával igyekeztek a döntést elhalasztani s gróf Cziráky János az első ponthoz indítványt is tett, mely azonban báró Perényi és báró Redl Imre felszólalására elvetetett. Báró Perényi minden egyes pontnál az alsó tábla szövegét védte s noha itt-ott elég heves vita folyt, melyben gróf Batthyány Lajos miniszterelnök is támogatta, a javaslat minden egyes pontja változatlanul elfogadott. Az alsó tábla esti 9 órakor tartott folytatólagos ülésén már hivatalosan bejelenték, hogy a főrendek hozzájárultak az urbérjavaslathoz. A márczius 20-ki ülésen több főrend részéről célzás történt ugyan arra, hogy az utolsó ülésen igen kevesen voltak jelen, de senki sem vonta kétségbe az akkor hozott határozat törvényességét. A duzzogóknak bele kellett az ügy gyors elintézésébe törődniök, mert érezték, hogy régi hibáik és bűneik miatt tekintélyök elhalaványult s az események vezetése kisiklott kezökből. Az alsó tábla márczius 19-én reggel 8 órakor a közös teherviselésről, az urbér, valamint a papi tized eltörléséről szóló javaslatokat végleg elfogadta s a nyomban megtartott országos elegyes ülésben a javaslatok mindkét tábla által hitelesítettven, megpecsételtettek s szentesítésül a királyhoz fölterjesztettek.

Még az előző napon, minthogy mindkét tábla elfogadta a javaslatot, tehát a márcz. 18-ki országos ülésből a követek nyilatkozatot tettek közzé »a jelen országgyűlés feladata iránt s egyebek közt biztosították a közvéleményt, hogy azon ügyek közé, melyeket még a jelen országgyűlésnek okvetetlenül törvénnyel kell intéznie«, sorolják a közös teherviselést és 4-er »az urbéri viszonyoknak a magánbirtokosokra nézve közállományi kárpótlás melletti megszüntetését«. Másrészt nem kételkedve a királyi szentesítésben, sokan azonnal megküldték a javaslatot vármegyéjöknek, mely ki is hirdette a jobbágyoknak, hogy megnyugtassa őket. Így tulajdonképen életbelépett, mielőtt szentesítést nyert volna, a mi pedig még sok nehézséget okozott. Bécsben a reakció új bátorságot kezdett meríteni s mint több más javaslaton, az örökváltságon is változtatásokat követelt. A király márczius 28-ki leiratá-

ban, mely a másnapi országos elegyes ülésben olvastatott fel, értesítette az országgyűlést, hogy a közös teherviselésről szóló törvényjavaslatot szentesíti. Azután a leirat így folytatja: »Az urbéri tartozásokról szóló törvénycikknek azon főelvét: hogy ezek s az urbért pótló szerződések alapján eddig gyakorlatban volt szolgáltatok, dézma és pénzbeli fizetések kármentesítés mellett megszüntessenek, szinte kegyelmesen jóváhagyni méltóztatott ugyan; minekutána azonban az urbéri szolgáltatok azonnali megszüntetésével épen azon osztály, mely ritka nagylelkűséggel oly tetemes áldozatokat hoz, erejéből rögtön kivetkeztetnék s ez által egy részben a mezei gazdálkodás csökkentésével s a kereskedés, ipar és nemzeti gazdaság kárával, sőt éhínség előidézhethetésevel is, az egész hon súlyos veszélybe ejtetnék, az országos karok és rendek azon káros következtetések eltávolítására vezető eszközökről gondoskodván, e tekintetből az érintett törvényjavaslatot bővebb tanácskozásba vegyék.« Ezzel szemben a kerületi ülés már márczius 28-án, mikor a leirat tartalmáról értesült, azt a határozatot hozta, hogy az urberváltság nem érinti a fejedelmi jogokat s »miután a f. hó 19.-ről kelt aláíratos felírás mellett felterjesztett törvényjavaslat által az urbéri viszonyok megszüntetését az ország rendei tisztán, határozottan és egyhangulag kimondották; ezen elhatározásuknak sikerét sem elhalasztani, sem attól bármi részben elállani a karok és rendek senmi szín alatt és semmi tekintetnél fogva legkevesébbé sem szándékoznak. A karok és rendek ennél fogva sem bővebb, sem újabb tanácskozásnak sem helyét, sem szükségét nem látják; sőt mivel a fentemlített törvényjavaslatot szinte úgy, valamint azt, mely a közös teherviselés iránt felterjesztetett, a kegyelmes kir. válasz által teljesen helybenhagyottnak tekintik, annak semminemű változtatásába vagy foganatosításának felfüggesztésébe nem egyeznek«. E határozatot a 29-ki országos ülés egész terjedelmében magáévá tette s az nyomban a főrendekhez jutott, kik azonnal (márcz. 29.) letárgyalták, ámbár többen a tárgyalás holnapra halasztását kívánták. Ez ellen mások felhozták, hogy itt az alsó táblának nem üzenetéről van szó, melyet eddig sem szoktak tárgyalni, hanem csak tudomásul venni. Maga báró Vay Miklós ajánlotta, hogy mivel »a tárgyban visszalépésnek helye nincs« többé, vegyék tudomásul a követek határozatát. Báró Jeszenák János nemcsak az egyszerű tudomásvételt, hanem a határozathoz való hozzájárulást kívánta s gróf Batthány Kázmér melegen szót emelt az utóbbi indítvány mellett,

mert »polgári kötelessége ezen táblának kimondani, hogy oly válasszal megelégedni nem tud, mely a nemzetnek legszebb reményét és a neki adott legszentebb ígéretet kijátszani akarja«. Némi vita után az elnök csakugyan a hozzájárulást jelentette ki s ez értelemben az országgyűlés a királyhoz újabb feliratot intézett. Időközben azonban új bajok támadtak.

Minthogy számos vármegye már kihirdette a törvényjavaslatot, a gyakorlatban csakhamar kitűnt, hogy fölöttébb elhamarkodva készült, mert egyes pontjait különféleképen lehet magyarázni. Mint Deák Ferencz, az igazságügyminiszter-jelölt márczius 28-án haza jelenté, már akkor sokan fordultak hozzá a kéréssel, eszközöljön módosításokat a javaslaton. De Deák, ki elkészítésében még nem vett részt, visszautasított minden változtatást, ámbár némely kifogást maga is jogosultnak tartott. Csakhogy attól félt, hogy a módosítással együtt a javaslat szentesítése tétetik kockára, másrészt a módosítások a parasztságnak biztosított jogok megnyirbálására vezethetnek. »Miután a törvényjavaslatot, — így jelezte a saját álláspontját — mind a két tábla egyhangulag elfogadta, miután azt sok megyében kihirdették, minden lépést veszedelmesnek tartok, s elvenni ismét az adottat, egyenesen annyi volna, mint öldöklő parasztháborút felidézni«. Az ápr. 5. kerületi ülésben egyesek újra felvetették a módosítás kérdését, de Deák megint elutasította s csak annyiba egyezett bele, hogy az elfogadott szöveg változatlan fentartása mellett az egyik pontra nézve a gyűlés a helyes értelmezést megállapítsa. Ugyanaz nap az alsó tábla országos ülést is tartott s a királyhoz intézett feliratában ismételte, hogy »a felterjesztett törvényjavaslat által az urbéri viszonyok megszüntetése tisztán és határozottan kimondva, a fentisztelt királyi válasz (márcz. 28-ki leirat) által pedig szinte ugy megerősítve lévén, ezen törvényczikkely sikerének bármi részben elhalasztását sem szükségesnek, sem eszközölhetőnek nem véljük«.

De ezzel még nem volt az ügy elintézve, mert az ápril 8-ki országos ülésben újra napirendre került.

A miniszterelnök ugyanis előadta, hogy »az urbértörvényczikkely életbeléptetése iránt a törvényhatóságokban különböző értelmű határozatok hoztak; s ennek következtében a rendek felhivatván: miszerint lehető félreértések elkerülése tekintetéből állapítsák meg, mi az említett törvénynek értelme, a részben, mily tartozások lettek megszüntetve. Ennek következtében határoztatott: a törvénynek értelmé azon szó által »urbéri« teljesen világos lévén,

a karok és rendek felvilágosító újabb törvény alkotásának szükségét nem látják«. De két irányban mégis világosabban megmagyarázták értelmét. Egyrészt kimondották, hogy az urbéri birtok »oly birtokot jelel, mely a jobbágyi birtoktól az urbéri törvények értelmé szerint rendezési per vagy kibecsülés útján el nem vétethetett« másrészt, hogy az új törvény szerint »csak oly robot, dézma (uri kilenczed) vagy ezeket pótló pénzfizetés szüntettetik meg, mely urbéri birtok után teljesített a földesur javára; azaz oly birtok után, mely az urbéri törvények szerint a jobbágy kezéről a földesur részére vissza nem vétethetett«. Magában az országos ülésben, a napló szerint, a vita igen rövid volt s csak néhány mellékes határozat kifogásoltatott. Így például, hogy nemcsak a szorosán vett urbéri tartozások utáni dézma, hanem minden néven nevezendő földektől járó fizetés, mely a dézmával rokon, eltörlendő s hogy az tekintendő urbéres földnek, mely az urbéri táblázatokba be van vezetve, mi ellen felhozták, hogy vannak községek, melyekről urbéri tabellák nem készültek. Az ilyen kifogások a felsőtábla ugyanaz napi ülésében is felhangzottak, de a többség elállott a törvényjavaslat szövegének utólagos módosításától, mely határozatot még az alsótábla ugyanaz napi folytatólagos esti ülésében bejelentették. E közben az események nyomása alatt az udvar abban hagyta ellenállását s másnap 9-én végre felolvasták azon hivatalos 8-ki keletű értesítést, hogy a király a sokat vitatott javaslatot »legkegyelmesebben jóvá hagyni méltóztatott«, a mivel a régi jobbágyintézmény s a rajta nyugvó munkaszervezet törvényes uton, az összes illetékes tényezők beleegyezésével megszüntettetett. A végleges szentesítés a többi törvényekkel az emlékezetes országgyűlés ünnepélyes berekesztésének napján, ápril 11. ment végbe.

Az 1848-ki országgyűlés 31 czikkből álló törvénykönyve a magyar törvénytárnak örökké ragyogó aranykönyve, melynek czélja az előbeszéd szerint »az összes magyar népnek jogban és érdeken egyesítése«. Közvetve vagy közvetlenül mindegyik törvényencikk érintette tehát a munkástömegeket is. Mindazáltal a jobbágykérdésre és a vele kapcsolatos ügyekre első sorban a következő törvénycikk vonatkoznak:

VIII. cikk. A közös teherviselésről. Ez akként intézkedik, hogy 1848. nov. 1-től kezdve »Magyarország és a kapcsolt részek minden lakosai minden közterheket különbség nélkül egyenlően s aránylagosan viselik«, mire nézve a felelős minisztérium a törvényhatóságok meghallgatásával teszi meg az előkészületeket.

IX. cikk. Az urbér és azt pótló szerződések alapján eddig gyakorlatban volt szolgálatok (robot), dézma és pénzbeli fizetések megszüntetéséről. Az említett összes fizetések »a törvény kihirdetésétől fogva örökösen megszüntetnek« s »a törvényhozás a magánföldesurak kármentesítését a nemzeti közbecsület véd-pajzsa alá helyezi«. Az urbéri tartozással felérő tőkét az állam fizeti, mire nézve a legközelebbi országgyűlés elé a kormány törvényjavaslatot köteles terjeszteni. Addig is a földesur, a kinek urbérisége volt, a váltók kivételével moratoriumot kap, vagyis tartozásai föl nem mondhatók s csupán az esedékes kamatokra pörölhető. Ugyane törvény megszünteti az uri törvényhatóságot vagyis az uriszék intézményét, amelynek jogkörét más, részben bírói, részben közigazgatási hatóságokra ruházza.

X. cikk. Az összesítésről, legelő-elkülönözésről és fajzásról.

XI. cikk. Azon ügyekről, melyek addig a földesuri hatóságok által intéztettek.

XII. cikk. Az urbéri megszüntetett magánuri javadalnak statusadóssággá leendő átváltoztatásáról. Mindhárom törvény a IX. törvény cikk egyes elvi határozatait részleteiben szabályozza s gyakorlati végrehajtások módjait szabja meg.

XIII. cikk. A papi tized megszüntetéséről. »Az egyházi rend — mondja a bevezetés — a papi tizedről minden kárpótlás nélkül lemondván, az ország rendei ezen, a haza oltárára letett áldozatot örök emlékezet okáért törvénybe iktatják« s magok részéről is eltörlik a tizedet akár pénzben, akár természetben, akár közvetlenül az egyháznak, akár bérlok, akár örökös szerződések, akár királyi adomány alapján fizettetett. A mennyiben azonban az eltörlés az alsó papság egyes tagjainak jövedelmét csökkentené, kárpótlásukról az állam külön törvény útján fog intézkedni, azon világi családok pedig, melyek a papi tizedet magántulajdonul megszerezték, szintén külön állami kárpótlásban részesülnek.

XV. cikk. Az ősiség eltörléséről. Ez a törvény az eltörlést csak elvileg mondja ki s utasítja a miniszteriumot, hogy az új polgári törvénykönyvet a legközelebbi országgyűlésre »az ősiség teljes és tökéletes eltörlésének alapján« dolgozza ki.

Minthogy a birtokképeséget már az előző országgyűlés megadta a bevett felekezetek tagjainak, az 1848-ki törvénykönyvben erről külön nincs szó. Ez elvet annál kevésbé volt szükség ismét beiglatni, mert éppen az új törvények háritották el az akadályokat,

melyek eddig az elv valósulásának útját állották. Ellenben föltűnhet, hogy sok más hiányzik a jobbágyügyi törvényekből, különösen a IX. czikkből, mely az egész nagy reform alapja s azon elvet tartalmazza, melyeken a következő törvények s munkaszervezet ujjaalkotásának nagy műve felépült. Hogy nem mondja ki a jobbágyintézmény általános eltörlését, mint egykor József császár tette, az a viszonyok időközben beállt törvényes és természetes változásából magyarázható meg. Okvetetlenül meglepő azonban az, hogy a kilenczed megszüntetéséről nem tesz említést s csupán a robotot, dézmát és pénzbeli fizetéseket említi az urbéri terhek örökösen eltörölt némei sorában. Sőt ennél is meglepőbb, hogy foglalkozik ugyan az összesítéssel, legelő-elkülönözéssel, fajzással, de magát a jobbágytelket egyetlen szóval sem említi. Hallgatással mellőzi a telek tulajdonjogának kérdését s különösen azt, szabad tulajdonosa-e immár a volt jobbágy az eddig urbéres földnek, a mi pedig igen lényeges volt, mert abban az időben történtek olyan örökváltságok is, melyekben a paraszt nem telkének tulajdonjogát, hanem csupán a rajta nyugvó urbérszolgálatokat váltotta bizonyos időre vagy örökre magához. Az új kötelező örökváltság látszólag tehát Kossuth 1846-ki tervezete keretében mozog, mely csupán jobbágyszolgálatok megváltására vonatkozik, ámbár nem zárja ki azt az értelmezést sem, hogy a megváltásban a telek benfoglaltatik s a paraszt annak s tulajdonosává lett, a mint az új törvényt a gyakorlatban csakugyan értelmezték. A törvény azonban mindenesetre hiányos volt, a mi a gyors munka következménye, melylyel készült és elfogadtattott s a mi miatt Deák bosszusan »rögtönzés«-nek nevezte.

Kétségtől ez az oka, s nem csupán az a körülmény, hogy Erdély különös viszonyai külön számbavételt igényeltek, hogy az erdélyi országgyűlés lényegileg elfogadta, néhol szó szerint átvette az Erdélyre vonatkozó 1848-ki magyar törvényeket, de az urbértörvényeken (IV., V., VI. t.-cz.) a helyi viszonyokra való tekinteteken kívül több elvi jelentőségű módosítást is tett.

A magyarországi események az erdélyi mozgalmak vezetőire is egyre mélyebb hatást kezdtek gyakorolni. A nemesi tömegek ekkor sem igen akartak a jobbágyfelszabadítás eszméjével megbarátkozni. De legalább báró Wesselényi Miklós, ki még nem rég ellenezte a kötelező örökváltságot, meghajolva a pozsonyi események előtt, 1848. ápril 12-én erdélyi honfitársaihoz, kik a paraszt-ságot megint csak »puszta kapacitással« vagyis üres biztatással akar-



ták kifizetni, nyílt levelet intézett. Ebben figyelmeztette őket, »értsék meg a pillanat intését, melyet büntetlenül mellőzni nem lehet.« Most ő hirdette azt, mire két évvel azelőtt Kossuth figyelmeztette. »Nincs arról többé kérdés — mondotta az erdélyi nemességnek — maradjanak-e meg a robot és dézma, vagy eltöröltesselek? Vége van annak örökre s menthetetlenül; nincs hatalom, mely annak létét fenntartani vagy visszavarázsolni képes lenne. Most csak a körül forog a kérdés: hát nálunk Erdélyben mi szabadítsuk-e fel a parasztot vagy ő törje szét bilincsét s rázza le görbesztő terhét nyakáról, avagy a kormány vegye-le azt róla?« Csakugyan nem volt más választás. A magyar országgyűlés törvényjavaslatának hírére az oláh parasztság sok helyen megtagadta az urbéri szolgálatokat, sőt itt-ott a nemesi jószágok felosztását követelte. Azon a nemzeti gyűlésen pedig, melyet az oláhság 1848. május 15-én Balázsfalván tartott, azt kívánta, hogy az urbéres terhek s a dézma kárpótlás nélkül töröltesselek el. Ilyen hangulatban tárgyalta az erdélyi országgyűlés a jobbágykérdést. A főszónok ott is báró Wesselényi Miklós, az ügynek két évtized óta lelkes apostola volt. Szívhez szólóan hirdette: »az eddig elnyomottakat emeljük, magunkhoz, emeljük őket oda, hová őket isten teremtette. Legyenek az eddigi jobbágyok és zsellérek többé nem parasztok, pór nép, misera plebs, hanem szabad polgárok.« Szavainak immár volt hatásuk s az erdélyi országgyűlés a magyarok példájára oldotta meg a kérdést. Az erdélyi törvények szintén az urbériségeken nyugvó robot, dézma és pénzbeli fizetések eltörléséből, illetve kötelező pénzbeli megváltásából indulnak ugyan ki, de már a telekről sem feledkeznek meg, midőn legalább annyit mondanak (IV. 4.), hogy »a helységek polgárai (eddigi jobbágyok és zsellérek) azon telkek és földek használatában, melyek kezökben találtnak, bármint természetűek legyenek is, azok nem fognak bíróság közbejötté nélkül háborgattathatni.« Az erdélyi törvény kimondja továbbá, hogy az e célra alakítandó új bíróságok fognak azon pörökben itélni, melyekben a földesur és volt urbéresei közt a föld természetére (valjon urbéri vagy majorsági) vita támad, de az erdélyi törvények és magánjog azon elvei szerint, hogy a jobbágy »földétől, a mely kezén van, meg nem fosztathatik.« Itt tehát már ki van mondva, hogy a volt urbéres kezén lévő telek vagy más urbéres föld tőle el nem vehető, ámbar a tulajdonjog itt sincs részére föltétlenül biztosítva. A törvény kijelenti továbbá, hogy a volt urbéresnek »legeltetési, fajzási, nádlási rendes és folytonos eddigi

haszonvételeikben« megszoríttatni nem fognak, de épületfát a földesur a saját erdeiből nem ad nekik többé, továbbá hogy az eddig urbéres szőlők jövőre is kötelesek tizedet adni s a kisebb királyi javadalmak (regálék) eddigi birtokosaik használatában hagyatnak. Az erdélyi törvény becikkelyezi ugyan a magyarországi XII. törvényt, de tovább megy, mint ez s a földesurak kárpótlására, illetve az e célra fölveendő államkölcsön biztosítására leköti első sorban a sóaknák jövedelmeit s ha nem elegendők, Erdély összes közjövedelmeit »hypotheca gyanánt«. Kétségkívül az időközben Magyarországon tett tapasztalatok folytán s a felelős magyar kormány beleegyezésével vétettek be e határozatok az 1848-ki erdélyi törvényekbe, melyek jóval később készültek, s melyeket V. Ferdinánd király csak június 10-én Innsbruckban, hová akkor a bécsi mozgalmak elől menekült, szentesített.

De bármi hézagosak és homályosak voltak az új törvények, a gyakorlatban véget vetettek a jobbagyság rég elavult intézményének s lehetővé tették a nemzeti munkaszervezet modern szellemű átalakulását. A jobbagyság megszűnt, a mivel sok százados története is véget ért s beolvadt a nemzet általános történetébe. Mint a külföldön az 1789. és 1830-ki forradalmak, akképen Magyarországnak az 1848-ki viharos népmozgalom hozta meg ezt a rég óhajtott átalakulást. A rendek szívvéleléekkel élére álltak a népnek, s diadalra segítették politikai eszményeit. Deák Ferencz, az új igazságügyminiszter magatartásuk okait igen találóan adta elő. »Franciaországban — mondotta egyik kerületi ülésen még márcziusban — megingott a trón, Németország általános mozgalomban van s mindez visszhangra és rokonszenvre talált Ausztriában s nálunk is. A törvényhozó test tehát igen helyesen azt hitte, hogy itt minden halogatás veszélyes lehet, ily mozgalmak idején akár kormánynak, akár a törvényhozásnak egyéb feladata nem lehet, mint a mozgalmat vagy elnyomni, vagy annak élére állani: a rendek nem érezvén magukat elég erőseknek, hogy elnyomják, igen bölcsen tették, hogy élére állottak, mert ez által polgári háboru kitörését gátolták meg«. Csakugyan mérhetetlen szolgálatot tettek ezzel nemzetöknek, melynek immár óriási nagy többsége látta az 1848-ki törvényekben üdvét és szabadsága biztosítékait. Mikor azután a bécsi udvar megindította a fegyveres támadást e törvényeknek hábar elsősorban közjogi alkotásai ellen, míg éppen a jobbagyságra vonatkozó részeket később maga volt kény-

telen végrehajtani, a tömeg a támadást a saját szabadsága elleni merényletnek vette, s immár nem egy rend vagy osztály, hanem egy hatalmas nemzet kelt a szent törvénykönyv védelmére, hogy csodákat műveljen érte a csatatéren is. A véres küzdelemben a középkori agrár-feudalis szervezet egész szerkezete szétromboltatott s a közös vérkereszttség nemcsak a papiron, hanem a valóságban megteremté az egységes, jogban és teherben egyenlő magyar nemzetet. Minde változásnak előfeltétele a jobbágyság törvényes felszabadítása volt, mert a míg az meg nem történt, mint minden rendi államban, ur és jobbágynálunk is bizalmatlanul, ellenségesen álltak szemben egymással. Az 1847/8-ki törvényhozás végre megalkotta az egészséges viszonyt az uralkodó rétegek és a nagy munkástömegek közt, melyek előbb a harczmezőn, azután a béke, a termelő munka terén s a polgárosodás, a vagyonság, a nemzeti virágzás egy új korszakát nyitották a magyar állam és társadalom fejlődésében. Ellenben azon aggodalmak, melyeket a felszabadításhoz fűztek, egyáltalán nem teljesültek. Sohasem élt annyi magyar e hazában, soha a magyar nemzeti érzés, a magyar polgárosodás szellemi és anyagi tekintetben a fejlettség ama fokán nem állt, soha a földművelés annyira nem virágzott, ipar, kereskedés, közlekedés annyi munkáskéznek kenyeret nem adott, mint ma, két nemzedékkel a fölszabadulás után. Időközben az új munkaszervezetből új társadalmi és gazdasági bajok keletkeztek ugyan, de a közös munka és siker az egymásra utaltság tudatát egyre jobban kifejleszté a századokon át haragvó testvér néprétegek között.

---



# TARTALOMJEGYZÉK.

	Oldal
<b>Bevezetés.</b> A magyar jobbágyság szerepének jelentősége a nemzeti történelemben. — A jelen munka tárgya és felosztása .....	5—9

## ELSŐ KÖNYV.

### A gazdasági munkaszervezet az Árpádok korában.

<b>Első fejezet.</b> <i>A mezőgazdasági munkaszervezet általános fejlődése.</i> A mezőgazdaság az őskorban. — Szervezete. — A rabszolga és a szabad jogállású népesség. — Európa munkaszervezete a honfoglalás korában. — A jobbágy és szolgálatai. — A jobbágytelek. — Régi mértékek. — A régi pénzláb. — Összehasonlítása a pénz mai abszolút és relatív értékével .....	13—25
<b>Második fejezet.</b> <i>A magyar munkaszervezet a honfoglalás korában.</i> — A magyar föld gazdasági viszonyai a IX. században. — A honfoglaló magyarok gazdasági élete. — A nyugat jobbágyszervezetének első behatása a benszülttek és külföldről hozott rabszolgák által .....	26—33
<b>Harmadik fejezet.</b> <i>A munkásnép Szent István államszervezetében.</i> — István király nyugati mintákat követ állam- és egyházzervezetében. — A fekvő birtokot teszi új alkotásai alapjává. — Ezek közgazdasági jelentősége. — Népesedés politikája. — A várszerkezet. — A királyi vármegye mint gazdasági tényező. — Várkatonák és várnépek. — Szabadok és rabszolgák. — A kolostorok. — Az egyéni tulajdon. — Az adománybirtok. — A vendégnépek. — A munkáselemek terhei és szolgálatai. — A munkáselem gazdasági csoportosulása a pécsváradi apátság és a veszprémi apátság jószágain. — Az új munkaszervezet beviszi a magyar népet a nyugat gazdasági közösségébe .....	34—51
<b>Negyedik fejezet.</b> <i>A munkaszervezet a XI–XII. században.</i> — Az ország anyagi fejlődése. — A tihanyi apátság. — Guden paloznaki birtoka. — A garamszentbenedeki apát-	

ság. — Szent László gazdaság-politikája. — A pannonthalmi apátság 1083. körül. — Könyves Kálmán király. — A zobori apátság. — A dömösi apátság. — Kutas község. — A csatári apátság. — A telepítés. — A százszok bevándorlása. — A királyi hatalom és a munkásnép ... ..	Oldal 52—69
<b>Ötödik fejezet.</b> <i>A munkaszervezet a tatárjárás előtt.</i> — II. Endre. — A társadalom rendi megoszlásának kezdete. — A munkásnép az arany bullában. — Urbariumok. — Jelentőségek. — Urbéres pörök. — Szebeléd és földesura. — A pannonthalmi apátság birtokviszonyai 1240. körül. — Az apátság és munkásnépe közötti viszályok. — Az egyes községek urbéres terhei ... ..	70—91
<b>Hatodik fejezet.</b> <i>A munkaszervezet a XIII. század második felében.</i> — A tatárjárás gazdasági jelentősége és következményei. — A Szent István-féle alkotmány helyét a rendi alkotmány kezdi elfoglalni. — A földesuri jog kibővítése az igazságszolgáltatásban. — A nemesi vármegye. — A telepítés. — Urbéres pörök. — A városok. — A soltész-i intézmény. — A szabad költözés és első törvényes biztosítása 1298. — A földesuri hatalom alatti népek szolgálatainak főcsoportjai. — A magyar munkaszervezet végképen a nyugati államokban divó vezérelvekhez alkalmazkodik ... ..	92—110

## MASODIK KÖNYV.

### A jobbágyság megalakulásának és elfajulásának kora.

<b>Első fejezet.</b> <i>A jobbágy-intézmény megalakulása.</i> — Magyarország a XIV. század elején. — Csák Máté. — László erdélyi vajda. — Jobbágy-politikájok. — I. Károly király és a szabad költözés. — Uj adórendszerével véglegesen megalkotta a jobbágy-intézményt ... ..	113—126
<b>Második fejezet.</b> <i>Nagy Lajos király kora.</i> — A kilenczed. — Betetőzi a jobbágyság különválását a többi társadalmi rétegektől. — E korbéli urbariumok. — A fekete halál és következményei. — A gazdasági viszonyok ... ..	127—136
<b>Harmadik fejezet.</b> <i>Az első nagy parasztfölkelés kora.</i> — Zsigmond király és a jobbágyság. — A földesuri hatalom kiterjesztése. — A szabad költözés. — Telepítés. — Urbéri egyezségek. — Külföldi eszmék beözlése. — Patarénus és huszita tanok. — Az 1437-iki erdélyi parasztlázadás és következményei ... ..	137—153
<b>Negyedik fejezet.</b> <i>A Hunyadyak kora.</i> — Hunyady János és a jobbágyság. — A köznép szerepe Magyarország megmentésében 1456-ban. — I. Mátyás király. — Küzdelmei a szabad költözés törvényes biztosításáért. — Urbérek. — A földbirtok megoszlása s a nagybirtok tulsulya az agrárszervezetben ... ..	155—167

Petőfi Sándor. — Az 1843/4-iki országgyűlés. — A birtok- és hivatalképesség kiterjesztése a nem-nemesekre. — E törvényeknek csak elvi jelentőségök van ... ..

457—468

**Negyedik fejezet.** *A jobbágyintézmény utolsó évei.* Kossuth a kötelező örökváltságot, a jobbágyság megszüntetését írja zászlajára. — Azt akarja, hogy ne az udvar, hanem a nemesség teljesítse a tömeg óhajait s így a nemzet két alkateleme teljesen összeolvadjon. — A galicziai parasztlázadás hatása. — Kossuth tervet készít a kötelező örökváltság valószínűsítésére. — Báró Eötvös József. — A műszaki tudományok haladásainak hatása a közszellemre. — Fáy András. — A takarékpénztárak. — Az ellenzéki program a jobbágykérdésről. — Az udvar és pártja. — Erdély. — Az erdélyi nemesség és jobbágykérdés. — Báró Wesselényi nem helyesli Kossuth kötelező örökváltság-tervét. — Az 1847-iki erdélyi országgyűlés. — Maradi törvényeit a király nem szentesíti ...

469—481

**Ötödik fejezet.** *A jobbágyság megszüntetése 1848-ban.* Az országgyűlési követválasztások. — Az újsósó tábla. — A királyi előterjesztések a jobbágyságról. — A követek és a jobbágyság. — Az alsó tábla a kérdés megoldására országos választmány kiküldését ajánlja. — Az indítvány feletti vita. — A főrendek és az alsó tábla indítványa. — A főrendek meghiusítják a törvényjavaslat előkészítését. — A francia forradalom hatásai. — Az alsó tábla új urbérjavaslata. — Tárgyalása a két házban. — Az udvar huzza-haasztja a szentesítést. — Az országgyűlés nem enged. — A király szentesíti az urbérjavaslatot. — Az 1848-iki törvénykönyv urbértörvényei. — Rövid ismertetések és jellemzők. — A jobbágyság mozgalma Erdélyben. — Báró Wesselényi, Miklós az örökváltságért. — Az erdélyi urbértörvények. — Befejezés

482—511









Acsády, Ignác  
A magyar jobbágyság  
története

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

UTL AT DOWNSVIEW



D RANGE BAY SHLF POS ITEM C  
39 12 20 23 09 006 8